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Всероссийская олимпиада школьников проводится в целях:

выявления и развития у обучающихся творческих способностей и интереса к научной (научно-исследовательской) деятельности, пропаганды научных знаний;

отбора лиц, проявивших выдающиеся способности, для обучения в высших учебных заведениях филологического профиля.

**Характеристика заданий** регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников

Региональный этап Олимпиады проводился по разработанным Центральной предметно-методической комиссией по русскому языку заданиям, основанным на содержании примерной основной образовательной программы основного общего образования и среднего общего образования.

Участники регионального этапа олимпиады должны были продемонстрировать владение орфоэпическими нормами русского литературного языка, знание современной орфографической нормы и умение обосновать её с исторической точки зрения, знание семантической системы современного русского литературного языка, осведомлённость в области этимологии и в историческом развитии лексического значения слов, навыки синхронного и диахронического морфемного и словообразовательного анализа, знание русской фразеологии и умение анализировать функционирование фразеологизмов в художественном тексте, навыки морфологического анализа слова, знание синтаксической системы русского языка и умение анализировать синтаксические явления повышенной сложности, осведомлённость в области истории русского языкознания. Также учащиеся должны были проявить лингвистическую интуицию в решении неординарных вопросов о системе русского языка в его прошлом и настоящем.

Языковой материал, предложенный для анализа участникам регионального этапа, относится к разным языковым уровням. Единицы фонетического уровня в аспекте сравнения говора и русского литературного языка предлагалось анализировать в задании №1. Совокупность лингвистических признаков (семантику, словообразовательные связи, грамматические характеристики, лексическую парадигматику языковой единицы) должны были учесть школьники, выполняя задание №2. Преимущественно на исследовании словообразовательных явлений основано задание №3, которое включало также вопросы по фразеологии. Грамматические (морфологические и синтаксические) формы и значения были предметом анализа в заданиях №4 и №5. При этом участникам регионального этапа предлагалось рассматривать языковые явления как синхроническом, так и диахроническом аспектах (задания №6 и №7). Отметим, однако, что приведенное соотношение заданий и языковых уровней (содержательных разделов учебного предмета «Русский язык») условно: в большинстве заданий требовалось проанализировать языковое явление одновременно на нескольких уровнях, например, в единстве лексических и грамматических характеристик (задание №5: предметом морфологического и синтаксического анализа стали заимствованные слова, слабо освоенные русским языком). Кроме того, частично анализируемый материал представлял собой явления разговорной речи (в том числе окказионализмы) или нелитературные языковые средства (материал говоров). Таким образом, в отборе материала для анализа реализовывается представление о языке как о совокупности уровней, каждый из которых представляет собой систему (такое понимание отражено в структуре школьного курса русского языка). С другой стороны, в заданиях последовательно представляются актуальные для современной лингвистики функциональные и коммуникативные аспекты изучения русского языка, предметом рассмотрения становятся периферийные, несистемные явления.

Большая часть заданий относилась к заданиям типа «от текста к языку»: обучающимся предлагался текст, высказывание или словоупотребление в речи, требовалось сделать вывод о свойствах языковых единиц как элементов языковой системы. Обучающимся были предложены также задания «от языка к тексту», когда исходным условием являлись правила, закономерности языка, свойства языковых единиц, требовалось применить эти сведения к анализу предложенных фактов речи (в частности, узнать описанную таким образом языковую единицу, восстановив пропуски в тексте) и задания «от текста к тексту» (перевод древнерусского текста).

 В основном задания относились к типу лингвистических задач, характерными особенностями которых являются

* принципиальная доступность решения;
* целостность (относительная автономность и замкнутость, наличие в самой задаче всех необходимых для её решения данных);
* целесообразность (наличие цели и смысла, вытекающего из предыдущего опыта участников олимпиады);
* проблемный характер (структура репрезентируемой в задаче ситуации задана так, чтобы ее можно увидеть с нескольких различных позиций, лишь одна из которых приводит к решению).

 Задания, предложенные участникам олимпиады, отличались по способу представления ответа.

 Часть заданий была ориентирована на необходимость вычислить ответ – узнать конкретную языковую единицу по ряду признаков. В качестве примера такого задания можно привести задание №6.

|  |
| --- |
| Слово Y стоит в тексте в форме В.п. мн.ч. Известно, что Y находят в разломах скал, Y есть у человека и животных; нередко (в разговорной речи) так называют самого человека, например, жадину.Ситуацию неожиданной удачи можно сравнить с тем, что человек обнаружил Y блестяще-желтого цвета. О каком устойчивом выражении идёт речь? Назовите его: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [2.1].Бывает так, что человек оказывается в состоянии, когда в Y жидкость яркого цвета резко изменяет свою температуру. Назовите выражение, описывающее это состояние: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [2.2].В последнем случае Y (назовите это слово: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [2.3]) используется в значении, которое мы наблюдаем и в предложенном для анализа тексте. Назовите это значение (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [2.4]) и опишите образ, который автор использует в данном фрагменте текста: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [2.5].Если к основе слова Y мы прибавим суффикс, который в русском языке имеет несколько омонимичных значений, например, значение результата или субъективной оценки, получим существительное \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [2.6], которое в переносном значении является синонимом к словам способность, склонность.Корень, который исторически выделяется в слове Y, мы можем найти и в других словах русского языка. Древний суффикс, тот же, что в слове со значением ‘большое угощение, разгул’\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [2.7], обнаруживаем в существительном, которое когда-то было образовано от данного древнего корня и в древнерусском языке означало ‘богатство, изобилие, довольство’: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [2.8]. Когда кто-либо пребывает в этом состоянии, о нём говорят, что он \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [2.9] (напишите этот глагол в форме 3л. ед.ч. наст. вр. и далее в форме инфинитива, подчеркнув чередование). Это значение отмечается у данного глагола ещё в XIX веке, а сейчас – в русских диалектах. В старом (древнерусском) значении это существительное употребляется в пословице / поговорке \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [2.10], в которой говорится о том, что в непростой ситуации на лучшее надеяться не стоит, не было бы хуже |

 Некоторые вопросы предполагали наличие у учащихся умения провести анализ предложенного материала, самостоятельно определив закономерность. В этом случае задание также требовало краткого и точного ответа. Предлагаем вариант такого задания.

|  |
| --- |
| Однажды диалектолог К. привёз из экспедиции запись говора жителей одной российской деревни. В записи были представлены такие слова (словоформы): ***пабиле́л, няси́, динька́, внизу́, люту́ю, бягу́, ляжы́т, сипи́т, нясла́, пяти́, люби́ть, сямью́, типе́рь, пабялю́, распримя́т, стриля́ть, тяну́ть, вяза́ть, глиде́ть, дивятью́*** (запись приводится в орфографии, отражающей произношение слов). Они соответствуют следующим словам (словоформам) русского литературного языка: ***побелел, неси, денька, внизу, люту́ю, бегу́, лежит, сипит, несла, пяти, любить, семью, теперь, побелю, распрямят, стрелять, тянуть, вязать, глядеть, девятью.*** В представленных ниже словах (словоформах) вставьте пропущенные буквы в соответствии с тем, какой звук будут произносить на месте пропусков жители деревни, которую посетил диалектолог К.: ***1) с\_мна́тцать, 2) з\_тья́, 3) с\_ле́нье, 4) ф п\_чи́, 5) д\_ньку́, 6) л\_са́.***  |

 Практически каждое задание в той или иной степени ориентировано на способность учащихся не только строить догадки, основываясь на интуиции, но и объяснять свои выводы, интерпретируя предложенный для анализа языковой материал. При этом задача участников олимпиады значительно облегчалась в случае, если их представления о закономерностях в строении и функционировании языка основывались не только на знании школьной программы, но и на широкой эрудированности. Покажем отмеченные особенности на примере задания №1, фрагмент которого приведен ниже.

|  |
| --- |
| На основании сравнения с материалом записи говора и словами русского литературного языка объясните, от чего зависит выбор того или иного звука, который вы обозначили на месте пропуска соответствующей буквой. Свой ответ подтверждайте примерами произношения слов в говоре (к каждому слову с пропуском должно быть указано два примера, где это возможно).  |

 Критерии оценивания ответа на это задание включали требование обязательного наличия объяснения: «*За верно указанные гласные – по 0,5 балла. Если в работе участника правильное объяснение выбора гласных в примерах отсутствует, 0 баллов*». Кроме того, для получения высокой оценки участник олимпиады должен был перечислить все признаки, помогающие установить закономерность («*При оценке объяснения участника важно учитывать: компоненты объяснения связаны между собой, при отсутствии какого-либо из компонентов объяснения система говора предстаёт в искажённом виде. Так, если участник указывает позицию перед мягким согласным, но ничего не говорит о гласном под ударением, или, наоборот, указывает гласный под ударением, но ничего не говорит о качестве последующего согласного, это объяснение не может быть засчитано как правильное*»). Учащиеся могли вести поиск решения, основываясь исключительно на фонетическом анализе языкового материала «здесь и сейчас». Однако имеющиеся у них представления о действующих в русском языке фонетических законах сделали бы этот поиск более целенаправленным и успешным

 Отметим также наличие заданий, при выполнении которых участники олимпиады должны были реализовать практически все этапы проектной деятельности: осознать проблему, сформулированную в задании, изучить теоретический материал, исследовать предложенные для анализа языковые факты, построить гипотезу, проверить её и установить искомую закономерность. Особенностью предложенных заданий является и включение в них справочного материала, который обучающийся должен был внимательно изучить и использовать при выполнении задания. Успешность выполнения заданий регионального этапа определялась не только теоретической подготовкой обучающихся и сформированным умением провести языковой анализ явлений, изучаемых в школе, но и способностью использовать только что полученные знания для решения исследовательских задач.

 К характеристикам олимпиадных заданий регионального этапа 2022 года можно отнести и их ориентацию на сформированную у учащихся функциональную грамотность. Значительные по объему тексты заданий (в том числе составные), наличие контекста, поясняющего, при каких обстоятельствах состоялась «встреча» исследователя и языкового материала (*Однажды лингвист А., разбирая на чердаке старого заброшенного дома архив своего дедушки лингвиста Ф., обнаружил фрагмент древнего текста, написанного на пергамене. Пергамен очень тонкий, помятый, в пятнах; края листа сильно загрязнены, нижний угол повреждён грызунами, лист имеет дыры (с частичной утратой текста); текст местами потускнел и стёрся. Внизу листа рукой писца малиновыми чернилами написано «Азъ Олексии пьсахъ», рядом имя повторено чернилами позднейшим почерком. Лингвист А. разделил текст на слова и восстановил пропуски. Используя подсказки, восстановите в тексте вслед за лингвистом пропущенные слова, обозначенные буквами Y и N, и ответьте на вопросы*), – все это требовало от школьников высокого уровня читательских умений.

**Характеристика участников олимпиады**

В 2021-2022 учебном году в региональном этапе олимпиады по русскому языку приняли участие 97 учащихся ОО Мурманской области (в 2020-2021 году - 77 учащихся).

Среди участников олимпиады по русскому языку наиболее значительную группу составляют учащиеся средних общеобразовательных школ и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 38 человек (39,18%). По остальным категориям статистика следующая (по убыванию): учащиеся гимназий – 27 человек (27,84%), лицеев 24 человек (24,74%), учащиеся Филиала НВМУ в г. Мурманске – 5 человек (5,15%), учащиеся основных общеобразовательных школ – 2 человека (2,06%).

В олимпиаде по русскому языку приняли участие выпускники 14 АТЕ Мурманской области. Наибольшую группу составляют выпускники областного центра – 53 учащихся, что составляет 54,64% от общего числа участников.

Статистические сведения представлены в данных ниже таблицах:

* Количество олимпиады по русскому языку по типам ОО

|  |  |
| --- | --- |
| **Категории участников** | **Число участников** |
| Всего участников олимпиады | 97 |
| Из них:1. Учащихся гимназий | 27 |
| 2. Учащихся лицеев | 24 |
| 3. Учащихся средних общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов | 38 |
| 4. Учащихся основных общеобразовательных школ | 2 |
| 5. Учащихся Филиал НВМУ в г. Мурманске | 5 |
| 6. Учащихся ЧОУ «Школа Пионер» | 1 |

* Количество участников олимпиады по русскому языку по административным образованиям региона

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование АТЕ** | **Количество участников** |
| г. Мурманск | 53 |
| г. Апатиты с подведомственной территорией | 7 |
| Кандалакшский район | 7 |
| г. Кировск с подведомственной территорией | 2 |
| г. Мончегорск с подведомственной территорией | 6 |
| г. Оленегорск с подведомственной территорией | 4 |
| Ковдорский район | 1 |
| Кольский район | 2 |
| Ловозерский район | 1 |
| Печенгский район | 1 |
| Терский район | 1 |
| ЗАТО г. Заозерск | 1 |
| ЗАТО г. Североморск | 6 |
| ЗАТО Александровск | 5 |

**Основные результаты олимпиады**

Проверка работ участников олимпиады осуществлялась в строгом соответствии с критериями и методикой оценивания олимпиадных заданий, разработанной Центральной предметно-методической комиссией.

Среди участников регионального этапа олимпиады по русскому языку более 50% от максимально возможных баллов не набрал никто.

Результаты участников, занявших 1 место в рейтинге, приведены в таблице.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **9 класс** | **10 класс** | **11 класс** |
| **Максимальное**  | 88 | 100 | 112 |
| **Общее количество баллов** | 24,00 | 20,5 | 41,50 |
| **Итоговый балл** | 27,27 | 20,5 | 37,05 |

Из приведенных данных следует, что из участников олимпиады, занявших 1 место в рейтинге, успешнее с выполнением заданий справился учащийся 11 класса, который набрал более 35% от максимальных баллов, что позволило признать его призером. Среди учащихся 9 и 10 классов статус победителей и призеров не присуждался. Таким образом, учащиеся оказались слабо подготовленными к выполнению сложных заданий, результаты выполнения которых значительно ниже в сравнении с 2021 годом.

Подробная статистика результатов выполнения заданий регионального этапа всероссийской олимпиады школьников по русскому языку учащимися общеобразовательных организаций Мурманской области приведена в таблицах.

**Результаты** участия в региональном этапе всероссийской олимпиады школьников по русскому языку **учащихся 9 классов** общеобразовательных организаций Мурманской области в 2021/2022 учебном году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **рейтинг** | **Номер задания** | **Общее количество баллов** | **Итоговый балл.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
|  | 1,00 | 10,50 | 0,00 | 4,50 | 3,00 | 1,00 | 4,00 | 24,00 | 27,27 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 4,00 | 3,50 | 6,00 | 17,50 | 19,89 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,50 | 4,00 | 1,00 | 6,00 | 16,50 | 18,75 |
|  | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 3,00 | 2,50 | 4,50 | 5,00 | 16,00 | 18,18 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,50 | 1,00 | 4,00 | 6,00 | 14,50 | 16,48 |
|  | 1,00 | 0,00 | 2,00 | 4,00 | 2,00 | 0,00 | 5,00 | 14,00 | 15,91 |
|  | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 5,00 | 1,50 | 6,00 | 0,00 | 13,00 | 14,77 |
|  | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 4,50 | 1,00 | 2,00 | 4,00 | 12,00 | 13,64 |
|  | 0,00 | 0,00 | 4,50 | 0,00 | 1,00 | 4,00 | 2,00 | 11,50 | 13,07 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 2,50 | 3,00 | 3,00 | 11,00 | 12,50 |
|  | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 4,50 | 1,50 | 1,50 | 3,00 | 11,00 | 12,50 |
|  | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 5,00 | 1,00 | 2,50 | 2,00 | 11,00 | 12,50 |
|  | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,50 | 2,50 | 6,00 | 11,00 | 12,50 |
|  | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 1,50 | 2,50 | 3,00 | 10,50 | 11,93 |
|  | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 1,50 | 0,50 | 4,00 | 9,50 | 10,80 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,50 | 0,00 | 2,00 | 2,00 | 9,50 | 10,80 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,00 | 2,00 | 0,50 | 2,00 | 9,50 | 10,80 |
|  | 2,00 | 0,00 | 0,00 | 4,50 | 1,50 | 0,00 | 1,00 | 9,00 | 10,23 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,50 | 3,50 | 0,50 | 1,00 | 8,50 | 9,66 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,00 | 2,00 | 0,00 | 1,00 | 8,00 | 9,09 |
|  | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 3,00 | 0,00 | 0,00 | 7,50 | 8,52 |
|  | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 4,50 | 0,50 | 0,50 | 1,00 | 7,00 | 7,95 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 3,00 | 0,00 | 0,00 | 7,00 | 7,95 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 6,50 | 7,39 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 2,00 | 0,50 | 0,00 | 6,50 | 7,39 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 4,00 | 6,00 | 6,82 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,50 | 2,50 | 0,00 | 0,00 | 6,00 | 6,82 |
|  | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 6,00 | 6,82 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,50 | 0,00 | 2,00 | 5,50 | 6,25 |
|  | 2,00 | 0,00 | 0,00 | 3,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,50 | 6,25 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,50 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 5,50 | 6,25 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,50 | 0,50 | 0,00 | 1,00 | 5,00 | 5,68 |
|  | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 2,00 | 5,00 | 5,68 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,50 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 5,00 | 5,68 |
|  | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 4,50 | 5,11 |
|  | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 4,50 | 5,11 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 0,50 | 0,50 | 0,00 | 3,50 | 3,98 |
|  | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 3,50 | 3,98 |
|  | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,50 | 3,98 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 3,50 | 3,98 |
|  | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 3,41 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 3,41 |
|  | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 2,84 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 1,50 | 0,00 | 2,00 | 2,27 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 | 1,14 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,57 |
|  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,57 |

**Результаты** участия в региональном этапе всероссийской олимпиады школьников по русскому языку **учащихся 10 классов** общеобразовательных организаций Мурманской области в 2021/2022 учебном году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **рейтинг** | **Номер задания** | **Общее количество баллов** | **Итоговый балл.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| **1** | 0,50 | 0,00 | 3,50 | 3,50 | 1,50 | 6,50 | 5,00 | 20,50 | 20,50 |
| **2** | 2,00 | 0,00 | 0,00 | 5,00 | 4,00 | 6,00 | 3,00 | 20,00 | 20,00 |
| **3** | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 4,00 | 3,50 | 4,00 | 3,00 | 18,50 | 18,50 |
| **4** | 0,50 | 0,00 | 1,00 | 4,00 | 6,00 | 3,00 | 3,00 | 17,50 | 17,50 |
| **5** | 0,50 | 3,00 | 0,00 | 2,50 | 3,00 | 1,50 | 6,00 | 16,50 | 16,50 |
| **6** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,50 | 2,00 | 5,50 | 4,00 | 15,00 | 15,00 |
| **7** | 0,00 | 7,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,50 | 5,00 | 14,50 | 14,50 |
| **8** | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 4,50 | 1,50 | 4,00 | 3,00 | 14,00 | 14,00 |
| **9** | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 5,00 | 1,00 | 3,00 | 13,50 | 13,50 |
| **10** | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 2,50 | 2,50 | 3,00 | 12,00 | 12,00 |
| **11** | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 5,00 | 3,00 | 3,50 | 0,00 | 12,00 | 12,00 |
| **12** | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,50 | 3,00 | 2,00 | 4,00 | 11,50 | 11,50 |
| **13** | 2,50 | 0,00 | 0,00 | 1,50 | 1,50 | 0,00 | 5,00 | 10,50 | 10,50 |
| **14** | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 1,50 | 3,00 | 4,50 | 0,00 | 9,50 | 9,50 |
| **15** | 0,50 | 0,00 | 1,00 | 2,50 | 2,50 | 1,00 | 1,00 | 8,50 | 8,50 |
| **16** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,50 | 2,00 | 0,00 | 0,00 | 7,50 | 7,50 |
| **17** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 3,50 | 0,00 | 1,00 | 7,00 | 7,00 |
| **18** | 2,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 2,00 | 2,50 | 0,00 | 7,00 | 7,00 |
| **19** | 6,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 6,50 | 6,50 |
| **20** | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 0,50 | 2,00 | 6,50 | 6,50 |
| **21** | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 1,50 | 1,50 | 0,50 | 1,00 | 6,00 | 6,00 |
| **22** | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 2,00 | 0,00 | 1,00 | 5,50 | 5,50 |
| **23** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,50 | 3,00 | 4,50 | 4,50 |
| **24** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 4,00 |
| **25** | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 1,00 |
| **26** | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,50 |
| **27** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**Результаты** участия в региональном этапе всероссийской олимпиады школьников по русскому языку **учащихся 11 классов** общеобразовательных организаций Мурманской области в 2021/2022 учебном году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **рейтинг** | **Номер задания** | **Общее количество баллов** | **Итоговый балл.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| **1** | 1,50 | 6,50 | 5,50 | 5,00 | 6,00 | 9,00 | 8,00 | 41,50 | 37,05 |
| **2** | 4,00 | 10,00 | 0,00 | 3,50 | 6,00 | 8,50 | 5,00 | 37,00 | 33,04 |
| **3** | 0,50 | 0,00 | 6,00 | 5,00 | 7,00 | 5,50 | 3,00 | 27,00 | 24,11 |
| **4** | 0,50 | 8,50 | 0,00 | 2,50 | 5,50 | 3,00 | 4,00 | 24,00 | 21,43 |
| **5** | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 5,00 | 5,50 | 7,00 | 5,00 | 23,00 | 20,54 |
| **6** | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 7,00 | 5,50 | 3,50 | 3,00 | 19,50 | 17,41 |
| **7** | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 3,50 | 5,00 | 5,00 | 17,50 | 15,63 |
| **8** | 0,50 | 0,00 | 1,00 | 5,00 | 3,00 | 4,00 | 3,00 | 16,50 | 14,73 |
| **9** | 3,50 | 0,00 | 1,00 | 3,00 | 4,00 | 3,50 | 1,00 | 16,00 | 14,29 |
| **10** | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,00 | 1,50 | 4,00 | 14,00 | 12,50 |
| **11** | 1,00 | 0,00 | 0,00 | 1,50 | 4,50 | 3,50 | 3,00 | 13,50 | 12,05 |
| **12** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,50 | 5,50 | 0,00 | 3,00 | 13,00 | 11,61 |
| **13** | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 4,50 | 5,00 | 12,50 | 11,16 |
| **14** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 4,50 | 4,00 | 1,00 | 12,50 | 11,16 |
| **15** | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 4,50 | 4,00 | 11,50 | 10,27 |
| **16** | 0,00 | 4,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 2,00 | 2,00 | 11,00 | 9,82 |
| **17** | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 5,50 | 1,00 | 2,00 | 9,50 | 8,48 |
| **18** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,50 | 1,50 | 3,00 | 9,00 | 8,04 |
| **19** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,00 | 0,00 | 1,00 | 6,00 | 5,36 |
| **20** | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 1,00 | 1,00 | 6,00 | 5,36 |
| **21** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 2,50 | 1,50 | 0,00 | 5,00 | 4,46 |
| **22** | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,50 | 0,00 | 0,00 | 4,00 | 3,57 |
| **23** | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 0,50 | 0,00 | 3,50 | 3,13 |

**Анализ результатов выполнения отдельных заданий**

Статистические показатели выполнения заданий олимпиады, приведенные в таблицах, позволяют судить о том, какие из заданий оказались наиболее сложными для участников и сделать некоторые выводы о степени успешности выполнения задания в зависимости от содержательного раздела, на который оно ориентировано.

Наиболее сложным для участников олимпиады оказалось задание №2, в котором требовалось определить слово по совокупности признаков: особенностям сочетаемости (*Эти два слова некоторые исследователи считают контекстными антонимами, например, в сочетании с существительным поведение*), парадигматическим отношениям в лексической системе (*У прилагательного А есть пароним – прилагательное В. У прилагательного Б тоже есть пароним – прилагательное Г*), словообразовательным элементам (*У прилагательных В и Г один и тот же суффикс*), особенностям звуковой оболочки (*Если мы произнесём последний слог этого существительного, а за ним прилагательное Г, то вместе получится лингвистический термин Е со значением ‘относящийся к одному из разделов грамматики’. Приведите существительное Д и лингвистический термин Е*). Для успешного выполнения задания учащимся необходимо было учесть все указанные признаки, каждый из которых мог побудить к созданию гипотезы, пробудить языковую интуицию. Однако только 7 из 97 участников олимпиады смогли хотя бы частично выполнить это задание, ответы большинства школьников были оценены 0 баллов.

Значительные трудности учащиеся испытали и при выполнении задания №3, требующего знания таких разделов лингвистики, как словообразование и морфемика. Значительно облегчить задачу могли бы сформированные у учащихся представления о регулярности и системности русского словообразования: поиск языковых единиц (*двоица, троица, четверица, пятерица, шестерица*) базировался на представлении о существовании словообразовательных моделей (формальных схем, которые характеризуются общностью частеречной отнесенности анализируемого слова и его производящей основы, словообразовательного форманта, способа словообразования и словообразовательного значения). Однако суть научных понятий «словообразовательный тип» и «словообразовательная модель», которые могли бы подсказать направление поиска, по-видимому, не были знакомы участникам олимпиады, а абсолютно эвристический подход к анализу материала не привел к успеху. Трудным для учащихся оказались и вопросы о стилистических и графических особенностях употребления слова т(Т)роица: даже используя два варианта написания слова (с прописной и строчной буквы), школьники не смогли описать неосознанно зафиксированную специфику в соответствии с требованиями задания. Являясь комплексным, задание №3 потребовало от учащихся знаний и умений, формируемых при изучении еще одного содержательного раздела – фразеологии. Участникам олимпиады было необходимо узнать устойчивое выражение *Бог любит троицу* и объяснить языковую игру в следующем контексте: *Бог Науки любит двоицу. Не так давно сообщалось об открытии вокруг Урана двух новых колец, которые выглядят, как кольца Юпитера ― размытые, широкие и пыльные.* В большинстве работ объяснение языковой игры ограничилось констатацией факта формальной трансформации фразеологизма, семантические изменения, смысл замены одного из элементов фразеологизма не стали для учащихся предметом анализа, что сделало их ответ неполным и привело к потере баллов. Как правило, именно необходимость самостоятельно определить объем ответа и алгоритмы его поиска вызывает у школьников наиболее серьезные затруднения.

Лучше участники олимпиады справились с заданиями № 5, 6 и 7.

В задании №5 предлагалось рассмотреть высказывание, включающее иноязычные слова (*Вы получили это письмо, потому что моя команда (1)биг дата проанализировала ваши активности в (2)жире, (3)конфлюенс, (4)гугл почте, чате, документах, (5)дашбордах и пометила вас как невовлечные и малопродуктивные сотрудники. Иными словами вы не всегда присутствовали на рабочем месте тогда, когда работали удаленно*), и охарактеризовать синтаксические и грамматические особенности. Большинство учащихся смогло выстроить грамматические аналогии и на этой основе дать требуемые характеристики входящим в состав высказывания мало освоенным языковым единицам.

Задания, ориентированные на анализ языковых явлений в диахронии оказались для участников олимпиады достаточно сложными, однако учащиеся все же предпринимали попытки ответить на вопросы, и эти ответы были частично правильными. Лишь часть исторически однокоренных слов, предложенных в заданиях, была узнана учащимися.

В задании №7 учащимся предлагалось выполнить перевод древнерусского текста, при этом подчеркнутые и пропущенные слова было необходимо передать в переводе другими лексемами:

|  |
| --- |
| Бишасѧ\* гърнїи градъ и дъльнїи градъ и по седьми дн҃и. посла\* цѣсарь слы къ ратникомъ въ гърнии градъ рече\* придѫ съ великою силою. ратници не отъвѣщаша\* сломъ. влѣзоша\* разбоиници. и три тысѧщи конникъ цѣсаря и побѣдиша\* търноградныѧ. и пожьгоша\* и разграбиша палаты силныхъ. и дължныхъ грамоты пожгоша\*. да будуть имъ помощници дължнїи, избывшии дълга. и пожьгоша\* всѧ (Y) градныѧ. нападоша\* на (N) и вѣдали ратници яко нѣсть имъ спасенїа. |

Не все смогли соотнести современное и историческое значение анализируемых лексических единиц, входящих в состав древнерусского текста, подобрать синонимы к устаревшей лексике, что сделало перевод неточным. Отмечаем, что многие участники олимпиады не справились с переводом слов, которые должны быть известны им по художественным произведениям, входящим в школьную программу: например, прилагательные гърнїи и дъльнїи в похожем значении встречаются в произведении А.С. Пушкина «Пророк».

При проверке и оценивании работ были также выявлены некоторые общие для участников олимпиады проблемы, не позволившие им успешно выполнить предложенные задания:

* ограниченный словарный запас школьников: участники олимпиады не могут найти требуемые в задании слова и фразеологизмы из-за отсутствия их в личном тезаурусе;
* недостаточное владение лингвистической терминологией, что, в свою очередь, вызывает проблемы при обосновании ответа: участники олимпиады небрежно и неточно используют терминологию, не могут назвать или описать интуитивно осознаваемые ими особенности языковых единиц;
* недостаточно сформированный навык построения непротиворечивого последовательного рассуждения: в заданиях, требующих обоснованного и аргументированного ответа, учащимися не было представлено развернутое высказывание, отдельные точные наблюдения далеко не всегда в работах учеников завершаются правильным выводом, при выполнении заданий игнорируются некоторые важные для его выполнения характеристики языковых единиц;
* упрощенное представление о тех содержательных разделах, которые изучаются в 5-7 классах (фонетика, словообразование, фразеология), что не позволяет учащимся полно и правильно характеризовать единицы соответствующих языковых уровней - языковой материал высокой степени сложности, периферийные явления, окказиональные образования.

В некоторых случаях успешному выполнению олимпиадных заданий помешала недостаточная сформированность у обучающихся 9-11 классов умений и навыков, относящихся к отдельным аспектам функциональной грамотности. Тот факт, что школьники дали на вопросы не совсем правильные и полные ответы, связан с недостаточно внимательным изучением учащимися условий заданий, в которых, как правило, содержатся указания на пути решения предлагаемой задачи. Не обнаруживая достаточного уровня читательской грамотности, обучающиеся игнорировали важные смысловые акценты в формулировках заданий.

**Предложения и рекомендации по совершенствованию методики подготовки участников олимпиады**

Невысокие результаты выполнения заданий регионального этапа ХXVIΙ ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫА ШКОЛЬНИКОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ позволяют говорить о том, что данные ранее рекомендации не реализованы и не потеряли актуальности.

1. При изучении русского языка активно реализовывать принцип дифференцирования и индивидуализации обучения:
* предоставлять учащимся возможность познакомиться с научно-популярной литературой, интернет-источниками, расширяющими теоретические представления школьников о том или ином языковом явлении;
* последовательно использовать потенциал современных УМК по русскому языку: решать входящие в учебники задания высокого уровня сложности, реализовывать проектные задания, развивающие исследовательские умения и познавательный интерес к предмету;
* использовать на занятиях задания всероссийской олимпиады школьников по русскому языку.
1. Шире использовать в практике преподавания методы и приемы, обеспечивающие реализацию системно-деятельностного подхода к преподаванию русского языка за счет высокой степени самостоятельности учащегося, анализирующего языковой материал, и индивидуализации обучения (лабораторные работы, метод проектов). Использовать возможности проектной деятельности для организации самостоятельной работы учащихся, обнаруживающих одаренность в области филологии. В рамках работы над познавательно-исследовательскими проектами учащимся могут быть предложены проектные задания, соотносимые с различными моделями олимпиадных заданий («от текста к языку», «от языка к тексту», «от языка к языку»), выполнение предложенных заданий будет способствовать развитию логики и языкового чутья, а презентация проекта – совершенствованию коммуникативных навыков.
2. При изучении русского языка последовательно расширять кругозор учащихся в области этимологии и истории языка: знакомить их с историей происхождения слов и фразеологизмов, обращать внимание на историческую обусловленность явлений современного русского языка (чередование звуков как результат фонетических процессов, варианты окончаний существительных как следствие переоформления их парадигмы склонения и числа и т.п.), демонстрировать исторические изменения в области лексической семантики при работе над текстами.
3. Последовательно реализовывать системный принцип изучения русского языка: демонстрировать взаимосвязь и координацию единиц разных уровней, углубляя представления о содержательных разделах, которые изучаются в 5-7 классах (фонетика, морфемика, морфология).
4. Усилить внимание к функциональным (коммуникативным) характеристикам языковых единиц, семантическойстороне языка. Необходимо сочетать квалификацию языкового явления по формальным признакам с выяснением внутренней сути языкового явления, демонстрировать обучающимся разные типы языковых значений, развивать языковую интуицию. Предметом анализа должны быть не только системные, но и речевые явления: окказиональное словообразование, семантическая трансформация слов и грамматическая омонимия как основа языковой игры и т.д.
5. Вопросы стратегии подготовки учащихся к участию во всероссийской олимпиаде школьников по русскому языку и методического обеспечения этой подготовки должны стать предметом обсуждения на методических объединениях учителей русского языка. Целесообразно внимательно проанализировать задания муниципального и регионального этапа олимпиады по русскому языку: рассмотреть их преемственность, специфику языкового материала, алгоритмы выполнения, систему оценивания.
6. Подготовку школьников к участию в муниципальном и региональном этапе всероссийской олимпиады школьников по русскому языку осуществлять по индивидуальному образовательному маршруту, разработанному с учетом личных достижений учащегося на предыдущем этапе и проведенной диагностики, выявляющей индивидуальные проблемы в освоении школьной программы по русскому языку. Необходимо включить в систему подготовки регулярные тренинги по решению заданий в формате олимпиады, уделить достаточное количество времени отработке читательских умений и навыков создания тезисно-доказательной части ответа.
7. При подготовке участников к олимпиаде целесообразно использовать следующие источники, рекомендованные членами центральной предметно-методической комиссии всероссийской олимпиады школьников по русскому языку.Учебно-методические пособия

1. Русский язык. Всероссийские олимпиады. Вып. 1. М.: Просвещение, 2008.

2. Русский язык. Всероссийские олимпиады. Вып. 2. М.: Просвещение, 2009.

3. Русский язык. Всероссийские олимпиады. Вып. 3. М.: Просвещение, 2011.

4. Русский язык. Всероссийские олимпиады. Вып. 4. М.: Просвещение, 2012.

Дополнительная литература

1. Арсирий А. Т. Занимательная грамматика русского языка. – М., 1995.

2. Ашукин Н. С., Ашукина М. Г. Крылатые слова. – М., 1988.

3. Брагина А. Н. Неологизмы в русском языке. – М., 1973.

4. Будагов Р. А. История слов в истории общества. – М., 1971.

5. Буровик А. Родословная вещей. – М., 1985.

6. Вартаньян Э. А. В честь и по поводу. – М., 1987.

7. Вартаньян Э. А. Из жизни слов. – М., 1973.

8. Вартаньян Э. А. История с географией, или Жизнь и приключения географических

названий. – М., 1986.

9. Вартаньян Э. А. Путешествие в слово. – М.. 1987.

10. Ветвицкий В. Г., Иванова В. Ф., Моисеев А. И. Современное русское письмо. Факультативный курс: Пособие для учащихся. – М., Просвещение, 1974.

11. Виноградов В. В. История слов / Отв. ред. Н. Ю. Шведова. – М.: «Толк», 1994.

12. Голуб И. Б., Розенталь Д. Э. Занимательная стилистика. – М., 1988.

13. Горбачевич К. С. Русский язык: Прошлое. Настоящее. Будущее. – М., 1987.

14. Из истории русских слов: Словарь-пособие. – М., 1993.

15. Колесов В. В. История русского языка в рассказах. – М., 1982.

16. Колесов В. В. Культура речи - культура поведения. – Л., 1988.

17. Кронгауз М. А. Русский язык на грани нервного срыва. (Любое издание.)

18. Кронгауз М. А. Слово за слово. О языке и не только. – М., 2015.

19. Левонтина И. Б. О чём речь. – М., 2016.

20. Левонтина И. Б. Русский язык со словарём. – М., 2010.

21. Леонтьев А. А. Путешествие по карте языков мира. – М., 1990.

22. Максимов В. И. К тайнам словообразования. – М., 1980.

23. Моисеев А. И. Звуки и буквы. Буквы и цифры. – М., 1987.

24. Моисеев А. И. Русский язык: Фонетика. Морфология. Орфография. – М., 1980.

25. Немченко В. Н. Современный русский язык. Словообразование. – М., 1984.

26. Одинцов В. В. Лингвистические парадоксы. – М., 1988.

27. Панов М. В. И всё-таки она хорошая! Рассказ о русской орфографии, её

достоинствах и недостатках. – М., 2007.

28. Суперанская А. В., Суслова А. В. О русских именах. – Л., 1991.

29. Шанский Н. М. В мире слов. – М., 1985.

30. Шанский Н. М. Занимательный русский язык. – М, 1996.

Интернет-ресурсы

1. Проект А. В. Григорьева «Матрица русского языка»: русский язык от момента возникновения до наших дней в 12 сериях (все серии на YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=snFTpDVb-YE&t=8s> )

3. Словари русского языка: <http://slovari.ru>

4. Историко-словообразовательный словарь русского языка «Русский Древослов»: http:// drevoslov.ru

5. Словарь морфем русского языка: <http://www.drevoslov.ru/wordcreation/morphem>

6. Портал Грамота.ру: <http://gramota.ru>

7. Словари русского языка: <http://dic.academic.ru>

8. Национальный корпус русского языка: <http://ruscorpora.ru>

9. Этимология и история русского языка на сайте Института русского языка

им. В. В. Виноградова РАН: [www.etymolog.ruslang.ru](http://www.etymolog.ruslang.ru)

10. Ресурсы по русскому языку на сайте Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН: [www.ruslang.ru](http://www.ruslang.ru)

Аналитические обзоры

1. Григорьев А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2009 г. // Русский язык в школе. – М., 2010. – №1.– С. 30–36. (соавтор: А. М. Белов)

2. Григорьев А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2010 г. // Русский язык в школе. – М., 2011. – №1. – С. 38–46. (соавторы: Д. Г. Демидов, С. Н. Смольников)

3. Григорьев А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2012 г. // Русский язык в школе. – №1. – 2013. – С. 36–43.

4. Григорьев А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2013 г. // Русский язык в школе. – №1. – 2014. – С. 44–50.

5. Григорьев А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2014 г. // Русский язык в школе. – №1. – 2015. – С. 30–38. (соавтор: Беркутова Г. В.)

6. Григорьев А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2015 г. // Русский язык в школе. – №1. – 2016. – С. 29–36. (соавтор: Беркутова Г. В.)

7. Григорьев А. В. Задания Олимпиады школьников Союзного государства «Россия и Беларусь: историческая и духовная общность» как средство развития лингвистических компетенций школьника // «Русский язык в современной культуре в контексте Slavia Orthodoxa и Slavia Latina». – М., 2016. – С. 119–126. (соавторы: Долбик Е. Е., Шаповал В. В.)

8. Григорьев А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2016 г. // Русский язык в школе. – №1. – 2017. – С. 31–35. (соавтор: Беркутова Г. В.)

9. Григорьев А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2017 г. // Русский язык в школе. – №1. – 2018. – С. 25–30. (соавтор: Беркутова Г. В.)

10. Григорьев А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2018 году // Русский язык в школе. – М., 2019. – С. 50–54. (соавторы: Добротина И. Г, Осипова И. В.)

11. Григорьев А. В. Задания Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку и их комментарий // Сборник олимпиадных заданий по русскому языку для учащихся 6–11 классов / отв. ред. И. Ю. Хандархаева. – Улан-Удэ, 2019. – С. 5-–9. (соавторы: Демидов Д. Г., Смольников С. Н.)

Специализированные словари:

1. Алексеева Л. М. и др. Стилистический энциклопедический словарь русского языка. – М., 2006.

2. Бельчиков Ю. А., Панюшева М. С. Словарь паронимов русского языка. – М., 2004.

3. Березович Е. Л., Галинова Н. В. Этимологический словарь русского языка. 7–11 классы. 1600 слов, происхождение, исторические связи. – M., 2013.

4. Бобылев В. Н. Краткий этимологический словарь научно-технических терминов. – М., 2004.

5. Бурцева В. В. Словарь наречий и служебных слов русского языка. – М., 2007.

6. Буцева Т. Н. и др. Новые слова и значения. – Т. 1–2. – СПб., 2009.

7. Введенская Л. А. и др. Словарь синонимов и антонимов русского языка. – М., 2008.

8. Введенская Л. А. Словарь антонимов русского языка. – М., 2002.

9. Гильбурд А. М. Словарь описательных синонимов русского глагола. – Сургут, 2003.

10. Глинкина Л. А. Современный этимологический словарь русского языка.

Объяснение трудных орфограмм. – М., Владимир, 2009.

11. Епишкин Н. И. Краткий исторический словарь галлицизмов русского языка. – Чита, 1999.

 12. Ефремова Т. Ф. Толковый словарь служебных частей речи русского языка – М., 2004.

13. Зализняк А. А. Грамматический словарь русского языка. – М., 2010.

14. Иванова Н. Н. и др. Словарь языка поэзии. – М., 2004.

15. Ким О. М. Словарь грамматических омонимов русского языка. – М., 2004.

16. Кожевникова Н. А. Материалы к словарю метафор и сравнений русской

литературы XIX–ХХ вв. – М., 2000.

17. Козлова Т. В. Идеографический словарь русских фразеологизмов с названиями животных. – М., 2001.

18. Кузнецова А. И., Ефремова Т. Ф. Словарь морфем русского языка. – М., 1986.

19. Лепнев М. Г. Словарь непроизводных предлогов современного русского языка. – СПб., 2009.

20. Мгеладзе Д. С., Колесников Н. П. От собственных имен к нарицательным. – Тбилиси, 1970.

21. Окунева А. П. Русский глагол. Словарь-справочник. – М., 2000.

22. Окунева А. П. Словарь омонимов современного русского языка. – М., 2002.

23. Псковский областной словарь с историческими данными. Вып. 1. – Л., 1967.

24. Рогожникова Р. П. Словарь устаревших слов русского языка. – М., 2005.

25. Рут М. Э. Этимологический словарь русского языка для школьников. – М., 2008.

26. Сазонова И. К. Толково-грамматический словарь русского языка. Глагол и его причастные формы. 2500 глаголов. 7500 причастий. – М., 2002.

27. Словарь русских народных говоров. Вып. 1–. М.–Л., Л., СПб., 1965–.

28. Тамерьян Т. Ю. Историко-этимологический словарь латинских заимствований. – Владикавказ, 2009.

29. Успенская И. Д. Современный словарь несклоняемых слов русского языка. – М., 2009.

30. Федосов Ю. В. Идеографический антонимо-синонимический словарь русского языка. – М., 2001.