

Анализ результатов регионального этапа предметной олимпиады по английскому языку в 2019 – 2020 учебном году

1. Введение

Олимпиада по английскому языку в Мурманской области проводилась с 13 по 14 февраля 2020 г. Общее количество учащихся, принявших участие в олимпиаде в 2019-2020 году – 88 человек. Из них обучающихся 9-х классов – 19, 10-х классов – 31, 11 классов – 38.

Олимпиада проводилась на базе МАГУ. Для проведения олимпиады были выделены необходимое количество аудиторий: Техническое оснащение олимпиады было представлено ноутбуками с микрофоном для проведения устной части и аудирования. Аудитории для проведения устной части олимпиады были снабжены часами с секундной стрелкой.

Процедуру проведения олимпиады обеспечивали организаторы из числа членов жюри, а волонтеры МАГУ, прошедшие предварительный инструктаж.

Процедуру оценивания осуществляло жюри, в составе 15 человек.

2. Результаты выполнения участниками олимпиадной работы

2.1. Общий анализ результатов

Анализ результатов выполнения олимпиадной работы (см. таблицу 1) позволяет сделать следующие выводы:

1. У конкурсантов сформированы умения во всех видах речевой деятельности: средний балл по итогам выполнения заданий всех разделов составляет 74,5 из 130.
2. На достаточном уровне сформированы умения и навыки в рецептивных видах РД (аудирование, чтение и письмо). На оптимальном уровне сформированы навыки в области продуктивной устной речи. Уровень сформированности лексико-грамматических умений и навыков на критическом уровне.

Таблица 1.

Виды речевой деятельности	Максимальный балл	Средний балл по итогам выполнения работы
Аудирование. Чтение	40	31,6
Лексико-грамматический тест	50	20,1
Письмо	20	19,5
Устная речь (говорение)	20	15,1
Всего	130	86,3

Анализ общих результатов олимпиады по классам (см. таблицу 2) позволяет выявить следующие:

Таблица 2.

Виды речевой деятельности	Максимальный балл	Результаты выполнения олимпиадной работы по классам		
		9 класс	10 класс	11 класс
Аудирование. Чтение	40	30,6	31,3	33
Лексико-грамматический тест	50	19,15	17,7	20,5
Письмо	20	10,2	10,5	9,5
Устная речь (говорение)	20	14,9	16,5	15
Всего	130	74,85	76	78

Несмотря на то, что, для каждой параллели конкурсантов можно определить свои проблемные области в уровне сформированности коммуникативной компетенции, представляется возможным выделить и некоторые общие итоги:

1. Во всех параллелях прослеживается четкая тенденция зависимости результатов от параллели;
2. На низком уровне сформированы умения конкурсантов в области лексики-грамматики;
3. На критическом уровне сформированы знания в разделе письмо, а также умения их применения в ситуациях общения;

2.2. Результаты выполнения участниками олимпиадной работы по видам речевой деятельности.

2.2.1. Рецептивные виды речевой деятельности (Аудирование. Чтение)

Задание по аудированию и чтению состояло из трех частей.

Первое задание – задание по аудированию, представляло собой текст публицистического и культурологического характера. После прослушивания участникам предлагалось выполнить задание на установление соответствий (True-False).

Второе задание - интегрированное задание по аудированию и чтению. Участникам необходимо было вначале прочитать текст научно-популярного характера, затем прослушать отрывок из лекции на ту же тему, и ответить на вопросы. Задание было нацелено на проверку навыков аудирования и просмотрового чтения. По каждому из высказываний, следующих за текстом, участники должны ответить на вопрос, содержится ли данная мысль в обоих источниках, только в прослушанном материале, только в прочитанном тексте или ее нет ни в том, ни в другом источнике. Тип заданий – поиск соответствий, задание на множественный выбор.

Третье задание – чтение текста публицистического характера. Задание предполагало проверку навыков поискового чтения, т.к. требовало нахождения конкретной информации в тексте. Тип заданий – поиск соответствий.

В текстах содержалось допустимое количество (2-3 %) незнакомых слов, незнание которых не препятствовало пониманию текста и выполнению заданий. Таким образом, проверялись стратегии работы с незнакомыми словами.

Общий анализ результатов выполнения заданий в данном разделе (см. таблицу 3) показывает:

Средний балл по проверяемым умениям

Баллы	Аудирование (извлечение запрашиваемой информации)	Интегрированное задание (извлечение запрашиваемой информации из прочитанного и прослушанного)	Чтение (полное и точное понимание прочитанного)
Максимальный балл	10	15	15
Средний балл	8,7	11,6	11,3

1. Умения в рецептивных видах речевой деятельности сформированы на достаточном уровне. По итогам выполнения всех заданий раздела конкурсанты набрали 31,6 балла при максимальном 40 баллов.
2. У выпускников сформированы устойчивые навыки извлечения запрашиваемой информации из прослушанного текста.
3. Наиболее сложным заданием оказалось задание интегрированного характера, несмотря на то, что оно предполагало проверку умений базового уровня (извлечение основной информации из прочитанного и прослушанного текста). При этом следует отметить, что, задания подобного рода не включены в содержание современных УМК по английскому языку)

Анализ результатов выполнения заданий по классам подводит к следующим выводам:

1. Конкурсанты 9 классов продемонстрировали в целом достаточный уровень сформированности комплекса умений в рецептивных видах речевой деятельности. Затруднение вызвало задание высокого уровня сложности на полное и точное понимание прослушанной информации, а также интегрированное задание, включающее аудирование и чтение.
2. Для участников олимпиады из 10 классов самым сложным оказалось задание на восстановление смысловых связей, что свидетельствует скорее о проблемах лексико-грамматического характера, а также недостаточном уровне сформированности стратегий работы с подобными заданиями, нежели об уровне сформированности умений чтения.
3. Участники 11 классов успешно выполнили четыре из пяти предложенных заданий, продемонстрировав высокий уровень умений в аудировании и чтении. Вместе с тем, умения восстанавливать смысловые связи в тексте также развито на недостаточном уровне.

Типичные ошибки

1. Неумение работать с незнакомыми словами;
3. Игнорирование контекста;
4. Неумение понимать неявно выраженную информацию, слабое знание синонимов.

2.2.2. Лексико-грамматический тест

Лексико-грамматический тест состоял из 4 заданий. Задания данного раздела проверяли знание английского языка как целостной системы: учащиеся должны были продемонстрировать соответствующий уровень владения лексическими и грамматическими навыками и умение практически использовать данные навыки не только на уровне отдельного предложения, но и в более широком контексте. Всего в тесте 40 вопросов.

Первое задание представляло собой трансформацию предложений и проверяло уровень владения лексическими единицами, колокациями, знание фразовых глаголов и умение оперировать ими в конкретной ситуации общения.

Второе задание - связный текст с 10 пропусками. Задачей участников является

заполнить пропуски словами из таблицы, в которой содержалось несколько лишних слов. В задании проверялись умения коллокации, употребление предлогов и артиклей.

Третье задание представляло собой кроссворд, для решения которого необходимо было заполнить пропуски в связном тексте.

Четвертое задание было на проверку уровня сформированности социокультурной компетенции.

Общие результаты выполнения заданий раздела (см. таблицу 5) показывают:

1. Лексико-грамматические умения в целом сформированы на недостаточном уровне. Из 50 максимально возможных баллов конкурсанты набрали 19,1.
2. Наиболее успешно участники выполнили задания, связанные с применением языковой догадки.
3. Наибольшее затруднение вызвало задание, проверявшее умения лексической и грамматической сочетаемости.

Если анализировать результаты выполнения заданий по классам, можно сделать следующие выводы:

1. Конкурсанты 9 классов продемонстрировали в целом низкий уровень сформированности языковой компетенции. Наиболее проблемной областью в части владения лексикой и грамматикой являются умения и навыки использования фразовых глаголов, лексико-грамматической сочетаемости.
2. Анализ работ обучающихся 10 классов показывает, что проблемой в области сформированности лингвистической компетентности являются умения употребления предлогов, фразовых глаголов, сочетаемости.
3. Для конкурсантов из 11 классов все показатели выполнения заданий раздела находятся на крайне низком уровне, что позволяет говорить о несформированности целого ряда умений. Так, обучающиеся продемонстрировали низкий уровень умений употребления предлогов, умение применение устойчивых словосочетаний также развито на недостаточном уровне.

3.3.3. Письменная речь

В задании раздела «Письмо» учащимся предлагалось написать статью-вступление для путеводителя по России по форме объемом в 200 - 250 слов. При этом участникам конкурса предложено использовать для своего вступления 5 слов и подчеркнуть их. При выполнении задания необходимо было соблюсти нормы написания в установленной форме.

Предлагаемое задание проверяло навыки написания продуктивного письма, умение грамотно, логически и последовательно описывать факты.

Оценка письменной работы осуществлялась по пяти критериям: содержание, композиция, лексика, грамматика и орфография. Каждая работа проверялась двумя экспертами.

Анализ выполнения заданий раздела «Письмо» показывает:

Средний балл, полученный конкурсантами за задание продуктивного характера по каждому критерию

	Содержание	Композиция	Лексика	Грамматика	Орфография	Всего
Максимальный балл	10	2	3	3	2	20
Средний балл	7,1	1,8	2,3	1,8	1,8	

1. У конкурсантов на среднем уровне сформировано умение композиции письменного текста, т.е. обучающиеся не всегда умеют выстраивать текст, логично и последовательно излагая

- события, не всегда корректно используют средства логической связи.
2. Лексическое оформление письменного текста и навыки орфографии сформированы на достаточном уровне.
 3. Проблемной областью в части создания письменного текста является содержание, а так же грамматическое оформление текста.

3.3.4. Устная речь

Для определения уровня сформированности навыков и умений продуктивной устной речи конкурсантам было предложено задание на обмен информацией (information exchange).

Выполняя поочередно функции докладчика участники представляли мини презентацию по предложенному в задании объекту, затем задавали друг другу вопросы, направленные на получение дополнительной информации.

Результаты выполнения заданий раздела отражены в таблице 7

Таблица 7

Средний балл, полученный конкурсантами по каждому критерию

	Содержание	Взаимодействие с собеседником	Лексика	Грамматика	Фонетика	Всего
Максимальный балл	10	4	2	2	2	20
Средний балл	6,8	3	1,7	1,4	1,9	15,4

Анализ данных показателей приводит к выводам:

1. Участники на достаточно хорошем уровне владеют навыками устной речи, главным образом в виде монолога.
2. В области диалогической речи конкурсанты демонстрируют некоторые затруднения в интеракции, связанное с неумением поддержать и (или) восстановить беседу, инициировать вопрос.
3. На недостаточном уровне сформированы лексико-грамматические навыки устной речи.

Рекомендации

Для повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции учащихся учителям необходимо при организации подготовки обучающихся к олимпиаде обращать более пристальное внимание на:

1. применение различных стратегий аудирования и чтения, а также интегрированными заданиями в зависимости от поставленной коммуникативной задачи, ознакомление учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
2. совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте путем предоставления дополнительного тренировочного материала, обращая особое внимание на правила употребления как лексической, так и грамматической коллокации;
3. формирование умений начинать, поддерживать и заканчивать беседу, содержание которой ориентировано на наглядные или графические данные, больше заданий предлагать для работы с картинкой (фото);
4. развитие таких общеучебных интеллектуальных умений, как умение делать выводы и заключения, уметь их аргументировать, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и в ходе речевого взаимодействия;
5. Использовать больше интегрированных заданий как на уровне интеграции разных видов речевой деятельности, так и на уровне интеграции внутри одного вида РД.

01.03.2020

Н. Я. Васильева, учитель иностранных языков МБОУ СОШ №1 г. Североморска