

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	6973	91,10	6966	90,59	7040	89,50
ГВЭ-9	681	8,90	724	9,41	826	10,50

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3516	50,42	3536	50,76	3490	49,57
Мужской	3457	49,58	3430	49,24	3550	50,43

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	5104	73,20	5106	73,30	4738	67,30
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	193	2,77	161	2,31	55	0,78
3.	Обучающиеся лицеев	489	7,01	489	7,02	492	6,99
4.	Обучающиеся гимназий	1085	15,56	1110	15,93	1639	23,28
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	102	1,46	100	1,44	116	1,65

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество участников ГИА по русскому языку определяется обязательностью этого экзамена и не обнаруживает существенных изменений по сравнению с предыдущим годом. Показатель процентного соотношения участников ОГЭ по русскому языку с общим количеством выпускников в текущем году сохраняет тенденцию 2024 г. и 2025 г.: он уменьшается, что объясняется увеличением количества участников ГИА, сдававших экзамен в форме ГВЭ.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по русскому языку, остается практически неизменным на протяжении трех лет и характеризуется примерным равенством с незначительным (менее 1 %) преобладанием в 2026 году количества юношей над количеством девушек.

Распределение участников ОГЭ по типам ОО также остается относительно стабильными как в количественном, так и в процентном соотношении. Как и в предыдущие годы, среди участников ОГЭ наиболее значительную группу

составляют обучающиеся СОШ – 4738 чел., или 67,30%, далее по убыванию: обучающиеся гимназий (1639 чел., 23,28%), лицеев (492 чел., 6,99%), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (55 чел., 0,78%), обучающиеся иных СОШ (частных и федеральных) (116 чел., 1,65%). Соотносимые изменения в количестве обучающихся СОШ, обучающихся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и обучающихся гимназий объясняются, в частности, реорганизацией соответствующих образовательных учреждений Мурманской области, состоявшейся в 2025/26 учебном году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	144	2,07	110	1,58	131	1,86
«3»	2854	40,93	3884	55,76	3895	55,33
«4»	2383	34,17	2300	33,02	2347	33,34
«5»	1592	22,83	672	9,65	667	9,47

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Мурманск	2646	50	1,89	1414	53,44	909	34,35	273	10,32
2.	г. Апатиты	477	6	1,26	279	58,49	156	32,70	36	7,55
3.	Кандалакшский округ	390	5	1,28	218	55,90	137	35,13	30	7,69
4.	г. Кировск	272	3	1,10	161	59,19	88	32,35	20	7,35
5.	г. Мончегорск	461	9	1,95	285	61,82	134	29,07	33	7,16
6.	г. Оленегорск	249	3	1,20	131	52,61	95	38,15	20	8,03
7.	г. Полярные Зори	194	2	1,03	109	56,19	63	32,47	20	10,31
8.	Ковдорский округ	173	2	1,16	81	46,82	70	40,46	20	11,56
9.	Кольский округ	343	19	5,54	224	65,31	84	24,49	16	4,66
10.	Ловозерский округ	79	9	11,39	47	59,49	23	29,11	0	0,00
11.	Печенгский округ	323	2	0,62	198	61,30	96	29,72	27	8,36
12.	Терский округ	39	1	2,56	21	53,85	13	33,33	4	10,26
13.	ЗАТО п. Видяево	44	1	2,27	21	47,73	20	45,45	2	4,55
14.	ЗАТО г. Островной	7	0	0,00	5	71,43	2	28,57	0	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	641	11	1,72	356	55,54	211	32,92	63	9,83

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16.	ЗАО Александровск	456	2	0,44	245	53,73	152	33,33	57	12,50
17.	Областные ОО	93	3	3,23	48	51,61	29	31,18	13	13,98
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	153	3	1,96	52	33,99	65	42,48	33	21,57

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	2,38	59,46	31,05	7,11	38,16	97,62
2	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	0,00	41,82	40,00	18,18	58,18	100,00
3	Обучающиеся лицеев	0,41	35,16	43,50	20,93	64,43	99,59
4	Обучающиеся гимназий	0,98	52,23	35,57	11,23	46,80	99,02
5	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	0,00	22,41	49,14	28,45	77,59	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения "Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации" в г. Мурманске	0,00	94,03	100,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Мурманский международный лицей"	0,00	92,19	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Мурманский политехнический лицей"	0,00	83,33	100,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 2"	0,00	80,00	100,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Мурманский академический лицей"	0,00	69,88	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 13", г. Оленегорск	0,00	69,44	100,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Лицей № 2"	0,00	69,39	100,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 10 имени К.И. Душенова"	0,00	64,29	100,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 7 имени Ю.А. Гагарина", Печенгский округ	0,00	60,00	100,00
10.	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 151"	0,00	59,26	100,00

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ревдская средняя общеобразовательная школа им. В.С. Воронина"	12,28	22,81	87,72
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ловозерская средняя общеобразовательная школа"	11,76	41,18	88,24
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 20"	10,94	15,63	89,06
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Общеобразовательная школа № 14", г. Мончегорск	10,81	8,11	89,19
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 3 имени В.Е. Кузнецовой"	8,96	41,79	91,04

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Государственное областное бюджетное общеобразовательное учреждение Мурманской области кадетский корпус "Североморский кадетский корпус"	8,11	21,62	91,89
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кольского округа Мурманской области "Междуреченская средняя общеобразовательная школа"	7,69	15,38	92,31
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 50"	7,37	30,53	92,63
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кольского округа Мурманской области "Туломская средняя общеобразовательная школа"	7,14	21,43	92,86
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кольского округа Мурманской области "Кильдинская основная общеобразовательная школа"	7,14	35,71	92,86

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализ статистических данных показывает минимальные изменения результатов ОГЭ по русскому языку по сравнению с 2025 годом. Так, отличие доли обучающихся, получивших отметку «2», от показателей предыдущего года составляет менее одного процента: в 2026 году - 1,86%, в 2025 году – 1,58%. Минимальная динамика характеризует и результаты ОГЭ по показателю качества обучения. Доля экзаменуемых, сдавших ОГЭ по русскому языку на «4», в 2026 г. равна 33,34% (2025 г. – 33,02%), на «5» - 9,47% (2025 г. – 9,65%). Таким образом, доля участников, получивших отметки «4» и «5», составила 42,81%, что чуть выше аналогичного показателя прошлого года (2025 г. - 42,67%). 55,33% экзаменуемых показали результат в диапазоне, соответствующем отметке «3» (в 2025 г. – 55,76%). С одной стороны, стабильность результатов свидетельствует об устойчивых и прочных учебных навыках экзаменуемых, проявленных ими при выполнении ряда заданий. С другой стороны, отсутствие прогресса в части преодоления заметной отрицательной динамики результатов 2025 и 2026 гг. относительно результатов 2024 г. по показателю качества обучения (доля экзаменуемых, получивших отметку «4» или «5», в 2024 г. составляла 57%) свидетельствует о системных методических проблемах в достижении предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования учебного предмета *русский язык*.

В большинстве АТЕ результаты ОГЭ по русскому языку близки к среднерегиональным: различия наиболее общего показателя «уровень обученности» составляет менее 1%. Результаты выше среднерегиональных показали обучающиеся Ковдорского округа (уровень обученности – 98,84%, качество обучения - 52,02%), обнаруживая при этом заметную положительную динамику по сравнению с результатами 2025 года. Более 99% составил уровень обученности в образовательных организациях Печенгского округа и ЗАТО Александровск. О необходимости коррекции научно-

методических подходов к обучению русскому языку свидетельствуют результаты в некоторых образовательных организациях Ловозерского и Кольского округов, где доля выпускников, показавших неудовлетворительный результат, составила соответственно 11,39% и 5,54%. Показатели качества обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») в указанных округах также ниже среднерегionalных: Кольский округ - 24,49% и 4,66% соответственно, Ловозерский округ - 29,11% и 0%.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в аспекте типов ОО, можно обнаружить, что самые высокие показатели демонстрируют обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные): уровень обученности 100%, качество обучения – 77,59% (в 2025 г. эти показатели составляли 100% и 66%). Доля участников ОГЭ, получивших «4» и «5», также имеет высокие значения в лицеях: качество обучения 64,43% (в 2025 г. - 63,39%), уровень обученности – 99,59% (в 2025 г. - 100%). Обучающиеся гимназий в 2026 году по сравнению с предыдущим годом показали более низкие результаты, при этом особенно заметна отрицательная динамика качества обучения: если в 2025 году доля гимназистов, получивших отметки «4» и «5», составляла 53,15 %, то в 2026 году она снизилась до 46,8%, что, впрочем, по-прежнему превышает средний показатель в Мурманской области. Основные результаты самой массовой группы выпускников – выпускников СОШ – ниже среднерегionalных (97,62% по уровню обученности и 38,16% по качеству обучения), изменения показателей в этой группе по сравнению с 2025 годом незначительны и составляют менее 1 %.

В числе образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2026 году, представлены организации Мурманска, Североморска, Оленегорска, Печенгского округа, а также федеральные образовательные учреждения. Лидирующие позиции в перечне занимают такие ОО, как филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Нахимовское военно-морское ордена

Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» в г. Мурманске, МБОУ г. Мурманска «Мурманский международный лицей», МБОУ г. Мурманска «Мурманский политехнический лицей». Как и в 2025 г., отмечены высокие результаты обучающихся МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 2», МБОУ «Мурманский академический лицей», МБОУ ЗАТО г. Североморск «Средняя общеобразовательная школа № 10 имени К.И. Душенова», МБОУ г. Мурманска «Лицей № 2». Особенностью 2026 года является минимальная представленность в указанном перечне гимназий, в то время как гимназисты являются второй по численности группой среди участников ОГЭ по русскому языку (1639 чел.), что, с учетом отмеченной выше отрицательной динамики качества обучения в ОО данного типа, может свидетельствовать о некоторых проблемах гимназического образования в регионе.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2026 году, включены образовательные организации, в которых доля участников, получивших за экзамен отметку «2», варьируется от 12,28% до 7,14%, а качество обучения составляет от 22,81% до 35,71%. В указанном перечне 10 образовательных организаций, 5 из которых в 2025 году также входили в число ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету: МБОУ г. Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 20», МБОУ г. Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 3 им. В.Е. Кузнецовой», ГОБОУ Мурманской области «Североморский кадетский корпус», МАОУ «Общеобразовательная школа № 14» г. Мончегорск, МБОУ Кольского округа Мурманской области «Междуреченская средняя общеобразовательная школа». Отметим также, что 3 общеобразовательных учреждения анализируемой группы относятся к ОУ Кольского округа. Для указанных образовательных учреждений особенно актуален подробный анализ результатов ОГЭ по русскому языку и выявление дефицитов в подготовке школьников и причин учебной неуспешности обучающихся.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	ИК1	88,60	32,44	84,96	94,82	99,03
		Б	ИК2	88,68	33,21	85,03	94,87	99,10
		Б	ИК3	83,96	43,13	80,44	89,07	94,60
2	Синтаксический анализ предложений	Б		72,09	25,95	64,80	79,80	96,55
3	Синтаксический анализ предложений	Б		68,65	27,48	60,62	76,65	95,50
4	Пунктуационный анализ предложений	Б		67,94	19,85	58,31	78,70	95,80

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
5	Пунктуационный анализ предложений	Б		60,17	12,98	48,96	71,75	94,15
6	Орфографический анализ слов	Б		60,21	12,98	53,20	66,25	89,21
7	Орфографический анализ слов	Б		67,44	20,61	57,05	79,46	95,05
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б		91,93	64,89	88,83	96,51	99,25
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б		81,78	41,98	75,33	90,20	97,60
10	Смысловой анализ текста	Б		79,33	36,64	74,66	85,13	94,60
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б		81,09	24,43	75,35	88,88	98,35
12	Лексический анализ слова	Б		91,89	51,15	89,11	96,85	98,65
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	СК1	97,34	63,36	96,82	99,36	100,00
		Б	СК2	89,89	34,35	87,05	95,27	98,40
		Б	СК3	82,71	33,59	77,54	89,99	96,93
		Б	СК4	96,48	52,67	95,66	99,32	99,85
		Б	ГК1	41,08	6,11	23,84	60,46	80,46
		Б	ГК2	33,38	2,80	13,93	53,03	83,76
		Б	ГК3	58,30	16,79	45,99	72,49	88,46
		Б	ГК4	51,73	15,78	41,15	63,09	80,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
		Б	ФК	85,26	«2»	«3»	«4»	«5»
					41,22	81,31	91,27	95,80

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 ИК1	0	49,62	4,57	0,47	0,00
	1	35,88	20,95	9,42	1,95
	2	14,50	74,48	90,12	98,05
1 ИК2	0	47,33	4,60	0,47	0,00
	1	38,93	20,74	9,33	1,80
	2	13,74	74,66	90,20	98,20
1 ИК3	0	31,30	3,00	0,64	0,00
	1	51,15	33,12	20,58	10,79
	2	17,56	63,88	78,78	89,21
2	0	74,05	35,20	20,20	3,45
	1	25,95	64,80	79,80	96,55
3	0	72,52	39,38	23,35	4,50
	1	27,48	60,62	76,65	95,50
4	0	80,15	41,69	21,30	4,20
	1	19,85	58,31	78,70	95,80
5	0	87,02	51,04	28,25	5,85

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	12,98	48,96	71,75	94,15
6	0	87,02	46,80	33,75	10,79
	1	12,98	53,20	66,25	89,21
7	0	79,39	42,95	20,54	4,95
	1	20,61	57,05	79,46	95,05
8	0	35,11	11,17	3,49	0,75
	1	64,89	88,83	96,51	99,25
9	0	58,02	24,67	9,80	2,40
	1	41,98	75,33	90,20	97,60
10	0	63,36	25,34	14,87	5,40
	1	36,64	74,66	85,13	94,60
11	0	75,57	24,65	11,12	1,65
	1	24,43	75,35	88,88	98,35
12	0	48,85	10,89	3,15	1,35
	1	51,15	89,11	96,85	98,65
13 СК1	0	36,64	3,18	0,64	0,00
	1	63,36	96,82	99,36	100,00
13 СК2	0	45,04	2,98	0,51	0,00
	1	17,56	3,98	0,98	0,30
	2	26,72	21,95	10,69	4,20
	3	10,69	71,09	87,81	95,50
13 СК3	0	41,98	2,23	0,09	0,00
	1	48,85	40,46	19,86	6,15
	2	9,16	57,30	80,06	93,85
13 СК4	0	47,33	4,34	0,68	0,15
	1	52,67	95,66	99,32	99,85
13 ГК1	0	87,02	47,47	3,49	0,15
	1	8,40	34,81	25,18	3,45

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	3,82	16,43	57,78	51,27
	3	0,76	1,28	13,55	45,13
13 ГК2	0	93,13	68,06	11,16	0,00
	1	5,34	22,70	31,83	3,45
	2	1,53	8,63	43,76	41,83
	3	0,00	0,62	13,25	54,72
13 ГК3	0	61,83	13,35	0,26	0,00
	1	26,72	40,26	10,40	1,20
	2	10,69	41,46	60,97	32,23
	3	0,76	4,93	28,38	66,57
13 ГК4	0	59,54	15,82	1,58	0,15
	1	33,59	47,98	22,50	3,90
	2	6,87	33,15	61,01	49,93
	3	0,00	3,06	14,91	46,03
13 ФК	0	58,78	18,69	8,73	4,20
	1	41,22	81,31	91,27	95,80

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задания 8, 12; задание 13 (критерии СК1, СК4): <i>средний процент выполнения выше 50%</i>	Задание 1 (критерии ИК1, ИК2, ИК3); задания 8, 9, 11, 12; задание 13 (критерии СК1-СК4); задания 1, 13, (критерий		

		ФК): средний процент выполнения выше 75%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задания 4, 5, 6, 7, 11; задания 1, 13 (критерии ГК1, ГК2, ГК3, ГК4): средний процент выполнения ниже 25%.	Задание 5; задания 1, 13 (критерии ГК1, ГК2, ГК3, ГК4): средний процент выполнения ниже 50%.	Задание 4, 5, 6; задания 1, 13 (критерии ГК1, ГК2, ГК3, ГК4): средний процент выполнения ниже 75%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности			
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности		
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», экзаменуемые более или менее успешно выполнили два задания второй части КИМ и показали сформированность некоторых умений при написании сочинения с опорой на жизненный и читательский опыт. Элементы содержания и требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые указанными заданиями, могут считаться усвоенными всеми экзаменуемыми, сдававшими ОГЭ по русскому языку.

С заданием 8, проверяющим умение соблюдать основные грамматические (морфологические) нормы, справились 64,89% экзаменуемых анализируемой группы, что на 8,53% выше прошлогоднего результата. Однако полагаем, что такая результативность не столько определяется высоким уровнем владения грамматическими нормами в целом, сколько зависит от содержания конкретных заданий. В частности, в 2026 году обучающимся в одном из вариантов было предложено записать числительное «шестьдесят» в соответствующей форме в предложении *Более (шестьдесят) процентов территории России занимают леса*. Данная грамматическая норма не требует запоминания конкретного слова, а основывается на правилах склонения числительных, которые должны быть усвоены при изучении указанной части речи и актуализированы при подготовке к итоговому собеседованию (при чтении текста обучающиеся должны

поставить записанное цифрами числительное в правильную форму). В открытом банке заданий ОГЭ, который последовательно используется педагогами, представлено достаточно много заданий, требующих записать числительное в форме, соответствующей контексту. Таким образом, экзаменуемые, получившие отметку «2», продемонстрировали освоение содержательного раздела «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка», но исключительно в рамках норм, проверяемых конкретным тестовым заданием с кратким ответом.

Достаточно простым для участников ОГЭ, получивших отметку «2», оказалось и **задание 12**: с ним справились 51,15% (в 2025 г. – 30,91%) В частности, девятиклассники смогли найти и выписать слово с лексическим значением «чувство собственного достоинства, самоуважения», т.е. узнали слово *гордость* по центральным элементам лексического значения. Отметим, что определение слова по его лексическому значению - наиболее простой вариант задания 12 по сравнению с формулировками, включающими лексикологические понятия (антоним, синоним, устаревшее слово, разговорное слово и др.) или требующими найти в выделенном фрагменте фразеологизм.

При выполнении **задания 13** большинство экзаменуемых смогло дать ответ на вопрос, сформулированный в теме, и создать текст-рассуждение с соблюдением норм его построения: по критерию СК1 (Наличие ответа на вопрос) 1 балл получили 63,36% участников ОГЭ с отметкой «2» (в 2025 году – 52,73%); по критерию СК4 (Композиционная стройность) - 52,67% (в 2026 году – 40%).

Высокие показатели с заметной положительной динамикой объясняются разработанными алгоритмами выполнения анализируемого задания, накопленным опытом подготовки обучающихся и активным использованием открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку.

Таким образом, с учетом показателей результативности и содержания конкретных заданий, можно утверждать, что экзаменуемыми анализируемой группы усвоены следующие темы и сформированы умения:

соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён числительных, глаголов;

проведение лексического анализа слова, определение лексического значения слова, установление значения слова по контексту;

создание письменного текста-рассуждения с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

По результатам выполнения большей части заданий КИМ ОГЭ обучающиеся, получившие отметку «2», демонстрируют крайне низкий уровень сформированности предметных и метапредметных компетенций: средний процент выполнения находится в диапазоне от 2,80 до 43,13%, при этом 9 заданий выполнили менее 25% экзаменуемых.

Безусловной проблемной зоной в предметной подготовке обучающихся является овладение основными нормами современного русского литературного языка: обучающиеся, получившие отметку «2», плохо выполняют орфографические и пунктуационные задания тестовой части КИМ (с заданием 4 успешно справились 19,09% экзаменуемых анализируемой группы; с заданием 5 – 15,45%, с заданием 6 – 13,64%, с заданием 7 – 27,27%). Еще более низкие результаты показаны в области практической грамотности при выполнении заданий 1 и 13 (по критерию ГК1

«Соблюдение орфографических норм» средний процент выполнения составил 6,11%, по критерию ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» - 2,80%, по критерию ГК3 «Соблюдение грамматических норм» - 16,79%, по критерию ГК4 «Соблюдение речевых норм» - 15,78%). При этом в 2026 году отмечается отсутствие общей положительной динамики в освоении норм письменной речи, а по некоторым заданиям - дальнейшее снижение качества выполнения.

Кроме отмеченной общей тенденции, анализ полного спектра кратких ответов участников ОГЭ с учетом содержания указанных заданий позволяет выявить конкретные зоны, слабо освоенные большинством обучающихся.

Задание 4 открытого варианта КИМ на установление соответствия между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил, оказалось особенно сложным из-за наличия в нем предложения *«Мите казалось, что горе, свалившееся на его плечи, сделало его глубоким стариком»*: типичной ошибкой стало соотнесение этого предложения либо с пунктограммой «Вводная конструкция выделяется запятыми», либо с пунктуационным правилом «Обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом, обособляется». Отмеченная частотность неправильного выбора указывает на неумение экзаменуемых разграничить вводное слово и омонимичный ему член предложения (*казалось*) или на несформированные умения морфологического анализа особых форм глагола и, как следствие, неразличение причастных и деепричастных оборотов.

Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении **задания 5**, свидетельствуют о трудностях в постановке знаков препинания при наличии в предложении однородных определений, выраженных причастными оборотами:

Уникальность Соловецкого архипелага (1) расположенного в Онежском заливе Белого моря (2) и состоящего из шести крупных островов (3) в том (4) что здесь удивительным образом слились воедино тысячелетия истории России. Это (5) стоянки древних людей (6) монастырские святыни (7) памятники советского прошлого в сочетании с

потрясающим природным ландшафтом (8) древние святилища III–II тысячелетия до н.э. (9) включающие в себя знаменитые северные лабиринты.

Частотной ошибкой стала постановка запятой в позиции 2 и ее отсутствие в позиции 3, что свидетельствует об несформированном умении выполнять синтаксический анализ осложненного предложения, а также о неспособности использовать алгоритм, основанный на требованиях двух пунктуационных правил: обособление определений, выраженных причастным оборотом, и знаки препинания при однородных членах, соединенных одиночным союзом *и*.

В задании 6 требовалось указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Комплексность задания и многошаговый алгоритм его выполнения затрудняет выявление конкретных умений, навыков и видов познавательной деятельности, отсутствие которых являются причиной сбой, мешающего девятиклассникам справиться с поставленной задачей, однако можно говорить о типичных ошибках, допущенных при выполнении конкретного варианта. В частности, экзаменуемым 2026 года были предложены следующие варианты объяснения:

- 1) (далеко) НЕ ЛУЧШИЙ – НЕ с причастием пишется раздельно.
- 2) РАСКАЯВШИЙСЯ – перед суффиксом -ВШ- причастия прошедшего времени пишется та же буква, что и перед суффиксом -ТЬ в неопределённой форме глагола, от основы которого оно образовано.
- 3) НАСТЕЖЬ (открыть) – на конце наречия буква Ъ пишется для обозначения мягкости предшествующего согласного.
- 4) ПРОДАННЫЙ (товар) – в суффиксе полного страдательного причастия прошедшего времени пишется НН.
- 5) (консультация с) ВРАЧОМ – в суффиксе имени существительного после шипящего согласного под ударением пишется буква О.

При выполнении задания этого варианта КИМ большая часть обучающихся, получивших 0 баллов, «не заметила» ошибочную характеристику морфемы -ОМ в пункте 5 и включила указанный пункт в ответ в качестве правильного

объяснения, а также затруднилась в определении морфологических признаков причастия (типичной ошибкой является исключение объяснения пункта 4 из числа правильных).

О наличии системных предметных дефицитов, связанных с недостаточной сформированностью языковой и лингвистической компетенций, свидетельствует и результат выполнения **задания 7**. Анализ веера ответов, данных обучающимися на задание открытого варианта КИМ, позволяет выявить типичные ошибки. Так, в соответствии с заданием экзаменуемые должны были указать цифры, на месте которых пишется буква И, в следующих предложениях.

С.И. Ожегов – известный л. ⁽¹⁾ ксикограф, автор «Толкового словаря русского языка». В течени.. ⁽²⁾ почти девяти лет учёный соб.. ⁽³⁾ рал материал для словаря, не пр.. ⁽⁴⁾ кращая работы и в годы Великой Отечественной войны. В пр.. ⁽⁵⁾ делах одного тома с достаточной полнотой пр.. ⁽⁶⁾ дставлен основной словарный состав современного русского языка. Это об.. ⁽⁷⁾ спечило долговечность книги, намного переживш.. ⁽⁸⁾ й своего составителя. Словарь Ожегова – настольное пособие для людей, любящ.. ⁽⁹⁾ х русский язык.

Экзаменуемые, давшие неправильные ответы, включали в них цифры 2 и 8, что и стало наиболее частотными ошибками. Первая свидетельствует об отсутствии умения распознавать грамматическую омонимию служебных и знаменательных частей речи (производных предлогов и сочетаний существительных с предлогом), вторая – о неумении установить синтаксические связи между словами в предложении, что, в свою очередь, не позволяет правильно поставить вопрос, «подсказывающий» орфограмму-букву в окончании причастия.

Таким образом, выполнение заданий на орфографический анализ слова и пунктуационный анализ предложения требует от экзаменуемых достаточно высокого уровня сформированности не только языковой, но и лингвистической компетенции. Экзаменуемые должны использовать элементы синтаксического анализа, чтобы поставить знаки препинания в соответствии со структурой предложения с учетом возможной грамматической омонимии, которая определяет синтаксическую функцию единицы в составе конкретного предложения (задания 4 и 5). Необходимо

правильно провести морфемное членение слова, чтобы классифицировать орфограмму в корневой или служебной морфеме, верно определить его частеречную принадлежность и отдельные морфологические признаки, актуализировать соответствующий алгоритм выбора орфограммы-буквы и на основе проведенного анализа охарактеризовать объяснение написания слова как верное или неверное (задание 6) или выбрать нужную букву (задание 7). Большинство ошибок при выполнении заданий вызвано пробелами в базовой предметной подготовке, возникшими в 6 и 7 классах при изучении содержательных разделов «Морфемика», «Морфология», «Орфография» (неосвоенные элементы содержания, без владения которыми невозможно успешно охарактеризовать языковой материал в отмеченных выше аспектах, слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

На системные предметные дефициты в части усвоения экзаменуемыми языковых (особенно орфографических и пунктуационных) норм и их соблюдения в письменной речи указывает, как уже было отмечено, и крайне низкий уровень практической грамотности, продемонстрированный в ходе написания сжатого изложения и сочинения. Типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при создании собственного текста, очевидным образом соотносятся с пробелами, обнаруженными при анализе выполнения тестовых заданий. Среди орфографических ошибок, по наблюдениям экспертов предметной комиссии, наиболее частотными являются следующие: правописание слов с проверяемыми и непроверяемыми гласными и согласными (*поитичный язык, обогощать*), правописание -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах, слитное и раздельное написание НЕ со словами различных частей речи, правописание частиц НЕ и НИ (одна из самых частотных ошибок в изложении – неразличение частиц НЕ и НИ в конструкциях *Где бы вы ни были...* и *Сколько бы мы ни изучали ...*), правописание наречий (*по-истине / по-истенне / по истине* (народный)). К частотным пунктуационным ошибкам можно отнести неуместное обособление членов предложения, отсутствие обособления вводных слов и лишние запятые при словах, не являющихся вводными, знаки препинания в сложноподчиненных

предложениях. Низкими результатами по критериям практической грамотности, продемонстрированной экзаменуемыми при написании сочинения и изложения, подтверждается непоследовательность и фрагментарность усвоения грамматических норм: значительное количество экзаменуемых нарушает границы предложения, допускает ошибки в построении сложного предложения и в употреблении падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова.

В числе заданий с низким процентом выполнения (2026 год - 24,43%) при незначительной положительной динамике (2025 год – 23,64%) остается и **задание 11** (Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)). Так, при выполнении заданий открытого варианта КИМ типичной ошибкой стало включение в число предложений, в которых средством выразительности речи является метафора, фрагмента с эпитетами (*Да, скорее всего, он проснулся именно от этой нестерпимой, несправедливой обиды*). Неудивительно, что обучающиеся, плохо усвоившие общезыковые, системные свойства языковых единиц, затрудняются в точной квалификации их функциональных (эстетических) характеристик в конкретном тексте.

Таким образом, исходя из анализа выполнения заданий можно сделать вывод о наличии системных пробелов в изучении следующих тем.

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 класс, п. 19.9.5.6.3. 9 класс, п. 19.10.5.6.
2.	Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).	5 класс, п. 19.6.5.4. 5 класс, п. 19.6.5.6. 5 класс, п. 19.6.5.7. 5 класс, п. 19.6.5.8.

	Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного) Соблюдать правила правописания производных предлогов Соблюдать правила правописания союзов. Соблюдать правила правописания частиц.	6 класс, п. 19.7.5.2. 6 класс, п. 19.7.5.3.1. 6 класс, п. 19.7.5.3.2. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. 6 класс, п. 19.7.5.3.4. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. 7 класс, п. 19.8.5.2. 7 класс, п. 19.8.5.3. 7 класс, п. 19.8.5.4. 7 класс, п. 19.11.6.12. 7 класс, п. 19.11.6.13. 7 класс, п. 19.11.6.14.
3.	Эпитеты, метафоры, олицетворения. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)	6 класс, п. 19.7.5.1. 9 класс, п. 19.10.4.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Проведенный анализ показал, что наиболее слабым звеном для участников ОГЭ, получивших отметку «2», являются орфографические, грамматические и пунктуационные нормы в их теоретическом и особенно в практическом аспектах. Владение основными нормами современного русского литературного языка и соблюдение их в речевой практике, умение проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, без чего невозможна реализация алгоритмов выбора орфографической, грамматической и пунктуационной нормы, – безусловный приоритет в предметной подготовке этой группы обучающихся. Однако сложность и длительность процесса повышения уровня практической грамотности обучающихся, получивших отметку «2» на ОГЭ по русскому

языку, не позволяет говорить об этом аспекте как о реалистичной «зоне роста» с заметной положительной динамикой, обеспечивающей получение отметки «3» в кратко- и среднесрочной перспективе.

Для уверенного получения отметки «3» целесообразно сосредоточить усилия на совершенствовании предметной компетенции в тех аспектах, где участники ОГЭ, получившие отметку «2», уже продемонстрировали частичные успехи.

В первую очередь, это совершенствование некоторых видов речевой деятельности: понимание прослушанного или прочитанного текстов публицистического и художественного стилей (формулирование в письменной форме темы и главной мысли текста; формулирование вопросов по содержанию текста и ответов на них; сжатая и выборочная передача в письменной форме содержания текста); овладение умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста (составление плана текста с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в письменной форме; выделение главной и второстепенной информации; представление содержания прослушанного или прочитанного учебно-научного текста в виде таблицы, схемы; представление содержания таблицы, схемы в виде текста; комментирование текста или его фрагмента); передача в письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи с заданной степенью свёрнутости (сжатое и выборочное изложение). Положительная динамика в достижении указанных предметных результатов должна способствовать увеличению баллов по содержательным критериям оценивания заданий 1 (Сжатое изложение содержания прослушанного текста) и 13 (Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт).

Необходимо указать на реалистичную возможность совершенствования умений, проверяемых заданием 9 (Грамматическая синонимия словосочетаний), что также будет способствовать получению отметки «3». Алгоритм выполнения этого задания хорошо знаком экзаменуемым, что подтверждается относительно высокими результатами. Снижение баллов за задание может быть связано с бедным словарным запасом экзаменуемого, не знающего значения

слов, входящих в словосочетание, не представляющего себе фрагмента мира, который они номинируют. В другом случае успешному выполнению задания мешает незнание словообразовательной нормы или нормативной лексической сочетаемости: так, экзаменуемые в состав словосочетания, синонимичного сочетанию *плавание во льдах*, включили прилагательные *ледяное, льдистое, льдинное, лёдное, льдовое / внутрильдовое* (плавание). Наконец, ответ не может быть принят и в том случае, если в написании входящих в него слов допущены орфографические ошибки; в экзаменационных работах встречаются неправильные написания не только слов, созданных обучающимися для синонимичной замены, но и слов, входящих в исходное словосочетание: в этом случае девятиклассники демонстрируют отсутствие навыка списывания. Вполне реалистичная минимизация отмеченных пробелов позволит получить более высокую результативность выполнения указанного задания.

Наконец, в качестве реалистичной «зоны роста» может выступать и группа умений, связанных с овладением обучающимися различными видами чтения (просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым). Экзаменуемые, получившие отметку «2», как правило, демонстрируют сформированность некоторых читательских умений и навыков, что позволяет им относительно успешно создавать текст сочинения на основе читательского опыта и выполнять задание на смысловой анализ текста. Расширение спектра читательских умений в рамках текстовой деятельности обучающихся, работа над формированием умения находить в тексте не только явную, но и скрытую информацию обеспечит более успешное выполнение соответствующих заданий.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На низкую успешность выполнения заданий участниками ОГЭ, получившими отметку «2», повлияла недостаточная сформированность не только предметных компетенций, но и метапредметных умений экзаменуемых.

Наиболее очевидной является зависимость результатов выполнения заданий от сформированности такой группы познавательных УУД, как работа с информацией (применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления). Внимательное прочтение инструкций по выполнению работы в целом и ее частей, структурирование текста заданий, отчасти задающего алгоритм их выполнения, является необходимым условием правильного решения.

Метапредметную основу имеют задания с развернутым ответом: сжатое изложение содержания прослушанного текста и сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Успешность выполнения этих заданий в значительной степени зависит от сформированности УУД по работе с информацией и коммуникативных УУД. Результативность выполнения задания 13.1, 13.2 и 13.3 также определяется уровнем сформированности такой группы познавательных УУД, как базовые исследовательские действия (самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение): типичной ошибкой при написании сочинения является неумение

обучающихся привести примеры, действительно подтверждающие их рассуждения, использование логических и языковых клише без учета специфики конкретного текста.

Выполнение заданий №№ 5 и 7, в которых необходимо вставить пропущенные буквы или расставить знаки препинания, с точки зрения метапредметных умений свидетельствуют о проблемах формирования у обучающихся познавательных и исследовательских УУД (выбор пропущенных букв и знаков препинания с опорой на случайные формальные признаки, ошибки в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа); УУД по работе с информацией (игнорирование значения языковых единиц и их смысловых связей при выборе орфограммы-буквы или знака препинания); регулятивных УУД (непоследовательное применение алгоритма решения орфографической и пунктуационной задачи, т.е. решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей).

При проверке веера ответов выяснилось, что, как и в прошлые годы, не все учащиеся владеют регулятивными УУД, поэтому допускают ошибки в оформлении на бланке части 2 работы (внесение ответа в поле, не соответствующее заданию; недостаточная или избыточная запись верного ответа). Об этом же свидетельствует неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: выпускники не указывают номер альтернативного задания 13 (13.1, 13.2 или 13.3), что не всегда позволяет однозначно определить, по каким именно критериям оценивать работу, особенно при различении 13.2 и 13.3. Некоторые работы были написаны печатными буквами без пробелов и знаков препинания, без деления текста на абзацы. По-прежнему актуально неправильное определение экзаменуемым объема созданного текста: встречаются работы, которые оцениваются 0 баллов из-за того, что в них недостает 1-2 слов для проведения полноценного критериального оценивания. Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в указанных в КИМ фамилиях,

именах, отчествах авторов текста для чтения, а также орфографические и грамматические ошибки в словах, которые нужно просто выписать из текста (при выполнении заданий №№ 9 и 12, при цитировании исходного текста в сочинении). Причиной этих ошибок является не столько незнание языковых норм, изучаемых при освоении программ по русскому языку, сколько низкий уровень сформированности регулятивных УУД.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Проведенный анализ показывает недостаточную сформированность у участников ОГЭ, получивших отметку «2», большинства метапредметных умений познавательного характера: базовых логических действий (выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений и процессов; устанавливать основания для обобщения и сравнения; классифицировать языковые единицы по существенному признаку; выявлять закономерности в фактах, данных и наблюдениях; выявлять причинно-следственные связи при изучении языковых процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов, разными единицами языка) и базовых исследовательских действий (составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач). Дефициты в достижении метапредметных результатов обнаруживаются и в группе регулятивных УУД: самоорганизации (самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его части), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; самостоятельно составлять план действий, вносить необходимые коррективы в ходе его реализации) и самоконтроля (владеть разными способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать адекватную оценку учебной ситуации и предлагать план её изменения; предвидеть

трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, и адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результата деятельности).

Можно считать частично достигнутыми такие метапредметные результаты, как работа с информацией (использовать смысловое чтение для извлечения, обобщения и систематизации информации из одного или нескольких источников с учётом поставленных целей) и коммуникативные УУД (воспринимать и формулировать суждения; выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для выявления типичных ошибок и индивидуальных лакун в предметной и метапредметной подготовке обучающихся необходимо обеспечить систематический мониторинг достижения ими планируемых результатов освоения учебного предмета «Русский язык» и обстоятельный анализ итогов проведенных мероприятий, адаптированный для разных участников образовательного процесса (в том числе родителей обучающихся с рисками учебной неуспешности). В целях оптимизации отбора методических приемов при разработке КИМ для организации диагностики, текущего и итогового контроля следует регулярно использовать модели заданий, предложенных в актуальной демоверсии КИМ ОГЭ по русскому языку, вести последовательную работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку (5-9 классы), открытого банка заданий ОГЭ, использовать методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ (Навигатор подготовки), Банк заданий для оценки читательской грамотности, отбирать для анализа языковой материал соответствующей степени сложности.

В целях исключения пробелов необходимо усилить внимание к изучению разделов «Морфемика и словообразование», «Морфология», «Орфография» в 5-7 классах на основе преемственности. Целесообразно познакомить обучающихся с различными способами систематизации учебных материалов (таблицы, опорные схемы, алгоритмы и т.п.), обеспечивающей доступ к справочной информации, изученной в 5-7 классах и актуальной для выполнения заданий КИМ ОГЭ (принципы классификации языковых явлений, языковые разборы, порядок действий при выборе нормативного написания или правильной расстановки знаков препинания), обращая внимание на те шаги в алгоритмах выполнения языковых разборов, выбора нормативного оформления письменной речи, которые особенно значимы для последующего решения учебных задач на этапе текущей, промежуточной и итоговой аттестации. Для обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно обеспечить пошаговую отработку алгоритмов, заучивание ряда лингвистических сведений и совершенствование умений применять эти сведения при решении практических задач, добиваться обязательного выполнения каждого задания в КИМ: выполнения разборов (орфографического, пунктуационного, синтаксического), анализа текстов с использованием графической разметки и т.д. Очевидно, что важным этапом совершенствования практической грамотности являются навыки коррекции созданного текста, предпосылки формирования которых создаются за счет использования традиционных форм работы (осложненное списывание, объяснительные и зрительные диктанты и т.д.) при обязательном проведении последующей работы над ошибками.

Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки особенно значимым могут оказаться навыки работы с лексикографическими изданиями, использование которых разрешено на ОГЭ по русскому языку. Поэтому необходимо использовать систему методов и приемов, направленных на формирование лексикографической культуры: создавать проблемные ситуации, ведущие к осознанию учащимися потребности обращения к словарю для решения тех или иных

задач; совершенствовать умения выбрать нужный словарь в зависимости от конкретных задач; воспринимать текст словаря и извлекать из него необходимую информацию о слове; сопоставлять различные словари. Целесообразно проводить регулярную работу со нормативными словарями, фиксирующими нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, доступными на сайте Института русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук.

Рекомендуется вести работу по закреплению и совершенствованию уже достигнутых результатов в развитии речевой деятельности, коммуникативных умений. При подготовке к сжатому изложению уже в 7-8 классах (а возможно, и ранее) целесообразно обращаться к текстам, размещенным в открытом банке заданий ОГЭ и обладающим значительным дидактическим и воспитательным потенциалом, используя их не только как исходные тексты для сжатого изложения, но и как материал для комплексного анализа текста, словарной работы, культурологического и лингвокультуроведческого комментирования, орфографического и пунктуационного анализа и т.п. Результаты обращения к текстам сжатого изложения также целесообразно оформлять в отдельной тетради. Методически разнообразное обращение к текстам изложений позволит избежать эффекта «натаскивания», но при этом будет способствовать, кроме решения образовательных задач, психологическому комфорту обучающихся при подготовке к итоговому испытанию, укрепит их веру в успех.

Отметим, что все описанные меры имеют смысл только в случае их систематического применения.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Результаты выполнения заданий участниками ОГЭ, с получившими отметку «3», свидетельствуют о частично успешном достижении ими предметных результатов. Закрепляя отмеченную ранее тенденцию, более 75% экзаменуемых из данной группы справились с заданиями 8 и 12 (специфика заданий описана в предыдущем разделе.). Достаточно простыми для участников ОГЭ с низким уровнем подготовки оказались задания 9 и 11, хотя динамика выполнения этих заданий по сравнению с предыдущим годом разнонаправленная: с заданием на грамматическую синонимию словосочетаний справились 75,33% (в 2025 году – 83,08%), с заданием, проверяющим знание основных выразительных средств лексики и фразеологии - 75,33% (в 2025 г. – 59,01%). Кроме этого, экзаменуемым из данной группы удалось дать развернутый ответ на 1 и 13 задание, средний процент выполнения которых по содержательным критериям также выше 75%, и успешно выполнить задание на смысловой анализ текста, что свидетельствует о сформированности коммуникативной компетенции.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

На фоне заданий со средним процентом выполнения выше 75% менее успешно выглядит результат проведения экзаменуемыми синтаксического, пунктуационного и орфографического анализа в части 2 КИМ ОГЭ, хотя и эти показатели оказываются выше 50%. Но самой проблемной зоной для анализируемой группы является низкий уровень

практической грамотности, продемонстрированный в ходе написания сжатого изложения и сочинения. Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по критериям ГК1-ГК4 находится в диапазоне от 13,93% (Соблюдение пунктуационных норм) до 45,98% (Соблюдение грамматических норм) и не обнаруживает заметной положительной динамики по сравнению с предыдущим годом, а по некоторым показателям демонстрирует снижение результата. Несмотря на более высокие показатели в сравнении с предыдущей группой, уровень практической грамотности не позволяет участникам ОГЭ с низким уровнем подготовки выполнить дополнительные условия получения более высокой отметки – получить не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4).

Можно констатировать, что для предметной подготовки обучающихся, получивших на экзамене «3», характерны те же дефициты, что и для описанной выше группы, хотя и менее выраженные

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 класс, п. 19.9.5.6.3. 9 класс, п. 19.10.5.6.
2.	Орфографический анализ слова (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ слов (в рамках изученного). Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). Орфографический анализ наречий (в рамках изученного)	5 класс, п. 19.6.5.4. 5 класс, п. 19.6.5.6. 5 класс, п. 19.6.5.7. 5 класс, п. 19.6.5.8. 6 класс, п. 19.7.5.2. 6 класс, п. 19.7.5.3.1. 6 класс, п. 19.7.5.3.2. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. 6 класс, п. 19.7.5.3.4. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. 7 класс, п. 19.8.5.2. 7 класс, п. 19.8.5.3. 7 класс, п. 19.8.5.4.

	Соблюдать правила правописания производных предлогов Соблюдать правила правописания союзов. Соблюдать правила правописания частиц.	7 класс, п. 19.11.6.12. 7 класс, п. 19.11.6.13. 7 класс, п. 19.11.6.14.
3.	Эпитеты, метафоры, олицетворения. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)	6 класс, п. 19.7.5.1. 9 класс, п. 19.10.4.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Анализ результатов данной группы позволяет увидеть потенциально возможное повышение результативности выполнения некоторых тестовых заданий (прежде всего на орфографические и пунктуационные нормы), однако специфика перевода суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной системе оценивания такова, что даже при увеличении баллов, полученных за выполнение заданий тестовой части, экзаменуемый не может получить отметку «4» без серьезного улучшения показателей практической грамотности. Таким образом, главной «зоной роста» для обучающихся, получивших отметку «3», является овладение основными нормами современного русского литературного языка и соблюдение их в речевой практике.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Достаточно успешные результаты, показанные экзаменуемыми в ходе создания развернутого ответа, обнаруживают сформированность коммуникативной компетенции не только в предметном, но и в метапредметном

аспекте. Убедительно представлены и познавательные УУД группы «Работа с информацией», способствующие выполнению задания на смысловой анализ текста и обеспечивающие хороший результат выполнения задания 13 по критерию СК2 (Наличие примеров).

Ошибки при выполнении заданий на орфографический и пунктуационный анализ указывают на недостаточную сформированность ряда метапредметных умений. В аспекте базовых логических УУД причиной ошибок при синтаксическом и пунктуационном анализе является неверная квалификация и классификация языкового явления по родовым и видовым признакам, неправильное подведение под понятие; при объяснении написания выделенного слова - неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей. В аспекте УУД по работе с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно) к ошибкам приводит игнорирование смыслов, значимых для квалификации предложенного в задании высказывания как верного или неверного, а также неумение читать и анализировать табличную информацию.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Экзаменуемые с низким уровнем подготовки в основном показывают сформированность коммуникативных УУД, демонстрируют умение работать с информацией. Совершенствования требуют познавательные УУД группы «Базовые логические действия» (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать

существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа) и «Базовые исследовательские действия» (самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений). Формат представленной статистики не позволяет дифференцировать степень сформированности регулятивных УУД у экзаменуемых групп с минимальным и низким уровнем подготовки, но можно предположить, что отмеченные выше проблемы, характерные для экзаменуемых, получивших отметку «2», свойственны и обучающимся анализируемой группы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Полагаем, что совершенствование преподавания русского языка группе обучающихся с низким уровнем подготовки должно вестись с учетом тех же факторов и применением тех же приемов, что и работа с обучающимися с минимальным уровнем, поскольку предметные дефициты, характерные для этих групп, обнаруживают очевидное сходство. Кроме этого, в работе с обучающимися с низким уровнем подготовки целесообразно использовать разнообразные методические приемы по совершенствованию лингвистической компетенции, включать в повседневную учебную практику работу над различными видами анализа языковых единиц: морфемного и словообразовательного, морфологического, синтаксического; при проведении лингвистического анализа демонстрировать связь лингвистических характеристик языковых единиц и языковых норм (осуществлять синтаксический анализ в единстве с пунктуационным, морфемный и морфологический – с орфографическим и т.п.), обращать внимание на семантические и функциональные характеристики языкового знака, используя методы лингвостилистического анализа (в том числе

прием стилистического эксперимента); использовать разнообразные методы и приемы по совершенствованию практической грамотности учащихся: разработать или актуализировать алгоритмы выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания; уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, в том числе в аспекте соблюдения речевых и грамматических норм.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Как показывает статистика, обучающиеся, получившие отметку «4», демонстрируют уверенное владение предметными компетенциями: средний процент выполнения почти всех заданий в этой группе превышает 75%, что говорит о достижении большинства предметных результатов, проверяемых на итоговой аттестации.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Дефициты в предметной подготовке этой группы могут быть установлены только относительно результатов наиболее успешно выполненных заданий: абсолютные показатели превышают 50% и демонстрируют, что темы программы учебного предмета *русский язык* усвоены всеми экзаменуемыми анализируемой группы. Тем не менее, можно отметить некоторые аспекты в предметной подготовке обучающихся, предполагающие возможность

совершенствования. Средний процент выполнения заданий 5 и 6 ниже, чем большинство показателей результативности, что соотносится с баллами по критериям оценивания практической грамотности, которые недостаточно высоки для того, чтобы получить отметку «5». Основываясь на относительно невысоких результатах выполнения заданий 1 и 13 по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» (53,03%), целесообразно сосредоточиться на улучшении этих умений.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	9 класс, п. 19.10.5.6.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Реалистичной «зоной роста» для обучающихся, получивших отметку «4», является дальнейшее совершенствование языковой и лингвистической компетенций, овладение основными нормами современного русского литературного языка и соблюдение их в речевой практике.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Рассмотренная выше связь уровня сформированности метапредметных умений и успешности выполнения заданий КИМ ОГЭ актуальна для всех групп экзаменуемых. Описанные зависимости влияют и на успешность выполнения заданий участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки.

Специфичным проявлением недостаточно сформированных коммуникативных УУД (сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций) и регулятивных УУД, предположительно продемонстрированным группой со средним уровнем подготовки на ОГЭ 2026 года, является наличие в сжатом изложении лишней информации: изложение экзаменуемые нередко завершали фразой (а иногда и несколькими предложениями), выражая свое отношение к русскому языку (*Я очень люблю русский язык за его красоту. Я люблю русский язык, хотя учить его трудно. Я люблю русский язык – язык моей великой страны* и др.), авторское утверждение *Русский язык поистине народен* дополняли фактами, подтверждающими взаимосвязь языка и культуры. Как правило, в этих же изложениях точно передавалось основное содержание прослушанного текста и правильно применялись приемы сжатия трех микротем исходного текста, но наличие лишних микротем приводило к снижению баллов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты выполнения заданий этой группой обучающихся говорят о достижении большинства метапредметных результатов группы коммуникативных и познавательных УУД. Можно предположить, что некоторые проблемы обнаруживаются в группе регулятивных УУД (вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей): уверенно владея алгоритмами выбора

орфограмм и расстановки знаков препинания, обучающиеся не способны замечать и корректировать допущенные ошибки.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Проведенный анализ показал, что проблемы в овладении языковыми нормами и соблюдении их в речевой практике являются общими для всех групп обучающихся, хотя и проявляются в разной степени. Поэтому основные направления и приемы работы, указанные для обучающихся с минимальным и низким уровнем подготовки, могут использоваться в работе с учащимися со средним уровнем.

В качестве специфических методов и приемов, актуальных именно для этой группы, можно указать такие способы организации учебной деятельности, как критериальное оценивание сочинений и изложений в форме само- и взаимопроверки. Целесообразно также использовать приемы (в том числе интерактивные) развития умений, связанных с самостоятельной коррекцией (редактированием) текстов сочинений и изложений не только для устранения ошибок разных типов, но и поиска наиболее приемлемого из нормативных вариантов, улучшения логической структуры текста и т.п. Необходимо обеспечить наличие такого обязательного этапа создания собственного текста, как работа с черновиком.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Согласно статистике, средний процент выполнения большинства заданий КИМ ОГЭ обучающимися с высоким уровнем подготовки превышает 90%, что свидетельствует о достижении предметных результатов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Результаты обучающихся с высоким уровнем подготовки обнаруживают тенденцию, отмеченную во всех группах участников ОГЭ: средний процент выполнения заданий 1 и 13 по критериям практической грамотности ниже по сравнению с результатами выполнения других заданий, что позволяет говорить о возможности совершенствования предметных компетенций в этом аспекте.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	9 класс, п. 19.10.5.6.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Реалистичной «зоной роста» для обучающихся, получивших отметку «5», является дальнейшее совершенствование языковой и лингвистической компетенций, обеспечивающее овладение основными нормами современного русского литературного языка и соблюдение их в речевой практике.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В преподавании русского языка обучающимся с высоким уровнем подготовки возможно использовать те же методические подходы, что и в подготовке обучающихся со средним уровнем. Кроме того, целесообразно привлекать дидактический материал высокой степени сложности, в теоретическом и практическом аспекте рассмотреть периферийные зоны русской орфографии и пунктуации, что позволит обучающимся безошибочно применять характерные для их речевого развития сложные синтаксические конструкции.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Система работы общеобразовательной организации по совершенствованию практической грамотности обучающихся

Аналитическая деятельность учителя по итогам мониторингов достижения предметных и метапредметных результатов в общеобразовательной организации

Эффективные практики совершенствования практической грамотности обучающихся с рисками учебной неуспешности

Потенциал уроков русского языка для достижения метапредметных результатов и его реализация

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуется в рамках курсов повышения квалификации, иных методических мероприятий познакомить учителей и преподавателей русского языка с проведенным анализом результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2026 году, методическими рекомендациями, разработанными на основе анализа типичных ошибок обучающихся Мурманской области, продемонстрировать актуальную методику аналитической работы учителя с результатами ОГЭ в ОО; включить в план работы методические мероприятия (семинары, мастер-классы) на тему

«Совершенствование преподавания русского языка (на основе предметно-содержательного анализа результатов ОГЭ-2026)», «Совершенствование практической грамотности обучающихся: проблемы и пути решения», «Эффективные технологии совершенствования практической грамотности обучающихся», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ОГЭ»

Необходимо предусмотреть в программах курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы освещение вопросов критериального оценивания изложений и сочинений обучающихся.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ротаряну Любовь Анатольевна	ГАУДПО МО «Институт развития образования», доцент, кандидат филологических наук, председатель региональной ПК по русскому языку
Федотов Дмитрий Анатольевич	Директор регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ротаряну Любовь Анатольевна	ГАУДПО МО «Институт развития образования», доцент, кандидат филологических наук, председатель региональной ПК по русскому языку
Фирсова Елена Алексеевна	ГАУДПО МО «Институт развития образования», начальник отдела развития образовательных систем, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	ГАУДПО МО «Институт развития образования», проректор по развитию региональной системы образования, кандидат педагогических наук