

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2434	99,59	2043	99,80	1197	99,75
ГВЭ-9	10	0,41	4	0,20	3	0,25

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1512	62,12	1276	62,46	786	65,66
Мужской	922	37,88	767	37,54	411	34,34

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	1816	74,61	1493	73,08	727	60,74
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	42	1,73	31	1,52	13	1,09
3.	Обучающиеся лицеев	173	7,11	144	7,05	104	8,69
4.	Обучающиеся гимназий	383	15,74	348	17,03	333	27,82
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	20	0,82	27	1,32	20	1,67

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2026 г. в Мурманской области основной государственный экзамен по обществознанию сдавали 1197 девятиклассников (16,99 % от общего числа участников ГИА по программам основного общего образования) из всех муниципальных образований Мурманской области. Снижение доли участников ОГЭ по обществознанию в 2026 году продолжило тенденцию последних лет. Сокращение доли экзаменуемых по обществознанию в совокупной выборке участников ОГЭ в Мурманской области за три года составило 14,6%. Однако, как и в 2025 году экзамен по обществознанию занимает третье место среди экзаменов по выбору. Доля учащихся, сдающих ГВЭ по обществознанию статистически незначительна.

При анализе данных гендерного распределения участников ОГЭ по обществознанию девушки не только составляют устойчивое большинство, но и их доля продолжает увеличиваться, в то время как доля юношей хоть и незначительно, но сокращается. Разница за три года составила 3,54%.

Все участники экзамена (100%) – выпускники общеобразовательных организаций, обучавшихся по программам основного общего образования. Незначительно (в пределах до двух процентов) меняется и долевой показатель участников экзамена в зависимости от категории образовательной организации: 60,74 – выпускники общеобразовательных школ (2025 г. – 73,08%), 27,82% – учащиеся гимназий (2025 г. – 15,74%). На фоне общего сокращения контингента сдающих происходит перераспределение долей в пользу гимназий. Предмет

сохраняет свой статус и важность в рамках гуманитарного или классического образования (гимназии), в то время как в обычных школах его популярность падает более заметно. За 3 года падение составило 14%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	99	4,07	61	2,99	19	1,59
«3»	1470	60,39	1104	54,04	538	44,95
«4»	785	32,25	787	38,52	561	46,87
«5»	80	3,29	91	4,45	79	6,60

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Мурманск	480	8	1,67	212	44,17	219	45,63	41	8,54
2.	г. Апатиты	65	1	1,54	39	60,00	23	35,38	2	3,08
3.	Кандалакшский округ	63	2	3,17	21	33,33	30	47,62	10	15,87
4.	г. Кировск	45	0	0,00	21	46,67	22	48,89	2	4,44
5.	г. Мончегорск	52	1	1,92	21	40,38	28	53,85	2	3,85
6.	г. Оленегорск	34	0	0,00	20	58,82	12	35,29	2	5,88
7.	г. Полярные Зори	49	2	4,08	18	36,73	26	53,06	3	6,12
8.	Ковдорский округ	49	1	2,04	24	48,98	23	46,94	1	2,04
9.	Кольский округ	45	1	2,22	24	53,33	20	44,44	0	0,00
10.	Ловозерский округ	11	0	0,00	8	72,73	3	27,27	0	0,00
11.	Печенгский округ	72	1	1,39	32	44,44	37	51,39	2	2,78
12.	Терский округ	5	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	5	0	0,00	0	0,00	4	80,00	1	20,00
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	92	2	2,17	37	40,22	50	54,35	3	3,26
16.	ЗАТО Александровск	87	0	0,00	41	47,13	39	44,83	7	8,05
17.	Областные ОО	17	0	0,00	6	35,29	8	47,06	3	17,65

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	26	0	0,00	11	42,31	15	57,69	0	0,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	2,06	49,93	42,92	5,09	48,01	97,94
2	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	0,00	61,54	38,46	0,00	38,46	100,00
3	Обучающиеся лицеев	0,00	38,46	50,96	10,58	61,54	100,00
4	Обучающиеся гимназий	1,20	35,74	53,75	9,31	63,06	98,80
5	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	0,00	40,00	60,00	0,00	60,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Мурманский международный лицей"	0,00	92,31	100,00
2.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1", г. Мончегорск	0,00	90,00	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 1"	0,00	80,65	100,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 36"	0,00	78,57	100,00
5.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6" Кандалакшского муниципального округа	0,00	77,78	100,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Лицей № 2"	0,00	75,00	100,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 6"	0,00	72,73	100,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 5"	0,00	72,73	100,00
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение	0,00	72,22	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	"Средняя общеобразовательная школа № 276", ЗАТО Александровск			
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 9"	0,00	70,00	100,00

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя Советского Союза Ивана Сивко"	25,00	37,50	75,00
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3" Кандалакшского муниципального округа	13,33	33,33	86,67

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 7"	11,11	22,22	88,89
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кольского округа Мурманской области "Кольская средняя общеобразовательная школа"	8,33	25,00	91,67
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Полярные Зори "Средняя общеобразовательная школа № 4"	8,33	58,33	91,67
6.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 10"	8,00	60,00	92,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Основная общеобразовательная школа № 2", Ковдорский округ	4,55	50,00	95,45
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 49"	3,33	13,33	96,67
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 8"	3,23	48,39	96,77
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 31 имени Л.В.Журина"	3,13	34,38	96,88

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализ представленных данных о результатах ОГЭ по предмету за 2023-2025 годы позволяет выявить ряд устойчивых тенденций и сделать следующие выводы.

На региональном уровне наблюдается выраженная положительная динамика качества образования по данному предмету. Главным индикатором этого служит значительный рост доли учащихся, получивших оценки «4» и «5». Если в 2024 году на «хорошо» и «отлично» сдал каждый третий участник ОГЭ по обществознанию (35,54%), то в 2026 году - каждый второй (53,47%). Качество знаний по сравнению с 2025 годом выросло на 10,5%. Доля удовлетворительных результатов («3») сократилась за три последних года на 15,44%: с 60,39% до 44,95%. На 2,48% за аналогичный период сократилась доля участников экзамена, чьи результаты находятся на границе минимального балла. Этот рост произошел в том числе на фоне сокращения общего числа слабо подготовленных участников ОГЭ. В Мурманской области в 2026 году стартовал федеральный эксперимент по особому порядку проведения ОГЭ, который позволяет девятиклассникам сдавать только два обязательных предмета — русский язык и математику — при поступлении в колледжи. Цель проекта — снизить учебную нагрузку на подростков, выбравших среднее профессиональное образование.

Анализ результатов по отдельным административно-территориальным образованиям (АТЕ) выявляет существенную дифференциацию в уровне подготовки. Почти в два раза сократилась доля неудовлетворительных результатов («2»): с 2,99 % в 2025 году до 1,59 % в 2026. Превышают данный среднерегиональный показатель (1,59%), как и в прошлом году, результаты учащихся Ковдорского округа – 2,04% (в 2025 г. - 3,7%, в 2024 г. - 7,5%), г. Мурманска – 1,67% (в 2025 г. - 4,27%, в 2024 г. – 3,08%).

Как и в 2025 году преодолели минимально установленный балл все учащиеся образовательных организаций г. Кировска, ЗАТО п. Видяево, ЗАТО Александровск, Терского округа, общеобразовательных организаций, подведомственных Министерству образования и науки Мурманской области. В 2026 году преодолели минимально установленный балл все также учащиеся г. Оленегорска (в 2025 - в 3,23%, 2024 - 6,5%, в 2023 г. – 3,6%), Ловозерского округа (в 2025 г. - 11,9%, в 2024 г. – 6,9%, 2023 г. - 10, 81%).

Положительную динамику сокращения доли обучающихся, не набравших минимальный балл на экзамене, демонстрируют участники ОГЭ по обществознанию из школ г. Мончегорска - 1,92%(в 2025г. - 2,97%, в 2024 г. - 10,87%), г. Апатиты – 1,54% (в 2025г. - 3,16%, в 2024 г. – 4,69%). Увеличилась доля учащихся, которые не смогли преодолеть минимально установленный балл в Кандалакшском округе – 3,17% (2025 г. – 2,41%), г. Полярные Зори - 4,08% (в 2025 г. – 0%, в 2024 г. - 7,23%), Кольского округа – 2,22% (в 2025 г. - 1,15%, в 2024 г. – 5,66%), Печенгского округа – 1,39% (в 2025 г. – 0%, в 2024 г. – 1,74%), ЗАТО г. Североморск - 2,17% (2025 г. – 0,86%, в 2024 г. – 4%). Стоит отметить, что указанные проценты соответствуют 1-2 участникам экзамена от общего числа учащихся, выбравших обществознание в указанных муниципалитетах.

Сократилась доля участников экзамена, получивших отметку «удовлетворительно». В 2026 году она составила 44,95%, в то время как в 2025 году – 54,04% (в 2024 г. - 60,39% в 2023 г. - 71,13%). Выявленная тенденция свидетельствует о повышении качества знаний по обществознанию в образовательных организациях Мурманской области.

Отмечается тенденция сокращения доли обучающихся получивших отметку «удовлетворительно» в большинстве (75%) АТЕ. Значительная положительная динамика результатов (свыше 10%) фиксируется в г. Мончегорске - 40,38% (в 2025 г. – 54,46%, в 2024 г. – 70,29%), Кандалакшском округе – 33,33% (в 2025 г. – 56,63%), г. Кировске - 46,67% (2025 г. - 62,30%), г. Полярные Зори - 36,73% (в 2025 г. - 54,17%).

Увеличилась доля учащихся, получивших на экзамене отметку «3» в г. Апатиты: 60,00% в 2026 году против 52,63% в 2025 году, однако, данный показатель возрос за счет сокращения в данном муниципалитете доли обучающихся, ранее не преодолевающих минимальный балл. Доля обучающихся общеобразовательных организаций г. Апатиты, по сравнению с 2025 годом, также увеличилась.

Результаты экзаменов обучающихся образовательных организаций ЗАТО г. Североморск напротив свидетельствуют о снижении качества обучения по обществознанию в 2026 году. Увеличилась не только доля учащихся, которые не смогли преодолеть минимально установленный балл, но и доля учащихся, получивших на экзамене отметку «удовлетворительно». Увеличение доли учащихся, получивших на экзамене отметку «удовлетворительно», общеобразовательных организаций Ловозерского округа произошло как за счет сокращения доли неудовлетворительных результатов, так и за счет сокращения доли отметок «4» и «5». В 2026 году доля «троечников» составила 72,73% (в 2025 г. – 59,52%, в 2024 г. – 75,86%).

Качество знаний повысилось и составило 53,47% (2025 г. - 42,97%, в 2024г. - 35,54%). Наивысшее качество подготовки (доля оценок «4» и «5») демонстрируют учащиеся школ ЗАТО п. Видяево - 100% (в 2025 году – 33,3%), ОО, подведомственных Министерству образования и науки Мурманской области, - 64,71% (в 2025 году – 36,59%), Кандалакшского округа - 63,49% (в 2025 году – 40,96%).

Превысили данный показатель результаты учащихся г. Полярные Зори 59,18% (в 2025 году – 45,83%), г. Мончегорск 57,7% (в 2025 году – 42,57%), Печенгского округа – 54,17% (в 2025 году – 43,43%), г. Мурманска – 54,17% (в 2025 году – 41,46%), ЗАТО г. Североморск - 57,61%, однако этот показатель в данном муниципалитете ниже аналогичного в 2025 году (62,93%).

Наиболее успешно справились с заданиями экзамена учащиеся гимназий, лицеев. В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию, как и в предыдущие годы, вошли МБОУ г. Мурманска лицей № 2, МБОУ г. Мурманска ММЛ, МБОУ г. Мурманска СОШ № 36, МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 5». Второй год в перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию, входит МБОУ СОШ № 276, ЗАТО Александровск.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по обществознанию, вошли образовательные организации из 7 муниципальных образований региона. Среди них 40% составили образовательные организации г. Мурманска, в том числе гимназии № 10 и № 8, ранее демонстрировавшие устойчивые результаты. Максимально низкие результаты показали

учащиеся МБОУ ЗТО г. Североморск «СОШ № 1 имени Героя Советского Союза Ивана Сивко» - каждый четвертый участник экзамена (25%) из этой школы получил на экзамене отметку «2», а каждый третий (37,50%) - «удовлетворительно».

Несмотря на то, что динамика результатов в целом сместилась в сторону повышения (в 2025 году наибольшая доля учащихся получила от 20 до 22 первичных балла, а в 2026 году от 22 до 24) обращает на себя внимание тот факт, что доля учащихся получивших тестовые баллы на верхних границах отметок «2», «3» и «4» (13, 23,31 балл соответственно) возросла, что указывает на потенциальные зоны для дальнейшего индивидуального сопровождения обучающихся.

Вместе с тем, можно констатировать, что в регионе сформировалась устойчивая положительная динамика в результатах сдачи ОГЭ по обществознанию. Рост доли хороших и отличных оценок свидетельствует о повышении эффективности подготовки учащихся. Однако сохраняющаяся существенная разница в результатах между территориями указывает на неравенство в образовательных возможностях и необходимость продолжения адресных мер поддержки для отстающих АТЕ с целью выравнивания образовательного пространства всего региона.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы обществоведческих знаний / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт	П	65,20	34,21	52,60	75,04	88,61
2	Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной сфере жизни общества; основах политики в сфере культуры и образования	Б	96,99	84,21	94,61	99,29	100,00

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций						
3	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	П	93,23	52,63	89,96	96,79	100,00
4	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни	Б	86,63	68,42	78,25	93,40	100,00
5	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	Б	40,24	3,51	18,22	56,15	86,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения	Б	77,32	63,16	71,10	81,82	91,14
7	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	90,39	47,37	83,64	97,15	98,73
8	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные	Б	91,31	68,42	86,43	95,72	98,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
9	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	85,05	10,53	76,02	94,12	100,00
10	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	91,56	42,11	87,17	96,26	100,00
11	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	82,62	36,84	72,49	91,62	98,73
12	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную	П	43,84	6,58	26,63	56,15	82,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами						
13	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	86,88	63,16	77,32	95,01	100,00
14	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	83,79	31,58	73,98	93,76	92,41
15	Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	Б	90,56	55,26	85,22	95,63	99,37
16	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в	Б	77,19	15,79	62,45	90,55	97,47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма						
17	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	92,15	36,84	87,17	97,86	98,73
18	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства	П	84,13	47,37	76,77	90,91	94,94
19	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции	Б	83,04	31,58	72,49	92,51	100,00
20	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	86,80	42,11	78,25	94,65	100,00
21	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой	П	45,91	13,16	33,09	54,90	77,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные моделив текст Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ						
22	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные моделив текст Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	Б	57,60	21,05	41,73	70,32	84,18
23	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурныхэлементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	В	26,23	0,00	10,66	34,64	78,90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей / Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности	В	20,38	5,26	10,13	24,60	63,92

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	31,58	17,47	4,63	0,00
	1	68,42	59,85	40,64	22,78
	2	0,00	22,68	54,72	77,22
2	0	15,79	5,39	0,71	0,00
	1	84,21	94,61	99,29	100,00
3	0	47,37	10,04	3,21	0,00
	1	52,63	89,96	96,79	100,00
4	0	31,58	21,75	6,60	0,00
	1	68,42	78,25	93,40	100,00
5	0	94,74	63,38	19,25	0,00
	1	0,00	21,19	17,65	3,80
	2	5,26	12,83	38,50	34,18
	3	0,00	2,60	24,60	62,03
6	0	15,79	10,78	2,67	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	42,11	36,25	31,02	17,72
	2	42,11	52,97	66,31	82,28
7	0	52,63	16,36	2,85	1,27
	1	47,37	83,64	97,15	98,73
8	0	31,58	13,57	4,28	1,27
	1	68,42	86,43	95,72	98,73
9	0	89,47	23,98	5,88	0,00
	1	10,53	76,02	94,12	100,00
10	0	57,89	12,83	3,74	0,00
	1	42,11	87,17	96,26	100,00
11	0	63,16	27,51	8,38	1,27
	1	36,84	72,49	91,62	98,73
12	0	73,68	39,22	9,45	0,00
	1	26,32	24,35	13,19	1,27
	2	0,00	28,44	34,76	17,72
	3	0,00	6,69	28,52	30,38
	4	0,00	1,30	14,08	50,63
13	0	36,84	22,68	4,99	0,00
	1	63,16	77,32	95,01	100,00
14	0	68,42	26,02	6,24	7,59
	1	31,58	73,98	93,76	92,41
15	0	42,11	10,78	2,85	0,00
	1	5,26	7,99	3,03	1,27
	2	52,63	81,23	94,12	98,73
16	0	84,21	37,55	9,45	2,53
	1	15,79	62,45	90,55	97,47
17	0	63,16	12,83	2,14	1,27
	1	36,84	87,17	97,86	98,73

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
18	0	52,63	23,23	9,09	5,06
	1	47,37	76,77	90,91	94,94
19	0	68,42	27,51	7,49	0,00
	1	31,58	72,49	92,51	100,00
20	0	57,89	21,75	5,35	0,00
	1	42,11	78,25	94,65	100,00
21	0	73,68	40,15	15,33	2,53
	1	26,32	53,53	59,54	40,51
	2	0,00	6,32	25,13	56,96
22	0	68,42	42,75	13,01	2,53
	1	21,05	31,04	33,33	26,58
	2	10,53	26,21	53,65	70,89
23	0	100,00	77,51	44,92	6,33
	1	0,00	14,87	21,21	11,39
	2	0,00	5,76	18,89	21,52
	3	0,00	1,86	14,97	60,76
24	0	89,47	81,60	57,93	13,92
	1	10,53	16,54	34,94	44,30
	2	0,00	1,86	7,13	41,77

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2,4,6,8,13,15 – задания со средним процентом выполнения свыше 55%	2,4,7,8,10,13,15,17,20 – задания со средним процентом выполнения свыше 75%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	5,16,22 - задания со средним процентом выполнения менее 25%	5,22 - задания со средним процентом выполнения менее 40%	5- задание со средним процентом выполнения менее 70%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	3,18 - задания со средним процентом выполнения свыше 45%	3,9,18- задания со средним процентом выполнения свыше 75%	3,9,11,14,18 - задания со средним процентом выполнения свыше 90%	3,9,11,14,18 - задания со средним процентом выполнения свыше 90%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		12,21 - задания со средним процентом выполнения менее 15%	12,21- задания со средним процентом выполнения менее 60%	12,21 - задания со средним процентом выполнения менее 85%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения менее 15%	23 - задание со средним процентом выполнения свыше 30%	23- задание со средним процентом выполнения свыше 75%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			24 - задание со средним процентом выполнения менее 25%	24 - задание со средним процентом выполнения менее 65%

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Задания КИМ представляют следующие разделы курса: «Человек и его социальное окружение», «Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире» и «Человек в мире культуры» (задания 2–4), «Человек в экономических отношениях» (задания 6–9, при этом задание 6 проверяет знание основ финансовой грамотности), «Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы» (задания 10, 11), «Человек в политическом измерении» (задания 13, 14), «Гражданин и государство» (задание 16), «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права» (задания 17, 18). На одной и той же позиции (задания 1, 5, 12, 15, 19–24) в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена по обществознанию 2026 года продемонстрировали успешное освоение ряда тем программы по обществознанию, а именно: «Конфликты в межличностных отношениях», «Роль религии в жизни человека и общества», «Услуги финансовых посредников. Финансовая безопасность (финансовая грамотность)», «Налоги», «Государство – политическая организация общества (формы государственного (территориального) устройства)», «Политические режимы». Задания базового уровня КИМ ОГЭ по данным темам (соответственно №№ 2,4,6,8,13,15) успешно выполнили более 55% участников ОГЭ. С заданием повышенного уровня сложности № 3 справились более половины (52,63%) участников ОГЭ данной группы, а с заданием № 18 – 47,37%.

При этом дать правильные ответы на оба вопроса задания № 6 и получить 2 балла смогли только 42,1% участников экзамена (средний процент выполнения задания участниками данной группы - 63,16%). Чаще всего участники экзамена давали правильные ответы на вопрос «Как правильно поступить в данной ситуации?» герою задачи, но не давали полного ответа на вопрос «В чём состоит опасность данной ситуации для личных финансов Мартына А.?', ограничиваясь ответом «возможно это мошенники» или ответом, несоответствующим

заданию - «у него хотят украсть личные данные». Вероятными причинами являются недостаточная сформированность основного вида деятельности обучающихся – смыслового чтения и заучивание без понимания шаблонных ответов на задание, предлагаемых учителем.

При выполнении задания № 15 полный правильный ответ дали 52,63% учащихся при среднем проценте выполнения задания 55,26%. Около 5 процентов участников ОГЭ (5,26%) допустили ошибку при определении соответствия между признаками и видами политических режимов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня у учащихся данной группы вызвали задания №№5,16,22, среди заданий повышенного уровня сложности - №9 и 12.

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Сферы жизни общества. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения); Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности.	6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём.
2.	Полномочия Президента Российской Федерации. Освоение и применение системы	9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство.

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	знаний об организации государственной власти в Российской Федерации.	
3.	Административные правонарушения. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики... в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из... нормативных правовых актов; Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права.
4.	Деньги и их функции. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества
5.	Органы государственной власти. Приёмы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство

Задание № 5 в целом вызвало отдельные затруднения у всех участников экзамена. Участники данной группы прежде всего не давали верного ответа на первый вопрос задания «Какая сфера общественной жизни может быть проиллюстрирована с помощью данной фотографии? (Укажите не конкретное, а наиболее общее название.)». При отсутствии верного ответа или неправильном ответе на первый вопрос задание оценивалось в 0 баллов независимо от наличия других элементов. Только 5,26% участников данной группы смогли ответить на 1 вопрос, но столкнулись со сложностью выполнения второй части задания «сформулируйте два правила рационального поведения потребителя и кратко поясните каждое из правил», останавливаясь только на приведении правил.

Задание № 16 вызвало отдельные затруднения у участников экзамена с недостаточной подготовкой, получивших отметки «2» и «3». При анализе верного ответа на вопрос о полномочиях Президента РФ большинство участников ОГЭ выбирали варианты «принимает законы» и «объявляет амнистию». Лишь 15,79% участников данной группы выбрали правильный ответ «подписывает ратификационные грамоты». Задание о полномочиях органов государственной власти традиционно является сложным для учащихся данной группы и требует серьезной работы по достижению предметных результатов освоения федеральной образовательной программы основного общего образования (далее – ФООП).

Задание № 22 в соответствии с спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена по обществознанию имеет различное содержание в разных вариантах. В анализируемом варианте работа строилась на основании извлечений из статей 2.1, 2.2, 2.7, 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Не справились с заданием 68,42% участников ОГЭ данной группы. Хотя некоторые отвечали верно на один из 3-х вопросов к заданию, такая ситуация оценивалась в 0 баллов. 1 балл выставлялся за 2 верных ответа. Основное затруднение было связано с несформированностью у учащихся приёмов поиска и извлечения социальной информации. При ответе на вопрос «Каковы основные признаки административного правонарушения как действия (бездействия) физического или юридического лица? (Используя приведённые извлечения из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, *сформулируйте любые три признака.*)» участники экзамена выписывали значительные отрывки из текста статей, что не соответствовало условию задания. Неумение извлекать заданную информацию из текста не позволило ответить и на третий вопрос задания «Какие две формы вины устанавливает Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации?». Большинство учащихся данной группы к ответу на этот вопрос даже не приступали, хотя предметных знаний о формах вины (умысел и неосторожность) было бы достаточно для ответа на вопрос, даже без опоры на текст. Второй вопрос «Что закон понимает под состоянием крайней необходимости?», предполагающий поиск и извлечение социальной информации из текста в неизменном виде не вызвал затруднений у учащихся, приступивших к выполнению задания. Вместе с тем, полно и правильно ответить на задание №22 смог каждый десятый (10,53%) участник ОГЭ данной кластерной группы, а получить 1 тестовый балл смог каждый пятый (21,05%).

Задание повышенного уровня № 9 проверяло получение участниками ОГЭ такого предметного результата как «Функции денег». Результаты выполнения задания свидетельствуют о том, что только у 10,53% данный результат сформирован. Возможной причиной столь

низких результатов является форма представления задания (выбор из 4-х вариантов, что кажется участникам со слабой подготовкой сложным и они даже не приступают к выполнению задания).

Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами у учащихся также не сформировано.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Задание № 10 базового уровня в анализируемом варианте проверяло освоение и применение системы обществоведческих знаний по теме «Человек в системе социальных отношений». Участники экзамена должны были соотнести приведенные варианты терминов с его характеристикой «ожидаемое от человека поведение, которое соответствует его социальному положению» Успешно с заданием справились 42,11% участников экзамена, результат прошлого года - 39,34%. Задание № 20 базового уровня в анализируемом варианте также проверяло освоение и применение системы обществоведческих знаний по социологии с заданием верно справилось 42,11% участников экзамена. В 2025 году с заданием справилось чуть более 14%, в том числе потому, что задание не относилось к социологическим темам.

Задание № 11 повышенного уровня в анализируемом варианте предполагало анализ суждений о семье как о малой группе. С заданием успешно справился каждый третий (36,84%). Усиление работы по освоению и применению знаний о социальной структуре общества, социальных общностях и группах; социальных статусах, ролях, об этносе и нациях, этническом многообразии современного человечества, семья как малая группа может стать «зоной роста» в части предметной подготовки для учащихся данной группы. Прежде всего, потому что обучающиеся обладают значительным личным социальным опытом по этим блокам.

Предметные результаты освоения программы по обществознанию на уровне основного общего образования должны обеспечивать не только освоение системы знаний, но и развитие умений и навыков. Целенаправленная работа над смысловым чтением, навыками работы с неадаптированным текстом, умением классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, овладение приемами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных источников также могут позволить слабоуспевающим учащимся усилить свою предметную подготовку.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В результате изучения обществознания на уровне основного общего образования у обучающегося должны быть сформированы познавательные универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность.

Задания КИМ по обществознанию позволяют прежде всего оценить уровень сформированности познавательных УУД, в том числе базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работу с информацией; коммуникативных УУД, а именно - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; а также регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля.

В 2026 году, при выполнении задания № 5, участники данной группы чаще всего или не давали ответа вовсе, или описывали происходящее на фотографии, или давали ответ на вопросы к данной фотографии в других вариантах этого задания в сборниках по подготовке к ОГЭ: «семья покупает продукты», «семейные запасы», «покупка», «хозяйственная функция семьи» и т.д. Это свидетельствует о низком уровне освоения учащимися как регулятивных УУД (самоконтроль), так и познавательных УУД (базовые логические действия, работа с информацией).

В задании №12 неумение четко выразить и обосновать свою точку зрения проявляется особенно ярко, так как оно требует не просто прочитать данные, но и сформулировать на их основе собственные аналитические выводы. В рамках выполнения данного задания ученики испытывают несколько дефицитов. Во-первых, дефицит в формулировке выводов. У участников данной группы не получается переработать данные и сформулировать свою мысль, ответ подменяется простым пересказом чисел. Во-вторых, дефицит в построении предложений. Здесь требуется выйти за рамки схемы и предложить свое логическое обоснование, основанное на знании социальных процессов. Из-за неумения обосновать свою точку зрения ответы становятся «пустыми», когда участник экзамена пишет общие фразы, не связанные с заданием. Чаще всего учащиеся данной группы не приступают к выполнению данной части задания.

Условие задания № 12 в анализируемом варианте имело следующее содержание: «В ходе социологического опроса совершеннолетних граждан им задавали вопрос: «Каким государственным институтам вы доверяете?». Опрос проводился среди сельских и городских жителей. Только 26,32% участников ОГЭ данной кластерной группы смогли получить 1 первичный балл при выполнении задания № 12, верно сформулировав только один правильный вывод, чаще о сходстве. Как правило участники ОГЭ данной группы ограничивались простым описанием диаграммы или использовали клише ответов без их понимания или точного воспроизведения («обе доли ответили», «доли поразному ответили», «примерно равные доли», хотя на диаграмме они одинаковые и т.д.). Сохраняются ответы о голосовавших или о числе опрошенных, что оценивалось в 0 баллов. Несформированность коммуникативного УУД выражать свою точку зрения в письменных текстах ярко иллюстрирует следующий ответ участника «Среди доли опрошенных сходство в опросе о доверии к государственным институтам как

суду», «Различие в социологическом опросе о доверии к государственным институтам выражается к правительству». Результаты выполнения данного задания свидетельствуют и о несформированности у данной группы участников ОГЭ базовых исследовательских действий (познавательные УУД) - самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У учащихся данной группы несформировано большинство метапредметных умений. Условно можно считать достигнутыми такие базовые логические действия как: выявлять и характеризовать существенные признаки социальных явлений и процессов; устанавливать существенный признак классификации социальных фактов, основания для их обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи. Несформированы такие базовые логические действия как: предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; проводить выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений.

У незначительной части экзаменуемых данной группы сформированы, хотя и в недостаточной степени, базовое исследовательское действие - самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования. Несформированные базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, самостоятельно устанавливать искомое и данное; аргументировать свою позицию, мнение; проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;

Анализ показывает, что у школьников этой группы недостаточно развито ключевое метапредметное умение — доступно, доказательно и точно излагать свои мысли, подбирая нужные слова. Их письменные работы часто страдают неясностью формулировок, что затрудняет восприятие сути написанного.

Учащиеся данной группы не достигли необходимого уровня сформированности регулятивных УУД, в частности самоорганизации (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей) и самоконтроля (оценивать соответствие результата цели и условиям, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать оценку ситуации и предлагать план ее изменения).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Преодоление обозначенных дефицитов требует перехода от репродуктивных методов обучения к метакогнитивным стратегиям и изменению дидактического формата взаимодействия. Рекомендуется реализация следующих подходов:

1. Развитие умений видеть причинно-следственные связи и применять общее правило к частному случаю. Целесообразно внедрение структурно-логических схем и операционализация заданий по дифференциации причины и следствия. Необходим систематический тренинг в формате «восстановления логической цепи» (заполнение пропусков в умозаключениях с использованием маркеров: *«следовательно»*, *«вследствие»*, *«обусловлено»*), что способствует формированию навыка дедукции. Первоначально рекомендуется сместить акцент с «оценки результата» на «оценку процесса». Первоначально отработайте одно действие (например, умение делать вывод «следовательно») и тренируйте его на каждом уроке в течение 2 недель, игнорируя пока качество формулировок вопроса. Когда автоматизируется — переходите к следующему навыку (постановка вопросов). Поощряйте обучающихся не за правильный ответ, а за верные ответы на вопросы «Как ты искал ответ?», «Какую гипотезу ты проверил?», «Как ты понял, что это верно?».

2. Формирование исследовательской позиции через проблематизацию. Для активизации когнитивного любопытства необходимо внедрение методики «толстых и тонких вопросов», где акцент смещается с воспроизведения фактов (*«кто/что/где»*) на конструирование гипотетических конструкций (*«что, если...»*, *«на каком основании...»*). Рекомендовано использование противоречивых данных, где учебная задача трансформируется не в поиск готового ответа, а в вербальную фиксацию дефицита информации, что тренирует навык определения искомого.

3. Коррекция устной и письменной речи. Важно организовать работу над деформированными или нечеткими формулировками с целью их упорядочивания, ввести практику понятийной дифференциации (отделение существенного признака от иллюстративного примера), стимулируя построение завершенных речевых конструкций. Применить понятийную дифференциацию можно через обучение отличать похожие, но не тождественные термины, что помогает формировать критическое мышление и понимание предмета вместо зазубривания. На ОГЭ обучающиеся часто теряют баллы, путая близкие термины (например, «проступок» и «преступление», «страна» и «государство», «акция» и «облигация» и т.д.). Педагогу необходимо проанализировать, в каких терминах чаще всего ошибаются обучающиеся - выделить «маркеры путаницы». Предложить обучающимся задания, где использование одного термина вместо другого изменяет логику. Предложить ученикам сформулировать один главный «признак-различитель».

Практическими методами на уроках могут стать: таблицы сравнения (Т-схемы): ученики выписывают два похожих понятия и ищут их принципиальные отличия; поиск «Ложных друзей»: разбор терминов, которые звучат похоже, но значат разное (например, «экспорт» и «импорт»); метод исключения (поиск лишнего слова в ряду синонимов с объяснением, какое именно уникальное свойство его отличает).

Может быть использован прием «Лови ошибку» (в текстах заданий). Например, «Гражданин Иванов совершил уголовный проступок». Задача — найти маркер путаницы и заменить его на «преступление». Прием «Карточки-сортировки» (раздаются карточки с признаками, задача учеников — распределить их в две колонки: например, в левую — признаки демократии, в правую — тоталитарного режима. «Что общего, в чем разница», например, сопоставление акции и облигации и т.д.

4. Использование алгоритмизации учебных задач на начальном этапе (предложение ограниченного выбора стратегий решения с обязательным обоснованием выбора), что снижает когнитивную перегрузку и развивает навыки целеполагания. «*Выберите способ решения самостоятельно*» — это слишком сложная задача для обучающихся данной группы. Необходимо предлагать сделать выбор из 2-3 алгоритмов решения с последующей аргументацией. (так развивается и логика, и самоорганизация).

Поскольку обучающиеся данной группы не видят путь решения учебной задачи и не могут сверить результат с целью, целесообразно предложить им лист самопроверки для *каждой письменной работы с его обязательным заполнением*. Рекомендуемые вопросы для листа самопроверки, окончательный вариант зависит от типа заданий: «Я назвал(а) проблему? (Да/Нет)», «Я указал(а) причину? (Да/Нет)», «Я привел(а) 2 аргумента (а не 1)? (Да/Нет)», «Я ответил(а) на 3 вопроса (а не на 1)? (Да/Нет)» и так далее.

5. Продолжить работу по работе с иллюстративным материалом, прежде всего из банка ФИПИ, предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием, различные условия к одной и той же фотографии. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи и вопросы к фотографиям, предлагать учащимся задания на соотнесение фотографий и задач (условие и вопросы).

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена по обществознанию данной кластерной группы продемонстрировали успешное освоение ряда тем программы по обществознанию, а именно: «Конфликты в межличностных отношениях», «Роль религии в жизни человека и общества», «Факторы спроса», «Налоги», «Социальная роль», «Государство – политическая организация общества (формы государственного (территориального) устройства)», «Политические режимы», «Права потребителя», «Социальная структура общества». Задания базового уровня КИМ ОГЭ по данным темам (соответственно №№ 2,4,7,8,10,13,15,17,20) успешно выполнили более 75% участников ОГЭ. С заданиями повышенного

уровня сложности №№ 3,9,18 справилось также свыше 75% участников ОГЭ данной группы, сумев правильно определить термин «мораль» по ее признакам, верно оценить суждения о функциях денег и суждения об особенностях трудоустройства несовершеннолетних в Российской Федерации.

В наибольшей степени сформированы умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций; приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни; классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня у учащихся данной группы вызвали задания №№ 5,22 процент выполнения заданий ниже 40%, среди заданий повышенного уровня - №№ 12,21, процент выполнения менее 15%

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Сферы жизни общества. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения); Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия	6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём.

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности.	
2.	Административные правонарушения. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики... в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из... нормативных правовых актов; Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права.
3.	Органы государственной власти. Приёмы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство
4.	Административное правонарушение. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики...; умение составлять на их основе план...	7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права

	Приемы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	
--	--	--

При выполнении задания № 5 большинство (63,38%) участников данной группы, как и участники ОГЭ, получившие отметку «2», прежде всего не давали верного ответа на первый вопрос задания «Какая сфера общественной жизни может быть проиллюстрирована с помощью данной фотографии? (Укажите не конкретное, а наиболее общее название.)». При отсутствии верного ответа или неправильном ответе на первый вопрос задание оценивалось в 0 баллов независимо от наличия других элементов. Каждый пятый (21,19%) участник данной группы смогли ответить на 1 вопрос и (или) привести одно правило рационального поведения потребителя. Каждый 10 (12,83%) смог привести два правила рационального потребления, но пояснить только одно из них. Чаще всего – составлять список предполагаемых покупок, так как это позволит купить только необходимые товары, без лишних трат. Только 2,6% обучающихся смогли дать полный правильный ответ на задание.

При выполнении задания № 22 в анализируемом варианте несформированность у учащихся приёмов поиска и извлечения социальной информации не позволила обучающимся данной группы дать верный ответ на первый вопрос «Каковы основные признаки административного правонарушения как действия (бездействия) физического или юридического лица?» в соответствии с условием задания: *«сформулируйте любые три признака административных правонарушений»*. Знание определения административного правонарушения позволило части обучающихся найти в тексте приведенных статей признаки (противоправность, виновность, причинение вреда, установление административной ответственности за поступок) правонарушения и ответить верно на 1 вопрос задания. Также часть учащихся данной группы не испытывали трудности в объяснении понятия «крайняя необходимость». Каждый третий участник ОГЭ данной группы смог ответить на 2 вопроса и получить 1 балл. Только 26,21 % обучающихся полно и правильно ответили на все 3 вопроса назвав формы вины (умысел и неосторожность), что также может говорить о сформированности предметных результатов у этих экзаменуемых. Вместе с тем, встречались ответы на третий вопрос, не отвечающие условиям задания – «административная ответственность и устное замечание», «проступок и правонарушение» и т.д. Основное затруднение у учащихся данной группы было связано с недостаточным уровнем сформированности умения извлекать заданную информацию из текста.

Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами у учащихся также не сформировано, что связано с результативностью выполнения заданий повышенного уровня №№ 12,21.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Почти 17% участников ОГЭ данной кластерной группы не хватило 1-2 тестовых баллов для получения отметки «хорошо». При этом задания базового уровня сложности №№ 6,16,19 могут быть выполнены большей долей обучающихся.

Задание № 6 по теме «Услуги финансовых посредников. Финансовая безопасность (финансовая грамотность)» в целом, выполнено на достаточном уровне – 71,1%. Основной проблемой является недостаточный уровень смыслового чтения и несформированность навыков самоконтроля, когда в ответ на вопрос, в чём состоит опасность для личных финансов, ответ не дается, он заменяется рассуждением о деятельности мошенников. Вместе с тем, при неправильном ответе на первый вопрос, учащиеся данной группы правильно описывают правила поведения героя задачи в предлагаемой ситуации (не продолжать разговор, не отвечать на предложение, обратиться в банк). Следует отметить, что практически отсутствуют распространение в прошлые годы некорректные ответы «пойти в суд», «позвонить в полицию», но при этом участники экзамена, опираясь на личный социальный опыт, предлагали вариант ответа «рассказать родителям», хотя по условию задачи Мартын А. совершеннолетний. Полно и правильно ответил на вопросы задания №6 каждый второй «троечник» - 52,97%, а один балл получил каждый третий - 36,25%. Системная работа с условием обществоведческих задач, отказ от заучивания шаблонных ответов, может существенно улучшить результаты обучающихся данной группы.

Задание № 16 вызвало отдельные затруднения у участников экзамена с недостаточной подготовкой, получивших отметку «3». При анализе веров ответа на вопрос о полномочиях Президента РФ большинство участников ОГЭ выбирали варианты «принимает законы» и «объявляет амнистию». Тем не менее 62,45% участников данной группы выбрали правильный ответ «подписывает ратификационные грамоты». Задание о полномочиях органов государственной власти традиционно является сложным для учащихся данной группы и требует серьезной работы по достижению предметных результатов освоения федеральной образовательной программы основного общего образования (далее – ФОП ООО).

Задание № 19 нацелено прежде всего на проверку уровня сформированности умения сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции. В анализируемом варианте задание строилось на материале 8 класса (п. 151.5.2. Человек в мире культуры). Обучающимся было необходимо сравнить два типа учебных заведений: общеобразовательную школу и колледж, определить черты сходства и различия. Несформированность предметного содержания об уровнях образования не позволило верно выполнить задание почти каждому третьему участнику ОГЭ (27,51%). Хотя для выпускников основной школы вопрос выбора учебного заведения для продолжения образования является как никогда актуальным, ежегодно подобные задания вызывают затруднения у экзаменуемых. Следует при изучении уровней образования проводить декомпозицию характеристик, черт каждого уровня.

Среди заданий повышенного уровня сложности «зоной роста» могут стать задания №№ 1, 11 и 14.

Задание № 1 проверяет освоение и применение обучающимися системы обществоведческих знаний и умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт. Участникам экзамена предлагается выбрать два из нескольких перечисленных понятий, которые используются в первую очередь для характеристики или описания форм, видов и т.д. обществоведческих понятий или явлений, в анализируемом варианте при описании форм (видов) деятельности. Для получения максимального балла за выполнение данного задания необходимо не только правильно выписать соответствующие понятия, но и раскрыть смысл любого одного. По сравнению с 2025 годом средний балл за выполнение данного задания увеличился с 44,16% до 52,6%. При этом, доля участников ОГЭ, получивших максимальные 2 балла в 2025 и 2026 годах осталась практически неизменной: 23,37% и 22,68% соответственно. Прирост среднего балла произошел за счет увеличения с 41,58% до 59,85% доли обучающихся, получивших 1 балл.

Только 17% обучающихся не смогли из терминов «познание», «труд», «объект», «цель», «мотив» верно выбрать труд и познание как виды деятельности. Чаще всего они указывали элементы структуры деятельности в различных вариациях (цель и мотив, объект и цель) или объединяли вид деятельности и элемент ее структуры (труд и цель, при этом понятие труд не раскрыто).

Чаще всего для раскрытия смысла учащиеся данной группы выбирали понятие «труд». Именно слабо сформированный понятийный аппарат и сложности в письменном выражении своих мыслей помешали обучающимся получить 2 балла за задание. Практически все участники экзамена раскрывали понятие через характеристику родовой принадлежности (труд как вид деятельности – это вид деятельности...) или исходили из самого термина (познание – вид деятельности при котором человек что-то познает). Большинство не смогли раскрыть смысл выбранного понятия («труд - вид деятельности при котором человек занят работой или любым другим делом»; «вид деятельности, направленный на удовлетворение потребностей»; «вид деятельности, направленный на получение наиболее положительного результата», «познание - получение полезной информации от старшего поколения к младшему» и др.).

Также «зоной роста» могут стать и задания № 11 и №14. Данные задания входят в группу заданий (№№4,11,14,20) направленных на проверку умений характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Задания этой группы базового уровня выполняются обучающимися, получившими отметку «3», на уровне 78%, что дает основание на повышение результатов выполнения и заданий повышенного уровня сложности при усилении внимания к достижению предметных результатов ФПР.

Доля обучающихся, успешно выполнивших задание № 11, составила 72,49 %. Перспективным направлением повышения предметных результатов для данной группы школьников является углубленная работа с содержательными блоками «Социальная структура», «Социальные общности и группы», «Социальные статусы и роли», а также «Этнос и нация», «Этническое многообразие» и «Семья как малая группа». Освоение этих тем обладает значительным дидактическим потенциалом, поскольку опирается на актуальный личный социальный опыт учащихся, что может стать ресурсом для преодоления существующих дефицитов.

Доля обучающихся, успешно выполнивших задание № 14, составила 73,98 % (2025 г. - 58,24%). Перспективным направлением повышения предметных результатов для данной группы школьников является работа по декомпозиции сложных для них понятий. В анализируемом варианте «выборы» и «референдум». Декомпозиция (разбивка сложного понятия на простые, «осязаемые» части) — это именно тот инструмент, который нужен этой группе учащихся, чтобы перестать путать абстрактные термины. Важно разобрать понятия по элементам, например, цель, субъекты, действие, результат, критерии. В частности, непонимание юридической силы результатов референдума позволило обучающимся данной группы считать верным вариант утверждения «Решения, принятые на референдуме, должны быть утверждены Советом Федерации». Необходимо отметить, что многие участники экзамена с недостаточной подготовкой испытали значительные сложности и при объяснении сути понятия «выборы» в задании № 1.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У учащихся данной группы на достаточном уровне сформировано большинство базовых логических и базовых исследовательских универсальных учебных действий. Среди познавательных УУД исключение составляет блок «Работа с информацией». Низкий уровень сформированности умений применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев и выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках стали основной причиной низких результатов выполнения целой группы заданий №№ 5,12,21,22.

В 2026 году, при выполнении задания № 5, участники данной группы чаще всего описывали происходящее на фотографии, или давали ответ на вопросы к данной фотографии в других вариантах этого задания в сборниках по подготовке к ОГЭ: «покупка», «потребление», «товарно-денежные отношения» и т.д. Это свидетельствует о низком уровне освоения учащимися как регулятивных УУД (самоорганизация), так и познавательных УУД (работа с информацией). Не сумев ответить на 1 вопрос 63,38% от участников данной кластерной группы получили 0 баллов. Условие задания требовало также от участников экзамена сформулировать два правила рационального поведения потребителя и кратко пояснить каждое из правил. Эту часть задания смогло выполнить только 2,6% учащихся. Остальные либо верно назвали сферу жизни общества и(или) одно правило (1 балл – 21,19%), либо смогли не только назвать сферу жизни общества, но и привести два правила, часть участников пояснило одно из них (2 балла – 12,83%). Вместе с тем, нередко приводились общие

рассуждения, не соответствующие условию задания и сути происходящего на фотографии (*«потребителю во время покупки у продавца следует искать компромисс, чтобы каждый из них был доволен процессом, а также в выгоде», «покупать рационально следует для сохранения бюджета» и т.д.*)

Анализ результатов выполнения задания № 12 участниками данной кластерной группы свидетельствует не только о проблемах учащихся в работе с информацией, но и о несформированности базовых исследовательских действий (познавательные УУД) - самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, а также коммуникативных УУД группы «Общение». Только 24,35% участников ОГЭ данной кластерной группы смогли получить 1 первичный балл при выполнении задания № 12, верно сформулировав только один правильный вывод, чаще о сходстве. Примерно столько же (28,44%) смогли сформулировать два вывода (реже 1 вывод с обоснованием) и получили 2 балла. Выполнить задание полностью правильно и получить 4 балла смогли лишь 2,6%. При формулировке выводов, как и учащиеся, получившие «2» часто просто констатировали фактические числовые значения (количественные показатели) без оценочных суждений (качественные показатели). В то время как вывод о сходстве предполагает качественную оценку – «равные доли», «поровну» и т.д. При различии чаще всего ответы строились по принципу описания количественных различий 40% горожан и 15% сельских жителей доверяют парламенту. Отдельные учащиеся все же приводили качественные различия: «на 40% больше, чем...», «горожане в два раза меньше, чем жители села доверяют правительству» и т.д.

Анализируя результаты социологического опроса городских и сельских жителей о доверии отдельным государственным институтам (правительство, президент, парламент, суд), участникам экзамена при формулировке объяснений сходства необходимо было учитывать функции или значение государственных институтов для всех граждан вне зависимости от места жительства (все обращаются в суд за решением споров, высокое доверие к государству в целом транслируется, прежде всего, через доверие к президенту и т.д.), а объяснять различия на основании места жительства участников опроса. Жители села, как правило, больше ориентированы на персонифицированную власть и традиционные институты, в то время как горожане оценивают власть более дифференцированно и критично, что связано с различиями в уровне образования, плотности информационного потока и характере повседневных проблем. Без анализа условия задания № 12 и его интерпретации невозможно дать верные объяснения выводов. Приведем пример вывода о различии и его объяснение из работы участника ОГЭ: *«Большая часть опрошенных жителей сельской местности, чем часть опрошенных городских жителей считают, что могу доверять президенту. Скорее всего это связано с тем, что жители сельской местности более приближены к президенту и его решениям, чем жители города»*. Во-первых, формулировка вывода не дает однозначного понимания различия. В соответствии диаграммой, представленной в задании, президенту доверяет и большинство горожан, и большинство сельских жителей, хотя доля горожан меньше на 10%, то есть жители сельской местности в большей мере, чем жители города доверяют президенту. Следует добавить, что чаще всего высокий уровень доверия к президенту граждан вне зависимости от места жительства указывался как сходство. Во-вторых, объяснение не имеет ни фактического, ни смыслового обоснования.

Задание № 21 предполагает овладения смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений; умения составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели. В анализируемом варианте - сформулировать название статей Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, приведенных в КИМ. Овладение познавательными УУД по работе с информацией является залогом успешного выполнения данного задания. Только половина участников (54,9%, в 2025 г. - 50,02%, в 2024 г. – 45,89%) получила первичные баллы за выполнение данного задания. Слабо подготовленные учащиеся при работе с текстом стремятся озаглавить каждый абзац текста без выделения смысловых частей (по первым словам). Основная сложность в данном варианте - источник информации – юридический документ. Указанный выше подход учащихся, например, привел к заголовку статьи 2.1 – «Противоправное правонарушение», а статьи 2.2 - «Умышленное правонарушение». Озаглавить по условию задания было необходимо 4 статьи, а учащиеся озаглавливали каждый пункт статей (абзацы текста).

Недостаточный уровень сформированности УУД выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; позволил верно и полно (на 2 тестовых балла) выполнить задание 25,13% (в 2025 году - 12,86%). На 1 балл с данным заданием справилось 59,54%. Несформированность базового умения - понимать основную мысль и структуру текста, определять и кратко формулировать центральную идею каждой смысловой части - говорит о проблемах в достижении познавательных метапредметных результатов. Отчасти результаты выполнения задания 21 при работе с текстом из нормативных правовых источников связаны с недостаточным уровнем сформированности регулятивных УУД, а именно самоорганизации.

Уровень сформированности метапредметных результатов (познавательные УУД, работа с информацией), проверяло задание № 22 базового уровня сложности. Учащимся необходимо извлечь из текста информацию, представленную в явном виде. Максимальный балл набрали 26,21 % участников данной кластерной группы (в 2025 году - 48,01%). Участники экзамена данной группы чаще (хоть и незначительно), чем участники, получившие «2», формулировали признаки административного правонарушения, но также затруднялись назвать формы вины. Данная тенденция свидетельствует о недостаточном уровне сформированности познавательных УУД, а именно применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа результатов обучающихся, выполнявших анализируемый вариант можно предположить, что у учащихся данной кластерной группы наиболее успешно сформированы познавательные УУД. В частности, базовые логические действия (выявлять

причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и базовые исследовательские действия (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой). Среди коммуникативных УУД можно считать частично сформированным умение выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.

Среди базовых исследовательских действий можно выделить низкий уровень сформированности УУД «Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение».

Недостигнутыми можно считать также всю группу познавательных УУД по работе с информацией (прежде всего выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления) и всю группу регулятивных УУД (прежде всего выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий). Среди коммуникативных УУД - сопоставлять свои суждения с суждениями других, обнаруживать различие и сходство позиций.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

У учащихся данной группы на достаточном уровне сформирована теория предмета, но они не могут применить эти навыки к неадаптированному тексту, цифрам или жизненной задаче. Работа по преодолению вышеуказанных дефицитов рекомендуется построить по следующим направлениям:

1. Коррекция работы с визуальной информацией (Задания № 5 и № 12). Увеличить на уроке долю информации, предъявляемой в «неудобном» для обучающихся виде: графики, таблицы, схемы, видеоряд без звука. Работа с такой информацией может быть построена с применением различных техник, например, «Смена формата», когда задание может быть построено по принципу «Представьте этот текст в виде блок-схемы из 5 элементов» или «Переведите этот график в текстовое описание за 3 предложения». Задание направлено на формирование умения проводить анализ. При работе с иллюстративным материалом предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием, различные условия к одной и той же фотографии. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи и вопросы к фотографиям, предлагать учащимся задания на соотнесение фотографий и задач (условие и вопросы). Целесообразно предлагать обучающимся «переводить» диаграммы, статьи закона, схемы, таблицы в текстовые предложения с установлением запретов,

например, нельзя использовать цифры. На первоначальном этапе можно предложить обучающимся качественные прилагательные (*большинство, меньшинство, незначительная часть, примерно поровну подавляющее большинство*)).

2. Увеличение доли заданий по интерпретации информации. Предлагать обучающимся готовые выводы (правила, советы) и их интерпретации, содержащие фактические и логические ошибки. Задача учеников не только найти ошибки, но и предложить варианты решения задачи. Для работы со сложными для обучающихся определениями рекомендуется использовать прием, когда ученик должен интерпретировать это определение через призму конкретного человека/социальный институт и др. Например, к понятию «инфляция» могут быть предложены вопросы: «Если деньги обесцениваются, что произойдет с моим вкладом в банке?» (интерпретация 1); «Что произойдет с зарплатой моего отца-бюджетника?» (интерпретация 2); «Что выгоднее купить сегодня — квартиру или машину?» (интерпретация 3) и другие. Также при работе с текстом может быть использован прием «смещенных акцентов», когда к классическому тексту, например, описание демократического политического режима, предлагается нестандартная задача: «Представьте, что вы — диктатор, и хотите использовать этот текст для укрепления своей власти. Найдите в тексте 2 пункта, которые можно переформулировать, чтобы оправдать авторитаризм. Где авторы текста ставят "+", вы поставьте "-" и объясните логику». Также поможет видеть множественность интерпретаций в зависимости от позиции субъекта (сопоставление суждений) и прием «Переводчик». Обучающиеся с дефицитом предметных, а главное метапредметных результатов часто воспринимают статистику или выдержки из законов как «белый шум». Предлагайте «перевести» официальную цитату (например, статья Конституции РФ, данные Росстата о росте ВВП и др.). для младшего брата (10 лет) и для бабушки (70 лет). Объяснения должны быть разными: для брата: о чем этот закон/цифра простыми словами (без терминов); для бабушки: как это повлияет на её пенсию или на цену хлеба в магазине.

3. Развитие критического мышления при работе с информацией с использованием приема «Очистка данных». Возможно 2 варианта работы – текст с ошибками («Сегодня деньги выполняют несколько важных функций. Когда вы заходите в магазин и видите на ценнике смартфона надпись «45 000 рублей», деньги работают как средство обращения. Если у вас нет всей суммы сразу, вы можете взять кредит; в момент выплаты ежемесячного взноса банку деньги выполняют функцию меры стоимости), противоречиями в логике («А когда Россия продает нефть в Китай за юани, деньги выступают как средство обмена внутри страны») и т.д. Задание для учеников (Алгоритм «Очистки») включает несколько «шагов». Шаг 1: Поиск «шума» (логические и фактологические ошибки). Найдите и подчеркните все неверные утверждения. Шаг 2: Удаление «мусора». Выпишите термины и фразы, которые экономически ошибочны/некорректны. Шаг 3: Коррекция данных. Заполните таблицу «Чистые данные», сопоставив реальные жизненные ситуации с правильными функциями денег. Вторым вариантом данного приема может быть предъявление обучающимся 10-12 разрозненных фактов, из которых за ограниченное количество времени (1-5 минут в зависимости от подготовленности класса, отдельных учащихся) необходимо выбрать только 3 факта, которые указывают на динамику или наличие какого-либо обществоведческого явления, института и др. и доказать/объяснить почему эти 3 факта связаны, а остальные – «информационный шум».

4. Развитие базовых исследовательских УУД, в частности формулировка гипотезы (оценка истинности суждений). Важно учить школьников различать гипотезу (проверяемое утверждение) и простое мнение. Вариантом такой работы может быть использование приема «Верю — Не верю» (с обоснованием) при изучении новой темы. В начале урока можно предложить ученикам 5 утверждений по новой теме (раздать на листочке, выписать на доску (слайд), зачитать), желательно, чтобы эти утверждения были в поле зрения учащихся в течение всего урока. Ученики самостоятельно оценивают суждения (да/нет). Задание выбрать одно утверждение, в котором ученик сомневается больше всего, и записать гипотезу: «Я считаю, что утверждение №3 ложно, потому что... (аргумент)». В конце урока проходит проверка: подтвердилась ли гипотеза, что не учел ученик при выборе утверждений, что ему не хватило. При этом важно добиваться понимания обучающимися различий между аргументами и примерами. Рекомендуются предложить обучающимся использовать «вопросный» критерий для установления различий: аргумент — это вопрос «Почему?» (причина, логическое основание, закономерность), ответ на вопрос: «На чем основана позиция?»; пример — это вопросы «Где именно?» или «Кто именно?» (иллюстрация, конкретный случай из жизни, истории, литературы и т.д.), ответ на вопрос: «Как это выглядит в реальности?».

Целесообразно также использовать на уроке рефлексивные вопросы (самопроверка гипотезы), например, «Какой вопрос, заданный сегодня на уроке, был самым «исследовательским» и почему?» или задания, например, «Продолжи фразу: «Мои доказательства будут состоятельными, если я найду в учебнике... (что именно?)».

5. Тренировка регулятивных УУД: развитие навыков самоорганизации, целеполагания, контроля и самооценки. Основные приемы, которые могут быть использованы проблемно-диалогическое обучение, метод маршрутных листов, технологии взаимопроверки, рефлексивные карты и экспертное оценивание по заранее выработанным критериям.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена по обществознанию данной кластерной группы продемонстрировали успешное освоение ряда тем программы по обществознанию, а именно: «Виды деятельности», «Конфликты в межличностных отношениях», «Роль религии в жизни человека и общества», «Факторы спроса», «Налоги», «Социальная роль», «Государство – политическая организация общества (формы

государственного (территориального) устройства)», «Политические режимы», «Права потребителя», «Социальная структура общества». Задания базового уровня КИМ ОГЭ по данным темам (соответственно №№ 1,2,4,7,8,10,13,15,16,17,19,20) успешно выполнили более 90% участников ОГЭ. С заданиями повышенного уровня сложности №№ 3,9,11, 14,18 справилось также свыше 90% участников ОГЭ данной группы, сумев правильно определить термин «мораль» по ее признакам, верно оценить суждения о функциях денег, о семье как малой группе, о выборах и референдуме и суждения об особенностях трудоустройства несовершеннолетних в Российской Федерации.

Наиболее успешно среди заданий высокого уровня сложности выполнено задание № 23. Средний процент выполнения задания учащимися данной кластерной группы - 34,64%. Более половины обучающихся (55%) успешно привели примеры административных правонарушений.

Участники данной группы продемонстрировали успешное приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп.

В наибольшей степени сформированы умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций; приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни; классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня у учащихся данной группы вызвали задания № 5, процент выполнения заданий ниже 70%, среди заданий повышенного уровня - №№ 12,21, процент выполнения менее 60%. Среди заданий высокого уровня сложности наименее успешно выполнено задание № 24 (средний процент выполнения – 24,6%).

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сферы жизни общества. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения); Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности.	6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём.
2.	Органы государственной власти. Приёмы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство
3.	Административное правонарушение. Овладение смысловым чтением текстов	7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права

	обществоведческой тематики...; умение составлять на их основе план... Приемы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	
4.	Административное правонарушение. Умение использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей / Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности	7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права

При выполнении задания № 5 только 19,25% участников данной группы не смогли дать верный ответа на первый вопрос задания «Какая сфера общественной жизни может быть проиллюстрирована с помощью данной фотографии? (Укажите не конкретное, а наиболее общее название.)». 17,65% участников данной группы смогли ответить на 1 вопрос и (или) привести одно правило рационального поведения потребителя. Привести два правила рационального потребления, но пояснить только одно из них смогло большинство учащихся, получивших отметку «хорошо» - 38,5%. Каждый четвертый школьник (24,6%) смог дать полный правильный ответ на задание. Данное задание имеет самый низкий результат среди заданий базового уровня сложности у участников данной группы – 56,6%. Причиной данной ситуации является недостаточный уровень сформированности умения оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия правовым и иным видам социальных норм.

Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их

аргументами у учащихся также не сформировано, что связано с результативностью выполнения заданий повышенного уровня №№ 12,21. Хотя средний балл выполнения данных заданий примерно одинаковый (56,15% и 54,9% соответственно), каждый десятый обучающийся не смог набрать ни одного балла за выполнение задания №12 и только 14,8% выполнило его полностью, в то время как 0 баллов за выполнение задания № 21 получили 2,23% учеников, а максимум в 2 балла – 56,96%. Вероятными причинами такой разницы является больший комплекс УУД, необходимых для выполнения заданий № 12. Анализ будет приведен в разделе 5.1.2.2.

Задание № 24 высокого уровня сложности. Обучающимся предлагалось в развернутых предложениях привести по одному возможному аргументу сторонников и противников отмены ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Более половины (57,93%) участников данной группы получили за данное задание 0 баллов. Учащиеся либо не приступали к выполнению данного задания, либо приводили рассуждения общего характера. Вероятно, данные результаты связаны с непониманием учащимися смысла задания, связанного со сложностью восприятия юридического текста и несформированностью умения анализировать и критически оценивать социальную информацию из адаптированных источников. Каждый третий (34,94%) смог привести 1 аргумент, а полно и правильно справился с заданием смогло всего 7,13% участников ОГЭ, получивших отметку «хорошо», что связано с недостаточным уровнем сформированности у учащихся умения с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Около 10% участников ОГЭ данной кластерной группы не хватило 1-2 тестовых баллов для получения отметки «отлично». При этом задания базового уровня сложности №№ 6,22 могут быть выполнены большей долей обучающихся.

Задание № 6 по теме «Услуги финансовых посредников. Финансовая безопасность (финансовая грамотность)» в целом, выполнено на оптимальном уровне – 81,82%. Основной проблемой является недостаточный уровень смыслового чтения и несформированность навыков самоконтроля, когда в ответ на вопрос, в чём состоит опасность для личных финансов, ответ не дается, он заменяется рассуждением о деятельности мошенников. Полно и правильно ответил на вопросы задания №6 каждый второй - 66,31%, а один балл получил каждый третий – 31,02%. Системная работа с условием обществоведческих задач может существенно улучшить результаты обучающихся данной группы.

Результаты задания № 22 позволяют констатировать достижение на допустимом уровне предметных результатов в части признаков административного правонарушения, форм вины. Также часть учащихся данной группы не испытывали трудности в объяснении понятия «крайняя необходимость». Каждый третий участник ОГЭ данной группы (33,33%) смог ответить на 2 вопроса и получить 1 балл. Большинство обучающихся (53,65%) полно и правильно ответили на все 3 вопроса. Хотя результаты данной группы в целом за задание

(70,32%) выше среднего процента выполнения данного задания всей совокупностью участников ОГЭ (57,6%), задание можно считать «зоной роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5». Основное затруднение у учащихся данной группы было связано с недостаточным уровнем сформированности умения извлекать заданную информацию из текста.

Среди заданий повышенного уровня сложности «зоной роста» может стать задание № 1, 11 и 18.

Задание № 1 проверяет освоение и применение обучающимися системы обществоведческих знаний и умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности. Большинство участников экзамена данной кластерной группы (95,37%) уверено выбирали два верных из нескольких перечисленных понятий, но ошибались в раскрытии смысла одного из них (40,64%). По сравнению с 2025 годом средний балл за выполнение данного задания учащимися данной кластерной группы увеличился с 57,14% до 75,04%. При этом, доля участников ОГЭ, получивших максимальные 2 балла уменьшилась с 62,9% до 54,72%. Прирост среднего балла произошел за счет сокращения с 9,9% до 4,6% доли обучающихся, получивших 0 баллов. Именно слабо сформированный понятийный аппарат и сложности в письменном выражении своих мыслей помещали обучающимся получить 2 балла за задание.

Также «зоной роста» могут стать и задания № 11 и №18. Данные задания направлены на проверку умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Задания этой группы базового уровня выполнены обучающимися, получившими отметку «4», на оптимальном уровне (задание № 11 – 91,62%, задание № 18 – 90,91%), но несколько ниже, чем остальные задания (свыше 94%), что дает основание на повышение результатов выполнения и заданий повышенного уровня сложности при усилении внимания к достижению предметных результатов ФПР.

Перспективным направлением повышения предметных результатов для данной группы школьников является углубленная работа с содержательными блоками «Человек в системе социальных отношений», «Человек как участник правовых отношений». Освоение этих тем обладает значительным дидактическим потенциалом, поскольку опирается на актуальный личный социальный опыт учащихся, что может стать ресурсом для преодоления существующих дефицитов.

Повышению уровня выполнения заданий учащимися данной группы вне зависимости от уровня их сложности будет способствовать системная работа над умением анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. Систематическая работа над небольшими (в рамках части урока) учебными исследованиями, проектами, несомненно будет «зоной роста» для учащихся данной кластерной группы.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У учащихся данной группы на достаточном уровне сформировано большинство базовых логических и базовых исследовательских универсальных учебных действий. Среди познавательных УУД исключение составляет блок «Работа с информацией». Недостаточный уровень сформированности умений применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев и выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках стали основной причиной низких результатов выполнения целой группы заданий №№ 5,12,23,24.

Большинство учащихся данной группы не смогли получить максимальный тестовый балл при выполнении задания № 5 из-за недостаточного уровня сформированности умения формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение. Учащиеся не понимают разницы между аргументами, которые требуются для пояснения правил поведения рационального потребителя и примерами, приводят рассуждения общего характера или несоответствующие правилу, которые сами же сформулировали. Это свидетельствует о низком уровне освоения учащимися как регулятивных УУД (самоорганизация), так и познавательных УУД (работа с информацией). Требуется внимания и тот факт, что каждый 5 (19,25%) участник ОГЭ не смог назвать сферу жизни общества, проиллюстрированную фотографией в КИМ. Сформулировать два правила рационального поведения потребителя и кратко пояснить каждое из правил смогли 24,6% учащихся (в 2025 году - 17,41%). Остальные либо верно назвали сферу жизни общества и(или) одно правило (1 балл – 17,65%), либо смогли не только назвать сферу жизни общества, но и привести два правила, часть участников пояснило одно из них (2 балла – 38,5%). Вместе с тем, нередко приводились общие рассуждения, не соответствующие условию задания.

Анализ результатов выполнения задания № 12 участниками данной кластерной группы свидетельствует о недостаточном уровне сформированности базовых исследовательских действий (познавательные УУД) - самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, а также коммуникативных УУД группы «Общение». Смогли получить 1 первичный балл при выполнении задания № 12, верно сформулировав только один правильный вывод, 13,19% участников ОГЭ данной кластерной группы. Примерно столько же (14,08%) смогли выполнить задание полностью правильно. Большинство участников (34,76%) сформулировали два вывода (реже 1 вывод с обоснованием)

и получили 2 балла. При формулировке выводов, как и учащиеся других групп, участники, получившие отметку «хорошо», не использовали оценочных суждений, не смогли дать корректных обоснований.

В 2026 году средний балл выполнения задания № 23 составил 34,64% (в 2025 - 25,33%). Доля обучающихся, получивших за выполнение задания 0 баллов, сократилась на 11% и составила в 2026 году 44,92%. При этом, рост среднего балла произошел за счет увеличения тех обучающихся, которые вовсе не справились с заданием в 2025 году (на 3%) и за счет выполнивших его полно и правильно – на 8,5%. Как указывалось, выше, учащиеся, в целом, приводили два правильных примера административных правонарушений, хотя имелись случаи путаницы правонарушений и преступлений, трудности при ответах вызвало объяснение вреда совершённых действий. Скажем, в примере верно иллюстрировалось правонарушение – распитие алкогольных напитков в общественных местах, а в качестве объяснения опасности указывался «дискомфорт людям» или «может испортить настроение другим людям» и так далее. Часть участников ОГЭ давали верные объяснения, но вместо примеров приводили сами административные правонарушения: «мелкое хищение», «порча имущества» и т.д. То есть не смогли проиллюстрировать примерами имеющиеся у них теоретические знания или не соотнесли свой ответ с условиями задачи. Важна работа по детальному разбору условия каждой задачи и использование алгоритмов самопроверки соответствия ожидаемого (по условию задания) и реального (по ответу). Все это говорит о несформированности группы регулятивных УУД как в части самоорганизации, так и самоконтроля.

Задание № 24 высокого уровня сложности проверяет комплекс умений: объяснять сущность, взаимосвязи явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетних социальных ролей / с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и будут почерпнуты аргументы.

Приводя аргументы «за» или «против» отмены ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях РФ, предполагающей возможность освобождения лица, совершившее малозначительное правонарушение, от административной ответственности с вынесением устного замечания, обучающиеся ограничивались скорее эмоциональными высказываниями («человек должен нести ответственность», «каждый достоин второго шанса») или рассуждениями общего характера. Учащиеся не размышляли над категориями «соразмерность наказания» и «безнаказанность», которые напрямую в тексте статьи не назывались.

Так как полно и правильно справится с заданием смогли всего 7,13% участников ОГЭ, получивших отметку «хорошо», можно констатировать проблемы достижения метапредметных результатов: познавательных (прежде всего базовых логических действий: выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи); коммуникативных (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах). При выполнении данного задания важную роль играет уровень сформированности и регулятивных УУД, в частности, владеть способами рефлексии, оценивать соответствие результата

цели и условиям; вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей, адаптировать решение задачи к меняющимся обстоятельствам.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа результатов обучающихся, выполнявших анализируемый вариант можно предположить, что у учащихся данной кластерной группы наиболее успешно сформированы познавательные УУД. В частности, базовые логические действия (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и базовые исследовательские действия (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой). Среди коммуникативных УУД можно считать сформированным: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать информацию различных видов и форм представления; *за исключением интерпретации информации*; выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.

Среди базовых исследовательских действий можно выделить недостаточный уровень сформированности УУД «Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение». Среди коммуникативных - находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Недостигнутыми можно считать также всю группу регулятивных УУД (прежде всего выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий). А также группу регулятивных УУД в части самоконтроля.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Основные направления и приемы работы, указанные для обучающихся с недостаточным и слабым уровнем подготовки, могут и должны быть использованы с учащимися со средним уровнем, так как дефициты схожи, хоть и имеют разную глубину их проявления.

При предъявлении заданий по интерпретации информации, учащимся данной группы рекомендуется использовать задания по интерпретации статистики. Например, дана гистограмма: «Уровень преступности в регионе снизился на 30%». Задание для прямой интерпретации: «Напишите 2 позитивных последствия этого факта», инверсии - «Напишите 2 негативных последствия или сомнения» («А может, просто перестали регистрировать преступления?» или «Может, население уменьшилось?»); контекстной интерпретация: «Приведите 1 внешний фактор, который мог бы полностью перевернуть смысл этого графика (например, изменение уголовного законодательства)».

Для тренировки регулятивных УУД: развитие навыков самоорганизации, целеполагания, контроля и самооценки могут быть использован прием «Обратный инжиниринг» (от конца к началу): сначала пишется конечный результат (что должно быть в конце). Затем диктуется действие только на 1 шаг назад. Записывается результат. И так до старта. Приведём пример его использования на при выполнении задания № 24 анализируемого варианта: «В обществе высказывается мнение, что ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации следует отменить. Предположите, какие аргументы могут быть у сторонников и противников этого мнения. (Приведите по одному возможному аргументу. Аргументы должны быть сформулированы как распространённые предложения.)».

Шаг 0. Определяем искомое (конечный результат) - 2 распространённых предложения содержащих аргументы (одно за отмену, одно против отмены). Записываем это как цель: «2 предложения длиной от 5 слов».

Шаг 1. Вычленим данное (суть статьи) - выписываем формальное действие, описанное в статье: «правонарушитель может быть освобожден от ответственности при малозначительности нарушения». Определяем ключевое слово-глагол «может» (а не «обязан») и ключевое условие «малозначительность».

Шаг 2. (Шаг назад от результата). Чтобы написать аргумент сторонников, задаем себе вопрос, идя с конца: «Если бы статьи НЕ БЫЛО, что бы исчезло?». Берем глагол из шага 1 («может быть освобожден») и меняем его на антоним действия (отмена = запрет этого глагола). Формулируем черновик аргумента ЗА: «правонарушитель не может использовать понятие малозначительности для ухода от наказания».

Шаг 3. Считаем слова и доводим до «распространенности» (Шаг назад к форме). В условии сказано «распространённые предложения». В черновик добавляем причину, вытекающую из самого факта отмены: «Отмена данной статьи позволит исключить ситуацию, когда правонарушитель избежит наказания из-за незначительности ущерба и будет продолжать противоправные действия».

Шаг 4. Строим аргумент против отмены (Шаг назад к противоположности). Теперь идем от конца к началу для противников. Если сторонники говорят «запретить», то противники говорят «сохранить». Задаем вопрос с конца: «Что произойдет, если статью отменяют?». Действие: Берем то же словосочетание «может освободить» и превращаем его в необходимость: «нужна возможность не наказывать строго за мелкие ошибки».

Шаг 5. Усложняем предложение. Чтобы предложение стало распространённым, добавляем в него объект, о котором идет речь в КоАП (нарушитель) и условие (если вред мал) из шага 1. Аргумент против (готовый): «Сохранение статьи 2.9 является оправданным, поскольку

позволяет суду индивидуально подходить к наказанию тех граждан, чьи нарушения не повлекли серьезных последствий, в то время как наказание может оказаться несоизмеримо тяжелым».

Шаг 6. Финальный самоконтроль. В ответе есть 2 предложения? (Да/нет). Они оба начинаются с разных позиций (первое — про отмену, второе — про сохранение)? (Да/нет). Каждое предложение является распространенным? (Да/нет). В каждом предложении фигурирует суть действия статьи (освобождение/наказание)? (Да/нет).

Эффективными приемами могут стать взаимопроверка и самопроверка ответов по предлагаемым критериям проверки с обязательным объяснением почему выставлен тот или иной балл.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ результатов обучающихся данной кластерной группы в целом свидетельствует об успешном освоении практически всех предметных результатов ФГОС. Все задания базового уровня сложности и большинство заданий повышенного уровня сложности выполнены на оптимальном уровне свыше 85%. Исключение составляют задания №12 (82,59%) и № 21 (77,22%). Также на оптимальном уровне выполнено задание высокого уровня сложности № 23(78,9%). На допустимом уровне выполнено задание № 24 (63,92%).

Учащиеся продемонстрировали понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общего развития; устойчивые теоретические знания по всем темам курса, в том числе «Социальные ценности и нормы», «Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества», «Человек в системе социальных отношений», «Человек в политическом измерении», «Основы российского права».

Относительно невысокие результаты отдельных заданий связаны с недостаточной степенью сформированности умений использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами, а также недостаточное владение приемами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
2.	Органы государственной власти. Приёмы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство
2.	Административное правонарушение. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики...; умение составлять на их основе план... Приемы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том	7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	числе учебных материалов) и публикаций СМИ	
3.	Административное правонарушение. Умение использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей / Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности	7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права

Средний балл за выполнение задания № 12 участниками данной кластерной группы составил 82,59% Все 100% участников экзамена приступили к выполнению данного задания и смогли набрать не менее 1 балла, как минимум сделав два правильных вывода. Экзаменуемые продемонстрировали высокий уровень сформированности умения анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, но часть из них (примерно 19%) не смогли, используя обществоведческие знания, подкрепить выводы аргументами. Данный факт свидетельствует о недостаточном уровне сформированности базовых исследовательских действий (познавательные УУД) - владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, а также коммуникативных УУД группы «Общение».

При выполнении задания № 21 более половины (56,96%) участников ОГЭ смогли успешно выполнить задание и продемонстрировать навыки смыслового чтения текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач и сформированность умения преобразовывать текстовую информацию в модели (заголовки статей нормативного правового акта). Только 2,53% учащихся получили 0 баллов за выполнение данного задания. При этом 40,51% не смогли правильно сформулировать все названия статей и получили только 1 балл. При этом учащиеся демонстрировали неумение выделить главное в юридическом тексте или вольное обращение с юридической терминологией («сущность административного правонарушения» вместо «формы вины», «причины освобождения от административной ответственности» или «малозначительность административного правонарушения» вместо «возможности освобождения от административной ответственности» и т.д.)

Задание № 24 высокого уровня сложности не только проверяет комплекс умений, успешно освоенных учащимися данной кластерной группы (объяснять взаимосвязи явлений, процессов социальной действительности; определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности), но и требует привлечение знаний из других тем курса «Обществознание», а также высокий уровень сформированности метапредметных результатов: познавательных (прежде всего базовых логических действий: выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи); коммуникативных (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах). При выполнении данного задания важную роль играет уровень сформированности и регулятивных УУД, в частности, владеть способами рефлексии, оценивать соответствие результата цели и условиям; вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей, адаптировать решение задачи к меняющимся обстоятельствам. Полно и правильно справиться с заданием смогли 41,77% участников ОГЭ, получивших отметку «отлично». Примерно столько же (44,3%) получили 1 первичный балл за данное задание. Затруднение данной группы учащихся были связаны с умением аргументировать и с качеством самих аргументов (чаще всего рассуждения общего характера или рассуждения не соответствующие позиции «за» и «против»).

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Реалистичными зонами роста в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов для учащихся с высоким уровнем подготовки является прежде всего отработка умений анализировать и аргументировать информацию, представленную в разных знаковых формах. Особое внимание обратить на задания №№ 5,12,21-24. При выполнении заданий 21-24 сохраняется, хоть и незначительная, доля учащихся, получившая 0 баллов за выполнение задания. Рекомендуется добиваться от учащихся уверенного освоения приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать не обходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам, в том числе с использованием предметного содержания таких тематических блоков как «Человек в политическом измерении», «Основы российского права», «Человек как участник правовых отношений», «Человек в современном изменяющемся мире».

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с учениками с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана, а также развивать умения приводить аргументы. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность.

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и достижения обучающимися предметных и метапредметных результатов рекомендуется регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, составление плана текста, выступления, реферата; предлагать обучающимся для характеристики социальных процессов и явлений анализировать статистические данные, таблицы и графики.

Отрабатывать формирование умения приводить примеры и аргументы в ходе уроков-дискуссий. Увеличить количество заданий, требующих от учащихся собственной интерпретации тех или иных фактов, самостоятельного поиска примеров в средствах массовой информации, привлечения знаний из школьных курсов учебных предметов – истории, литературы, географии и т.д.

Учащимся данной группы можно предложить вести лист самооценки по достижению (фиксации затруднении) предметных и метапредметных результатов, содержащихся в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию» и «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по обществознанию».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Подходы к анализу результатов ОГЭ по обществознанию (по содержательным линиям, по уровню сформированности отдельных умений).
2. Дифференцированный подход в образовательной деятельности.
3. Ресурсы библиотеки ЦОК в повышении качества знаний по обществознанию.
4. Особенности ФРП программы по обществознанию.
5. Эффективные практики организации систематизации учебного материала и итогового повторения.

3.3.4. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАУДПО МО «Институт развития образования»

- внести изменения в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации учителей обществознания в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- продолжить практику проведения диагностики предметных и методических компетенций учителей обществознания;
- продолжить практику проведения региональных мастер-классов учителей, чьи учащиеся демонстрируют высокие результаты на ОГЭ;
- ЦНППМ разработать индивидуальные образовательные маршруты для педагогов, направленные на совершенствование методики работы по формированию у обучающихся познавательных УУД (блоки «Работа с информацией», «Базовые исследовательские действия»), регулятивных и коммуникативных УУД;
- организовать работу регионального методического актива по наставническому сопровождению молодых и малоопытных педагогов.

3.3.5. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрации образовательной организаций

- включить в систему внутришкольного контроля организацию итогового повторения за весь курс основного общего образования, разработку ФОС в соответствии с ФРП, проведение комплексной оценки уровня сформированности метапредметных результатов;
- при планировании внеурочной деятельности, плана воспитательной работы предусмотреть организацию образовательных событий, обогащающих социальный опыт учащихся: межпредметные проекты, дискуссионные клубы, деловые игры, проектные мастерские, что позволит ученикам применять знания на практике;
- провести информационные встречи и консультации для родителей и обучающихся по вопросам подготовки к экзамену, в том числе обратить внимание на Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по обществознанию и спецификацию КИМ.

Руководителям муниципальных методических служб

- организовать прохождение диагностики предметных и методических компетенций педагогами подведомственных общеобразовательных организаций на базе ЦНППМ ГАУДПО МО «ИРО»;
- создать на основе результатов диагностики базу данных о профессиональных дефицитах педагогов муниципалитета для организации адресного методического сопровождения;
- запланировать на основе анализа результатов учащихся муниципалитета на ОГЭ-2026 и профдиагностики цикл муниципальных семинаров, мастер-классов для педагогов и (или) учащихся;
- рассмотреть вопрос об организации муниципальной системы наставничества для педагогов с предметными и методическими профессиональными дефицитами, при наличии в муниципалитете педагогов, чьи учащиеся, продемонстрировали на ОГЭ по обществознанию высокие результаты на протяжении 2-3 лет или положительную динамику результатов за вышеуказанный период. При необходимости организовать взаимодействие педагогов муниципалитета с региональными методистами;
- рекомендовать направить молодых и малоопытных преподавателей в «Школу молодого специалиста» в ЦНППМ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Стрельская Наталья Ивановна	ГАУДПО МО «Институт развития образования», проректор по УМР. Председатель ПК
Федотов Дмитрий Анатольевич	ГАУДПО МО «Институт развития образования». Руководитель регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Стрельская Наталья Ивановна	ГАУДПО МО «Институт развития образования», проректор по УМР. Председатель ПК

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	ГАУДПО МО «Институт развития образования», проректор по развитию региональной системы образования, кандидат педагогических наук