

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	146	100,00	109	100,00	92	100,00
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	132	90,41	94	86,24	89	96,74
Мужской	14	9,59	15	13,76	3	3,26

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	88	60,27	68	62,39	59	64,13
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	7	4,79	2	1,83	1	1,09
3.	Обучающиеся лицеев	9	6,16	18	16,51	10	10,87
4.	Обучающиеся гимназий	42	28,77	20	18,35	21	22,83
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	0	0,00	1	0,92	1	1,09

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Как и в предыдущие годы, ОГЭ по литературе в Мурманской области остаётся одним из самых малочисленных экзаменов по выбору. В 2026 году количество участников экзамена составило 92 девятиклассника, что на 15,6 % ниже показателя 2025 года (109 человек) и на 37 % — показателя 2024 года (146 человек). Таким образом, можно говорить об устойчивой отрицательной динамике количества участников ОГЭ по литературе в Мурманской области. Это может быть связано как со сложностью самого экзамена, так и с сокращением профильных классов гуманитарной направленности, а также с перераспределением образовательных траекторий выпускников.

Традиционно подавляющее большинство участников — девушки: в 2026 году их доля составила 96,74 % (89 человек), что на 10,5 процентных пунктов выше показателя 2025 года (86,24 %). Доля юношей сократилась до 3,26 % (3 человека) — это минимальное значение за последние три года.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал следующие изменения:

1) обучающиеся средних общеобразовательных школ по-прежнему составляют наибольшую группу участников — 64,13 % (59 человек). Наблюдается незначительный рост доли этой категории по сравнению с 2025 годом (62,39 %) на фоне общего снижения численности участников;

2) количество учащихся гимназий в 2026 году составило 22,83 % (21 человек), что демонстрирует рост по сравнению с 2025 годом (18,35 %) после значительного снижения в предыдущем периоде;

3) обучающиеся лицеев показали снижение доли участников до 10,87 % (10 человек) по сравнению с пиковым значением 2025 года (16,51 %), хотя абсолютное количество осталось сопоставимым с уровнем 2024 года;

4) обучающиеся СОШ с углублённым изучением отдельных предметов представлены минимально — 1,09 % (1 человек), что продолжает тенденцию к сокращению количества учащихся этой категории;

5) количество обучающихся иных СОШ (частные, федеральные) составило 1,09 % (1 человек), сохранив показатель на уровне 2025 года.

Участники с ограниченными возможностями здоровья в 2026 году ГИА-9 по литературе не сдавали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,68	0	0,00	3	3,26
«3»	29	19,86	17	15,60	12	13,04
«4»	73	50,00	46	42,20	31	33,70
«5»	43	29,45	46	42,20	46	50,00

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Мурманск	32	1	3,13	6	18,75	8	25,00	17	53,13
2.	г. Апатиты	8	0	0,00	0	0,00	5	62,50	3	37,50
3.	Кандалакшский округ	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
4.	г. Кировск	5	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
5.	г. Мончегорск	0	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	г. Оленегорск	7	0	0,00	1	14,29	3	42,86	3	42,86
7.	г. Полярные Зори	10	0	0,00	1	10,00	3	30,00	6	60,00
8.	Ковдорский округ	5	0	0,00	2	40,00	2	40,00	1	20,00
9.	Кольский округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
10.	Ловозерский округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Печенгский округ	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
12.	Терский округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	10	1	10,00	1	10,00	1	10,00	7	70,00
16.	ЗАТО Александровск	5	1	20,00	0	0,00	2	40,00	2	40,00
17.	Областные ОО	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	5,08	11,86	40,68	42,37	83,05	94,92
2	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00
3	Обучающиеся лицеев	0,00	10,00	20,00	70,00	90,00	100,00
4	Обучающиеся гимназий	0,00	19,05	23,81	57,14	80,95	100,00
5	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- **доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Мурманский международный лицей"	0,00	100,00	100,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Лицей №1"	0,00	100,00	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Полярные Зори "Гимназия №1"	0,00	87,50	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- **доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г.Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 12"	33,33	66,67	66,67
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 276", ЗАТО Александровск	25,00	75,00	75,00

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализ статистических данных по результатам ОГЭ по литературе в 2026 году позволяет сделать следующие выводы. Отметку «5» получили 50 % участников экзамена (46 человек), что на 7,8% выше показателя 2025 года. Однако не справились с экзаменом 3 человека (3,26 %), тогда как в 2025 году неудовлетворительных результатов не было, а в 2024 году — только 1 случай.

Качество знаний в 2026 году составило 83,7 %. Это на 0,7% ниже уровня 2025 года (84,4 %), но остаётся существенно выше показателя 2024 года. Уровень обученности сохранился на высоком уровне — 96,74 %, что свидетельствует о том, что подавляющее большинство выпускников освоили базовый уровень программы.

Анализ результатов по типам образовательных организаций показал, что наилучшие показатели традиционно продемонстрировали выпускники школ с углублённым изучением отдельных предметов и иных СОШ (частных, федеральных): в этих категориях качество и уровень обученности составили 100 %. Среди других групп:

- обучающиеся лицеев — качество обучения 90 %, уровень обученности 100 %;
- обучающиеся гимназий — качество обучения 80,95 %, уровень обученности 100 %;
- обучающиеся СОШ — качество обучения 83,05 %, уровень обученности 94,92 %.

В 2026 году экзамен по литературе проводился в 13 административно-территориальных единицах Мурманской области. Не участвовали в сдаче выпускники г. Мончегорск, ЗАТО г. Островной, Ловозерского округа и ЗАТО п. Видяево. Наибольшее количество участников традиционно пришлось на г. Мурманск — 34,8 % от общего числа (32 человека). Далее следуют ЗАТО г. Североморск

(10,9 %, 10 человек) и г. Полярные Зори (10,9 %, 10 человек). Качество знаний участников ОГЭ указанных АТЕ составляет от 90% (г. Полярные зори) до 80 % (ЗАТО г. Североморск) и 78,13 % (г. Мурманск). По сравнению с показателями 2025 года наблюдается снижение качества знаний в г. Мурманске и ЗАТО г. Североморске.

Качество знаний составило 100% в образовательных организациях г. Апатиты, Кандалакшского, Кольского, Печенгского и Терского округов, областных, частных и федеральных ОО. При этом количество участников среди перечисленных АТЕ не является многочисленным и составляет от 1 до 8 человек.

Среди образовательных организаций при уровне обученности 100% показатели качества обучения составили 100% у выпускников МБОУ г. Мурманска «Мурманский международный лицей», МБОУ ЗАТО г. Североморск «Лицей №1».

Самые низкие результаты ОГЭ по литературе показали учащиеся МБОУ ЗАТО г. Североморск «Средняя общеобразовательная школа №12» и МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №276», ЗАТО Александровск.

Таким образом, в 2026 году сохраняется тенденция к высокому уровню подготовки значительной части выпускников, о чём свидетельствует рост процента учащихся, выполнивших экзаменационную работу на «5» и стабильно высокий уровень обученности. Вместе с тем увеличение количества участников с неудовлетворительными результатами и дифференциация результатов между отдельными образовательными организациями указывают на необходимость усиления методической поддержки школ, демонстрирующих низкие показатели, а также на важность адресной работы с учащимися, испытывающими трудности в освоении курса литературы.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Соответствие ответа заданию	Б	87,68	55,56	72,22	80,65	98,55
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		58,70	16,67	41,67	38,71	79,35
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Соответствие ответа заданию	Б	77,54	22,22	47,22	72,04	92,75
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		48,37	0,00	16,67	33,87	69,57

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Соответствие ответа заданию	Б	85,87	44,44	72,22	78,49	97,10
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		60,33	0,00	54,17	46,77	75,00
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	Указание сходства/различия	П	94,02	100,00	66,67	96,77	98,91
		Привлечение текстов произведений при сопоставлении		80,43	41,67	37,50	82,26	92,93
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		52,72	16,67	8,33	45,16	71,74
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	Раскрытие темы сочинения	В	88,59	50,00	54,17	95,16	95,65
		Привлечение текста произведения		85,87	44,44	52,78	88,17	95,65
		Фактологическая точность сочинения		86,96	33,33	45,83	91,94	97,83
		Опора на теоретико-литературные понятия		64,67	33,33	25,00	64,52	77,17
		Композиционная цельность и логичность		82,97	33,33	61,11	79,57	94,20
	Грамотность	Соблюдение речевых норм		71,74	33,33	41,67	69,35	83,70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
		Соблюдение орфографических норм		86,96	0,00	66,67	90,32	95,65
		Соблюдение пунктуационных норм		84,78	0,00	41,67	93,55	95,65
		Соблюдение грамматических норм		81,52	0,00	50,00	87,10	91,30

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.1	0	33,33	0,00	3,23	0,00
	1	0,00	33,33	16,13	0,00
	2	33,33	16,67	16,13	4,35
	3	33,33	50,00	64,52	95,65
1.2	0	66,67	33,33	32,26	0,00
	1	33,33	50,00	58,06	41,30
	2	0,00	16,67	9,68	58,70
2.1	0	66,67	16,67	16,13	2,17
	1	0,00	41,67	6,45	0,00
	2	33,33	25,00	22,58	15,22
	3	0,00	16,67	54,84	82,61
2.2	0	100,00	66,67	35,48	4,35
	1	0,00	33,33	61,29	52,17
	2	0,00	0,00	3,23	43,48
3.1	0	0,00	0,00	3,23	0,00
	1	66,67	16,67	9,68	0,00
	2	33,33	50,00	35,48	8,70

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	3	0,00	33,33	51,61	91,30
3.2	0	100,00	25,00	22,58	0,00
	1	0,00	41,67	61,29	50,00
	2	0,00	33,33	16,13	50,00
4	0	0,00	25,00	3,23	0,00
	1	0,00	16,67	0,00	2,17
	2	100,00	58,33	96,77	97,83
4	0	0,00	58,33	3,23	0,00
	1	66,67	0,00	0,00	0,00
	2	0,00	8,33	19,35	6,52
	3	33,33	0,00	19,35	15,22
	4	0,00	33,33	58,06	78,26
4	0	66,67	83,33	22,58	2,17
	1	33,33	16,67	64,52	52,17
	2	0,00	0,00	12,90	45,65
5.1	0	33,33	8,33	0,00	0,00
	1	33,33	75,00	9,68	8,70
	2	33,33	16,67	90,32	91,30
5.2	0	33,33	8,33	0,00	0,00
	1	0,00	33,33	3,23	0,00
	2	66,67	50,00	29,03	13,04
	3	0,00	8,33	67,74	86,96
5.3	0	33,33	41,67	0,00	0,00
	1	66,67	25,00	16,13	4,35

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	0,00	33,33	83,87	95,65
5.4	0	33,33	50,00	0,00	0,00
	1	66,67	50,00	70,97	45,65
	2	0,00	0,00	29,03	54,35
5.5	0	33,33	8,33	0,00	0,00
	1	33,33	25,00	3,23	0,00
	2	33,33	41,67	54,84	17,39
	3	0,00	25,00	41,94	82,61
Соблюдение речевых норм	0	33,33	33,33	9,68	0,00
	1	66,67	50,00	41,94	32,61
	2	0,00	16,67	48,39	67,39
Соблюдение орфографических норм	0	100,00	33,33	9,68	4,35
	1	0,00	66,67	90,32	95,65
Соблюдение пунктуационных норм	0	100,00	58,33	6,45	4,35
	1	0,00	41,67	93,55	95,65
Соблюдение грамматических норм	0	100,00	50,00	12,90	8,70
	1	0,00	50,00	87,10	91,30

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4). Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Как следует из статистических данных, экзаменуемые выполнили задания базового уровня 1 части, как и в 2025 году, на высоком и достаточном уровне.

Задания 1 и 3 оценивались по одним критериям, проверяли схожие элементы содержания, но относились к различным комплексам:

задание 1 – к комплексу, ориентированному на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, задание 3 – к комплексу, ориентированному на анализ стихотворения, басни или баллады. Оба задания носили альтернативный характер: участникам ОГЭ предлагался выбор одного из двух предложенных вопросов. Важно отметить, что первое из альтернативных заданий было направлено на анализ содержания приведённого фрагмента/стихотворения; второе – на анализ элементов формы.

Качество выполнения заданий 1 и 3 по ведущему критерию 1 («Соответствие ответа заданию») выше 85%: 1.1/1.2 – 87,68%, 3.1/3.2 – 85,87%. Статистика показывает, что разрыв между качеством анализа эпических/лироэпических и лирических произведений остаётся незначительным. Лучше всего с заданиями традиционно справились учащиеся, получившие отметки «4» и «5».

Средний процент выполнения заданий 1 и 3 по критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил 59,5%. В группе участников, получивших «3», он составил 48%, в группе участников, получивших «4», – 43%, в группе участников, получивших «5», – 77%.

Задание №2 проверяло умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Статистический анализ показал, что участники ОГЭ хуже справились с заданием, требующим выбор другого эпизода, чем с заданиями, предполагающими краткий ответ на вопрос по предложенному тексту. Средний процент выполнения задания №2 по критерию 1 («Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации») составил 77,5%, по критерию 2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») – 48,4%. Самые низкие результаты выполнения задания показали участники, получившие отметку «3».

Задание №4 повышенного уровня предполагало развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

По ключевым критериям 1 («Указание сходства/различия») и 2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении») задание выполнено на высоком уровне: 94,02% и 80,43% (в 2025 году – 97,7% и 81%). Результаты выполнения этого задания говорят о высоком уровне сформированности умения убедительно сопоставлять произведения. На уровне анализа тексты двух произведений сумели привлечь (выполнили требования 1 и 2) 78% участников ОГЭ, получивших отметку «5», 58% участников, получивших отметку «4», 33% участников, получивших «3». Привели примеры из двух произведений, дали пояснение к одному 15%/ 19%/ 0% участников из соответствующих групп. Привели примеры из двух произведений, но не дали пояснение ни к одному из примеров/ привели пример из одного произведения и дали пояснение к нему 7%/19%/8% выпускников.

Одинаковым для всех заданий базового и повышенного уровней сложности является критерий «Логичность, соблюдение речевых

и грамматических норм». Результаты выполнения заданий по этому критерию находятся в диапазоне от 52, 72% до 60,33%, что на 12% ниже показателей 2025 года.

Задание высокого уровня сложности (5.1–5.5) было направлено на оценку таких элементов содержания и умений, как осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Его выполнение также характеризуется высоким качеством и положительной динамикой. По критерию 1 «Раскрытие темы сочинения» средний процент выполнения - 88,59 (в 2025 году – 77, 37%). На 10% повысился средний процент по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (с 75,54 в 2025 до 85,87 в 2026 году). По критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» также наблюдается положительная динамика: показатель вырос на 3% (с 61% в 2025 году до 64,67% в 2026 году). Самые низкие результаты по этим критериям продемонстрировали ученики, получившие отметку «3».

По критерию «Композиционная цельность и логичность», а также по критериям грамотности (за исключением соблюдения пунктуационных норм) наблюдается снижение средних показателей на 2-11%

Анализ результатов, показанных участниками с разным уровнем подготовки, свидетельствует, что задания КИМ ОГЭ по литературе обладают более высокой дифференцирующей силой, т.к. результаты в группе выпускников, получивших отметку «3», значительно отличаются от результатов в группах, получивших отметки «4» и «5», практически по всем критериям.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1.1/1.2 (критерий K1)	1.1/1.2 (критерий K1) 3.1/3.2 (критерий K1)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1.1/1.2 (критерий K2), 2.1/2.2, 3.1/3.2 Грамотность	1.1/1.2 (критерий K2), 2.1/2.2, 3.1/3.2 (критерий K2)	1.1/1.2 (критерий K2), 2.1/2.2 (критерий K2), 3.1/3.2 (критерий K2)	

		Грамотность (Соблюдение речевых норм; Соблюдение пунктуационных норм)		
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4 (критерий К1)	4 (критерий К1)	4 (критерии К1, К2)	4 (критерии К1, К2)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		4 (критерии К2, К3)	4 (критерий К3)	4 (критерий К3)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		5 (критерии К1, К2, К5)	5 (критерии К1, К2, К3, К5)	5 (критерии К1, К2, К3, К5)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			5 (критерий К4)	5 (критерий К4)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.2. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе анализа результатов ОГЭ по литературе у учащихся, получивших отметку «2», можно выделить следующие достигнутые предметные результаты:

- развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.: соответствие ответа заданию (1.1/1.2; критерий 1);
- развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов): Указание сходства/различия (4; критерий 1).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка». А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие). А.И. Солженицын. Рассказ «Матрёнин двор». М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека». Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.: логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (1.1/1.2; критерий 2)	8 класс 8 класс 8 класс 8 класс 5-9 класс
2.	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка». А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие). А.И. Солженицын. Рассказ «Матрёнин двор». М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека». Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием: соответствие ответа заданию, логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (2.1/2.2; критерии 1, 2).	8 класс 8 класс 8 класс 8 класс 5-9 класс
3.	А.С. Пушкин. Стихотворения. М.Ю. Лермонтов. Стихотворения. Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX –XXI в.: Б.А. Ахмадулина, А.А. Ахматова, О.Ф. Берггольц, И.А. Бродский, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, М.В. Исаковский, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Ю.Д. Левитанский, Ю.П. Мориц, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, Н.М. Рубцов, Д.С. Самойлов, М.А. Светлов, К.М. Симонов и др.	5–9 класс 5–9 класс 5–9 класс

	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения: соответствие ответа заданию, логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (3.1/3.2; критерии 1, 2).	5–9 класс
4.	А.С. Пушкин. Стихотворения. М.Ю. Лермонтов. Стихотворения. Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX –XXI в.: Б.А. Ахмадулина, А.А. Ахматова, О.Ф. Берггольц, И.А. Бродский, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, М.В. Исаковский, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Ю.Д. Левитанский, Ю.П. Мориц, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, Н.М. Рубцов, Д.С. Самойлов, М.А. Светлов, К.М. Симонов и др. С.А. Есенин. Стихотворения. Ломоносов. Стихотворения (в том числе «Ода на день восшествия на Всероссийский престол Её Величества государыни Императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года»). А.К. Толстой. Стихотворения. Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов): привлечение текстов произведений при сопоставлении, логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (4, критерии 2, 3).	5–9 класс 5–9 класс 5–9 класс 5–6 класс 9 7 класс 5-9 класс
5.	Н.М. Карамзин. Повесть «Бедная Лиза». А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума».	9 класс 9 класс

	Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души».	9 класс
	Ф.М. Достоевский. Одно произведение (повесть или рассказ) по выбору.	8 класс
	А.А. Блок. Стихотворения.	
	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа: фактологическая точность сочинения, опора на теоретико-литературные понятия, композиционная цельность и логичность (5, критерии 3-6).	5-7 класс 5-9 класс
6.	Грамотность: соблюдение речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических норм.	5-9 класс

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «2», позволяет выделить несколько ключевых дефицитов, имеющих системный характер. Наиболее серьёзные затруднения связаны с логическим и речевым оформлением развёрнутых ответов. При анализе фрагментов эпических и лирических произведений (задания 1 и 3) участники этой группы демонстрируют неспособность соблюдать речевые и грамматические нормы (16,7%/ 0%), что указывает на несформированность базовых навыков письменной речи (5–9 классы). В заданиях на сопоставление текстов (2, 4) логичность и соблюдение грамматических норм тоже продемонстрировано на крайне низком уровне (0%/16,7%)

Сложность представляет и задание 2, требующее самостоятельного выбора фрагмента из таких произведений, как «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Василий Тёркин» А.Т. Твардовского и др. Участники не могут выбрать эпизод в соответствии с заданным критерием и построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента (22%).

Значительные трудности вызывает сопоставительный анализ (задание 4). Участники экзамена, получившие отметку «2», не могут привлекать тексты двух произведений для аргументации и логически оформлять сравнительную характеристику.

Сочинение (задание 5) выявило дефициты, связанные с фактологической точностью, опорой на теоретико-литературные понятия и композиционной цельностью. Участники не могут использовать термины как инструмент анализа, допускают фактические ошибки в содержании изученных произведений, что может свидетельствовать о поверхностном знании текстов.

Очень низкими являются показатели и по критериям грамотности (орфографические, пунктуационные, грамматические нормы), проявляющиеся во всех письменных ответах (33%).

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

1. Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.: соответствие ответа заданию (задание 1, критерий 1).

2. Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа: раскрытие темы сочинения (задание 5, критерий 1).

3. Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа: привлечение текста произведения (задание 5, критерий 2).

3.2.1.3. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

○ Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

В целом учащиеся, получившие отметку «2», демонстрируют фрагментарное владение познавательными действиями – они способны уловить общее содержание предложенного текста или тему стихотворения, но как только задание требует не воспроизведения, а осмысления, связного изложения и аргументации, они практически перестают справляться.

В заданиях 1 и 3, которые проверяют умение анализировать фрагмент эпического или лирического произведения, участники этой группы относительно успешно (44–55%) отвечают на вопросы по содержанию, что говорит о некоторой сформированности умения выделять существенные признаки – они видят, о чём текст. Однако по критериям логичности и речевого оформления их результаты падают до 0–17%. Это значит, что, понимая, о чём надо сказать, они не могут оформить свою мысль в связное письменное высказывание. Типичные ошибки здесь – это бессвязные фразы, отсутствие структуры, подмена анализа пересказом и больше количество речевых и грамматических ошибок.

Ещё более ярко этот дефицит проявляется в задании 2, где требуется не просто ответить на вопрос по предложенному фрагменту, а самостоятельно выбрать другой эпизод из произведения и проанализировать его в соответствии с заданным критерием. Здесь результаты учеников, получивших отметку «2», оказываются самыми низкими – по критерию «Соответствие ответа заданию» всего 22%, а по логичности и речи – 0%. Это свидетельствует о полной несформированности умения устанавливать основания для сравнения и анализа.

Участники не могут определить, какой именно эпизод подходит под заданное условие, не видят критериев отбора, а если и пытаются выбрать, то в ответе не указывают конкретный фрагмент, ограничиваются общими рассуждениями о произведении. Вместо анализа они пересказывают содержание, не выделяя ключевых деталей, и не могут объяснить, почему выбранный эпизод соответствует вопросу. Логические связи между тезисом и примерами отсутствуют, что говорит о глубоком дефиците причинно-следственного мышления.

Задание 4, предполагающее сопоставительный анализ двух произведений, позволяет сделать следующие выводы: по первому критерию «Указание сходства/различия» участники ОГЭ, получившие «2», показывают 100%. Однако это, вероятно, связано с тем, что задание имеет альтернативный характер, а выборка очень мала, и выпускники могли найти самое очевидное, поверхностное сходство (например, общую тему войны). При этом по привлечению текстов для аргументации результат всего 42%, а по логичности и речи – 17%. То есть даже если участники ОГЭ улавливают общее основание для сравнения, они не могут подкрепить своё утверждение конкретными примерами из обоих произведений, не умеют делать выводы на основе анализа и, опять же, не способны оформить сравнение в связный текст.

Самое сложное задание – сочинение (задание 5) – выявляет комплекс проблем. Участники, получившие «2», демонстрируют относительное понимание темы (50%), но всё, что касается аргументации, фактологической точности, использования терминов, композиционной цельности и речевого оформления, находится на уровне 33% и ниже. При этом грамотность (орфография, пунктуация, грамматика) оказывается на нуле. Вероятно, ученики не проверяют написанное, не замечают грубейших искажений. Типичные ошибки в сочинениях таковы: термины либо не используются, либо называются, но не объясняются; факты перепутаны (имена героев, названия произведений); логика нарушена, отсутствуют вступление и вывод, рассуждение распадается на отдельные, слабо связанные предложения.

Таким образом, у участников с отметкой «2» можно констатировать частичную сформированность лишь самых базовых познавательных действий – они способны выделить главную тему, но не могут её проанализировать. Коммуникативные умения (связная письменная речь) и регулятивные (планирование и самоконтроль) находятся на крайне низком уровне, что и становится главным барьером на пути к получению удовлетворительной отметки. Именно эти дефициты – неумение структурировать ответ, отсутствие привычки проверять себя, слабое владение речевыми нормами – не позволяют им даже при понимании содержания перейти к полноценному аргументированному высказыванию. Для преодоления этих проблем требуется систематическая работа, начиная с 5–6 классов, по развитию письменной речи, обучению планированию ответа и формированию навыка обязательной самопроверки.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты у этой группы низки. Участники в целом способны выделять существенные признаки объекта, если задача сводится к прямому воспроизведению содержания – они понимают, о чём идёт речь в предложенном фрагменте или стихотворении, и могут дать краткий ответ на вопрос по содержанию. Также в очень упрощённых ситуациях, когда сравнение лежит на

поверхности (например, общая тема двух стихотворений), они способны установить основание для сопоставления. Кроме того, можно предположить, что у них присутствует начальное умение работать с информацией – выделять отдельные факты из текста, хотя это умение не применяется системно и не связывается с аргументацией.

Однако все остальные метапредметные результаты оказываются недостигнутыми либо сформированными на критически низком уровне. Самый явный дефицит касается коммуникативных универсальных действий – умения выражать свою точку зрения в письменных текстах. Эта группа практически не способна построить связное, логически выстроенное высказывание: ответы представляют отдельные предложения, отсутствуют тезис, аргументация и/или вывод, нарушаются речевые и грамматические нормы.

Среди познавательных универсальных действий также остаются недостигнутыми умения устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы на основе анализа, аргументировать свою позицию с привлечением текста и использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа. Участники не видят логических связей между элементами произведения, не могут обосновать выбор конкретного фрагмента, подменяют анализ пересказом, а термины либо не употребляют, либо называют формально, не объясняя их художественной функции.

Таким образом, у обучающихся, получивших «2», можно констатировать лишь начальное овладение отдельными познавательными действиями на уровне узнавания и воспроизведения. Коммуникативные и регулятивные универсальные действия, а также более сложные познавательные действия (анализ, синтез, обобщение, аргументация) остаются практически несформированными, что и является главной причиной низких результатов на экзамене. Для достижения даже минимального порога необходим целенаправленный педагогический процесс, начинающийся с 5 класса и ориентированный на развитие письменной речи, самоконтроля и аналитических навыков.

3.2.1.4. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с данной категорией обучающихся требует особого подхода, поскольку их главные трудности лежат не столько в незнании содержания произведений, сколько в несформированности базовых учебных действий – прежде всего умения связно и логично излагать свои мысли в письменной форме, контролировать собственные действия и видеть причинно-следственные связи. Исходя из этого, рекомендации должны быть направлены не на механическое заучивание или многократное повторение одних и тех же заданий, а на постепенное формирование у учеников устойчивых способов работы с текстом и с собственной речью.

Прежде всего, необходима систематическая работа по развитию связной письменной речи. Очень полезными оказываются короткие письменные работы на уроке, рассчитанные на 7–10 минут, где ученики сначала устно проговаривают свой ответ, а затем записывают его, используя предложенную учителем опорную схему: «Я считаю, что..., потому что..., например, ... Таким образом...». Такая схема помогает

структурировать мысль и постепенно формирует привычку строить ответ по плану. Особое внимание стоит уделить не объёму, а полноте и связности: ученик должен научиться давать развёрнутый, но компактный ответ на конкретный вопрос, не пересказывая весь текст, а выбирая только нужные детали.

Особого внимания требует работа с заданием 2, где нужно выбрать другой фрагмент и проанализировать его. Из приведенных данных следует, что для слабых учеников это задание является сложным, поэтому его следует отрабатывать пошагово. На первом этапе учитель даёт не вопрос, а готовый список возможных фрагментов и просит ученика выбрать из них тот, который соответствует критерию, объяснив свой выбор устно. На втором этапе ученик уже сам вспоминает возможные эпизоды, пользуясь кратким перечнем ключевых сцен, составленным заранее по каждому произведению. На третьем этапе он учится отвечать на вопрос по выбранному фрагменту по той же опорной схеме: «В этом фрагменте автор показывает..., потому что..., например, когда герой говорит/делает...». Такая поэтапная работа помогает преодолеть страх перед самостоятельным выбором и учит видеть в произведении не только сюжет, но и отдельные значимые эпизоды.

Что касается сочинения (задание 5), то для этой группы реалистичной целью является не написание полноценного глубокого текста, а создание простого, но связного и грамотного рассуждения объёмом не менее 150 слов. Учителю стоит заранее подготовить с учениками несколько универсальных тем и отработать для них общие схемы. Например, для сочинения по лирике можно использовать шаблон: «В стихотворении ... поэт размышляет о Это видно в строках «...». Здесь автор использует ... (эпитеты/метафоры), которые помогают передать Таким образом, главная мысль стихотворения заключается в том, что ...». Важно учить учеников не просто вставлять термины, а обязательно объяснять их роль – даже одним-двумя предложениями. Это требует терпеливого и многократного повторения, но именно такой подход постепенно формирует аналитическую привычку.

Кроме того, для этой группы полезно ведение индивидуальных тетрадей, в которые ученики записывают краткое содержание изученных произведений, список основных героев с их характеристиками, ключевые цитаты и основные литературоведческие термины с примерами.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Следует отметить достаточно уверенное владение таким предметным умением, как анализ содержания предложенного фрагмента эпического или драматического произведения. Это проявляется в выполнении задания 1.1(72%). Выпускники способны выделить ключевую тему фрагмента, понять, о каком событии или переживании героя идёт речь, и дать ответ на прямой вопрос по содержанию, не искажая авторской позиции. Аналогичным образом они справляются с заданием 3.1, направленным на анализ лирического произведения (72%), что свидетельствует об умении определять тему, проблематику и основное настроение стихотворения, а также видеть его лирического героя и его переживания. Таким образом, можно говорить о том, что участники данной группы освоили такие темы программы, как «Анализ эпического произведения», «Анализ лирического произведения», «Понимание тематики и проблематики художественного текста».

К числу освоенных относится также умение сопоставлять произведения по заданному направлению, хотя и на начальном, недостаточно глубоком уровне. В задании 4, предполагающем развёрнутое сопоставление двух произведений, учащиеся, получившие отметку «3», демонстрируют 67% по критерию собственно сопоставления. Это означает, что они в целом способны найти основания для сравнения – например, общую тему, близкие мотивы или сходные образы – и сформулировать своё наблюдение в виде краткого тезиса. Это умение опирается на освоение такой темы, как «Сопоставительный анализ литературных явлений и фактов».

В написании «большого» сочинения выпускники, получившие отметку «3», показывают относительно высокий результат по критерию композиционной цельности и логичности – 61%. Это позволяет предположить, что у них сформировано базовое представление о структуре письменного высказывания: они способны построить текст, имеющий вступление, основную часть и заключение, и выдержать общую логику рассуждения, даже если содержание внутри этих частей не всегда развёрнуто и глубоко аргументировано. Кроме того, по критерию раскрытия темы сочинения они показывают 54%, что говорит о том, что учащиеся понимают, о чём нужно писать, и могут удерживать тему на протяжении всей работы.

Также следует отметить, что у этой группы наблюдается относительная успешность по критерию орфографической грамотности в сочинении – 67%. Это указывает на то, что базовые правила правописания в целом усвоены, и участники способны применять их в письменной речи, хотя и не всегда последовательно, особенно в условиях ограниченного времени.

Таким образом, исходя из анализа выполнения заданий, можно выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у участников, получивших отметку «3»:

- анализ содержания фрагмента эпического или драматического произведения (умение выделять тему, проблему, ключевые события и характеристики героев);
- анализ содержания лирического произведения (умение определять тему, проблематику, настроение, лирического героя);

- сопоставительный анализ произведений на уровне поиска общих оснований для сравнения;
- композиционное оформление письменного высказывания (умение строить текст по схеме «вступление – основная часть – заключение»);
- понимание темы сочинения и умение удерживать её в ходе рассуждения;
- применение базовых орфографических норм в письменной речи.

Все перечисленные умения сформированы на базовом уровне: участники способны понять и воспроизвести содержание, дать прямой ответ на вопрос, установить очевидные смысловые связи и оформить свои наблюдения в связный, хотя и неглубокий, письменный текст. Однако эти умения остаются поверхностными и не переходят в разряд аналитических – глубокое проникновение в авторский замысел, интерпретация художественной формы, развёрнутая аргументация с опорой на текст и функциональное использование литературоведческих терминов оказываются для них недоступными, что и определяет границу между удовлетворительным и более высоким уровнем подготовки.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка». А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие). А.И. Солженицын. Рассказ «Матрёнин двор». М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека». Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.: логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (1.1/1.2; критерий 2)	8 класс 8 класс 8 класс 8 класс 5-9 класс
2.	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка».	8 класс

	А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие). А.И. Солженицын. Рассказ «Матрёнин двор». М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека». Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием: соответствие ответа заданию, логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (2.1/2.2; критерии 1, 2).	8 класс 8 класс 8 класс 5-9 класс
3.	А.С. Пушкин. Стихотворения. М.Ю. Лермонтов. Стихотворения. Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX –XXI в.: Б.А. Ахмадулина, А.А. Ахматова, О.Ф. Берггольц, И.А. Бродский, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, М.В. Исаковский, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Ю.Д. Левитанский, Ю.П. Мориц, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, Н.М. Рубцов, Д.С. Самойлов, М.А. Светлов, К.М. Симонов и др. С.А. Есенин. Стихотворения. Ломоносов. Стихотворения (в том числе «Ода на день восшествия на Всероссийский престол Её Величества государыни Императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года»). А.К. Толстой. Стихотворения. Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов): привлечение текстов произведений при	5–9 класс 5–9 класс 5–9 класс 5–6 класс 9 класс 7 класс 5-9 класс

	сопоставлении, логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (4, критерии 2, 3).	
4.	Н.М. Карамзин. Повесть «Бедная Лиза». А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума». Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души». Ф.М. Достоевский. Одно произведение (повесть или рассказ) по выбору. А.А. Блок. Стихотворения. Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа: фактологическая точность сочинения, опора на теоретико-литературные понятия (5, критерии 3-5).	9 класс 9 класс 9 класс 8 класс 5-7 класс 5-9 класс
5.	Грамотность: соблюдение речевых, пунктуационных норм.	5-9 класс

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «3», позволяет выделить несколько ключевых дефицитов, имеющих системный характер. Наиболее серьёзные затруднения связаны с логическим и речевым оформлением развёрнутых ответов, особенно в заданиях, требующих самостоятельного выбора материала и сопоставительного анализа. При анализе фрагментов эпических произведений (задания 1.1/1.2) участники этой группы испытывают трудности с соблюдением речевых и грамматических норм (41,67%).

Сложность представляет и задание 2, требующее самостоятельного выбора фрагмента из таких произведений, как «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Василий Тёркин» А.Т. Твардовского и др. Участники не всегда могут выбрать эпизод в соответствии с заданным критерием (47,22%) и построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента, особенно страдает логичность и речь (16,67%). Это свидетельствует о недостаточной сформированности навыка работы с текстом и выделения ключевых деталей.

Значительные трудности вызывает сопоставительный анализ (задание 4). Участники экзамена, получившие отметку «3», не способны в полной мере привлекать тексты двух произведений для аргументации (38%) и логически оформлять свой текст (88%).

Сочинение (задание 5) выявило дефициты, связанные с фактологической точностью (46%) и опорой на теоретико-литературные понятия (258%), что указывает на недостаточно прочное знание текстов, а также неумение использовать термины как инструмент анализа.

Низкими остаются показатели и по критериям грамотности (речевые и пунктуационные нормы – по 42%), что проявляется во всех письменных ответах. Участники экзамена, получившие отметку «3», допускают лексические повторы, нарушения лексической

сочетаемости, ошибки в пунктуации, что свидетельствует о недостаточной автоматизированности речевых навыков, формируемых с 5 по 9 класс.

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

1. Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения: логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (задание 3, критерий 2).

2. Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов): указание сходства/различия (задание 4, критерий 1).

3. Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа: раскрытие темы сочинения (задание 5, критерий 1).

4. Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа: привлечение текста произведения (задание 5, критерий 2).

5. Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа: композиционная цельность и логичность (задание 5, критерий 5).

6. Грамотность: соблюдение орфографических норм (задание 5, критерий 7)

7. Грамотность: соблюдение грамматических норм (задание 5, критерий 9)

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «3», позволяет выявить специфические особенности сформированности метапредметных результатов, которые заметно отличаются результатов группы с минимальным уровнем подготовки. Если учащиеся, получившие «2», демонстрируют практически полное отсутствие большинства УУД, то «троечники» показывают фрагментарное, но всё же присутствующее владение отдельными метапредметными действиями, особенно в области познавательных умений. Однако их коммуникативные и регулятивные навыки остаются недостаточно развитыми, что и становится главным препятствием для получения более высокой отметки.

В области познавательных универсальных учебных действий у участников этой группы можно отметить достаточно успешное применение умения выявлять существенные признаки объектов. Это проявляется в выполнении заданий 1.1 и 3.1 где выпускники демонстрируют 72% выполнения задания по критерию 1 («Соответствие ответа заданию») – они способны выделить ключевую тему, проблему или основное настроение текста, дать прямой ответ на вопрос по содержанию. Однако уже на следующем уровне – при необходимости не просто выделить, а проанализировать художественные средства – возникает серьёзное затруднение. В заданиях, направленных на анализ формы (1.2 и 3.2), результат по критерию 2 падает до 41–54%, что свидетельствует о том, что умение выявлять существенные признаки работает только в самых простых случаях, а при столкновении с более сложным материалом – например, с определением функции изобразительно-выразительных средств («Какова роль антитезы?», «Какую роль играет прием повтора?»)– участники не видят, что именно является существенным, и либо перечисляют средства/примеры использования средств без объяснения, либо вовсе их не называют.

Ещё более наглядно недостаточная сформированность познавательных УУД проявляется в задании 2, где требуется самостоятельно выбрать фрагмент в соответствии с заданным критерием. Здесь задействовано умение устанавливать основания для сравнения и анализа, а также выявлять причинно-следственные связи. Результаты по этому заданию оказываются крайне низкими – по критерию соответствия ответа 47%, а по логичности всего 17%. Это показывает, что участники не могут установить критерий отбора, не видят, какой именно эпизод соответствует вопросу, и, если и пытаются выбрать, не могут обосновать свой выбор. Вместо конкретного анализа они часто дают общий пересказ, не выделяя ключевых деталей, что свидетельствует о неумении устанавливать причинно-следственные связи между заданием и содержанием текста.

Задание 4, предполагающее сопоставительный анализ, даёт противоречивую картину. По критерию собственно сопоставления (*установление оснований для сравнения*) участники показывают 67%, то есть способны найти общее основание для сравнения. Однако по критерию привлечения текстов двух произведений (*формулирование выводов на основе анализа*) результат падает до 38%, а по логичности–

до 8%. Это означает, что участники могут определить, что произведения сходны по теме или настроению, но не могут подкрепить это утверждение конкретными примерами из обоих текстов. Типичная ошибка – привести пример только из одного произведения или дать общее рассуждение без опоры на текст. Это говорит о недостаточном владении умением делать выводы на основе анализа конкретного материала и о неспособности привлекать информацию из разных источников для обоснования своей позиции.

Наиболее ярко дефициты метапредметных умений проявляются в сочинении (задание 5), где задействован целый комплекс УУД. Прежде всего, это касается регулятивных умений – *самоорганизации и самоконтроля*. Результаты по критериям грамотности составляют 42–67%, причём самый низкий результат – по пунктуации (42%). Это говорит о том, что участники не планируют свою работу достаточно тщательно и не проверяют написанное, пропуская очевидные ошибки. Они не распределяют время так, чтобы оставался резерв на проверку, и в результате сдают работы с большим количеством пунктуационных недочётов.

Что касается коммуникативных УУД (выражение мысли в письменных текстах), то здесь наблюдаются серьёзные трудности. Результаты по критерию речевых норм составляют 42%, по логичности в заданиях базового уровня – 17-54%. Это проявляется в типичных ошибках: бедность словаря, лексические повторы, нарушение лексической сочетаемости, смешение стилей, неумение строить сложные синтаксические конструкции. Участники не могут выразить свою мысль точно и ясно, что приводит к двусмысленностям и искажению смысла. При этом они в целом понимают, о чём хотят сказать, но не владеют средствами для адекватного оформления своей мысли.

Особого внимания заслуживает умение использовать теоретико-литературные понятия в сочинении, что требует сформированности познавательных УУД. Результат по этому критерию составляет всего 25% – это самый низкий показатель среди всех критериев данной группы. Это говорит о том, что участники либо не используют термины вовсе, либо называют их формально, без связи с анализом текста.

Таким образом, у участников группы «3» можно выделить следующие закономерности:

- познавательные УУД сформированы на базовом уровне: они позволяют выделять существенные признаки в простых случаях и устанавливать очевидные основания для сравнения. Однако на более сложном материале – при анализе художественной формы, при самостоятельном выборе фрагмента – эти умения перестают работать.
- коммуникативные УУД сформированы недостаточно: участники понимают, что хотят сказать, но не могут оформить мысль в связное, логичное и речевое правильное высказывание.
- регулятивные УУД требуют значительного усиления: отсутствие планирования и самоконтроля приводит к ошибкам, которых можно было бы избежать при проверке.
- умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа практически не сформировано, что требует отдельной целенаправленной работы.

Для преодоления этих дефицитов необходимо усилить работу по развитию письменной речи, ввести обязательный этап самопроверки и планирования ответа, а также перейти от формального названия терминов к их функциональному применению в анализе текста.

Целенаправленная систематическая работа по этим направлениям позволит участникам группы «З» не только удерживать текущий уровень, но и постепенно выходить на более высокие результаты.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У участников, получивших отметку «З», можно констатировать частичную сформированность некоторых познавательных универсальных действий. Они способны *выделять существенные признаки объекта – понимают содержание текста, определяют его тему, проблему и основное настроение*. Также у них наблюдается начальный уровень умения *устанавливать основания для сравнения* – они могут найти общую тему или сходные образы при сопоставлении двух произведений. Кроме того, они демонстрируют базовые навыки работы с информацией: *извлекают факты из текста, узнают изученные произведения и ориентируются в их сюжете*.

Однако все остальные метапредметные результаты остаются недостаточно сформированными. Самый серьёзный дефицит касается коммуникативных универсальных действий – *умения выражать свою точку зрения в письменных текстах*. Участники испытывают затруднения при оформлении мыслей в связное, логичное и речевое правильное высказывание: их письменная речь характеризуется бедностью словаря, повторами, нарушением сочетаемости и смешением стилей.

Среди познавательных действий остаются недостигнутыми более сложные умения: *устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы на основе анализа и использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа*. Участники подменяют анализ пересказом, не видят, как художественные средства влияют на смысл, а термины либо не используют, либо называют формально, без объяснения их функции.

Регулятивные действия также требуют доработки. Участники не умеют *планировать свою деятельность*: их ответы часто не имеют чёткой структуры, композиционная цельность нарушается. Недостаточно сформирован и *самоконтроль*: они не проверяют написанное, пропускают орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки.

Таким образом, у учащихся, получивших «З», познавательные действия сформированы на уровне узнавания и воспроизведения, но умения анализировать, обобщать и применять теоретические знания на практике остаются недостаточными. Коммуникативные и регулятивные умения находятся на начальной стадии формирования. Именно эти дефициты – неумение связно излагать мысли, отсутствие самоконтроля и неспособность использовать термины как инструмент анализа – не позволяют участникам перейти на более высокий уровень и получить отметку «4», несмотря на понимание содержания произведений.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с этой группой требует смещения акцента с простого понимания содержания на формирование аналитических навыков и развитие письменной речи. Участники ОГЭ, получившие «3» уже умеют отвечать на вопросы по тексту, но их ответы часто остаются поверхностными, логически нестройными и бедными в речевом отношении. Поэтому основная задача учителя – помочь им перейти от воспроизведения к анализу, от пересказа к аргументированному суждению.

Прежде всего, необходимо целенаправленно работать над развитием умения анализировать изобразительно-выразительные средства и их художественную функцию. Ученики этой группы часто называют средства, но не объясняют их роль. Учителю следует ввести на каждом уроке обязательный элемент – анализ одного-двух художественных приёмов из изучаемого текста по трёхшаговому алгоритму: назвать средство, привести пример из текста, объяснить, для чего автор его использует. Полезно начинать с устных разборов, затем переходить к письменным, постепенно усложняя материал. Важно также давать задания на сравнение функции одного и того же средства в разных произведениях – это формирует гибкость мышления и готовит к сопоставительному анализу.

Особое внимание следует уделить отработке задания 2 – выбору другого фрагмента и его анализу. Это задание вызывает у группы учеников, получивших «3», наибольшие затруднения, поскольку требует самостоятельного ориентирования в тексте. Учителю стоит разработать для каждого изученного произведения перечень ключевых эпизодов с кратким указанием их содержания и проблематики. На основе этого перечня ученики учатся соотносить задание с конкретным фрагментом. Затем нужно отрабатывать алгоритм ответа: выделить ключевое слово вопроса, вспомнить соответствующий эпизод, выбрать из него не менее двух конкретных деталей (реплик, поступков, описаний) и объяснить, как они раскрывают заданный аспект. Тренировки следует проводить регулярно, начиная с коротких устных ответов и постепенно переходя к письменным, с обязательным использованием опорных схем.

Сопоставительный анализ (задание 4) также требует систематической тренировки. Обучающиеся могут найти общее основание для сравнения, но не умеют привлекать тексты двух произведений для аргументации. Здесь эффективны парные и групповые формы работы: ученикам предлагается сравнить два стихотворения или два фрагмента прозы, заполняя таблицу с двумя колонками, куда они выписывают примеры из каждого текста. Затем на основе таблицы они формулируют вывод. Постепенно таблица убирается, и ученик учится выстраивать сравнение в виде связного текста. Важно также учить их не только находить сходство, но и, если требуется, указывать различия – это углубляет анализ.

Самый сложный аспект для этой группы – использование теоретико-литературных понятий в сочинении. Важно ввести в практику обязательное включение терминов в каждый письменный ответ, но не как формальных вставок, а как инструментов анализа. Можно использовать шаблоны-помощники: «Автор использует такой приём, как ..., например, в строке «...», что помогает передать Таким образом, этот приём позволяет ...». Такие фразы-клише нужно отрабатывать на каждом занятии, постепенно убирая опоры. Также полезно давать задания на редактирование текстов, где термины названы, но не объяснены – ученик должен дописать объяснение, показав роль термина в раскрытии темы.

Отдельного внимания требует развитие связной письменной речи. Учащиеся, получившие отметку «3», часто имеют бедный словарный запас и не умеют строить сложные синтаксические конструкции. Учителю следует включать в уроки упражнения на расширение лексики: подбор синонимов, замена клише на более точные выражения, анализ образцовых текстов с выписыванием удачных речевых оборотов. Также полезно давать задания на конструирование сложных предложений по заданным схемам. Важно, чтобы ученик не просто записывал, но и проговаривал свой ответ устно – это помогает осознать логику построения фразы.

Кроме того, необходимо усилить работу над самоконтролем. Учащиеся пропускают ошибки, которые могли бы исправить при проверке. Следует ввести обязательный этап самопроверки после каждого письменного задания: сначала ученик проверяет содержание – всё ли ответил, затем логику – не перескочил ли с одной мысли на другую, и только потом грамматику и пунктуацию. Полезны взаимопроверки в парах, когда ученик проверяет работу соседа и находит ошибки – это учит его видеть ошибки и в собственной работе.

Наконец, важно давать ученикам обратную связь, которая помогает им осознать свои дефициты. Вместо общей оценки учитель указывает конкретные точки роста: что именно нужно улучшить (например, «в следующем сочинении обязательно объясни роль метафоры» или «проверь запятые в сложном предложении»). Такая адресная обратная связь позволяет ученикам видеть прогресс и понимать, над чем работать.

При систематическом применении этих рекомендаций учащиеся имеют все шансы получить «4», так как их потенциальные возможности позволяют это сделать – они уже понимают содержание, и необходимо помочь им овладеть инструментами для его анализа и грамотного оформления своих мыслей.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе анализа выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «4», можно выделить ряд предметных результатов, которые у этой группы сформированы на достаточно высоком и стабильном уровне. В отличие от участников, получивших отметку «3», эти участники не только понимают содержание, но и способны к его аналитической интерпретации, демонстрируя владение целым комплексом умений.

В первую очередь следует отметить уверенное владение умением понимать и интерпретировать содержание художественного текста – как прозаического фрагмента, так и лирического произведения. Участники группы показывают высокие результаты по критерию соответствия ответа заданию в заданиях 1.1 (81%) и 3.1 (78%), что свидетельствует о сформированности умения выделять тему, проблематику, ключевые события, черты характера героя или настроение лирического героя. Они способны не просто воспроизвести содержание, но и дать аргументированный ответ на поставленный вопрос, не искажая авторской позиции. Это свидетельствует об освоении таких тем программы, как «Анализ содержания эпического произведения», «Анализ содержания лирического произведения», «Понимание тематики и проблематики художественного текста», «Выявление авторской позиции и позиции героя».

Особенно высокие результаты участники экзамена демонстрируют в сопоставительном анализе произведений. По критерию «Указание сходства/различия» задания 4 они показывают 97%, а по критерию привлечения текстов двух произведений – 82%. Это говорит о том, что они не только способны найти основания для сравнения (общую тему, сходные образы, близкие мотивы), но и умеют подкрепить свои суждения конкретными примерами из обоих текстов, проводя анализ на уровне значимых деталей и фрагментов. Данное умение соответствует теме «Сопоставительный анализ литературных явлений и фактов» и свидетельствует о сформированности навыка сравнительной характеристики литературных произведений.

В сочинении (задание 5) участники группы демонстрируют целый ряд сформированных умений. По критерию «Раскрытие темы сочинения» они показывают 95%, что говорит об умении глубоко и многосторонне осмысливать проблематику произведения, удерживать тему на протяжении всего рассуждения и не допускать отступлений. По критерию «Привлечение текста» результат составляет 88%, что

свидетельствует о способности отбирать значимые фрагменты, образы и детали для подтверждения своих тезисов, привлекая текст на уровне анализа, а не пересказа. Высокие показатели по критерию фактологической точности (92%) указывают на хорошее знание текста, отсутствие грубых фактических ошибок в именах, названиях и событиях. По критерию «Композиционная цельность и логичность» результат составляет 80%, что говорит об умении строить текст по законам жанра, выдерживая структуру «вступление – основная часть – заключение» и соблюдая логические переходы между частями.

Кроме того, участники этой группы демонстрируют достаточно высокий уровень практической грамотности: по орфографическим нормам – 90%, по пунктуационным – 94%, по грамматическим – 87%. Это свидетельствует о том, что базовые правила правописания и грамматики усвоены на хорошем уровне, и участники способны применять их в письменной речи даже в условиях ограниченного времени.

Таким образом, исходя из анализа выполнения заданий, можно выделить следующие темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы у участников, получивших отметку «4»:

- анализ содержания фрагмента эпического или драматического произведения (умение выделять тему, проблематику, ключевые события, черты характера героя, авторскую позицию);
- анализ содержания лирического произведения (умение определять тему, проблематику, настроение, лирического героя и его переживания);
- сопоставительный анализ двух произведений (умение находить основания для сравнения и привлекать тексты обоих произведений для аргументации);
- раскрытие темы сочинения (умение осмысливать проблематику, удерживать тему, выстраивать аргументацию);
- привлечение текста для аргументации в сочинении (умение отбирать значимые фрагменты, образы и детали для подтверждения тезисов);
- фактологическая точность (знание текстов, отсутствие грубых ошибок в именах, названиях и событиях);
- композиционная цельность и логичность письменного высказывания (умение строить текст по законам жанра, выдерживать структуру и логику);
- соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм в письменной речи.

Все перечисленные умения сформированы на достаточно высоком уровне, что позволяет выпускникам успешно справляться с большинством заданий экзаменационной работы и демонстрировать стабильные результаты, соответствующие отметке «4». Однако, как показывают результаты по некоторым другим критериям (логичность и речь в отдельных заданиях, использование терминов в сочинении), их потенциал ещё не исчерпан, и при целенаправленной работе они могут выйти на ещё более высокий уровень.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка». А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие). А.И. Солженицын. Рассказ «Матрёнин двор». М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека». Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.: логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (1.1/1.2; критерий 2)	8 класс 8 класс 8 класс 8 класс 5-9 класс
2.	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка». А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие). А.И. Солженицын. Рассказ «Матрёнин двор». М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека». Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием: логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (2.1/2.2; критерий 2).	8 класс 8 класс 8 класс 8 класс 5-9 класс
3.	А.С. Пушкин. Стихотворения. М.Ю. Лермонтов. Стихотворения. Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX –XXI в.: Б.А. Ахмадулина, А.А. Ахматова, О.Ф. Берггольц, И.А. Бродский, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, М.В. Исаковский, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Ю.Д. Левитанский, Ю.П. Мориц, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, Н.М. Рубцов, Д.С. Самойлов, М.А. Светлов, К.М. Симонов и др.	5–9 класс 5–9 класс 5–9 класс

	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения: логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (3.1/3.2; критерий 2).	5–9 класс
4.	А.С. Пушкин. Стихотворения. М.Ю. Лермонтов. Стихотворения. Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX –XXI в.: Б.А. Ахмадулина, А.А. Ахматова, О.Ф. Берггольц, И.А. Бродский, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, М.В. Исаковский, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Ю.Д. Левитанский, Ю.П. Мориц, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, Н.М. Рубцов, Д.С. Самойлов, М.А. Светлов, К.М. Симонов и др. С.А. Есенин. Стихотворения. Ломоносов. Стихотворения (в том числе «Ода на день восшествия на Всероссийский престол Её Величества государыни Императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года»). А.К. Толстой. Стихотворения. Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов): логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (4, критерий 3).	5–9 класс 5–9 класс 5–9 класс 5–6 класс 9 класс 7 класс 5-9 класс

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «4», позволяет выделить несколько дефицитов, имеющих системный характер. В отличие от групп с более низкими результатами, эти участники демонстрируют прочное понимание содержания произведений и достаточно высокий уровень сформированности аналитических умений, однако их затруднения связаны с качеством оформления мысли, логической стройностью и речевой культурой, а также с отдельными аспектами практической грамотности.

При анализе фрагментов эпических произведений (задания 1.1/1.2) участники этой группы показывают высокий уровень понимания содержания, однако их способность логично и грамотно оформлять развёрнутые рассуждения оказывается заметно ниже (39%). Это указывает на то, что, зная, о чём нужно сказать, они не всегда могут выстроить связное, логически стройное высказывание, соблюдая речевые и грамматические нормы.

Сложность представляет и задание 2, требующее самостоятельного выбора фрагмента из тех же эпических произведений. По критерию логичности и речи результат составляет 34%, что свидетельствует о том, что участники испытывают трудности с построением развёрнутого рассуждения с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента.

При анализе лирических произведений (задания 3.1/3.2) наблюдается аналогичная картина: при высоком понимании содержания логическое и речевое оформление остаётся недостаточным (47%). Участники экзамена могут определить тему и настроение, но не всегда способны связно рассуждать о лирическом герое, образах и изобразительно-выразительных средствах, часто ограничиваясь общими фразами без глубокого анализа.

Значительные трудности вызывает и сопоставительный анализ (задание 4). Хотя по критерию указания сходства/различия участники группы «4» показывают высокий результат, по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» этот показатель падает до 45%. Это означает, что они способны найти основания для сравнения и привлечь тексты, но не могут оформить сравнительную характеристику логично и грамотно.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

1. Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием: Соответствие ответа заданию (задание 2, критерий 1).

2. Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа: опора на теоретико-литературные понятия (задание 5, критерий 4).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют высокий уровень сформированности многих метапредметных умений, однако ряд дефицитов, особенно в коммуникативной и регулятивной сферах, не позволяет им достичь максимальных результатов. Если познавательные УУД у них развиты достаточно хорошо, то коммуникативные и регулятивные требуют дальнейшего совершенствования.

В заданиях 1 и 3, направленных на анализ содержания и формы эпического или лирического произведения, участники этой группы показывают высокие результаты по критерию соответствия ответа заданию (81% и 78% соответственно). Это свидетельствует о том, что познавательные УУД, связанные с выделением существенных признаков объекта и установлением причинно-следственных связей, сформированы на достаточном уровне. Однако по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» их результаты падают до 38% в задании 1.2 и 47% в задании 3.2. Это означает, что, понимая, какие художественные средства использованы в тексте, участники не всегда могут объяснить их функцию логично и грамотно. Типичные ошибки напрямую связаны с недостаточной сформированностью коммуникативных УУД – умения выражать свою точку зрения в письменных текстах на высоком уровне точности и выразительности.

В задании 2, где требуется самостоятельно выбрать фрагмент произведения и проанализировать его, обучающиеся показывают 72% по критерию «соответствие ответа заданию». Это значительно ниже, чем в заданиях на анализ предложенного фрагмента, что указывает на недостаточную сформированность умения устанавливать основания для сравнения и анализа в ситуации самостоятельного выбора. Участники могут не сразу определить, какой именно эпизод лучше всего соответствует заданному критерию, а если и выбирают, то не всегда выделяют в нём те детали, которые позволяют раскрыть вопрос наиболее полно. По критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» результат составляет 34%, что говорит о трудностях не только в выборе, но и в оформлении своей мысли. Здесь проявляются те же дефициты коммуникативных УУД, но усугублённые недостаточной сформированностью регулятивных умений, связанных с планированием ответа. Участники не продумывают структуру ответа заранее, что приводит к логическим сбоям и неполноте аргументации.

В задании 4, предполагающем сопоставительный анализ двух произведений, обучающиеся демонстрируют высокие результаты по критерию сопоставления (97%) и по привлечению текстов (82%). Это говорит о том, что умение устанавливать основания для сравнения и делать выводы на основе анализа у них достаточно развито. Однако результат по критерию логичности и речи составляет 45% – значительно ниже, чем у участников, получивших «5». Это свидетельствует о том, что даже при наличии хорошего аналитического материала участники не всегда могут оформить свои наблюдения в связное, логичное и стилистически выверенное высказывание. Типичная ошибка – нарушения

в построении сравнительной характеристики: части сравнения плохо связаны между собой, выводы не следуют из приведённых примеров, речь изобилует повторами и неоправданными отступлениями.

В сочинении (задание 5) учащиеся показывают очень высокие результаты по критерию «Раскрытие темы сочинения» (95%), «Привлечение текста» (88%) и фактологической точности (92%). Это говорит о хорошей сформированности познавательных УУД, связанных с анализом и интерпретацией художественного текста. Однако по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» результат составляет 65% – заметно ниже, чем по другим критериям. Это свидетельствует о недостаточной сформированности умения использовать теоретические знания как инструмент анализа. Участники включают термины в сочинение, но часто делают это формально, не связывая с конкретными примерами и не объясняя их функции. Кроме того, по критерию речевых норм результат (69%) также уступает содержательным критериям, что указывает на сохраняющиеся дефициты в коммуникативной сфере.

Следует отметить, что регулятивные УУД у обучающихся, получивших отметку «4» сформированы достаточно. По критериям грамотности они показывают 90–93%, что говорит о наличии самоконтроля, однако единичные ошибки всё же встречаются, особенно в пунктуации и грамматике. Это свидетельствует о том, что навык самопроверки ещё не доведён до автоматизма, и участники иногда не замечают ошибок, которые могли бы исправить.

Таким образом, у обучающихся можно выделить следующие закономерности в сформированности метапредметных умений:

- Познавательные УУД сформированы на высоком уровне: участники хорошо анализируют содержание, устанавливают основания для сравнения и делают выводы. Однако умение использовать термины как инструмент анализа требует дальнейшего развития.

- Коммуникативные УУД являются основным дефицитом: участники не всегда могут достичь высокого уровня логичности, точности и выразительности в письменной речи, что проявляется в речевых ошибках и нарушениях логики.

- Регулятивные УУД требуют усиления, особенно в части планирования ответа и самоконтроля, чтобы довести грамотность до максимального уровня и избегать случайных ошибок.

Для выхода на максимальный уровень участникам необходимо сосредоточиться на совершенствовании речевого оформления, функциональном использовании терминов и отработке самоконтроля. Именно эти аспекты позволяют перейти от отметки «4» к уверенной «5», демонстрируя не только глубокое понимание, но и безупречное владение формой письменного высказывания.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа выполнения экзаменационной работы участниками, получившими отметку «4», можно сформулировать следующее предположение о достигнутых и недостигнутых ими метапредметных результатах в соответствии с требованиями ФГОС.

Участники этой группы демонстрируют высокий уровень сформированности многих познавательных универсальных действий. Они успешно выделяют существенные признаки объектов, что проявляется в глубоком понимании содержания текста, определении его темы,

проблематики и авторской позиции. Они также хорошо *устанавливают основания для сравнения*, что подтверждается высокими результатами в сопоставительном анализе. У них достаточно развито *умение делать выводы на основе проведённого анализа* – они способны *обобщать свои наблюдения и формулировать аргументированные суждения*. Кроме того, у них сформировано *умение работать с информацией*: они точно воспроизводят факты, не допускают ошибок в именах и названиях, уверенно ориентируются в тексте произведений. Также можно констатировать достаточный уровень сформированности регулятивных умений, связанных с *самоконтролем*: они показывают высокие результаты по орфографической, пунктуационной и грамматической грамотности, что свидетельствует о том, что они способны проверять написанное и исправлять ошибки.

Однако ряд метапредметных результатов остаётся недостаточно сформированным. Главный дефицит касается коммуникативных универсальных действий – *умения выражать свою точку зрения в письменных текстах на высоком уровне точности, логичности и выразительности*. Это проявляется в низких результатах по критериям логичности и речевых норм во всех заданиях, требующих развёрнутого ответа: от 33 до 45% в зависимости от задания.

Среди познавательных действий остаётся недостаточно сформированным *умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа*. Участники включают термины в сочинение, но делают это часто формально, не связывая их с конкретными примерами и не объясняя их художественной функции. Это проявляется в результате 64,5% по соответствующему критерию – значительно ниже их собственных показателей по другим критериям сочинения. Они ещё не достигли уровня, когда термин становится средством углублённого проникновения в текст, а остаётся на уровне формального упоминания.

Кроме того, регулятивные умения, связанные с планированием деятельности, требуют дальнейшего совершенствования. Это особенно заметно в задании 2, где результат по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составляет 33,87%, что свидетельствует о том, что участники не всегда продумывают структуру ответа заранее и не выстраивают чёткий план рассуждения. Их композиционная цельность хороша в сочинении, но в более коротких заданиях, где нужно быстро сформулировать ответ, они иногда теряют логику.

Таким образом, у учащихся познавательные УУД сформированы на высоком уровне, а регулятивные – на достаточном. Однако коммуникативные УУД остаются «точкой напряжения»: качество письменной речи пока не достигает максимального уровня, что не позволяет им получить отметку «5» даже при хорошем понимании материала. Также требуется усиление умения функционально использовать термины и совершенствование навыков планирования ответа в заданиях с самостоятельным выбором материала.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Работа с этой группой требует смещения акцента с содержательной стороны на формально-речевую и аналитическую. Участники группы «4» уже умеют глубоко раскрывать тему и привлекать текст для аргументации, но их письменная речь не всегда достигает уровня точности, выразительности и логической стройности, необходимого для максимального балла. Поэтому основная задача учителя – помочь им довести качество оформления мысли до совершенства и научить использовать теоретико-литературные понятия не формально, а как действенный инструмент анализа.

Прежде всего, необходимо целенаправленно работать над развитием связной письменной речи. Участники группы «4» часто допускают речевые ошибки. Учителю следует ввести в практику регулярные упражнения на редактирование текстов: ученикам предлагается готовый текст с речевыми ошибками, и они должны их найти и исправить, объяснив, почему это неправильно. Также полезны задания на трансформацию предложений: заменить однотипные конструкции на более разнообразные, упростить сложные обороты или, наоборот, усложнить простые. Важно давать ученикам образцы эталонных сочинений и разбирать, какие именно речевые приёмы делают их выразительными и точными. Например, сравнивать два сочинения на одну тему – одно, получившее максимальный балл, и другое, где балл был снижен за речь, – и анализировать, в чём разница.

Особого внимания требует функциональное использование теоретико-литературных понятий. Участники группы «4» называют термины, но не всегда объясняют их художественную функцию. Учителю необходимо ввести правило: каждое употребление термина должно сопровождаться объяснением его роли в раскрытии темы, создании образа или передаче настроения. Полезно давать задания, где ученик получает текст с формально названными терминами и должен дописать объяснение их функции. Также эффективно сравнивать два варианта ответа – с формальным использованием терминов и с функциональным – и обсуждать, почему второй лучше. Важно, чтобы ученики усвоили трёхчастную структуру: назвать термин – привести пример из текста – объяснить его художественную роль.

Задание 2, требующее самостоятельного выбора фрагмента и его анализа, также требует дополнительной отработки. Хотя участники группы «4» справляются с ним лучше других, их результат здесь всё же ниже, чем в других заданиях. Учителю следует организовать систематическую тренировку: предлагать ученикам вопросы, аналогичные экзаменационным, и просить их не просто выбрать фрагмент, а письменно обосновать свой выбор. Это развивает умение выделять критерии и применять их на практике. Также полезно использовать приём, когда несколько учеников выбирают разные фрагменты к одному вопросу, а затем сравнивают свои ответы и обсуждают, чей выбор более точен и почему.

Сопоставительный анализ в задании 4 также требует углубления. Участники группы «4» хорошо находят основания для сравнения и привлекают тексты, но их выводы не всегда достигают максимального уровня глубины. Учителю следует учить их не просто констатировать сходство, а объяснять его причины и значение. Например, если два стихотворения объединены темой войны, важно не только отметить это, но и показать, как именно каждый автор раскрывает эту тему, в чём сходство и различие их подходов, и какой вывод из этого следует. Полезны задания на сравнение двух произведений с обязательным формулированием развёрнутого вывода, вытекающего из приведённых примеров.

Наконец, полезно включать в работу с группой «4» задания повышенной сложности, выходящие за рамки школьной программы: например, анализ текстов, не входящих в кодификатор, или сравнение литературного произведения с произведениями других видов искусства. Это развивает гибкость мышления, углубляет аналитические навыки и помогает ученикам чувствовать себя увереннее на экзамене, где могут встретиться нестандартные формулировки.

При систематическом применении этих рекомендаций участники группы «4» имеют все шансы подняться до уровня уверенной «пятёрки», так как их потенциальные возможности позволяют это сделать – они уже владеют содержанием и навыками анализа, и задача учителя – помочь им довести форму своего ответа до совершенства, превратив хороший результат в максимальный.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники, получившие отметку «5», демонстрируют максимальный уровень сформированности большинства предметных результатов, предусмотренных ФГОС. Они стабильно показывают высокие результаты во всех содержательных аспектах экзаменационной работы.

Наиболее прочные умения этой группы связаны с пониманием и интерпретацией художественного текста. В заданиях, требующих анализа содержания прозаического фрагмента (1.1) и лирического произведения (3.1), они достигают 99% и 97% соответственно. Это означает, что они не просто понимают текст, но и способны дать точный, глубокий ответ, соответствующий авторской позиции, без фактических и логических ошибок. Освоены такие темы, как «Анализ эпического произведения в единстве формы и содержания», «Анализ лирического произведения», «Понимание проблематики и авторской позиции».

Сопоставительный анализ также выполняется на высоком уровне: по критерию «Указание на сходства/различия» в задании 4 они показывают 99%, по критерию «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» – 93%. Это свидетельствует о том, что учащиеся не только находят основания для сравнения, но и убедительно аргументируют свои суждения примерами из обоих произведений. Тема «Сопоставительный анализ литературных явлений и фактов» освоена в полном объёме.

В сочинении (задание 5) участники этой группы демонстрируют стабильные высокие результаты: раскрытие темы – 96%, привлечение текста – 96%, фактологическая точность – 98%, композиционная цельность – 94%, соблюдение орфографических норм – 96%, пунктуационных – 96%. Это говорит о том, что выпускники способны создавать глубокие, аргументированные, композиционно стройные и грамотные письменные высказывания, полностью соответствующие требованиям экзамена.

Таким образом, у учащихся, получивших отметку «5», сформированы все ключевые предметные умения: глубокое понимание содержания, владение теоретико-литературными понятиями, умение сопоставлять произведения, создавать связное рассуждение, привлекать текст для аргументации и соблюдать языковые нормы.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка». А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие). А.И. Солженицын. Рассказ «Матрёнин двор». М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека». Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием: логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (2.1/2.2; критерий 2).	8 класс 8 класс 8 класс 8 класс 5-9 класс
2.	А.С. Пушкин. Стихотворения. М.Ю. Лермонтов. Стихотворения. Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX –XXI в.: Б.А. Ахмадулина, А.А. Ахматова, О.Ф. Берггольц, И.А. Бродский, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, М.В. Исаковский, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Ю.Д. Левитанский, Ю.П. Мориц, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, Н.М. Рубцов, Д.С. Самойлов, М.А. Светлов, К.М. Симонов и др.	5–9 класс 5–9 класс 5–9 класс

	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения: логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (3.1/3.2; критерий 2).	5–9 класс
4.	А.С. Пушкин. Стихотворения. М.Ю. Лермонтов. Стихотворения. Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) конца XIX –XXI в.: Б.А. Ахмадулина, А.А. Ахматова, О.Ф. Берггольц, И.А. Бродский, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, М.В. Исаковский, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Ю.Д. Левитанский, Ю.П. Мориц, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, Н.М. Рубцов, Д.С. Самойлов, М.А. Светлов, К.М. Симонов и др. С.А. Есенин. Стихотворения. Ломоносов. Стихотворения (в том числе «Ода на день восшествия на Всероссийский престол Её Величества государыни Императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года»). А.К. Толстой. Стихотворения. Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов): логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (4, критерий 3).	5–9 класс 5–9 класс 5–9 класс 5–6 класс 9 класс 7 5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Специфика группы учащихся, получивших отметку «5» такова, что выявленные типичные дефициты в их предметной подготовке одновременно являются и зонами роста для получения максимального количества первичных баллов. Анализ работ учащихся данной группы показывает, что минимальные баллы ученики набирают по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в разных заданиях (2, 3, 4).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Учителю, работающему с отличниками, важно сместить акцент с содержательной подготовки на совершенствование формы и качества оформления ответа.

Рекомендуется анализировать работы, получившие 100 баллов, и сравнивать их с работами учащихся, выполнивших работу на «5», но с меньшим количеством баллов, выявляя разницу в речевом оформлении и использовании терминов. Это помогает ученикам увидеть, что даже одна речевая погрешность или формальное использование термина снижает результат.

Полезно давать задания на редактирование собственных текстов: написать сочинение, затем через день вернуться к нему и переписать, устраняя все речевые и стилистические недостатки.

Стоит усложнять задания по терминам: предлагать не просто назвать средство, а объяснить его функцию в трёх разных контекстах, сравнивать использование одного и того же термина в разных произведениях.

Также важно обращать внимание на грамматическую точность в сложных случаях: разбирать типичные грамматические ошибки отличников, объяснять тонкости согласования и управления, давать упражнения на конструирование сложных предложений.

При систематической работе по этим направлениям участники группы «5» имеют все шансы достичь максимального балла.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2026 году выявил ряд устойчивых дефицитов, которые проявляются на всех уровнях подготовки. Это позволяет сформулировать конкретные темы для обсуждения на заседаниях школьных методических объединений, направленные на совершенствование преподавания предмета в целом, а не только на подготовку к экзамену.

1. Формирование функциональной грамотности чтения и письма на уроках литературы. Данная тема является ключевой, поскольку анализ показал, что главные трудности участников всех групп связаны не с незнанием содержания, а с неумением работать с текстом на уровне анализа, интерпретации и связного письменного высказывания. Эти навыки должны формироваться системно, начиная с 5–6 классов. На заседании МО целесообразно обсудить: какие виды работы с текстом наиболее эффективны на разных этапах обучения; как организовать постепенное усложнение заданий от простого пересказа к анализу; как встроить формирование читательской грамотности в каждый урок литературы. Полезно представить конкретные примеры заданий для 5–8 классов, которые готовят к выполнению заданий ОГЭ, но при этом не являются прямым «натаскиванием».

2. Развитие связной письменной речи на уроках литературы: методы и приёмы. Недостаточная сформированность коммуникативных УУД – самый массовый дефицит, выявленный у всех групп участников. Даже отличники допускают речевые ошибки и нарушения логики. Поэтому на МО следует рассмотреть эффективные приёмы развития письменной речи: ведение читательских дневников с аргументированным отзывом, написание небольших сочинений-рассуждений (10–15 минут), обучение редактированию и самопроверке письменных работ, использование шаблонов и клише на начальном этапе с постепенным отказом от них. Важно обсудить, как сделать эти приёмы частью повседневной практики, а не эпизодической подготовкой к экзамену.

3. Методика обучения сопоставительному анализу литературных произведений в основной школе. Задание 4 (сопоставительный анализ) показало высокие результаты у сильных групп, но у «троечников» и «двоечников» этот вид работы вызывает серьёзные затруднения, особенно на этапе привлечения текстов двух произведений. На МО следует обсудить, как постепенно формировать умение сравнивать литературные явления, начиная с простых заданий: сравнение героев внутри одного произведения, сравнение стихотворений разных авторов на одну тему, сравнение фрагментов.

4. Работа с теоретико-литературными понятиями. «Опора на теоретико-литературные понятия» – один из самых слабых критериев у всех групп, включая отличников (77%). Это говорит о том, что в практике преподавания часто доминирует запоминание определений, но

не формируется умение применять термины для анализа текста. На МО целесообразно обсудить методы работы с терминами: как вводить их в активный словарь через практику; как учить детей использовать термины как инструмент, а не как украшение; какие приёмы эффективны для формирования функционального подхода к терминологии (например, обязательное объяснение роли каждого названного средства или понятия).

5. Организация системной подготовки к заданию №2 ОГЭ (выбор фрагмента и его анализ). Задание 2 показало самые низкие результаты даже у сильных участников. Это связано с тем, что оно требует самостоятельного ориентирования в тексте, а этот навык часто не формируется системно. На МО следует обсудить, как вести работу с текстом на протяжении всего изучения произведения: составление плана ключевых эпизодов, характеристика каждого эпизода, тренировка в соотношении вопроса с конкретным фрагментом.

6. Трансляция эффективных педагогических практик школ со стабильно высокими результатами ОГЭ по литературе. В регионе есть образовательные организации, которые стабильно показывают высокие результаты (например, Мурманский международный лицей, лицей №1 ЗАТО г. Североморск, гимназия №1 г. Полярные Зори). Целесообразно организовать обмен опытом: например, пригласить учителей этих школ на заседание МО, чтобы они представили свою систему работы, поделились методическими находками, рассказали о том, как выстроена работа с текстом, с сочинениями, с терминами. Это может быть полезно для всех учителей, особенно для тех, чьи ученики показали низкие результаты.

7. Работа со слабоуспевающими обучающимися. Анализ данных учащихся, выполнивших экзаменационную работу на «2», показал, что даже минимальный уровень может быть достигнут при целенаправленной работе над базовыми навыками – ответом на вопрос, привлечением текста, элементарным самоконтролем. На МО следует обсудить, какие приёмы эффективны для слабых учеников: использование опорных схем, шаблонов ответов, поэтапная отработка каждого элемента задания, система поощрений за малейшие успехи. Важно, чтобы рекомендации были реалистичными и учитывали ограниченные ресурсы времени и возможности учеников.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Реализуя программы по совершенствованию преподавания литературы, глубже рассмотреть вопросы, направленные на:
 - формирование коммуникативных и регулятивных УУД на уроках литературы;
 - освоение методик, позволяющих учащимся перейти от формального называния терминов к их функциональному использованию;
 - обучения сопоставительному анализу литературных произведений в основной школе

- развитие функциональной грамотности чтения на уроках литературы.
 - дифференцированное обучение литературе (работу с обучающимися разного уровня подготовки
2. Проводить консультации и оказывать адресную методическую поддержку:
- индивидуальные консультации для учителей школ, показавших низкие результаты
 - консультации по эффективному использованию открытого банка заданий ОГЭ и методических материалов ФИПИ для учителей в образовательном процессе
 - методические консультации по организации внутришкольного мониторинга и системы оценивания

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

В ходе работы комиссии были замечены сложности, связанные с процедурой попадания работ на третью проверку. В частности, эти сложности связаны с исключаящими критериями при проверке задания 5. При выводе работ на третью проверку не учитывается суммарное количество баллов по критериям 1-6. Опытный эксперт ориентируется на суммарное количество баллов по этим критериям, однако при третьей проверке их не видит.

Аналогичная ситуация складывается и по критериям 3, 4, где балл может быть вызван не низким уровнем самой работы, а требованием исключаящих критериев.

Представляется целесообразным создание более точной и удобной системы выведения работ на третью проверку, учитывающая сумму баллов по критериям 1-6 и исключаящие критерии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Патрикеева Ксения Камильевна	МБОУ «Кадетская школа г. Мурманска», учитель русского языка и литературы, заместитель председателя предметной комиссии ОГЭ по литературе
Щапова Юлия Юрьевна	ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «ИТ-куб», председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе
Федотов Дмитрий Анатольевич	Директор регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Патрикеева Ксения Камильевна	МБОУ «Кадетская школа г. Мурманска», учитель русского языка и литературы, заместитель председателя предметной комиссии ОГЭ по литературе
Щапова Юлия Юрьевна	ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «ИТ-куб», председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», кандидат педагогических наук