

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	189	100,00	203	100,00	167	100,00
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	102	53,97	99	48,77	100	59,88
Мужской	87	46,03	104	51,23	67	40,12

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	126	66,67	142	69,95	95	56,89
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	4	2,12	2	0,99	1	0,60
3.	Обучающиеся лицеев	16	8,47	13	6,40	19	11,38
4.	Обучающиеся гимназий	35	18,52	32	15,76	42	25,15
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	8	4,23	14	6,90	10	5,99

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2026 году письменный экзамен по истории за период основной школы сдавали 167 выпускников. Это самый низкий количественный показатель за последние годы (2018 г. – 260 чел., 2019 г. – 184 чел., 2020 г. – экзамен не проводился, 2021 г. – экзамен не проводился, 2022 г. – 200 чел., 2023 г. – 179 чел., 2024 г. – 189 чел., 2025 г. – 203 чел.) По сравнению с прошлым годом, разница составила 36 человек. Возможно, это связано с тем, что в текущем учебном году наш регион вошел в число экспериментальных площадок. Выпускники 9-х классов имели возможность сдавать только обязательные предметы (русский язык и математику) для поступления в организации СПО. Этот фактор повлиял на общее количество выпускников, которые планировали сдавать предметы по выбору. Помимо этого, можно предположить, что выпускники этого года, которые планируют поступать в 10 класс предпочитают не выбирать те профили, где история является основным предметом, а отдают предпочтение другим предметам.

Как и в прошлом году, экзамен не сдавали участники с ограниченными возможностями здоровья.

В 2026 году ОГЭ по истории занял второе место среди малочисленных экзаменов по выбору среди выпускников основной школы. Традиционно уступив первое место экзамену по литературе. Эта тенденция сохраняется на протяжении многих лет.

Процентное соотношение участников экзамена по гендерному признаку вернулось к показателям 2024 года (процент девушек, сдающих экзамен значительно выше – 59,99%, чем процент юношей – 40,12%). Тенденция прошлого года не продолжилась. Возможно, это связано с выбором истории как профильного предмета для поступления в 10-ый класс. Девушки чаще выбирают обучение в социально-экономическом профиле, гуманитарном профиле и др., чем юноши.

Проанализируем количественные изменения, которые произошли по категориям участников экзамена. В этом году произошло явное снижение доли обучающихся СОШ, сдающих ОГЭ по истории (2026 г. – 56,89%, 2025 г. – 69,95%). На 47 человек снизился показатель по сравнению с прошлым годом. Это изменение так же можно объяснить участием Мурманской области в апробации новой модели сдачи экзаменов за курс основной школы. Несмотря на это резкое снижение, данная категория остается самой массовой группой участников письменного экзамена по истории.

Сохранилась тенденция к снижению количества выпускников ОО с углубленным изучением отдельных предметов. В 2023 г. их было 5 чел., в 2024 г. – 4 чел., в 2025 г. – 2 чел, 2026 г. – 1 чел. В этом году этот показатель составил меньше 1%, как и в прошлом году.

Количество выпускников лицеев в 2026 году составило 19 человек. Это самый высокий показатель за последние 3 года. В настоящее время доля участников этой группы превысила 10% от общего числа участников (2026 г. – 11,38%).

Наблюдается рост участников экзамена среди обучающихся гимназий. В 2026 году их насчитывается 42 человека, что на 10 человек больше, чем в прошлом году. В этом году доля участников данной группы составила четверть от общего количества участников (2026 г. – 25,15%). В целом, сохраняется устойчивое повышенное участие учащихся гимназий в экзамене.

Количество обучающихся иных СОШ (частные, федеральные) в этом году уменьшилось на 4 человека по сравнению с этим годом. В 2024 г. – 8 чел., в 2025 г. – 14 чел., в 2026 г. – 10 чел. Это почти 6% от общей доли участников экзамена.

Если рассмотреть категории участников в сравнительной пропорции с цифрой общего числа участников ОГЭ по истории в регионе, то серьезных изменений не наблюдается, все показатели укладываются в тенденции, которые были обозначены в прошлые годы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,53	3	1,48	0	0,00
«3»	49	25,93	51	25,12	12	7,19
«4»	93	49,21	98	48,28	87	52,10
«5»	46	24,34	51	25,12	68	40,72

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Мурманск	60	0	0,00	5	8,33	28	46,67	27	45,00
2.	г. Апатиты	12	0	0,00	0	0,00	9	75,00	3	25,00
3.	Кандалакшский округ	14	0	0,00	1	7,14	6	42,86	7	50,00
4.	г. Кировск	6	0	0,00	0	0,00	4	66,67	2	33,33
5.	г. Мончегорск	7	0	0,00	0	0,00	4	57,14	3	42,86
6.	г. Оленегорск	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
7.	г. Полярные Зори	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
8.	Ковдорский округ	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
9.	Кольский округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	Ловозерский округ	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
11.	Печенгский округ	6	0	0,00	0	0,00	5	83,33	1	16,67
12.	Терский округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	ЗАТО п. Видяево	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	23	0	0,00	4	17,39	12	52,17	7	30,43
16.	ЗАТО Александровск	13	0	0,00	0	0,00	8	61,54	5	38,46
17.	Областные ОО	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	12	0	0,00	0	0,00	7	58,33	5	41,67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	0,00	8,42	54,74	36,84	91,58	100,00
2	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00
3	Обучающиеся лицеев	0,00	10,53	42,11	47,37	89,47	100,00
4	Обучающиеся гимназий	0,00	4,76	47,62	47,62	95,24	100,00
5	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	0,00	0,00	70,00	30,00	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кадетская школа города Мурманска"	0,00	100,00	100,00
2.	филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения "Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации" в г. Мурманске	0,00	100,00	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 5"	0,00	100,00	100,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Гимназия № 1"	0,00	100,00	100,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Гимназия №1"	0,00	100,00	100,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 5"	0,00	85,71	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 42 имени Е.В. Шовского"	0,00	50,00	100,00
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3» Кандалакшского муниципального округа	0,00	50,00	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ловозерская средняя общеобразовательная школа"	0,00	50,00	100,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 12"	0,00	50,00	100,00

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году 15 участников экзамена набрали 29 первичных баллов (это составило почти 9% от общего массива участников). Минимальный первичный балл в этом году составил – 11. Их набрал один девятиклассник. Максимальные 37 первичных баллов набрали 6 человек, что составило 3,59%. Это лучший результат за последние 3 года.

Результаты основного государственного экзамена по истории в 2026 году достаточно хорошие. В этом году отсутствуют участники экзамена, которые получили за экзамен отметку «неудовлетворительно». Снизилось количество участников, получивших отметку «удовлетворительно» за экзамен (в 2026 г. – 12 чел., 7,19%).

Наблюдается стабильный рост «4» и «5». В этом году более 90% участников экзамена получили отметки «хорошо» и «отлично» («4» – 87 чел., 52,10%; «5» – 68 чел., 40,72%).

Средний балл ОГЭ по истории в 2026 году остался без изменений – 3,34. Качество знаний в этом году составило 92,81% (в 2025 г. – 73,81%, 2024 г. – 73,5, в 2023 г. – 68,71%, в 2022 г. – 47,5%). На наш взгляд стабильно высокие результаты последних 3-х лет связаны с успешной реализацией действующей модели ОГЭ по истории. В действующую модель не вносились изменения, педагогическое сообщество выработало методические подходы в подготовке к экзамену.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО можно сделать следующие выводы:

1). наилучшие показатели продемонстрировали выпускники школ с углублённым изучением отдельных предметов и иных СОШ (частных, федеральных). В этих категориях качество и уровень обученности составили 100%. Стоит отметить, что в этих группах насчитываются самое минимальное количество участников;

2). В остальных группах участников экзамена по истории наблюдаются следующие результаты: обучающиеся гимназий – качество обучения – 95,24% и уровень обученности – 100,00%; обучающиеся СОШ – качество обучения – 91,58% и уровень обученности – 100,00%; обучающиеся лицеев – качество обучения – 89,47% и уровень обученности – 100,00%.

Рассмотрим изменения, которые произошли в количественных показателях участников экзамена из разных АТЕ. В этом году некоторые тенденции развития экзамена сохранились, а в некоторых категориях произошли незначительные изменения.

В 2026 году выпускники из 15 АТЕ Мурманской области сдавали ОГЭ по истории. Исключением стали Терский округ, Кольский округ, ЗАТО г. Островной. Традиционно наибольшее количество участников экзамена пришлось на областной центр – 60 человек. За последние 3 года, это самый низкий показатель (2024 г. – 70 чел., 2025 – 86 чел.) Так же в «тройку» лидеров входят ЗАТО г. Североморск (23 чел.) и Кандалакшский округ (14 чел.).

Минимальное количество участников в г. Оленегорск (2 участника), г. Полярные Зори (2 участника), Ловозерский округ (2 участника), ЗАТО п. Видяево (1 участник).

Сохранилась тенденция снижения количества участников экзамена в следующих АТЕ: г. Кировск (в 2024 г. – 14 чел., в 2025 г. – 10 чел., в 2026 г. – 6 чел.), Печенгский округ (в 2024 г. – 22 чел., в 2025 г. – 14 чел., в 2026 г. – 6 чел.), Кольский район (в 2024 г. – 6 чел., в 2025 г. – 4 чел., в 2026 г. – 0 чел.), областные ОО (в 2024 г. – 8 чел., в 2025 г. – 7 чел., в 2026 г. – 3 чел.),

Тенденция увеличение количества участников в текущем году сохранилась только в г. Мончегорск (в 2024 г. – 3 чел., в 2025 г. – 6 чел., в 2026 г. – 7 чел.).

В 2026 году увеличилось количество участников экзамена в г. Апатиты (в 2024 г. – 10 чел., в 2025 г. – 7 чел., в 2026 г. – 12 чел.), г. Полярные Зори (в 2024 г. – 5 чел., в 2025 г. – 1 чел., в 2026 г. – 2 чел.).

Сократилось количество участников экзамена по сравнению с прошлым годом в прочих ОО (частные и федеральные) (в 2024 г. – 8 чел., в 2025 г. – 14 чел., в 2026 г. – 12 чел.), ЗАТО Александровск (в 2024 г. – 8 чел., в 2025 г. – 14 чел., в 2026 г. – 13 чел.), г. Оленегорск (в 2024 г. – 8 чел., в 2025 г. – 13 чел., в 2026 г. – 2 чел.).

В целом подводя итоги динамичного изменения количества участников ОГЭ по истории в текущем году, отметим, что в ряде АТЕ количество, выбирающих предмет «История» понизилось, а в других, наоборот, увеличилось. Сама ситуация неудивительна и повторяется из года в год.

Отметку «удовлетворительно» в 2026 г. получили 12 обучающихся, что составило 7,19% от общего числа участников экзамена. По сравнению с 2025 г., количество участников экзамена, получивших удовлетворительную отметку, снизилось в 4 раза. В г. Мурманске 5

участников экзамена получили отметку «3», а в ЗАТО г. Североморск – 4 человека. Отметка «удовлетворительно» отсутствует в г. Апатиты, г. Кировск, г. Мончегорск, г. Оленегорск, Ковдорский округ, Печенгский округ, ЗАТО п. Видяево, ЗАТО Александровск, областных ОО и прочих ОО (частные и федеральные).

52,10% участников экзамена в этом году получили отметку «хорошо». Это самая многочисленная группа участников экзамена. Выше среднерегионального показателя результаты выпускников ЗАТО п. Видяево (100,00%), Печенгского округа (83,33%), г. Апатиты (75,00%), областных ОО (66,67%), г. Кировска (66,67%), ЗАТО Александровск (61,54%), частных и федеральных ОО (58,33%), г. Мончегорск (57,14%), ЗАТО г. Североморск (52,17%). Стоит отметить, что количество участников экзамена в АТЕ различное и колеблется от 1 участника (ЗАТО п. Видяево) до максимальных – 23 человек (ЗАТО г. Североморск).

68 выпускников Мурманской области (40,72%) в 2026 г. получили отметку «отлично». Это на 17 человек больше, чем в прошлом году. Самый лучший результат за последние 5 лет. 27 выпускников из областного центра получили отметку «отлично» (45,00%). По остальным АТЕ ситуация с максимальными результатами выглядит так: г. Оленегорск (2 чел. – 100,00%), Ковдорский округ (3 чел. – 75,00%), Кандалакшский округ (7 чел. – 50,00%), Ловозерский округ (1 чел. – 50,00%), г. Полярные Зори (1 чел. – 50,00%), г. Мончегорск (3 чел. – 42,86%), частные и федеральные ОО (5 чел. – 41,67%).

Наилучшие показатели по качеству знаний и уровню обученности имеют обучающиеся Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кадетская школа города Мурманска", филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения "Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации" в г. Мурманске, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 5", Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Гимназия № 1", Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Гимназия №1", Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 5". Как и в прошлом году в рейтинг попали Нахимовское училище и Гимназия № 5 г. Мурманска. Радостно отметить, что учащиеся СОШ № 5 г. Мурманска в текущем году продемонстрировали высокие результаты на экзаменационном испытании. В прошлом году ОО попала в антирейтинг.

В 2026 году нет учащихся, которые получили отметку «неудовлетворительно». Поэтому в антирейтинг попали ОО, в которых качество обучения составило 50,00%. В рейтинг ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории в 2026 г. попали Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 42 имени Е.В. Шовского", Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3» Кандалакшского муниципального округа, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ловозерская средняя общеобразовательная школа", Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 12".

Общерегionalный показатель качества знаний вырос. Большая часть АТЕ повысили свои результаты по сравнению с предыдущим годом. Если анализировать результаты участников ОГЭ с разным уровнем подготовки с учётом типа ОО, то стоит отметить, что результаты различны. Наиболее успешно с заданиями справились учащиеся гимназий, лицеев, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, иных СОШ. Возможно, эти результаты свидетельствуют, о том, что выпускники более ответственно подходят к выбору экзамена и осуществляют качественную подготовку к нему.

Анализируя итоги экзаменационной кампании по истории в 2026 г., стоит отметить об улучшении количественных результатов по сравнению с предыдущим годом. По-прежнему, история является не самым популярным предметом у выпускников основной школы. Интересно будет посмотреть, как изменятся результаты, в связи с увеличением количества часов на изучение предмета «История» в основной школе. Выросло количество учащихся, получивших отметку «отлично». Результаты 2026 года можно назвать стабильно положительными. В целом стоит отметить, что значительная доля участников экзамена 2026 года смогла достигнуть предметных и метапредметных результатов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	История России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	Б	96,11	0,00	83,33	95,40	99,26
2	История России с древнейших времён до 1914 г. Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	П	83,23	0,00	41,67	81,61	92,65
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Указание термина по данному определению понятия	Б	91,62	0,00	33,33	93,10	100,00
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	92,22	0,00	54,17	91,95	99,26
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	88,62	0,00	33,33	89,66	97,06

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	92,22	0,00	91,67	87,36	98,53
7	XVIII – начало XX в. Работа со статистической таблицей	Б	93,71	0,00	87,50	91,38	97,79
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой	Б	81,44	0,00	41,67	80,46	89,71
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой	П	91,02	0,00	50,00	90,80	98,53
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	92,22	0,00	83,33	91,95	94,12
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображением	П	85,03	0,00	66,67	82,76	91,18
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с логической схемой	Б	91,02	0,00	58,33	90,80	97,06
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	88,32	0,00	45,83	89,08	94,85
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	80,24	0,00	33,33	80,46	88,24
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	86,83	0,00	50,00	86,21	94,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	89,82	0,00	66,67	88,51	95,59
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Б	97,60	0,00	91,67	97,70	98,53
Часть 2							
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с историческим источником (атрибуция)	П	77,84	0,00	29,17	68,97	97,79
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск информации в историческом источнике	Б	85,33	0,00	75,00	79,31	94,85
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	70,66	0,00	33,33	61,49	88,97
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	43,71	0,00	8,33	24,71	74,26
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	46,91	0,00	22,22	28,35	75,00
23	История России с древнейших времён до 1914 г. Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	35,63	0,00	8,33	19,54	61,03
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Анализ исторической ситуации	В	51,70	0,00	27,78	33,72	78,92

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	0,00	8,33	2,30	0,00
	1	0,00	16,67	4,60	1,47
	2	0,00	75,00	93,10	98,53
2	0	0,00	58,33	18,39	7,35
	1	0,00	41,67	81,61	92,65
3	0	0,00	66,67	6,90	0,00
	1	0,00	33,33	93,10	100,00
4	0	0,00	33,33	2,30	0,00
	1	0,00	25,00	11,49	1,47
	2	0,00	41,67	86,21	98,53
5	0	0,00	66,67	10,34	2,94
	1	0,00	33,33	89,66	97,06
6	0	0,00	8,33	12,64	1,47
	1	0,00	91,67	87,36	98,53
7	0	0,00	0,00	4,60	0,00
	1	0,00	25,00	8,05	4,41
	2	0,00	75,00	87,36	95,59
8	0	0,00	58,33	19,54	10,29
	1	0,00	41,67	80,46	89,71
9	0	0,00	50,00	9,20	1,47
	1	0,00	50,00	90,80	98,53
10	0	0,00	16,67	8,05	5,88
	1	0,00	83,33	91,95	94,12
11	0	0,00	33,33	17,24	8,82
	1	0,00	66,67	82,76	91,18
12	0	0,00	41,67	9,20	2,94
	1	0,00	58,33	90,80	97,06

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13	0	0,00	25,00	3,45	0,00
	1	0,00	58,33	14,94	10,29
	2	0,00	16,67	81,61	89,71
14	0	0,00	66,67	19,54	11,76
	1	0,00	33,33	80,46	88,24
15	0	0,00	50,00	13,79	5,88
	1	0,00	50,00	86,21	94,12
16	0	0,00	33,33	11,49	4,41
	1	0,00	66,67	88,51	95,59
17	0	0,00	8,33	2,30	1,47
	1	0,00	91,67	97,70	98,53
18	0	0,00	50,00	22,99	1,47
	1	0,00	41,67	16,09	1,47
	2	0,00	8,33	60,92	97,06
19	0	0,00	0,00	11,49	1,47
	1	0,00	50,00	18,39	7,35
	2	0,00	50,00	70,11	91,18
	3	0,00	0,00	0,00	0,00
20	0	0,00	58,33	21,84	1,47
	1	0,00	16,67	33,33	19,12
	2	0,00	25,00	44,83	79,41
21	0	0,00	83,33	63,22	17,65
	1	0,00	16,67	24,14	16,18
	2	0,00	0,00	12,64	66,18
22	0	0,00	66,67	63,22	10,29
	1	0,00	0,00	0,00	2,94
	2	0,00	33,33	25,29	38,24
	3	0,00	0,00	11,49	48,53

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
23	0	0,00	83,33	67,82	22,06
	1	0,00	16,67	25,29	33,82
	2	0,00	0,00	6,90	44,12
24	0	0,00	50,00	47,13	7,35
	1	0,00	25,00	22,99	8,82
	2	0,00	16,67	11,49	23,53
	3	0,00	8,33	18,39	60,29

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	-	<i>Задание 6 – 91,67% Задание 17 – 91,67%</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	-	<i>Задание 3,5,14 – 33,33%</i>	<i>Задание 19 – 79,31%</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	<i>Задание 10 – 83,33%</i>	<i>Задание 10 – 91,95%</i>	<i>Задание 4 – 99,26%</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>Задание 21 – 8,33%</i>	<i>Задание 21 – 24,71%</i>	<i>Задание 21 – 74,26%</i>

Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Задание 20 – 33,33%</i>	<i>Задание 20 – 61,49%</i>	<i>Задание 20 – 88,97%</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>Задание 23 – 19,54%</i>	<i>Задание 23 – 61,03%</i>

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В 2026 году особенностью полученных результатов стал факт отсутствия учащихся, которые получили за экзамен отметку «неудовлетворительно». В основной период проведения экзамена был один выпускник, который не смог с первого раза набрать минимальные баллы для сдачи экзамена, но сделал в резервные сроки. Отсутствие обучающихся с минимальными баллами – это уникальная ситуация за все время существования письменного экзамена по истории.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Выпускников, которые получили за экзамен отметку «неудовлетворительно», в Мурманской области в 2026 году отсутствуют

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
	Выпускников, которые получили за экзамен отметку «неудовлетворительно», в Мурманской области в 2026 году отсутствуют	

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Выпускников, которые получили за экзамен отметку «неудовлетворительно», в Мурманской области в 2026 году отсутствуют.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Выпускников, которые получили за экзамен отметку «неудовлетворительно», в Мурманской области в 2026 году отсутствуют.

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Сопровождение выпускников, которые выбрали сдавать экзамен по истории, организация графика самоподготовки, выявление проблемных зон в предметном содержании и несформированности необходимых умений. Проведение личных и групповые консультации для учащихся, которые входят в зону риска.

2. Организация стартовой, промежуточной и итоговой диагностики с использованием заданий открытого банка ФИПИ. Это позволит выявить дефициты и отслеживать прогресс в подготовке выпускников.

3. Детальное знакомство выпускников с документами, которые определяют структуру и содержание контрольных измерительных материалов ОГЭ по истории в условиях меняющихся подходов к историческому образованию в РФ (демоверсия, кодификатор, спецификация).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Группа обучающихся, которые получили отметку «удовлетворительно» составила 7,19% (12 человек). В целом учащиеся демонстрируют знания школьной программы, ориентируются в периодах истории России с древнейших времён до 1914 г. и истории зарубежных стран. Можно выделить следующие сформированные умения:

- ✓ Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации (задание 6, базовый уровень, процент выполнения – 91,67%);

- ✓ Работа с историческим источником из истории зарубежных стран (задание 17, базовый уровень, процент выполнения – 91,67%);
 - ✓ Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой) (задание 10, повышенный уровень, процент выполнения – 83,33%);
 - ✓ Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника (задание 20, высокий уровень, процент выполнения – 33,33%).
- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня у учащихся данной группы вызвали задания 3,5,14, задание повышенного уровня сложности – 21.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 3 Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Указание термина по данному определению понятия	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
2.	Задание 5 Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Указание одного термина из ряда по заданному критерию	
3.	Задание 14 Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	
4.	Задание 21	

	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий	
--	---	--

Задание 3 предполагает определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года. Выпускники, которые получили за экзамен отметку «3» испытали затруднение при определении термина, о котором шла речь в задании. Всего 3 человека смогли выполнить это задание и получить 1 балл.

При выполнении задания 5 выпускники с низким уровнем подготовки не смогли определить один термин, который не относится к предлагаемому периоду. В анализируемом варианте встретились такие понятия: 1) опричнина; 2) заповедные лета; 3) пожилое; 4) поместье; 5) старообрядцы. Необходимо было исключить термин, который не относится к событиям, явлениям истории России XVI в.

Низкий уровень выполнения данного задания может свидетельствовать о фрагментарности знаний и не умение применить полученные знания на практике.

Задание 14, которое проверяет знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. и работу с изображениями и списком названий памятников культуры в этом году участники данной группы выполнили хуже, чем в прошлом (в 2025 году процент выполнения составил 49,02%). В открытом варианте задания было предложено следующее задание: Создателем какого из приведённых памятников культуры является М.П. Мусоргский? Из предложенных вариантов, только один являлся музыкальным произведением. Вопросы, связанные с историей культуры, традиционно вызывают затруднение у выпускников основной и средней школы. Возможно, это связано с большим объемом дидактических единиц и невозможностью установить межпредметные связи.

Задание 21 предполагает определение причин и следствий важнейших исторических событий. Т.е. необходимо установить причинно-следственную связь. К сожалению, чаще всего участники экзамена правильно выбирают правильный ответ из списка и получают 1 «бонусный» балл, но развернутый ответ составить не могут. Они формулируют причинно-следственную связь одним словом или словосочетанием, что не позволяет раскрыть и продемонстрировать уникальность конкретной исторической ситуации. Следует при

подготовке обучающихся обратить внимание на формулирование мыслей в письменной форме и избегания общих, неконкретных фраз. Сложным является создать связь между событиями.

В варианте, открытом для анализа, было представлено следующее задание: что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) поражения российской армии под Нарвой в 1700 г.?

Представленные варианты ответа:

- отсутствие артиллерии;
- необходимость ведения войны на два фронта, так как ещё не был заключён мир с Османской империей;
- особенности командного состава российской армии;
- предательство гетмана И.С. Мазепы.

Объясните, как выбранное Вами положение связано с поражением российской армии под Нарвой в 1700 г.

Ни один выпускник из данной группы не смог установить причинно-следственную связь и получить максимальные два балла. И только 16,67% выпускников смогли выбрать правильную причину и заработать один балл. Это свидетельствует, о низком уровне сформированности умения анализа, обобщения и формулирование аргумента. Возможно, выпускникам не хватает базовых знаний, чтобы провести необходимый анализ учебной ситуации.

○ ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»***

1. Выполнение заданий базового уровня сложности. Результаты этого года показали, что у учащихся данной группы слабо сформирован понятийный аппарат, что не позволило выполнить успешно два базовых задания и привело к потере баллов. Стоит обратить внимание на развитие устной и письменной речи учащихся и уделить внимание грамотному использованию исторических терминов в устных и письменных ответах. Стоит использовать в оценочной деятельности такие задания, как исторический диктант, кроссворды, ребусы и др.

2. Развитие фактологических знаний по истории культуры и умение применять их в учебных ситуациях. Стоит определить список дидактических единиц (используя единые учебники по истории, Историко-культурный стандарт), подобрать список заданий, используя открытый банк заданий для практической деятельности.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

У учащихся данной группы на достаточном уровне сформировано большинство познавательных универсальных учебных действий. Но при этом наблюдаются проблемы с такими базовыми логическими действиями, как: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

В блоке базовых исследовательских действий сложности возникают с самостоятельным формулированием обобщения и выводов по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (задания 3, 5, 21).

Низкий уровень сформированности умений работать с информацией проявляется в эффективности запоминать и систематизировать информацию, применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев и выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления. Это вызвало затруднение выполнения задания 14. Развитие умений искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, способностей определять и аргументировать своё отношение к ней вызвало у учащихся данной группы самую серьёзную проблему.

Неумение работать с источником на должном уровне, искать подсказки, анализировать, обобщать, определять принадлежность, интерпретировать источник приводит к потере баллов, в тех заданиях, где учащийся может знать фактологический материал.

Невысокие проценты выполнения заданий второй части, которые предполагают развернутый письменный ответ свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности коммуникативных УУД: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Со всеми задания, в которых требуется самостоятельно сформулировать письменный ответ учащиеся справились недостаточно хорошо (процент выполнения от 33,3% до 8,33%).

На недостаточном уровне считать сформированными регулятивные умения выпускников, в частности, владеть приемами самоорганизации своей учебной работы: выявлять проблему, задачи, требующие решения; составлять план действий, определять способ решения, последовательно реализовывать намеченный план действий и другие. Об этом свидетельствуют ошибки, которые участники экзамена допускают при выполнении заданий с развернутой частью, исправления в бланках ответов, орфографические ошибки.

○ ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

На основе анализа результатов обучающихся можно предположить, что у учащихся наиболее успешно сформированы:

- ✓ умение определять последовательность событий, явлений, процессов;
- ✓ умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов;
- ✓ выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).

Недостигнутыми можно считать:

- ✓ овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач;
- ✓ умение выявлять особенности развития культуры;
- ✓ умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода;
- ✓ эффективно запоминать и систематизировать информацию.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В урочной деятельности не ограничиваться преподаванием только предметного содержания, но и уделять существенное внимание развитию УУД. Важно знакомить учащихся с разными историческими источниками и приёмам. Для каждого типа источников можно подобрать свои приёмы. Важно осуществлять эту работу на протяжении всего периода обучения истории, а не только в период подготовки к экзамену. Важную роль в работе с визуальными источниками имеют алгоритмы анализа изображения. Их стоит предложить ученикам в готовом виде или разработать совместно и использовать на уроках истории.

Важным умением, которым нужно овладеть выпускнику является участие в обсуждении событий и личностей прошлого и современности, выявляя сходство и различие высказываемых оценок, доказывать свою точку зрения.

Приёмы для развития аргументации:

- Дискуссии.
- Дебаты.
- Интервью.
- «Суд истории».
- Мозговой штурм.

Стоит уделять внимание на уроках формированию устойчивой исторической терминологии. Не стоит только механически заучивать понятия и их определения, а активно работать с понятиями: осмысливать их суть, видеть связи с другими терминами и контекстом, устанавливать соответствие, понимать, как их можно применить их в учебной деятельности. Стоит использовать задания на понимание сути понятия, на применение и контекст, игровые и творческие задания, наглядные и структурные задания.

Использовать приёмы критериального и формирующего оценивания. Проводить анализ ошибок, проводить индивидуальные консультации, создавать ситуации успеха и осуществлять мягкий контроль и мотивацию.

В системе проводить повторение исторического материала в активной форме. Использовать систему конспектов, презентаций, чек-листов, которые позволяют быстро повторить основные предметные знания.

Для этой группы выпускников предусмотреть постепенное усложнение заданий опираясь на уровень их подготовки, предоставлять обратную связь с разбором типичных ошибок.

Предусмотреть парную или групповую работу выпускников для восполнения предметных дефицитов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Группа обучающихся, которые получили отметку «хорошо» составила 52,10% (87 человек). Эта самая обширная группа выпускников. Учащиеся данной группы демонстрируют устойчивые знания школьной программы, прекрасно ориентируются в периодах истории России с древнейших времён до 1914 г. и истории зарубежных стран. Практически все задания базового уровня выполнены с хорошим результатом – 80% и более. Можно выделить следующие сформированные умения:

✓ Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой) (задание 10, повышенный уровень, процент выполнения – 91,95%);

✓ Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника (задание 20, высокий уровень, процент выполнения – 61,49%).

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня у учащихся данной группы вызвало задание 19 (79,31%), задание повышенного уровня сложности – 21 (24,71%), задание высокого уровня сложности – 23 (19,54%). Все эти задания связаны с одним из периодов Истории России, который изучался в курсе 6-9 кл.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 19. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Поиск информации в историческом источнике	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
2.	Задание 21 Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий	
3.	Задание 23 История России с древнейших времён до 1914 г. Сравнение исторических событий, явлений, процессов	

Задание 19 предполагает, что выпускник знает один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. и может осуществлять поиск информации в историческом источнике. Задание достаточно простое. Выпускники, которые получили за экзамен отметку «4» испытали затруднение при анализе текста. Допускаем, что эти сложности могли быть связаны с текстом, который представлен в предлагаемом для анализа варианте. Текст был посвящен периоду правления Александра III. Вопросы 19 задания: Какое право земского начальника по отношению к волосному сходу зафиксировано в данном отрывке? Какое право земского начальника по отношению к

волостным и сельским писарям зафиксировано в данном отрывке? Ответ на вопрос дан в явном виде в тексте, но не все выпускники смогли получить максимальные 2 балла. 11,49% выпускников данной группы вообще не справились с этим заданием и получили 0 баллов.

Задание 21 предполагает определение причин и следствий важнейших исторических событий. Т.е. необходимо установить причинно-следственную связь. К сожалению, чаще всего участники экзамена правильно выбирают правильный ответ из списка и получают 1 «бонусный» балл, но развернутый ответ составить не могут. Они формулируют причинно-следственную связь одним словом или словосочетанием, что не позволяет раскрыть и продемонстрировать уникальность конкретной исторической ситуации. Следует при подготовке обучающихся обратить внимание на формулирование мыслей в письменной форме и избегания общих, неконкретных фраз. Сложным является создать связь между событиями.

В варианте, открытом для анализа, было представлено следующее задание: что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) поражения российской армии под Нарвой в 1700 г.?

Представленные варианты ответа:

- отсутствие артиллерии;
- необходимость ведения войны на два фронта, так как ещё не был заключён мир с Османской империей;
- особенности командного состава российской армии;
- предательство гетмана И.С. Мазепы.

Объясните, как выбранное Вами положение связано с поражением российской армии под Нарвой в 1700 г.

12,64 % выпускников из данной группы смогли установить причинно-следственную связь и получить максимальные два балла. Почти четверть выпускников получила 1 балл правильно указав причину. Но большая доля выпускников данной группы не смогла раскрыть связь между причиной и последствием. Это свидетельствует, о низком уровне сформированности умения анализа, обобщения и формулирование аргумента. Возможно, выпускникам не хватает базовых знаний, чтобы провести необходимый анализ учебной ситуации.

Задание 23 направлено на умения анализировать, сравнивать аналогичные процессы, выявление сходств и черт различия. В открытом варианте представлено вот такое задание: существует точка зрения, что, несмотря на принадлежность к партиям социалистического направления, Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП) и Партия социалистов-революционеров (эсеры) имели много

различий в программных установках и методах борьбы. Приведите не менее двух различий. Многие выпускники упустили, что в условии задания уже указаны критерии, по которым нужно сравнивать политические партии.

Самые распространённые ошибки, которые допускают выпускники в сравнении исторических событий, явлений, процессов:

- обоснования, приводимые обучающимся, не относятся к условиям задания. Например, необходимо установить черты сходства внешней политики Петра I и Екатерины II, а выпускник пишет про мероприятия внутренней политики правителей;

- при ответе обучающийся использует общую фразу, приводит рассуждения общего характера. Например, ответ «общей чертой было общение с правительствами других стран», «оба правителя вели активную внешнюю политику» не конкретизирует содержание задания;

- при выделении черт сравнения выпускник приводит только один сопоставляемый объект, но отсутствуют указания на различие. Например, ответ «западники считали, что Россия идёт по тому же пути, что и европейские страны» нельзя считать правильным, так как он не содержит указания на различие в позиции западников и славянофилов, т.е. требование задания не выполнено. Ведь из названной позиции западников не становится ясна позиция славянофилов по вопросу об историческом пути России.

Для успешного выполнения данного задания стоит чаще использовать наиболее ясные и доступные для обучающихся основной школы и эффективные способы сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительных таблиц, совместное формулирование критериев для сравнения, выбор критерием из предложенных вариантов, использование приёма «правда или вымысел» и др.

○ ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»***

1. Системная работа с текстом. Выпускников данной группы подводит недостаточный уровень читательской грамотности. Необходимо развивать умение чтения текста, условия задания, анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать информацию, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. Привлекать разнообразные, эффективные приёмы работы с текстом и отрабатывать правила работы с историческими источниками. Выработать совместно с учащимися алгоритмы работы с текстом. Организовывать работу учащихся на уроке с возможностью обращения к наглядным правилам работы с текстом. Стоит использовать легкие задания, постепенно увеличивая их сложность.

2. Результаты экзамена последних лет позволяют делать вывод, что не всегда учащимся удается выполнить задания, которые связаны с такими темами курса истории: «Общественная мысль во второй четверти XIX в. Официальная государственная идеология. Западники и славянофилы», «Завершение промышленного переворота. Формирование классов индустриального общества», «Общественное движение в период правления Александра II», «Правление Александра III». Темы достаточно сложные для восприятия, богатые фактологическим материалом. Стоит при изучении тем уделить внимание сравнению, структурированию материала, обобщению. Накануне экзамена необходимо продумать систему актуализации знаний.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Участники данной группы обладают хорошим уровнем сформированности познавательных, коммуникативных, регулятивных УУД. Но для перехода на более высокий уровень необходимо выполнять задания, которые проверяют умение сравнения исторических событий, процессов, явлений и умение аргументировать данную в задании точку зрения.

У учащихся данной группы на достаточном уровне сформировано большинство познавательных универсальных учебных действий. Но при этом наблюдаются проблемы с такими базовыми логическими действиями, как: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях (задание 23).

Наблюдается недостаточный уровень сформированности умения работать с информацией. Это проявляется в сложности найти информацию, данную в явном виде при анализе текста. Возможной причиной является отсутствие должной практики с текстами, посвященными разным периодам истории России, особенно тем, с которыми учащиеся знакомятся в 9 классе. Развитие умений искать,

анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, способностей определять и аргументировать своё отношение к ней вызвало у учащихся данной группы самую серьезную проблему. Неумение работать с источником на должном уровне, искать подсказки, анализировать, обобщать, определять принадлежность, интерпретировать источник приводит к потере баллов, в тех заданиях, где учащийся может знать фактологический материал.

У выпускников данной группы наблюдаются сложности с самоорганизацией и самоконтролем: трудно выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе анализа результатов обучающихся можно предположить, что у учащихся наиболее успешно сформированы:

- ✓ умение определять последовательность событий, явлений, процессов;
- ✓ умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов;
- ✓ выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).

Недостигнутыми можно считать:

- ✓ овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач;
- ✓ умение выявлять особенности развития культуры;
- ✓ умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода;
- ✓ эффективно запоминать и систематизировать информацию.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Важно использовать методики сравнения исторических событий, процессов и явлений. Это позволит совершенствовать навыки анализа, сравнения и обобщения.

- Сравнение по плану: для начала предлагайте критерии сравнения самостоятельно, постепенно усложняя задачу, когда обучающиеся самостоятельно отбирают и предлагают критерии.

- Письменный связный ответ по плану.

- Использование таблиц и схем с целью структурирования и обобщения информации. Заполнение сравнительной таблицы с колонками: «Критерий», «Объект А», «Объект Б», «Сходство/Различие», «Вывод».

- Игровые формы обучения.

- Дискуссии и дебаты.

- Проектная деятельность:

2. Самопроверка и взаимная проверка. Выпускник должен сам осуществлять проверку своих результатов, а также получать обратную связь от учителя. Можно организовать взаимопроверку учащихся с разным уровнем подготовки. Это формирует умение видеть со стороны и корректировать свои действия.

- Широкое использование рефлексивных практик.

- Фиксация результатов подготовки в индивидуальном плане (что пройдено, что необходимо повторить, что необходимо узнать).

- Заполнение чек-листов по результатам изучения/повторения темы, выполнения какого-либо задания.

3. Организация стартовой, промежуточной и итоговой диагностики с использованием заданий открытого банка ФИПИ. Это позволит выявить дефициты и отслеживать прогресс в подготовке выпускников.

4. Детальное знакомство выпускников с документами, которые определяют структуру и содержание контрольных измерительных материалов ОГЭ по истории.

5. Использовать приёмы критериального и формирующего оценивания. Проводить анализ ошибок, проводить индивидуальные консультации, создавать ситуации успеха и осуществлять мягкий контроль и мотивацию.

6. В системе проводить повторение исторического материала в активной форме. Использовать систему конспектов, презентаций, чек-листов, которые позволяют быстро повторить основные предметные знания.

7. Для этой группы выпускников предусмотреть постепенное усложнение заданий опираясь на уровень их подготовки, предоставлять обратную связь с разбором типичных ошибок.

8. Предусмотреть парную или групповую работу выпускников для восполнения предметных дефицитов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Группа обучающихся, которые получили отметку «хорошо» составила 40,72% (67 человек). Учащиеся данной группы демонстрируют высокий уровень исторических знаний. Выпускники прекрасно ориентируются в периодах истории России с древнейших времён до 1914 г. и истории зарубежных стран. Значительная доля заданий базового уровня выполнены с высоким результатом – 90% и более. Можно выделить следующие сформированные умения:

✓ Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов;

✓ Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач;

✓ Умение читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников;

✓ Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Наибольшие затруднения у выпускников с повышенными образовательными способностями вызвали задания 21 и 23. Все эти задания связаны с одним из периодов Истории России, который изучался в курсе 6-9 кл.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 21 Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Определение причин и следствий важнейших исторических событий	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
2.	Задание 23 История России с древнейших времён до 1914 г. Сравнение исторических событий, явлений, процессов	

Почти 75% участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки справились с заданием 21 повышенного уровня сложности. Задание 21 предполагает определение причин и следствий важнейших исторических событий. Т.е. необходимо установить причинно-следственную связь. К сожалению, чаще всего участники экзамена правильно выбирают правильный ответ из списка и получают 1 «бонусный» балл, но развернутый ответ составить не могут. Они формулируют причинно-следственную связь одним словом или словосочетанием, что не позволяет раскрыть и продемонстрировать уникальность конкретной исторической ситуации. Следует при подготовке обучающихся

обратить внимание на формулирование мыслей в письменной форме и избегания общих, неконкретных фраз. Сложным является создать связь между событиями.

В варианте, открытом для анализа, было представлено следующее задание: что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) поражения российской армии под Нарвой в 1700 г.?

Представленные варианты ответа:

- отсутствие артиллерии;
- необходимость ведения войны на два фронта, так как ещё не был заключён мир с Османской империей;
- особенности командного состава российской армии;
- предательство гетмана И.С. Мазепы.

Объясните, как выбранное Вами положение связано с поражением российской армии под Нарвой в 1700 г.

67% выпускников из данной группы смогли установить причинно-следственную связь и получить максимальные два балла. Почти четверть выпускников получила 1 балл правильно указав причину. Но большая доля выпускников данной группы не смогла раскрыть связь между причиной и последствием. Это свидетельствует, о низком уровне сформированности умения анализа, обобщения и формулирование аргумента. Возможно, выпускникам не хватает базовых знаний, чтобы провести необходимый анализ учебной ситуации.

Задание 23 направлено на умения анализировать, сравнивать аналогичные процессы, выявление сходств и черт различия. В открытом варианте представлено вот такое задание: существует точка зрения, что, несмотря на принадлежность к партиям социалистического направления, Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП) и Партия социалистов-революционеров (эсеры) имели много различий в программных установках и методах борьбы. Приведите не менее двух различий. Многие выпускники упустили, что в условии задания уже указаны критерии, по которым нужно сравнивать политические партии.

Самые распространённые ошибки, которые допускают выпускники в сравнении исторических событий, явлений, процессов:

- обоснования, приводимые обучающимся, не относятся к условиям задания. Например, необходимо установить черты сходства внешней политики Петра I и Екатерины II, а выпускник пишет про мероприятия внутренней политики правителей;

- при ответе обучающийся использует общую фразу, приводит рассуждения общего характера. Например, ответ «общей чертой было общение с правительствами других стран», «оба правителя вели активную внешнюю политику» не конкретизирует содержание задания;

- при выделении черт сравнения выпускник приводит только один сопоставляемый объект, но отсутствуют указания на различие. Например, ответ «западники считали, что Россия идёт по тому же пути, что и европейские страны» нельзя считать правильным, так как он не содержит указания на различие в позиции западников и славянофилов, т.е. требование задания не выполнено. Ведь из названной позиции западников не становится ясна позиция славянофилов по вопросу об историческом пути России.

Для успешного выполнения данного задания стоит чаще использовать наиболее ясные и доступные для обучающихся основной школы и эффективные способы сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительных таблиц, совместное формулирование критериев для сравнения, выбор критерием из предложенных вариантов, использование приёма «правда или вымысел» и др.

○ ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.***

1. Обучающимся данной группы ориентированы на получение максимальных баллов. Для получения самых высоких баллов необходимо выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности. Для этого выпускнику нужно ликвидировать выявленные предметные дефициты, расширять понятийный аппарат, углублять исторические знания, расширять список привлекаемых источников информации. В подготовке к экзамену использовать не только типовые задания, но и задания творческого характера, например задания олимпиадного движения.

2. Учащимся стоит развивать умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Выделять черты сходства и различия, формулировать самостоятельно критерии для анализа исторических объектов. Совершенствовать умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; сравнивать изученные исторические события, явления, процессы. Для тренировки выполнять задания из открытого банка заданий ФИПИ.

3. Совершенствование умения формулировать свои мысли в письменной форме, устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов; характеризовать их итоги.

4. Углубленно изучать разделы истории России и Всеобщей истории, достаточно времени уделять подготовке к экзамену и совершенствовать практические навыки выполнения заданий высокого уровня сложности. Очень часто бывают ситуации, когда выпускник идеально выполняет задания второй части, но допускает ошибку в первой части. Поэтому необходимо выявлять задания, которые могут вызывать сложности и совершенствовать их выполнение. Для этого рекомендуем создавать индивидуальные маршруты и подбирать задания, которые являются проблемой.

5. Знакомство и разбор методики выполнения заданий высокого уровня сложности, отработка типичных ошибок, совершенствование письменного ответа. Анализ типичных ошибок, которые допускают выпускники.

6. Введение дневника достижений, четкая фиксация изученного или повторяемого исторического материала, использование навигатора самоподготовки.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Анализ результатов письменного экзамена по истории 2026 года указывает на ряд факторов, которые позволяют учащемуся оказаться в ситуации успеха и добиться максимальных первичных баллов. Факторы, влияющие на результат: высокий уровень знания и понимания предмета «История», эффективная система подготовки, контрольно-оценочная деятельность учителя, уровень, квалификация учителя, высокий уровень сформированности умений выпускника.

- Проводить комплексную работу, направленную на уменьшение количества фактических ошибок, разрабатывать индивидуальные маршруты для учащихся с высокими образовательными потребностями, восполнять предметные дефициты и развивать аналитические способности, научить самостоятельно добывать знания, расширять границы познания предмета за рамки школьной программы. Создавать условия для возможности применять знания в нестандартных ситуациях.

- Углублённо работать над развитием умений, которые проверяются при выполнении заданий высокого уровня сложности: анализ причинно-следственных связей, работа с источниками, сравнение исторических явлений, аргументация.

- Совместно с учащимися разбирать задания КИМ ОГЭ, анализировать, комментировать затруднения, которые могут возникнуть.

- Разрабатывать совместно с выпускниками алгоритмы решения заданий повышенного и высокого уровня сложности.
- Использовать практику критериального оценивания ответов учащихся и давать подробную обратную связь, чтобы ученик мог корректировать свою учебную деятельность.
- Рекомендовать учащимся проверенные, верифицированные интернет-источники, учебную литературу для подготовки к экзамену.
- Предлагать учащимся варианты «детских» ответов экзаменов прошлых лет, с целью поиска, исправления ошибок и формирования понимания как может выглядеть эталонный вариант ответа на задание. (можно пользоваться материалами, размещенными на ФГБНУ ФИПИ.
- Осуществлять психологическую поддержку выпускников, предоставить эффективные техники по борьбе с волнением и стрессом, вселять уверенность выпускников в свои силы и обеспечивать стабильный уровень самостоятельности в подготовке к экзамену.
- Усилить работу по формированию читательской грамотности учащихся, привлекая разнообразные, эффективные приёмы работы с текстом и отрабатывать правила работы с историческими источниками. Организовывать работу учащихся на уроке с возможностью обращения к наглядным правилам работы с текстом.
- Использовать в работе содержание Историко-культурного стандарта, обязательно включать в образовательный процесс даты, термины и исторических личностей, включенных в стандарт; познакомить с этим документом учащихся, которые планируют сдавать экзамен.
- Ознакомить учащихся с изменениями, которые будут внесены в кодификатор КИМ ОГЭ по истории 2027 года и познакомить учащихся не только с демоверсией КИМ, но и спецификацией и кодификатором.
- Вести системную работу над обогащением словарного запаса учащихся, совместно с учителями других дисциплин (особенно учителя русского языка и литературы) способствовать развитию устной и письменной речи.
- Обязательно использовать на уроках истории и рекомендовать в самостоятельной подготовке к экзамену картографический материал (атласы, контурные карты, карты-схемы, цифровые ресурсы и др.).
- Дать рекомендацию учащимся, которые планируют сдавать экзамен по истории, составить индивидуальный план подготовки (совместно с учителем) и обратиться к Навигатору самостоятельной подготовки к ОГЭ по истории.

- Провести предметно-содержательный анализ результатов экзамена в 2026 своих выпускников или выпускников ОО и на основании него продумать план работы по подготовке к экзамену в 2027 г.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

- «Эффективные практики формирования УУД на уроках истории»;
- «Проектная и исследовательская деятельность на уроках истории»;
- «Дифференцированный подход в обучении истории: стратегии работы с учениками, имеющих разных образовательные потребности»;
- «Формирование исторического мышления у учащихся основной школы».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- организовать трансляцию педагогических практик в формате мастер-классов, консультаций, которые могут способствовать получению положительной динамики с привлечением педагогов, учащиеся которых демонстрируют высокие результаты на протяжении 2-3 лет;
- в результате анализа результатов ОГЭ по истории в 2026 году выявить проблемные тенденции предметной и метапредметной составляющей экзамена и спланировать методические мероприятия для педагогов на текущий учебный год;
- в начале учебного года провести вебинар «Совершенствование преподавания истории (на основе результатов предметно-содержательного анализа ОГЭ-2026)» и выявить типичные ошибки выпускников;
- предусмотреть включение в программы повышения квалификации для учителей истории модулей «Организация дифференцированного обучения школьников на уроках гуманитарного цикла», «Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения

учебного предмета «История», внести в программы модули, которые могут демонстрируют предметные и метапредметные дефициты школьников Мурманской области.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Федотов Дмитрий Анатольевич	ГАУДПО МО «Институт развития образования», директор регионального центра обработки информации
Сахарова Елена Николаевна	ГАУДПО МО «Институт развития образования», старший преподаватель ФОО, председатель ПК

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сахарова Елена Николаевна	ГАУДПО МО «Институт развития образования», старший преподаватель ФОО, председатель ПК

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	ГАУДПО МО «Институт развития образования», проректор по развитию региональной системы образования, кандидат педагогических наук