

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	562	100,00	549	99,82	448	100,00
ГВЭ-9	0	0,00	1	0,18	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	334	59,43	317	57,74	291	64,96
Мужской	228	40,57	232	42,26	157	35,04

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	308	54,80	289	52,64	207	46,21
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	21	3,74	24	4,37	4	0,89
3.	Обучающиеся лицеев	59	10,50	53	9,65	40	8,93
4.	Обучающиеся гимназий	173	30,78	173	31,51	185	41,29
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	1	0,18	10	1,82	12	2,68

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Анализ количественного состава участников государственной итоговой аттестации за три отчетных периода выявляет разнонаправленные, но педагогически объяснимые тенденции, свидетельствующие о структурных сдвигах в выборе формы экзамена и контингенте выпускников. Прежде всего, обращает на себя внимание устойчивое, хотя и незначительное, сокращение абсолютного числа сдающих ОГЭ с 562 человек в 2024 году до 448 в 2026-м, при одновременном сохранении доли данного экзамена на уровне 100% от общего числа участников в 2024 и 2026 годах. Исключение составляет 2025 год, где фиксируется единичный случай выбора ГВЭ-9 (0,18%), что может быть интерпретировано как ситуативное отклонение, связанное с индивидуальными образовательными потребностями одного обучающегося, и не носит системного характера. С педагогической точки зрения, сохранение абсолютного доминирования ОГЭ свидетельствует о стабильности образовательных предпочтений в регионе и ориентации на единые стандартизированные процедуры оценки.

Снижение участников на 101 чел. возможно связано с тем, что Мурманская область участвует в эксперименте по особому порядку проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования. Эксперимент

проводится в рамках федерального закона «О проведении эксперимента по расширению доступности среднего профессионального образования» и направлен на создание дополнительных возможностей для выпускников 9-х классов при выборе дальнейшей образовательной траектории. Для поступления в организации среднего профобразования школьникам необходимо было сдать основной государственный экзамен по двум обязательным предметам вместо четырех - русскому языку и математике.

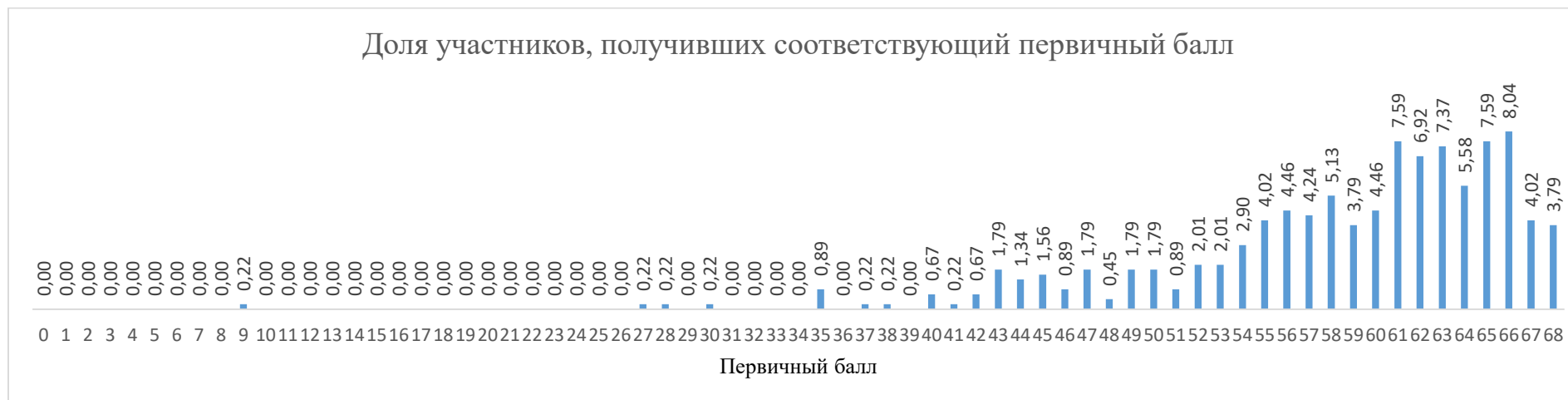
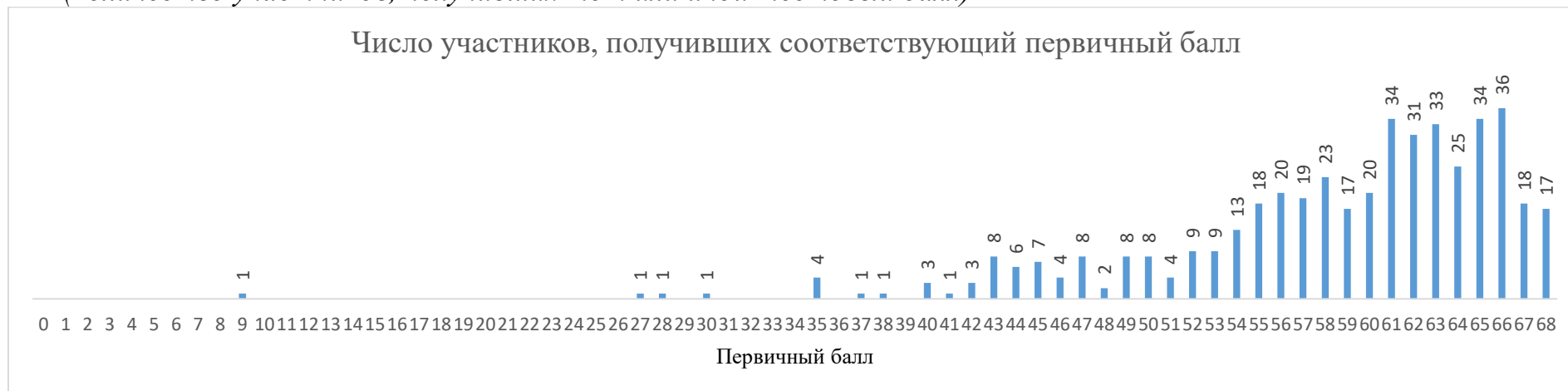
Гендерная динамика участников ОГЭ демонстрирует статистически значимые изменения, требующие пристального внимания с позиций дифференцированной педагогики. Если в 2024-2025 годах соотношение женского и мужского пола было относительно стабильным с преобладанием девушек (59,43% и 57,74% соответственно), то в 2026 году наблюдается резкое усиление этой асимметрии: доля юношей сокращается до 35,04%, а девушек возрастает до 64,96%. Данный факт может указывать на формирование устойчивого гендерного дисбаланса в выборе данного конкретного предмета, что, вероятно, связано как с профилизацией образовательных интересов, так и с возможным воздействием внешних социально-экономических факторов, влияющих на мотивацию юношей к выбору иных экзаменационных дисциплин.

Наиболее содержательные изменения обнаруживаются при анализе распределения участников по категориям образовательных организаций, где выявляются глубинные процессы трансформации школьной сети и образовательной мобильности. Абсолютное и относительное снижение числа выпускников, приходящихся на общеобразовательные школы (с 54,80% в 2024 году до 46,21% в 2026-м), наряду с кратным падением представительства школ с углубленным изучением отдельных предметов (с 3,74% до 0,89%), создает устойчивый тренд на концентрацию участников ОГЭ в гимназических классах, доля которых возрастает с 30,78% до 41,29%. Это убедительно свидетельствует о том, что образовательное пространство поляризуется, и подготовка к ОГЭ по данному предмету становится преимущественно прерогативой гимназического образования, обладающего, по всей видимости, более системной и интенсивной методической базой. Одновременно с этим, неуклонное возрастание доли обучающихся из иных школ (частных и федеральных) с 0,18% до 2,68% отражает растущую диверсификацию образовательных услуг и включение в систему государственной аттестации новых агентов, что требует стандартизации требований независимо от организационно-правовой формы учреждения. Парадоксальным выглядит падение численности лицеистов с 10,50% до 8,93% при стабильности их абсолютного количества, что позволяет говорить об общем сокращении выпуска в данной сети и её меньшей вовлеченности в сдачу именно этого экзамена.

Таким образом, в целом за трехлетний период сформировался новый профиль участника ОГЭ по предмету: это, как правило, девушка, обучающаяся в гимназии, в то время как доля учащихся общеобразовательных школ и юношей неуклонно сокращается. Обнаруженная динамика не носит случайного характера, а отражает кумулятивные изменения в структуре старшей школы, где происходит перераспределение потоков обучающихся в пользу гимназического сегмента, одновременно сопровождаемое общим снижением массовости экзамена.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	0,36	3	0,55	3	0,67
«3»	57	10,14	84	15,30	35	7,81
«4»	193	34,34	178	32,42	122	27,23
«5»	310	55,16	284	51,73	288	64,29

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Мурманск	186	1	0,54	10	5,38	49	26,34	126	67,74
2.	г. Апатиты	42	0	0,00	2	4,76	10	23,81	30	71,43
3.	Кандалакшский округ	16	0	0,00	1	6,25	3	18,75	12	75,00
4.	г. Кировск	22	0	0,00	0	0,00	7	31,82	15	68,18
5.	г. Мончегорск	40	2	5,00	3	7,50	13	32,50	22	55,00
6.	г. Оленегорск	9	0	0,00	1	11,11	2	22,22	6	66,67
7.	г. Полярные Зори	20	0	0,00	4	20,00	6	30,00	10	50,00
8.	Ковдорский округ	8	0	0,00	1	12,50	3	37,50	4	50,00
9.	Кольский округ	8	0	0,00	1	12,50	1	12,50	6	75,00
10.	Ловозерский округ	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
11.	Печенгский округ	12	0	0,00	2	16,67	4	33,33	6	50,00
12.	Терский округ	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
13.	ЗАТО п. Видяево	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	41	0	0,00	5	12,20	14	34,15	22	53,66

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16.	ЗАТО Александровск	24	0	0,00	1	4,17	4	16,67	19	79,17
17.	Областные ОО	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	12	0	0,00	1	8,33	4	33,33	7	58,33

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	0,48	11,11	28,99	59,42	88,41	99,52
2	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	0,00	25,00	25,00	50,00	75,00	100,00
3	Обучающиеся лицеев	2,50	2,50	32,50	62,50	95,00	97,50
4	Обучающиеся гимназий	0,54	4,86	23,78	70,81	94,59	99,46
5	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	0,00	8,33	33,33	58,33	91,67	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Мурманский международный лицей"	0,00	100,00	100,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 6"	0,00	100,00	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 1"	0,00	100,00	100,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Хибинская гимназия"	0,00	100,00	100,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 9"	0,00	95,65	100,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 2"	0,00	95,24	100,00

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей имени В.Г. Сизова", г. Мончегорск	10,00	80,00	90,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 31 имени Л.В.Журина"	10,00	90,00	90,00
3.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1", г. Мончегорск	6,67	93,33	93,33

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Экзаменационную работу выполнили 99,33% участников экзамена. Не набрали минимальные баллы для получения отметки «3» 3 участника (0,67% выпускников). Максимально возможный первичный балл (68 баллов) набрали 7 человек (3,79 % участников). Это выше, чем в 2025 году на 2,33%. Минимально возможный первичный балл (9 баллов) набрал 1 участник экзамена (0,22%).

На графике 1 представлено распределение участников по количеству набранных баллов. Максимум распределения приходится на 66 баллов из 68 (8,04%). Одинаковое количество участников набрали 61 и 65 баллов (7,59%), более 50 % от максимального количества баллов набрали 96,91 % участников.

Показатели распределения обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале (таблица 2-2) подтверждают хороший уровень подготовки по предмету: подавляющее большинство выпускников (91,52 %) получили отметки «4» и «5», что выше по сравнению с 2025 годом на 7,37%. Доля выпускников, получивших отметку «2», увеличилась на 0,12% (хотя количество получивших неудовлетворительную оценку осталось прежним- 3 человека). Вместе с тем, отмечается тенденция к уменьшению количества участников, получивших отметку «3» (на 7,49 %). Отмечается незначительное процентное снижение количества участников, получивших отметку «4» (на 5,19 %), и увеличение количества выпускников, получивших отметку «5» (на 12,56%). Суммарно количество отрицательных отметок «2» и «3» уменьшилось в сравнении с 2025 годом с 15,85% до 8,48%, на фоне повышения доли выпускников, получивших положительные отметки «4» и «5» с 84,15% в 2025 году до 91,52% в 2026 году. Это показывает, что большинство участников ОГЭ по английскому языку более ответственно подошли к выбору экзамена и подготовке к нему.

В текущем году в экзамене по английскому языку принимали участие обучающиеся из большинства муниципальных образований региона (таблица 2-3). Анализ численного состава выпускников в разрезе АТЕ показывает, что большинство участников экзамена из городов областного значения, меньшинство из районов. Лидирующую позицию по количеству участников экзамена среди городов областного значения занимает г. Мурманск (186 выпускников), среди районов самое большое количество участников из Печенгского района (12 выпускников) и Кандалакшского округа (16 выпускников), соответствующий рейтинг среди закрытых территориальных образований возглавляет ЗАТО г. Североморск (41 выпускник). Максимальное количество положительных отметок «4» и «5» в процентном соотношении зафиксировано в г. Кировск (100%), г. Апатиты (95,24%), г. Мурманск (94,08%), в Кандалакшском округе (93,75%), минимальное – в Терском округе (50%) и Ловозерском округе (50%) . Максимальное количество положительных оценок показали выпускники областных ОО (100%), иных СОШ (частных, федеральных) – 91,66%. Максимальное количество отметок «2» наблюдается в г. Мончегорск (2 участника), максимальное количество оценок «3» наблюдается в Терском и Ловозерском округах (50 %), минимальное – в г. Кировск (0%), г. Апатиты (4,76%) и Мурманск (5,92%).

Высокие показатели по уровню обученности фиксируются в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и иных СОШ (частные, федеральные) (таблица 2-6). По показателю «качество обучения» высокие результаты демонстрируют участники из гимназий,

СОШ, лицеев и иных СОШ. Самые высокие показатели по соотношению уровень обученности и качество обучения продемонстрированы в гимназиях, самые низкие в СОШ.

Экзаменационную работу выполнили 99,33% участников экзамена, что свидетельствует о достижении планируемых результатов курса в соответствии с государственным стандартом подавляющим большинством выпускников. Не достигли планируемых результатов 0,67% участников. Уменьшилось количество участников, получивших отметки «3» и «4», при повышении количества выпускников, получивших отметку «5». Отмечается уменьшение доли выпускников, получивших отметки «2» и «3», и повышения доли выпускников, получивших положительные отметки «4» и «5», в динамике.

В текущем году в экзамене по английскому языку не принимали участие обучающиеся ЗАТО Островной.

Наиболее успешно выполнили экзаменационную работу выпускники г. Кировск (100%), г. Апатиты (95,24%), г. Мурманск (94,08%), Кандалакшского округа (93,75%). Дефициты в знаниях и умениях наблюдаются у выпускников Терского и Ковдорского округов и г. Мончегорск.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В соответствии с методическими традициями предмета анализ результатов выполнения экзаменационной работы проводится по аспектам иноязычной коммуникативной компетенции и проверяемым элементам содержания. Основные направления анализа результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ:

- определение уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции как цели и планируемого результата освоения курса иностранного языка в соответствии с ФГОС ООО (определяются по результатам выполнения работы исходя из среднего процента выполнения всей работы и отдельных структурных элементов коммуникативной компетенции);
- выявление и систематизация неосвоенных элементов содержания и типичных затруднений при выполнении работы, в том числе участниками с разным уровнем подготовки. Анализ результатов по данному направлению осуществляется исходя из результатов выполнения каждого задания;
- выявление положительной и отрицательной динамики. Выводы строятся на сравнении результатов.

Источниками анализа являются статистические формы, содержащие результаты всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Единицами анализа по заданиям с кратким ответом и выбором ответа является средний процент выполнения заданий, в том числе группами участников с разным уровнем подготовки, для заданий с развернутым ответом – средний процент по отдельным критериям оценивания.

Содержание экзаменационной работы определялось требованиями федерального государственного стандарта основного общего образования. Используемая модель КИМ по английскому языку сочетает в себе задания, различающиеся по форме, сложности и контролируемым элементам содержания и включает письменную и устную части. Экзаменационная работа содержит задания, проверяющие умения как продуктивного, так и рецептивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 36 % от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Письменная часть КИМ состояла из четырех разделов, содержала 35 заданий и была предложена в двух вариантах. Максимальный балл за выполнение письменной части работы – 53. В разделах письменной части обоих вариантов проверялись речевые умения выпускников в трех видах речевой деятельности: аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки.

В аудировании проверялся уровень сформированности умений воспринимать на слух и понимать несложные аутентичные аудиотексты (с пониманием основного содержания), выборочно понимать необходимую/запрашиваемую информацию в несложных звучащих аутентичных текстах, представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

Задания раздела «Чтение» были нацелены на определение уровня сформированности умений читать про себя и понимать тексты с различной глубиной и точностью проникновения в их содержание: с пониманием основного содержания, с выборочным пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации, с полным пониманием прочитанного.

В обоих разделах в заданиях на понимание запрашиваемой информации в устном и письменном тексте проверялись умения понимания информации, представленной как эксплицитно, так и имплицитно.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими структурами и лексическими единицами на основе предложенных текстов. Анализ предоставленного КИМ показывает, что объектами контроля в данном разделе выступали:

- знание языкового грамматического материала, умения распознавания и употребления в речи основных морфологических форм и грамматических структур английского языка.

Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте.

Глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: Present Simple, Future Simple, глаголы в формах страдательного залога, Past Simple Passive; местоимения.

- знание лексического материала - знание правил орфографии и навыки их применения, знания основных способов словообразования и навыки их применения: аффиксы для образования имен существительных: tion; аффиксы для образования имен прилагательных: -al, -ful, -ive; аффикс для образования глаголов – dis.

Задания раздела «Письмо» были нацелены на установление уровня сформированности умений в продуктивной письменной речи. Экзаменуемому предлагалось задание: написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. Задание проверяло умения описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства.

Устная часть экзамена проводилась в компьютеризированной форме. КИМ устной части ОГЭ проверял умения устной речи:

- чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, построенного на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией;

- умение вести условный диалог-расспрос с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка;

- умение составлять тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Максимальный балл за выполнение заданий устной части – 15.

Кроме языковой и речевой, задания разделов «Чтение», «Грамматика и лексика» КИМ ОГЭ опосредованно проверяли уровень сформированности социокультурной и компенсаторной компетенций.

Типы заданий.

В работу по иностранному языку включены различные задания:

34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел «Задания по чтению», раздел «Задания по грамматике и лексике»). В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Кроме задания с кратким ответом, в работе были представлены 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	95,76	33,33	91,43	92,62	98,26
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	91,29	66,67	71,43	86,89	95,83
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	99,11	100,00	100,00	97,54	99,65
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	98,44	66,67	100,00	96,72	99,31
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	85,71	73,33	59,43	76,89	92,78
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	97,10	66,67	97,14	94,26	98,61
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	88,17	33,33	62,86	83,61	93,75
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	93,97	0,00	91,43	86,07	98,61
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	95,54	66,67	85,71	93,44	97,92
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	80,36	0,00	37,14	78,69	87,15
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	91,96	0,00	68,57	91,80	95,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	95,05	44,44	74,29	94,40	98,38
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	95,98	66,67	88,57	96,72	96,88
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	92,41	66,67	74,29	83,61	98,61
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	77,68	66,67	68,57	68,03	82,99
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	91,07	66,67	74,29	88,52	94,44
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	91,96	33,33	68,57	86,89	97,57
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	92,86	33,33	80,00	86,89	97,57
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	94,64	100,00	71,43	91,80	98,61
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	94,87	33,33	80,00	92,62	98,26
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	77,23	33,33	42,86	61,48	88,54
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	79,02	33,33	60,00	65,57	87,50
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	85,49	33,33	65,71	77,87	91,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	93,30	66,67	74,29	86,89	98,61
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	86,16	0,00	60,00	77,87	93,75
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	89,51	0,00	62,86	79,51	97,92
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	65,85	0,00	34,29	51,64	76,39
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	50,45	0,00	20,00	28,69	63,89
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	88,17	0,00	71,43	81,97	93,75
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	92,63	33,33	80,00	86,07	97,57
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	84,38	66,67	51,43	70,49	94,44
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	89,06	0,00	57,14	81,97	96,88
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием	Б	85,71	0,00	62,86	79,51	92,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	аффиксации в коммуникативно-значимом контексте						
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	91,07	33,33	74,29	84,43	96,53
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул						
	Решение коммуникативной задачи	П	92,78	22,22	66,67	89,34	98,15
	Организация текста		89,06	0,00	58,57	81,97	96,70
	Лексико-грамматическое оформление текста		56,47	0,00	6,67	33,06	73,03
	Орфография и пунктуация		88,50	0,00	44,29	84,02	96,70
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	79,58	0,00	28,57	67,21	91,84
2	Условный диалог-расспрос	П	85,64	22,22	58,57	77,19	93,17
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания						
	Решение коммуникативной задачи	Б	83,85	22,22	55,24	74,32	92,01
	Организация высказывания		71,21	16,67	50,00	57,79	80,03
	Языковое оформление высказывания		75,89	0,00	42,86	62,30	86,46

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	66,67	8,57	7,38	1,74
	1	33,33	91,43	92,62	98,26
2	0	33,33	28,57	13,11	4,17
	1	66,67	71,43	86,89	95,83

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3	0	0,00	0,00	2,46	0,35
	1	100,00	100,00	97,54	99,65
4	0	33,33	0,00	3,28	0,69
	1	66,67	100,00	96,72	99,31
5	0	0,00	2,86	1,64	0,35
	1	0,00	20,00	7,38	0,69
	2	33,33	20,00	6,56	2,78
	3	0,00	22,86	26,23	10,76
	4	33,33	2,86	5,74	1,74
	5	33,33	31,43	52,46	83,68
6	0	33,33	2,86	5,74	1,39
	1	66,67	97,14	94,26	98,61
7	0	66,67	37,14	16,39	6,25
	1	33,33	62,86	83,61	93,75
8	0	100,00	8,57	13,93	1,39
	1	0,00	91,43	86,07	98,61
9	0	33,33	14,29	6,56	2,08
	1	66,67	85,71	93,44	97,92
10	0	100,00	62,86	21,31	12,85
	1	0,00	37,14	78,69	87,15
11	0	100,00	31,43	8,20	4,17
	1	0,00	68,57	91,80	95,83
12	0	0,00	5,71	0,00	0,00
	1	33,33	8,57	1,64	0,00
	2	0,00	8,57	0,00	0,00
	3	33,33	2,86	2,46	0,35
	4	33,33	14,29	2,46	1,74
	5	0,00	5,71	13,11	5,21

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	6	0,00	54,29	80,33	92,71
13	0	33,33	11,43	3,28	3,13
	1	66,67	88,57	96,72	96,88
14	0	33,33	25,71	16,39	1,39
	1	66,67	74,29	83,61	98,61
15	0	33,33	31,43	31,97	17,01
	1	66,67	68,57	68,03	82,99
16	0	33,33	25,71	11,48	5,56
	1	66,67	74,29	88,52	94,44
17	0	66,67	31,43	13,11	2,43
	1	33,33	68,57	86,89	97,57
18	0	66,67	20,00	13,11	2,43
	1	33,33	80,00	86,89	97,57
19	0	0,00	28,57	8,20	1,39
	1	100,00	71,43	91,80	98,61
20	0	66,67	20,00	7,38	1,74
	1	33,33	80,00	92,62	98,26
21	0	66,67	57,14	38,52	11,46
	1	33,33	42,86	61,48	88,54
22	0	66,67	40,00	34,43	12,50
	1	33,33	60,00	65,57	87,50
23	0	66,67	34,29	22,13	8,33
	1	33,33	65,71	77,87	91,67
24	0	33,33	25,71	13,11	1,39
	1	66,67	74,29	86,89	98,61
25	0	100,00	40,00	22,13	6,25
	1	0,00	60,00	77,87	93,75
26	0	100,00	37,14	20,49	2,08

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	0,00	62,86	79,51	97,92
27	0	100,00	65,71	48,36	23,61
	1	0,00	34,29	51,64	76,39
28	0	100,00	80,00	71,31	36,11
	1	0,00	20,00	28,69	63,89
29	0	100,00	28,57	18,03	6,25
	1	0,00	71,43	81,97	93,75
30	0	66,67	20,00	13,93	2,43
	1	33,33	80,00	86,07	97,57
31	0	33,33	48,57	29,51	5,56
	1	66,67	51,43	70,49	94,44
32	0	100,00	42,86	18,03	3,13
	1	0,00	57,14	81,97	96,88
33	0	100,00	37,14	20,49	7,99
	1	0,00	62,86	79,51	92,01
34	0	66,67	25,71	15,57	3,47
	1	33,33	74,29	84,43	96,53
25	0	33,33	17,14	3,28	0,00
	1	66,67	11,43	4,10	1,04
	2	0,00	25,71	13,93	3,47
	3	0,00	45,71	78,69	95,49
26	0	100,00	25,71	6,56	0,00
	1	0,00	31,43	22,95	6,60
	2	0,00	42,86	70,49	93,40
27	0	100,00	82,86	45,08	4,51
	1	0,00	14,29	24,59	18,06
	2	0,00	2,86	16,39	31,25
	3	0,00	0,00	13,93	46,18

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
28	0	100,00	37,14	6,56	0,69
	1	0,00	37,14	18,85	5,21
	2	0,00	25,71	74,59	94,10
29	0	100,00	48,57	18,03	2,78
	1	0,00	45,71	29,51	10,76
	2	0,00	5,71	52,46	86,46
30	0	0,00	2,86	1,64	0,00
	1	66,67	5,71	0,00	0,00
	2	33,33	11,43	2,46	0,35
	3	0,00	34,29	13,93	0,35
	4	0,00	14,29	18,85	5,56
	5	0,00	25,71	37,70	27,43
	6	0,00	5,71	25,41	66,32
31	0	33,33	5,71	2,46	0,35
	1	66,67	37,14	14,75	2,43
	2	0,00	42,86	40,16	18,06
	3	0,00	14,29	42,62	79,17
32	0	66,67	11,43	4,10	2,78
	1	33,33	77,14	76,23	34,38
	2	0,00	11,43	19,67	62,85
33	0	100,00	37,14	19,67	3,82
	1	0,00	40,00	36,07	19,44
	2	0,00	22,86	44,26	76,74

Анализ основных статистических характеристик заданий проводился на основе обобщенного плана варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе, представленный как в целом по каждому заданию, тестовому вопросу, так и для групп участников с разным уровнем подготовки.

Из предоставленной статистической информации по результатам выполнения работы с учетом уровня сложности можно сделать вывод, что иноязычная коммуникативная компетенция сформирована на обоих уровнях: показатели решаемости заданий обоих уровней достаточно высоки. Наиболее успешно усвоены элементы содержания: понимание основного содержания прочитанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Наименее успешно: языковое оформление высказывания и лексико-грамматическое оформление текста. Самый высокий результат выполнения задания в рецептивных видах речевой деятельности.

Для получения наиболее полного представления об уровне подготовки экзаменуемых по предмету был проведен детализированный анализ выполнения заданий по каждой содержательной линии работы, соответствующей аспектам иноязычной коммуникативной компетенции.

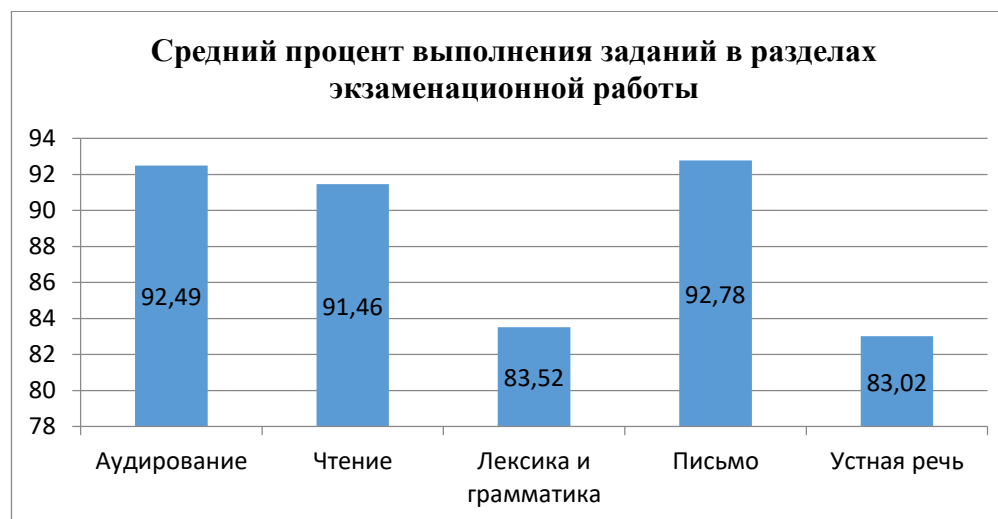


Рисунок 1

Наиболее успешно выполнены задания по письму (92,78 %), наименее успешно задания по устной речи (83,02 %).

В рецептивных видах речевой деятельности незначительно лучше выполнены задания по аудированию, чем по чтению. Вероятными причинами успешности выполнения заданий является работа педагогов по совершенствованию методик и внедрению эффективных практик обучения аудированию. В продуктивных видах речевой деятельности более высоким средним процентом выполнения характеризуются задания по письменной речи.

Общие показатели по разделам

Аудирование (задания 1–11). Средний процент выполнения – в диапазоне 80–99 %. Задания базового уровня (1–5) выполняются лучше (85–99 %), чем повышенного (6–11; 80–97 %). Наиболее сильные результаты – в заданиях 3 и 4 (99,11 % и 98,44 %), где проверяется понимание запрашиваемой информации. Наиболее слабое – задание 10 (80,36 %), где требуется представление информации в виде таблицы.

Чтение (задания 12–19). Процент выполнения – 78–96 %. Задание 15 (77,68 %) – самое сложное в разделе; это задание повышенного уровня на понимание запрашиваемой информации. Задания базового и повышенного уровней в целом выполняются сопоставимо, но разброс результатов по группам («2»–«5») показывает, что для слабых участников раздел заметно сложнее: например, в задании 15 доля получивших 0 баллов среди группы «2» – 66,67 %, а среди «5» – 17,01 %.

Грамматика и лексика (задания 20–34). Здесь заметна выраженная дифференциация: задания 27 и 28 (65,85 % и 50,45 %) – самые слабые. Это базовые задания на грамматические формы, но процент выполнения у них существенно ниже остальных. В лексико-грамматических заданиях на аффиксацию (29–34) результаты стабильнее (84–93 %), хотя и здесь есть «провалы» у слабых групп: в задании 28 среди получивших «2» все 100 % получили 0 баллов.

Письменная речь (задание 35). По критериям:

- решение коммуникативной задачи – 92,78 %;
- организация текста – 89,06 %;
- лексико-грамматическое оформление – 56,47 % (самый низкий показатель в письменной части);
- орфография и пунктуация – 88,50 %.

Это говорит о том, что участники в целом понимают, что нужно написать и как структурировать письмо, но испытывают серьёзные трудности с лексико-грамматическим оформлением.

Устная часть (задания 1–3). Результаты:

- чтение вслух – 79,58 %;
- диалог-расспрос – 85,64 %;
- монологическое высказывание: решение коммуникативной задачи – 83,85 %, организация – 71,21 %, языковое оформление – 75,89 %.

Наибольшие проблемы – в организации и языковом оформлении монолога: среди получивших «2», 16,67 % не справились с организацией, а по языковому оформлению доля нулевых результатов в этой группе – 0 % формально, но общий процент выполнения низкий, что отражает системные пробелы.

Таблица 2-11

Результаты выполнения экзаменационной работы с учетом уровня сложности в 2026 году

Содержательные блоки экзаменационной работы	Средний процент выполнения заданий соответствующего уровня	
	Базовый уровень	Повышенный уровень
Задания по аудированию	94,06%	91,18%
Задания по чтению	95,05%	90,94%
Задания лексико-грамматического блока	83,52%	-
Задание по письменной речи	-	92,78%
Задания по устной речи	81,72%	85,64%

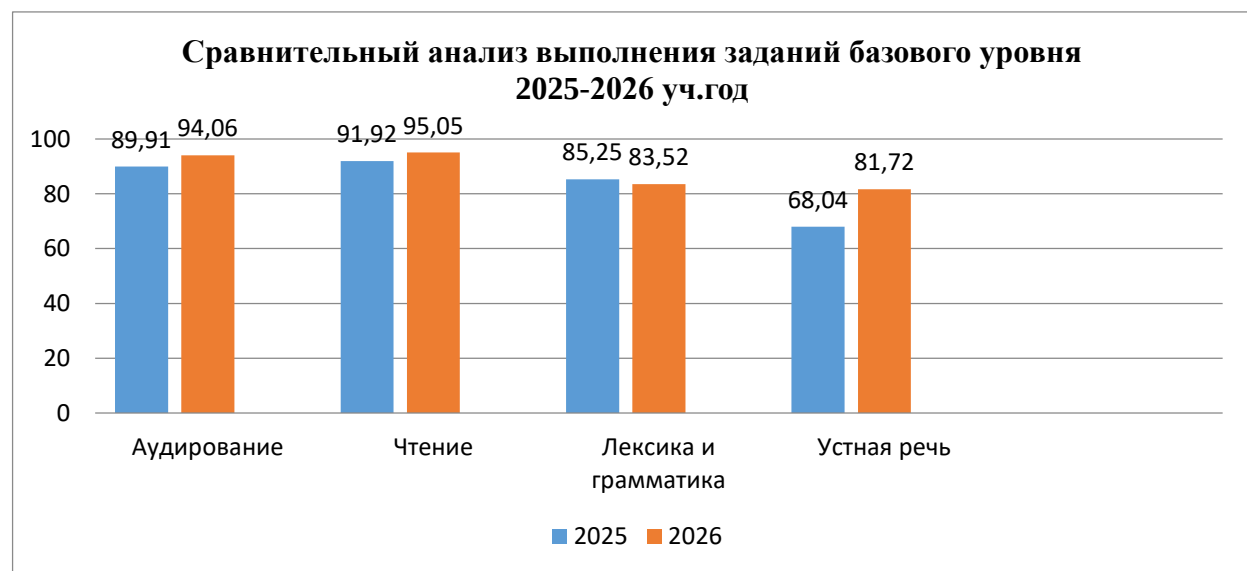


Рисунок 2

На диаграмме представлен сравнительный анализ выполнения заданий базового уровня на ОГЭ по английскому языку в 2025 и 2026 учебных годах по четырём ключевым разделам: «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика», «Устная речь».

По результатам анализа прослеживаются следующие тенденции:

Аудирование. Наблюдается рост среднего процента выполнения заданий: с 89,91 % в 2025 году до 94,06 % в 2026 году. Прирост составил 4,15 %, что свидетельствует об улучшении навыков восприятия английской речи на слух у выпускников.

Чтение. Также зафиксирован положительный тренд: показатель вырос с 91,92 % до 95,05 %. Прирост в 3,13 %. говорит о повышении уровня сформированности читательской компетенции.

Лексика и грамматика. В этом разделе отмечается незначительное снижение результатов – с 85,25 % до 83,52 % (падение на 1,73%). Это может указывать на необходимость усиления работы над грамматическими структурами и лексическим запасом.

Устная речь. Здесь зафиксирован наиболее существенный рост: показатель увеличился с 68,04 % до 81,72 %, что составляет прирост в 13,68%. Это наиболее значимое улучшение среди всех разделов, демонстрирующее эффективность методик подготовки к устной части экзамена.

В целом, результаты 2026 года демонстрируют положительную динамику по трём из четырёх разделов, при этом наибольший прогресс достигнут в выполнении заданий по устной речи. Единственное снижение зафиксировано в блоке «Лексика и грамматика», что может стать точкой фокуса для корректировки учебных программ в будущем.

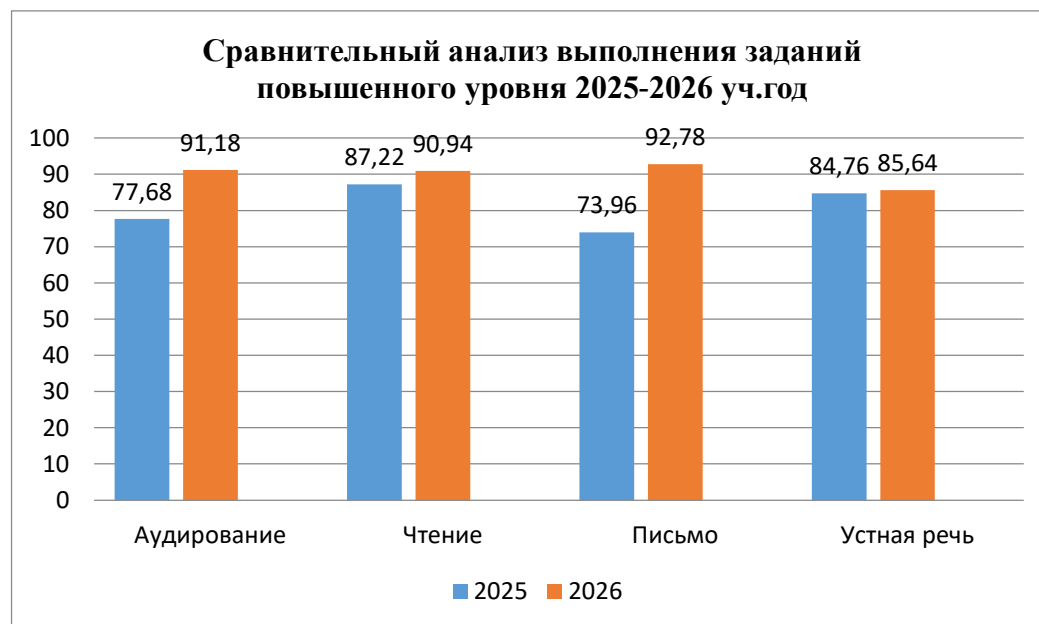


Рисунок 3

Анализируя выполнения заданий повышенного уровня на ОГЭ по английскому языку в 2025 и 2026 учебных годах по четырём разделам экзамена: «Аудирование», «Чтение», «Письмо», «Устная речь», можно прийти к следующим выводам:

- **Аудирование.** Процент выполнения вырос с 77,68 % (2025) до 91,18 % (2026) – прирост составил 13,5%. Это самый значительный рост среди всех разделов, что может свидетельствовать об эффективности новых методик тренировки восприятия речи на слух либо о корректировке сложности заданий.
- **Чтение.** Здесь также наблюдается положительная динамика: показатель увеличился с 87,22 % до 90,94 % (прирост 3,72%). Рост умеренный, но устойчивый, что говорит о стабильной подготовке учащихся в этом направлении.
- **Письмо.** В этом разделе зафиксирован наиболее высокий процент выполнения в 2026 году – 92,78 % (против 73,96 % в 2025 году). Прирост в 18,82 % выглядит особенно внушительно и может быть связан как с улучшением навыков письменной речи, так и с изменением критериев оценивания или подбором более доступных тем.
- **Устная речь.** Результаты незначительно улучшились: с 84,76 % до 85,64 % (прирост 0,88 %). Это самый скромный рост среди всех разделов, что может указывать на сохраняющиеся сложности в формировании спонтанной речи у выпускников.

Таким образом, в 2026 году по всем четырём разделам ОГЭ по английскому языку зафиксирован рост результатов. Наиболее существенный прогресс отмечен в блоках «Письмо» и «Аудирование», тогда как в «Устной речи» динамика минимальна – это направление может потребовать дополнительного внимания в рамках подготовки к экзамену.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задания по аудированию №3-100% Задания по чтению №12-44,44% Задания по грамматике и лексике №24-66,67% №31-66,67% Задания по говорению	Задания по аудированию №3-100% №4-100% Задания по чтению №12-74,29% Задания по грамматике и лексике №№20,30-80%	Задания по аудированию №3-97,54 №4-96,72% Задания по чтению №12-94,40% Задания по грамматике и лексике №20-92,62%	Задания по аудированию №3-99,65 №4-99,31 Задания по чтению №12-98,38% Задания по грамматике и лексике №20-98,26% №24-98,61%

	№3(Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания)- 22,22%	Задания по говорению №3(Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания)-55,24%	Задания по говорению №3(Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания)-74,32%	Задания по говорению №3(Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания)- 92,01%
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задания по аудированию №1-33,33% Задания по грамматике и лексике №№25,26,27,28,29,32,33- 0% Задания по говорению №1(Чтение вслух небольшого текста)-0%	Задания по аудированию №5-59,43% Задания по грамматике и лексике №28-20% Задания по говорению №1(Чтение вслух небольшого текста)- 28,57%	Задания по аудированию №5-76,89% Задания по грамматике и лексике №28-28,69% Задания по говорению №1(Чтение вслух небольшого текста)- 67,21%	Задания по аудированию №5-92,78% Задания по грамматике и лексике №28-63,89% Задания по говорению №1(Чтение вслух небольшого текста)-91,84
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задания по аудированию №№6,9-66,67% Задания по чтению №19-100% Задание по письменной речи Решение коммуникативной задачи- 22,22% Задания по говорению №2(Условный диалог- расспрос)-22,22%	Задания по аудированию №6-97,14% №8-91,43% Задания по чтению №13-88,57% Задание по письменной речи Решение коммуникативной задачи- 66,67% Лексико-грамматическое оформление текста- 66,67% Задания по говорению №2(Условный диалог- расспрос)- 58,57%	Задания по аудированию №6-94,26% Задания по чтению №13-96,72% Задание по письменной речи Решение коммуникативной задачи- 89,34% Задания по говорению №2(Условный диалог- расспрос)- 77,19%	Задания по аудированию №6-98,61% Задания по чтению №12-98,88% №19-98,61% Задание по письменной речи Решение коммуникативной задачи-98,15% Задания по говорению №2(Условный диалог- расспрос)- 93,17%

Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задания по аудированию №№8,10,11-0% Задания по чтению №№17,18-33,33% Задание по письменной речи Организация текста-0% Лексико-грамматическое оформление текста-0% Орфография и пунктуация-0%	Задания по аудированию №10-37,14% Задания по чтению №№15,17,-68,57% Задание по письменной речи Орфография и пунктуация-44,29%	Задания по аудированию №10-78,79% Задания по чтению №15-68,03% Задание по письменной речи Лексико-грамматическое оформление текста-33,06%	Задания по аудированию №10-87,15% Задания по чтению №15-82,99% Задание по письменной речи Лексико-грамматическое оформление текста-73,03
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют	В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют	В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют	В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют	В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют	В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют	В представленных данных задания высокого уровня отсутствуют

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Освоенные темы и умения (наиболее успешно выполненные задания):

- **Аудирование (базовый уровень):** учащиеся в целом справляются с пониманием запрашиваемой информации – особенно хорошо выполнены задания № 3 и № 4 (100 % выполнения в группе «2»). Это говорит о способности распознавать в аудиотексте отдельные ключевые факты при относительно простой формулировке запроса.
- **Чтение (базовый уровень):** задание № 12 (понимание основного содержания текста) выполнено на уровне 44,44 %, что выше среднего по ряду других заданий – значит, при невысокой сложности текста учащиеся могут уловить главную мысль.
- **Грамматика и лексика (базовый уровень):** отдельные задания (№ 24, № 31) показали результат 66,67 %, что свидетельствует о частичной сформированности навыков употребления морфологических форм в типовых контекстах.
- **Говорение (монологическое высказывание):** по критерию «решение коммуникативной задачи» задание № 3 выполнено на 22,22 %. Это означает, что даже у слабо подготовленных учащихся есть минимальная способность следовать вербальной опоре и передать базовые элементы содержания.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	9кл.
2.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	2-9кл.
3.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	3-9кл.

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

4.	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо–стимул.	4-9кл.
5.	Чтение вслух небольшого текста.	2-9кл.
6.	Условный диалог-расспрос	2-9кл.
7.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	2-9кл.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»
 - **Фонетика и чтение вслух:** отработка чтения коротких текстов с акцентом на правильное произношение и интонацию (цель – достичь 50–60 % успешного выполнения задания).
 - **Базовые грамматические формы:** фокус на самых частотных конструкциях (Present Simple/Continuous, Past Simple, степени сравнения прилагательных и т. д.) через многократную практику в контексте.
 - **Аффиксация:** обучение распознаванию и использованию основных аффиксов (-ly, -ful, -less, -er/-or, -tion/-sion и т. п.) на ограниченном лексическом материале.
 - **Аудирование:** тренировка понимания основного содержания коротких текстов и извлечения отдельных фактов с опорой на визуальные подсказки (картинки, заголовки).
 - **Письмо:** освоение структуры личного письма, работа над типичными фразами-клише и базовыми правилами орфографии.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Проявление дефицитов метапредметных умений в типичных ошибках:

- **Познавательные УУД (работа с информацией):** низкий процент выполнения заданий на заполнение таблицы по аудио (№ 8, 10, 11) и поиск информации в тексте (№ 15, 17) говорит о несформированности умения выделять главное, соотносить вопрос и ответ, структурировать данные. Учащиеся пытаются запомнить всё подряд, а не искать релевантную информацию.

- **Регулятивные УУД (самоконтроль):** нулевые результаты по орфографии и лексико-грамматическому оформлению в письме свидетельствуют о неумении проверить собственный текст, заметить и исправить ошибки.
 - **Коммуникативные УУД:** в монологическом высказывании учащиеся могут начать говорить, но не доводят мысль до конца, теряют логику – это признак слабой способности выстраивать связное высказывание даже с опорой.
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
- Достигнуты: элементарные навыки восприятия на слух отдельных фактов, способность следовать простой вербальной опоре в монологе.
 - Не достигнуты: умение планировать и контролировать свою речевую деятельность, работать с несплошными текстами (таблицами), критически оценивать и редактировать собственные письменные работы.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

- Дифференцированные короткие задания: давать учащимся с низким уровнем подготовки упрощённые версии заданий (например, аудио с замедленной речью, тексты с меньшим количеством незнакомых слов).
- Опора на визуализацию: использовать картинки, схемы, таблицы как обязательный элемент при отработке аудирования и чтения – это помогает компенсировать дефицит языковых навыков.
- Шаблоны и клише: активно внедрять готовые фразы-клише для письма и говорения («I think...», «In my opinion...», «Firstly...», «Secondly...»), чтобы снизить когнитивную нагрузку и помочь учащимся структурировать высказывание.
- Работа над ошибками в формате «найди и исправь»: на уроках регулярно проводить упражнения, где учащиеся ищут и исправляют ошибки в специально подготовленных текстах (с типичными ошибками именно этой группы).
- Фонетическая разминка: начинать каждый урок с 5 минутной фонетической разминки (чтение коротких фраз, повторение за диктором, скороговорки) – это поможет улучшить показатели по чтению вслух.
- Микрошаги в грамматике: не давать сразу большие правила, а отрабатывать одну конструкцию в разных контекстах (например, Present Simple: расписание, привычки, факты) через многократное повторение и подстановку.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Достигнутые результаты:

- Аудирование базового уровня: учащиеся демонстрируют стабильно высокий уровень освоения навыков извлечения запрашиваемой информации.
- Чтение: сформированы навыки понимания основного содержания текста и поиска в нём необходимой информации – учащиеся успешно справляются с заданиями на работу с несложными текстами.
- Грамматика и лексика: учащиеся уверенно применяют типовые грамматические конструкции и выполняют задания на словообразование в простых контекстах, что свидетельствует о достаточной сформированности базовых лексико-грамматических навыков.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Дефициты:

- Аудирование повышенного уровня: выявлены затруднения при работе с более сложными аудиоматериалами – в частности, при извлечении информации и её систематизации (например, в форме таблицы).
- Письмо: отмечаются существенные проблемы в лексико-грамматическом оформлении текста – учащиеся допускают частые ошибки в выборе слов, их сочетаемости, а также в использовании грамматических форм.
- Говорение: наблюдаются сложности с построением логически связного высказывания; при наличии способности начать монологическое высказывание учащиеся нередко теряют логику изложения и допускают значительное количество языковых ошибок. Кроме того, наблюдается проблема в чтении текста вслух, что является базовым навыком и отрабатывается со 2-го класса.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	2-9 кл.
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	9 кл.
3.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	2-9 кл.
4.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	3-9 кл.
5.	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул	4-9 кл.
6.	Чтение вслух небольшого текста	2-9 кл.
7.	Условный диалог-расспрос	2-9 кл.
8.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	2-9 кл.

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

- Отработка формата заданий повышенного уровня (таблицы, множественный выбор с нюансами).
- Расширение активного словарного запаса и тренировка сочетаемости слов.
- Работа над структурой устного высказывания (план, ключевые фразы, переходы).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В ходе анализа результатов группы «3» прослеживаются следующие особенности сформированности метапредметных умений:

- **Познавательные универсальные учебные действия.** Учащиеся демонстрируют базовый уровень работы с информацией: способны извлекать запрашиваемые данные из несложных текстов и аудиоматериалов, соотносить отдельные факты, ориентироваться в структуре типовых заданий. При этом затруднены действия, требующие более глубокой обработки информации: систематизация данных (в том числе в табличной форме), выявление логических связей между фрагментами текста или аудиозаписи, интерпретация неявной информации, формулирование выводов на основе нескольких источников.
 - **Регулятивные универсальные учебные действия.** В стандартных, хорошо знакомых форматах работы учащиеся действуют достаточно уверенно: понимают инструкцию, следуют заданному алгоритму, укладываются в регламент. Однако при усложнении условий (повышенный уровень сложности, непривычная форма представления данных, необходимость самостоятельно спланировать шаги решения) наблюдается снижение эффективности: учащиеся допускают ошибки из-за невнимательного прочтения задания, неверно распределяют время, не проверяют результат, не соотносят его с поставленной задачей.
 - **Коммуникативные универсальные учебные действия.** В рамках монологического высказывания учащиеся способны начать речь, сформулировать общую идею, использовать отдельные опорные конструкции. При этом недостаточно развиты навыки построения логически связного текста: нарушается последовательность изложения, теряется главная мысль, встречаются повторы и неоправданные отступления. В лексико-грамматическом плане проявляется ограниченность средств выражения: выбор слов часто бывает неточным, нарушаются нормы сочетаемости, допускаются ошибки в грамматических формах, что снижает понятность высказывания.
 - **Работа с критериями и самооценка.** Учащиеся слабо ориентируются в критериях оценивания, не могут соотнести собственные ошибки с конкретными параметрами (организация, языковое оформление, содержание). Элементы рефлексии и самооценки выражены слабо: учащиеся редко самостоятельно выявляют типичные ошибки и намечают пути их устранения.
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализируя данные, представленные в таблицах, можно сделать следующие предположения:

Достигнутые результаты:

- учащиеся владеют базовыми приёмами работы с информацией: могут находить запрашиваемые данные в несложных текстах и аудиозаписях;
- способны следовать стандартным алгоритмам выполнения заданий в привычных форматах;
- имеют начальные навыки построения устного высказывания – могут начать монолог и передать основную мысль в упрощённой форме;
- понимают общие требования к оформлению ответа (заполнение бланка, соблюдение формата).

Недостигнутые результаты:

- не сформированы навыки структурирования и систематизации информации (в том числе в виде таблиц, списков, схем);
- слабо развиты приёмы критического анализа текста и аудиоматериала (сопоставление, выявление противоречий, интерпретация неявной информации);
- недостаточно развиты элементы самоконтроля и самооценки: учащиеся не умеют проверять свой ответ по критериям, выявлять типичные ошибки и корректировать их;
- ограничены навыки построения логически связного и грамматически корректного высказывания, в том числе с использованием разнообразных языковых средств;
- отсутствует устойчивый навык планирования действий при выполнении комплексных заданий (распределение времени, определение приоритетов, проверка соответствия результата поставленной задаче).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки можно дать следующие рекомендации:

Формирование навыков работы с информацией и структурирования данных

Включать в уроки задания на преобразование информации из одного формата в другой: из текста в таблицу, из аудиозаписи в список ключевых фактов, из набора тезисов – в связный текст.

Использовать пошаговые алгоритмы заполнения таблиц: сначала выделить категории (столбцы), затем найти в тексте/аудио соответствующие данные, после – проверить полноту и точность заполнения.

Практиковать работу с маркированными списками и схемами: составлять план текста, выделять тезисы, определять логические связи между фрагментами.

Применять задания на сопоставление: соотнести утверждения с частями текста, найти подтверждения/опровержения в аудиозаписи, определить, какой фрагмент относится к какой категории.

Развитие регулятивных умений (самоконтроль, планирование, рефлексия)

Внедрить на уроках короткие чек-листы для самопроверки: «проверил соответствие заданию», «проверил орфографию и грамматику», «проверил логику изложения», «проверил объём».

Отрабатывать распределение времени: давать задания с ограничением по времени и просить учащихся сначала спланировать шаги решения, а затем выполнить и оценить, насколько план был соблюлён.

Вводить элементы рефлексии в конце каждого урока: 2–3 вопроса о том, что получилось лучше, что вызвало трудности, какой приём оказался самым полезным.

Проводить разбор типичных ошибок на примере обезличенных работ: показывать, как невнимательное чтение инструкции или отсутствие самопроверки приводит к потере баллов.

Совершенствование коммуникативных умений и устной речи

Отрабатывать структуру монологического высказывания с опорой на визуальные схемы: «вступление – основные пункты – заключение», использовать карточки с ключевыми словами и фразами-связками.

Вести «банк речевых шаблонов» для разных типов заданий: фразы для начала, перехода к следующей мысли, приведения примера, аргументации, вывода. Регулярно тренировать их применение в разных контекстах.

Организовывать короткие микровыступления (30–60 секунд) с последующей записью и прослушиванием: это помогает учащимся услышать свои ошибки, оценить темп и интонацию, понять, насколько речь понятна и логична.

Использовать парные и групповые обсуждения с распределением ролей: «спикер», «аргументатор», «резюмер» – это развивает навыки построения связного рассуждения и аргументации.

Работа над лексико-грамматической стороной и точностью выражения

Вести индивидуальные словарные карты с примерами словосочетаний, а не отдельных слов: фиксировать не только значение, но и типичные коллокации, варианты употребления, возможные ошибки.

Практиковать упражнения на редактирование: предлагать тексты с намеренно внесёнными ошибками для поиска и исправления, обсуждать альтернативные варианты формулировок.

Включать задания на выбор слова в контексте: предлагать несколько близких по значению вариантов и просить обосновать, какой из них лучше подходит для конкретной ситуации.

Регулярно отрабатывать типовые грамматические конструкции в разных контекстах, чтобы закрепить их автоматическое использование в речи и письме.

Интеграция метапредметных приёмов в предметную работу

Связывать разные виды речевой деятельности: на основе прочитанного текста составлять вопросы для аудирования, из аудиозаписи делать план для письма, из письма – тезисы для устного ответа.

Дифференцировать задания по уровню самостоятельности: от работы по образцу и с опорой до полностью самостоятельных заданий, где учащиеся сами выбирают стратегию и средства решения.

Использовать межтемные связи: переносить отработанные стратегии (например, алгоритм заполнения таблицы) из одной темы в другую, чтобы закрепить навык как универсальный.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основании анализа можно сделать вывод, что у учащихся группы получивших отметку «4» сформированы следующие умения:

- понимание запрашиваемой информации в аудиотекстах базового и повышенного уровня сложности;
- извлечение ключевых фактов и основной идеи из несложных письменных текстов;
- применение типовых грамматических правил в стандартных контекстах;
- выполнение заданий на словообразование с использованием основных аффиксов;
- решение коммуникативной задачи в письменной и устной речи (умение понять задание и дать ответ в соответствии с требованиями).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Вместе с тем выявлены следующие дефициты:

- **в аудировании и чтении:** трудности с интерпретацией неявной информации, выявлением логических связей и сопоставлением фрагментов текста/аудиозаписи; склонность к буквальному пониманию формулировок;
- **в грамматике и лексике:** ошибки в применении грамматических правил в нестандартных контекстах, трудности с выбором правильной формы слова и соблюдением норм сочетаемости;
- **в письме:** недостаточный уровень лексико-грамматического оформления текста, ошибки в сложных грамматических конструкциях, нарушения орфографии и пунктуации;
- **в говорении:** проблемы с организацией высказывания (нарушение логики, отсутствие чёткой структуры), ограниченный лексический запас, ошибки в языковом оформлении.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	2-9 кл.
2.	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	4-9 кл.
3.	Чтение вслух небольшого текста	2-9 кл.
4.	Условный диалог-расспрос	2-9 кл.
5.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	2-9 кл.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода группы получивших отметку «4» на уровень получивших отметку «5» целесообразно сосредоточить усилия на следующих направлениях:

- совершенствование навыков критического анализа текстов и аудиозаписей, развитие умения выявлять скрытые смыслы и логические связи;
- отработка сложных грамматических конструкций (условные предложения, пассивный залог, различные временные формы) в продуктивных видах деятельности;
- развитие лексической вариативности: расширение словарного запаса, освоение устойчивых словосочетаний и коллокаций;

- формирование навыков саморедактирования и самопроверки с опорой на официальные критерии оценивания ОГЭ;
- тренировка структурирования информации в нестандартных форматах (таблицы, схемы, списки) на основе аудио- и письменных источников.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Познавательные УУД

Учащиеся группы получивших отметку «4» демонстрируют хороший уровень работы с информацией: способны находить запрашиваемые данные, соотносить факты и ориентироваться в структуре заданий. Однако при выполнении заданий, требующих более глубокой обработки информации (структурирование, сопоставление, интерпретация), возникают трудности. Например, при заполнении таблиц по аудиозаписи учащиеся могут верно выделить отдельные факты, но ошибаются в их категоризации или пропускают логически связанные элементы. Это свидетельствует о недостаточном развитии навыков критического анализа и систематизации данных.

Регулятивные УУД

Самоорганизация и самоконтроль у учащихся группы получивших отметку «4» развиты на среднем уровне. Учащиеся способны следовать стандартным алгоритмам выполнения заданий и укладываться в регламент, но при усложнении условий или необходимости самостоятельного планирования действий эффективность снижается. В письменных и устных работах учащиеся редко проводят полноценную самопроверку, не соотносят свой ответ с критериями оценивания и не замечают типичных ошибок.

Коммуникативные УУД

Коммуникативные навыки позволяют учащимся решать базовые коммуникативные задачи: начать высказывание, передать основную мысль, использовать типовые речевые конструкции. Однако для достижения высокого уровня требуется развитие умения строить логически связное и разнообразное высказывание, подбирать точные лексические средства и корректно использовать грамматические структуры.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты: умение извлекать запрашиваемую информацию, следовать стандартным алгоритмам, решать типовые коммуникативные задачи, частично применять навыки самоконтроля.

Недостигнутые результаты: навыки критического анализа и интерпретации информации, умение структурировать данные в нестандартных форматах, полноценный самоконтроль и самооценка, построение логически связного и лексически разнообразного высказывания.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки, можно порекомендовать следующие виды заданий:

По аудированию и чтению:

- включать задания на сопоставление и интерпретацию информации: предлагать учащимся не просто найти факты, но и объяснить их взаимосвязь, сделать выводы, выявить противоречия;
- использовать стратегии предтекстовой и послетекстовой работы: формулирование гипотез до прослушивания/чтения, проверка предположений после, выделение ключевых слов и смысловых опор;
- практиковать преобразование информации: из текста в таблицу, из таблицы в краткий ответ, из нескольких источников – в единый связный текст.

По грамматике и лексике

- отрабатывать грамматические правила в нестандартных контекстах: использовать задания, где требуется выбрать правильную форму слова в сложном предложении или объяснить разницу между похожими конструкциями;
- вести «банк ошибок» класса: фиксировать типичные ошибки, разбирать их причины и способы исправления;
- развивать лексическую вариативность: предлагать упражнения на подбор синонимов, антонимов, устойчивых словосочетаний, работу с коллокациями.

По письму и говорению

- использовать официальные критерии оценивания ОГЭ для обучения самопроверке: давать учащимся задания на оценку обезличенных работ по критериям, затем – на самооценку собственных ответов;
- отрабатывать структуру письменных и устных высказываний: использовать шаблоны и схемы (вступление – основные пункты – заключение), карточки с ключевыми словами и фразами-связками;

- включать парную и групповую работу: совместное составление черновика, взаимные комментарии, финальная доработка с учётом замечаний;
- регулярно проводить микровыступления и короткие письменные работы с ограничением по времени: это тренирует умение формулировать мысль лаконично и точно.

По формированию метапредметных умений

- развивать навыки планирования: перед выполнением задания учащиеся должны кратко фиксировать шаги решения, а после – сверять результат с планом;
- внедрять элементы рефлексии: в конце урока задавать 2–3 вопроса о том, что получилось лучше, что вызвало трудности, какой приём оказался самым полезным;
- использовать межтемные и межвидовые связи: например, на основе прочитанного текста составлять вопросы для аудирования, из аудиозаписи – план для письма, из письма – тезисы для устного ответа.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основании таблицы представлен развёрнутый анализ результатов участников ОГЭ по английскому языку, получивших отметку «5». Группа обучающихся получивших отметку «5» демонстрирует высокий уровень освоения предметного содержания: средний процент выполнения большинства заданий превышает 95 %, а по ряду позиций – приближается к 100 %. При этом даже у сильнейших обучающихся фиксируются отдельные зоны уязвимости, особенно в продуктивных видах речевой деятельности и в ряде грамматических заданий, где языковая нагрузка и необходимость точного выбора формы повышают риск ошибок.

По данным у группы получивших отметку «5» стабильно сформированы следующие умения:

Аудирование базового уровня (задания 1–4, 5): понимание запрашиваемой информации и основного содержания аудиотекста (процент выполнения – 98,26–99,65 %). Учащиеся уверенно выделяют ключевые факты, ориентируются в структуре аудиозаписи, распознают маркеры информации.

Чтение: понимание основного содержания и запрашиваемой информации в письменных текстах (96,88–98,61 %). Сильные учащиеся способны быстро находить релевантные фрагменты, соотносить формулировки вопросов и текста, игнорировать отвлекающие детали.

Грамматика и лексика : уверенное применение типовых грамматических правил и навыков словообразования в стандартных контекстах (91,67–98,61 %). Особенно высокие результаты – в заданиях на аффиксацию и употребление морфологических форм, где контекст однозначен.

Решение коммуникативной задачи в продуктивных видах деятельности: в письменной речи (критерий «решение коммуникативной задачи» – 98,15 %) и в устной речи (критерий «решение коммуникативной задачи» – 92,01 %) учащиеся точно понимают задание, соблюдают формат, раскрывают все пункты плана.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несмотря на стабильно высокий общий уровень подготовки учащихся, получивших отметку «5», анализ результатов позволяет выделить ряд устойчивых зон риска – умений и тем, где даже сильные учащиеся теряют баллы. Эти дефициты проявляются в сложных, неоднозначных контекстах и в продуктивных видах речевой деятельности, где требуется не только знание правил, но и их гибкая реализация под давлением времени.

Грамматика: трудности в неоднозначных контекстах

Процент выполнения в группе получивших отметку «5» по этим заданиям заметно ниже, чем по типовым грамматическим позициям. Это свидетельствует о том, что учащиеся уверенно справляются с «прозрачными» грамматическими конструкциями, но испытывают сложности, когда выбор формы зависит от тонких смысловых нюансов или требует одновременного учёта нескольких факторов (время, залог, согласование, контекстуальные маркеры). Характерные ошибки, зафиксированные в Таблице 2-10, включают неверный выбор времени (например, путаница между Past Simple и Past Perfect при наличии маркера последовательности действий), ошибки в пассивном залоге (особенно в конструкциях, где подлежащее не совпадает с субъектом действия), а также нарушения согласования подлежащего и сказуемого в сложных предложениях. Это говорит о недостаточной автоматизации грамматических навыков: правило формально известно, но его применение в нетипичной ситуации требует дополнительных когнитивных усилий и потому становится уязвимым местом на экзамене.

Лексико-грамматическое оформление письменной речи

В письменной части экзамена учащиеся группы получивших отметку «5» уверенно решают коммуникативную задачу и хорошо организуют текст, но именно лексико-грамматическое наполнение становится основным источником потерь баллов. Процент выполнения

по этому критерию – 73,03 % – показывает, что даже сильные ученики допускают ошибки, связанные с неточным выбором слов, нарушением лексической сочетаемости и некорректным использованием сложных конструкций. Типичные ошибки включают употребление слов в несвойственном им значении, смешение синонимов с разной стилистической окраской, ошибки в устойчивых словосочетаниях, а также попытки использовать «более сложные» конструкции, которые оказываются грамматически некорректными.

Часто учащиеся стремятся повысить уровень высказывания за счёт усложнения, но из-за недостаточной практики, такие конструкции звучат неестественно или содержат ошибки. Кроме того, в условиях ограниченного времени снижается контроль за точностью формулировок, и лексические неточности остаются неисправленными.

Языковое оформление устной речи

В устной части учащиеся группы получивших отметку «5» в целом успешно решают коммуникативную задачу и логично выстраивают высказывание, однако языковое оформление остаётся слабым звеном. Основные проблемы здесь – грамматические неточности в спонтанной речи, ограниченный лексический запас, повторы одних и тех же слов и выражений, а также ошибки в словоупотреблении, когда выбранное слово не совсем точно передаёт смысл. В условиях устной коммуникации учащиеся склонны использовать привычные, «безопасные» конструкции, избегая более сложных, но потенциально более точных вариантов. Это приводит к снижению выразительности и точности высказывания. Кроме того, стресс и ограниченное время на подготовку усиливают тенденцию к упрощению речи и увеличивают вероятность ошибок, которые в письменной работе были бы замечены и исправлены.

Аудирование повышенного уровня

Задания, где требуется не просто понять информацию, а представить её в виде несплошного текста (таблицы), выявляют у учащихся группы дефицит навыков работы с информацией. Процент выполнения здесь ниже, чем в заданиях на простое извлечение фактов. Типичные ошибки связаны не с непониманием аудиотекста, а с трудностями его структурирования: учащиеся пропускают отдельные ячейки таблицы, неверно соотносят информацию с требуемыми категориями или искажают смысловые связи между фрагментами. Это указывает на недостаточную сформированность метапредметных умений – способности быстро анализировать, классифицировать и фиксировать информацию в заданном формате. В стрессовых условиях экзамена учащиеся могут правильно услышать данные, но не успеть корректно их распределить по категориям, что приводит к потере баллов.

Чтение повышенного уровня: понимание неявной информации

Это задание требует не просто найти в тексте запрашиваемую информацию, но и интерпретировать подтекст, выявить логические связи и сделать выводы, которые напрямую не сформулированы в тексте. Учащиеся часто выбирают вариант, который совпадает с формулировками текста, но не отвечает на вопрос по смыслу. Это свидетельствует о склонности к буквальному пониманию текста и недостаточной практике критического чтения. Сильные ученики хорошо владеют техникой поиска ключевых слов и фактов, но им сложнее работать с информацией – той, которая подразумевается, а не выражена явно.

Таким образом, дефициты учащихся группы носят комплексный характер: они связаны не с отсутствием знаний, а с недостаточной автоматизацией навыков, слабой практикой в нестандартных контекстах, а также с дефицитом метапредметных умений (структурирование информации, критическое осмысление текста, самоконтроль в условиях временных ограничений). Именно проработка этих зон позволяет сильным учащимся стабильно получать максимальные баллы и минимизировать потери на «мелочах», которые в сумме могут существенно повлиять на итоговый результат.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	2-9 кл.
2.	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	4-9 кл.
3.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	2-9 кл.

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов. Для перехода от стабильно высокого результата к максимальному (без потери баллов на «мелочах») целесообразно сосредоточиться на следующих направлениях:

- Отработка «слабых» грамматических тем, где процент выполнения ниже 90 % : контекстуальный выбор форм, согласование, пассивный залог, времена, требующие анализа ситуации.
- Развитие лексической вариативности и точности: работа с коллокациями, синонимами, устойчивыми выражениями; тренировка выбора слова не по «звучанию», а по смыслу и сочетаемости.
- Совершенствование навыков структурирования информации в нестандартных форматах (заполнение таблиц по аудио, выделение ключевых идей, составление тезисов).
- Формирование устойчивых навыков самопроверки и редактирования в условиях ограниченного времени: алгоритмы быстрой проверки письма и устной речи по критериям.
- Тренировка продуктивных видов деятельности под давлением времени с имитацией экзаменационных условий для снижения стресса и количества ошибок.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

По аудированию и чтению

- Задания на интерпретацию и сопоставление: предлагать учащимся не только находить факты, но и объяснять их взаимосвязь, выявлять противоречия, формулировать выводы. Например, после прослушивания – составить 2–3 вывода, которые нельзя напрямую извлечь из текста, но можно логически вывести.
- Работа с таблицами и схемами: регулярно тренировать преобразование информации из сплошного текста в несплошной (и наоборот). Включать задания, где нужно заполнить таблицу по аудиозаписи, а затем на основе таблицы сформулировать 3–4 предложения.
- Стратегии критического чтения: использовать приёмы «предсказание – проверка», «ключевые слова – смысловые опоры», «поиск противоречий». Это поможет учащимся точнее интерпретировать неявную информацию (особенно в заданиях типа 15).

По грамматике и лексике

- Контекстуальные упражнения: вместо изолированного заучивания правил – задания, где выбор формы зависит от смысла ситуации. Например, несколько предложений с одинаковым глаголом, но разными контекстами (пассив/актив, время, залог).
- Разбор «ловушек»: выделить типичные ошибки (например, в заданиях 27–28) и разобрать причины: почему выбранная форма неверна, какие маркеры указывают на правильную форму.
- Лексическая работа: вести «банк коллокаций» класса, отрабатывать устойчивые сочетания, синонимы и антонимы, упражнения на перефразирование.

По письму и говорению

- Алгоритмы самопроверки: внедрить чек-листы по критериям ОГЭ (решение задачи, организация, лексика/грамматика, орфография/пунктуация). Учащиеся должны проверять свою работу по этим пунктам даже в тренировочных условиях.
- Тренировка под таймер: регулярно выполнять задания в экзаменационном формате по времени, оставляя 3–5 минут на проверку. Это снижает количество ошибок из-за спешки и стресса.
- Парная работа и взаимная проверка: учащиеся обмениваются работами, оценивают их по критериям, дают краткие комментарии. Это развивает навыки рефлексии и критического анализа.
- Моделирование устной речи: запись ответов на диктофон, прослушивание и разбор ошибок, тренировка формулирования мыслей без пауз, использование логических связок.

По формированию метапредметных умений

- Планирование и тайм-менеджмент: перед выполнением работы учащиеся кратко фиксируют план действий и распределение времени. После – сравнивают план и результат, анализируют, где были потери времени.
- Рефлексия: в конце урока или после пробного варианта учащиеся отвечают на 2–3 вопроса: что получилось лучше всего, что вызвало трудности, какой приём оказался самым полезным.
- Межвидовые связи: например, на основе прочитанного текста составить вопросы для аудирования, из аудиозаписи – план для письма, из письма – тезисы для устного ответа. Это укрепляет системное понимание языка.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Темы следует выстраивать вокруг реальных дефицитов и делать акцент на устойчивых навыках, а не на «натаскивании» на формат КИМ:

- «Автоматизация грамматических навыков в неоднозначных контекстах: приёмы отработки и предупреждения типичных ошибок». На заседаниях ШМО целесообразно разбирать типовые ситуации, где учащиеся теряют баллы: выбор времени при наличии маркеров последовательности, пассивный залог, согласование подлежащего и сказуемого. Практическая часть – обмен карточками с контекстуальными упражнениями, анализ типичных ошибок из пробных работ, обсуждение алгоритмов проверки.
- «Лексическая точность и сочетаемость: как формировать навык выбора слова по смыслу, а не по «звучанию». Тема ориентирована на преодоление ошибок в лексико-грамматическом оформлении письма и говорения. В рамках ШМО можно организовать практикум по работе с коллокациями, синонимами и устойчивыми выражениями, а также разбор реальных ученических работ с акцентом на лексические неточности и способы их исправления.
- «Критическое чтение и работа с имплицитной информацией: стратегии понимания подтекста и логических связей». Тема направлена на устранение дефицита, проявившегося в задании 15. В практической части – разбор приёмов «предсказание – проверка», «ключевые слова – смысловые опоры», «поиск противоречий», а также обмен заданиями, где нужно делать выводы, не сформулированные в тексте напрямую.
- «Структурирование информации: преобразование сплошного текста в несплошной и обратно». Тема связана с дефицитами в заданиях повышенного уровня по аудированию. На ШМО можно представить банк заданий на заполнение таблиц, схем и тезисов по аудио- и письменным источникам, а также обсудить алгоритмы работы с информацией и типичные ошибки учащихся при её классификации.
- «Формирование навыков самопроверки и редактирования в условиях ограниченного времени». Тема актуальна для продуктивных видов деятельности (письмо и говорение). В рамках ШМО учителя могут обмениваться чек-листами по критериям ОГЭ, алгоритмами быстрой проверки, приёмами парной работы и взаимной оценки, а также способами тренировки тайм-менеджмента на уроке.

- «Развитие спонтанной речи: приёмы снижения языкового барьера и повышения лексической вариативности». Тема нацелена на преодоление типичных проблем в устной части (ограниченный лексический запас, повторы, грамматические неточности). Практическая часть – демонстрация приёмов моделирования устной речи, использования фраз-связок и логических опор, а также способов тренировки формулирования мыслей без длительных пауз.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Проанализировать эффективность системы методической поддержки деятельности муниципальных методических объединений учителей английского языка общеобразовательных организаций, качество работы временных творческих групп учителей актуальным вопросам преподавания иностранного языка. Организовать мониторинг уровня оснащённости кабинетов английского языка цифровым оборудованием для формирования и развития практических навыков учащихся. Направления должны быть ориентированы на развитие методических компетенций учителей и формирование у учащихся устойчивых навыков, применимых не только на экзамене, но и в реальной языковой практике:

Направления должны быть ориентированы на развитие методических компетенций учителей и формирование у учащихся устойчивых навыков, применимых не только на экзамене, но и в реальной языковой практике:

- «Контекстуальный подход к обучению грамматике: от правила к автоматизированному применению». Курсы должны включать разбор типичных «ловушек» (пассивный залог, времена, согласование), приёмы создания контекстуальных упражнений, методы анализа ошибок учащихся и способы формирования автоматизма в выборе грамматических форм. Формат – практико-ориентированные семинары с разбором реальных ученических работ и разработкой собственных заданий.
- «Лексика и коллокации: методики формирования лексической точности и вариативности». Программа должна быть направлена на освоение приёмов работы с устойчивыми словосочетаниями, синонимами, антонимами и стилистическими оттенками слов. Практическая составляющая – создание «банка коллокаций» для разных тем, разработка упражнений на перефразирование и выбор слова по смыслу, анализ типичных лексических ошибок.
- «Стратегии критического чтения и работы с неявной информацией». Курсы должны помочь учителям освоить приёмы, позволяющие учащимся интерпретировать подтекст, выявлять логические связи и делать выводы на основе текста. Формат – мастер-классы по использованию приёмов «предсказание – проверка», «поиск противоречий», «ключевые слова – смысловые опоры», а также разработка заданий на интерпретацию текста.

- «Работа с информацией: структурирование, классификация, преобразование форматов». Направление ориентировано на формирование у учащихся метапредметных умений, необходимых для выполнения заданий повышенного уровня (заполнение таблиц, составление тезисов, преобразование форматов). В программу следует включить разбор алгоритмов работы с информацией, приёмы визуализации данных, а также методы предупреждения типичных ошибок при структурировании.
- «Продуктивные виды речевой деятельности: методики развития спонтанной речи и письма». Курсы должны охватывать приёмы моделирования устной речи, тренировки формулирования мыслей без пауз, использования логических связок и фраз-опор. Отдельное внимание – работе над лексической вариативностью, грамматическими конструкциями и навыками самопроверки в условиях ограниченного времени. Практическая часть – запись и анализ устных ответов, разработка чек-листов по критериям оценивания, приёмы парной работы.
- «Тайм-менеджмент и стресс-менеджмент на уроке: как тренировать выполнение заданий в экзаменационном формате».

Направление должно помочь учителям внедрить в учебный процесс приёмы распределения времени, имитации экзаменационных условий и формирования у учащихся навыков самоконтроля. Формат – семинары с разбором конкретных сценариев уроков, разработкой тренировочных заданий с таймером и алгоритмами проверки.

Эти рекомендации носят практико-ориентированный характер и могут быть реализованы в рамках регулярных методических мероприятий, курсов повышения квалификации и обмена опытом между педагогами.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Смирнова Татьяна Тафкильевна	МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 7», учитель английского языка, председатель ПК ОГЭ по английскому языку
Федотов Дмитрий Анатольевич	Руководитель регионального центра обработки информации ГАУДПО МО «Институт развития образования»

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Смирнова Татьяна Тафкильевна	МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 7», учитель английского языка, председатель ПК ОГЭ по английскому языку

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», кандидат педагогических наук