

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1065	36,35	992	33,60	1053	35,67

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	720	67,61	655	66,03	734	69,71
Мужской	345	32,39	337	33,97	319	30,29

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СОО	989	92,86	942	94,96	987	99,50
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,09	0	0,00	1	0,10
ВПЛ	75	7,04	50	5,04	65	6,55

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	220	22,24	184	19,53	234	23,71
2.	выпускники лицеев	152	15,37	137	14,54	124	12,56
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	53	5,36	50	5,31	26	2,63
4.	выпускники СОШ	543	54,90	554	58,81	585	59,27
5.	выпускники иных ОО (частные, федеральные)	21	2,12	17	1,80	18	1,82

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	386	36,66
2.	г. Апатиты	79	7,50
3.	Кандалакшский округ	53	5,03
4.	г. Кировск	42	3,99
5.	г. Мончегорск	70	6,65
6.	г. Оленегорск	35	3,32
7.	г. Полярные Зори	35	3,32
8.	Ковдорский округ	29	2,75

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

9.	Кольский округ	30	2,85
10.	Ловозерский округ	19	1,80
11.	Печенгский округ	42	3,99
12.	Терский округ	8	0,76
13.	ЗАТО п. Видяево	10	0,95
14.	ЗАТО г. Островной	1	0,09
15.	ЗАТО г. Североморск	106	10,07
16.	ЗАТО Александровск	70	6,65
17.	Областные ОО	20	1,90
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	18	1,71

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году экзамен по обществознанию, как и в предыдущие годы, является самым массовым экзаменом по выбору выпускников. Доля участников экзамена по обществознанию повысилась примерно на 2% и составила 35,67% (в 2025г. - 33,6% в 2024г. - 36,35 %). Как и в предыдущие годы, доля девушек, участвующих в ЕГЭ по обществознанию, в два раза больше доли юношей. Выпускники с ограниченными возможностями здоровья в 2025 году в ЕГЭ по обществознанию участия не принимали.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям также продолжает тенденции последних лет: большинство участников ЕГЭ 99,5% (в 2025 году - 94,96%, в 2024 году – 92,86%) — выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Доля выпускников прошлых лет составила 6,55 % (в 2025 году — 5,04 %, в 2024 году — 7,04 %). Традиционно статистически незначительна (1 человек, 0,1%) доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Анализ данных о количестве участников экзамена по типам образовательных организаций (ОО) за три года (2024–2026 гг.) позволяет выявить несколько тенденций. Устойчивой тенденцией является рост доли выпускников средних общеобразовательных школ (СОШ). Их удельный вес увеличился с 54,9% в 2024 году до 59,27% в 2026-м, что свидетельствует о том, что именно эта категория учащихся становится основным контингентом участников экзамена в регионе.

Доля выпускников гимназий характеризуется нестабильностью: после снижения на 3% в 2025 году до 19,53% в 2026 году зафиксирован рост до 23,71%, что превышает и показатель базового 2024 года (22,24%).

Категория выпускников лицеев демонстрирует последовательное сокращение как в абсолютном, так и в относительном выражении: с 152 чел. (15,37%) в 2024 году до 124 чел. (12,56%) в 2026 году. Существенное снижение наблюдается и среди выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Если в 2024–2025 гг. их доля сохранялась на уровне около 5,3%, то в 2026 году произошло падение до 2,63% (26 чел.), что более чем в два раза ниже показателя 2024 года. Это может указывать на изменение предпочтений абитуриентов при выборе образовательной траектории после 11-го класса с учетом направлений государственной политики, в том числе в общем образовании (достижение технологического суверенитета, реализация Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года и др.) и Стратегического плана развития Мурманской области до 2030 года «На Севере – жить!», направленного, в том числе, на обеспечение предприятий региона квалифицированными кадрами и устойчивое развитие Мурманской области как арктического региона.

Доля выпускников иных общеобразовательных организаций (частные, федеральные школы) остается наименьшей и относительно стабильной, варьируясь в пределах 1,80–2,12%.

В экзамене по обществознанию традиционно принимают участие представители образовательных организаций всех административно-территориальных образований Мурманской области. Как и в прошлом году, стабильно высокие показатели участия в ЕГЭ по обществознанию выпускников образовательных организаций г. Мурманска (36,66 %). Второй группой по количеству участников ЕГЭ по обществознанию являются обучающиеся общеобразовательных организаций крупных городов и закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО): гг. Апатиты (7,5%), Мончегорск (6,65%), ЗАТО г. Североморск (10,07%), ЗАТО Александровск (6,65%). Третью группу составляют средние и малые муниципальные округа. К ним относятся Кандалакшский округ (5,03%), Печенгский округ (3,99%), а также города Кировск (3,99%), Оленегорск (3,32%), Полярные Зори (3,32%) и другие.

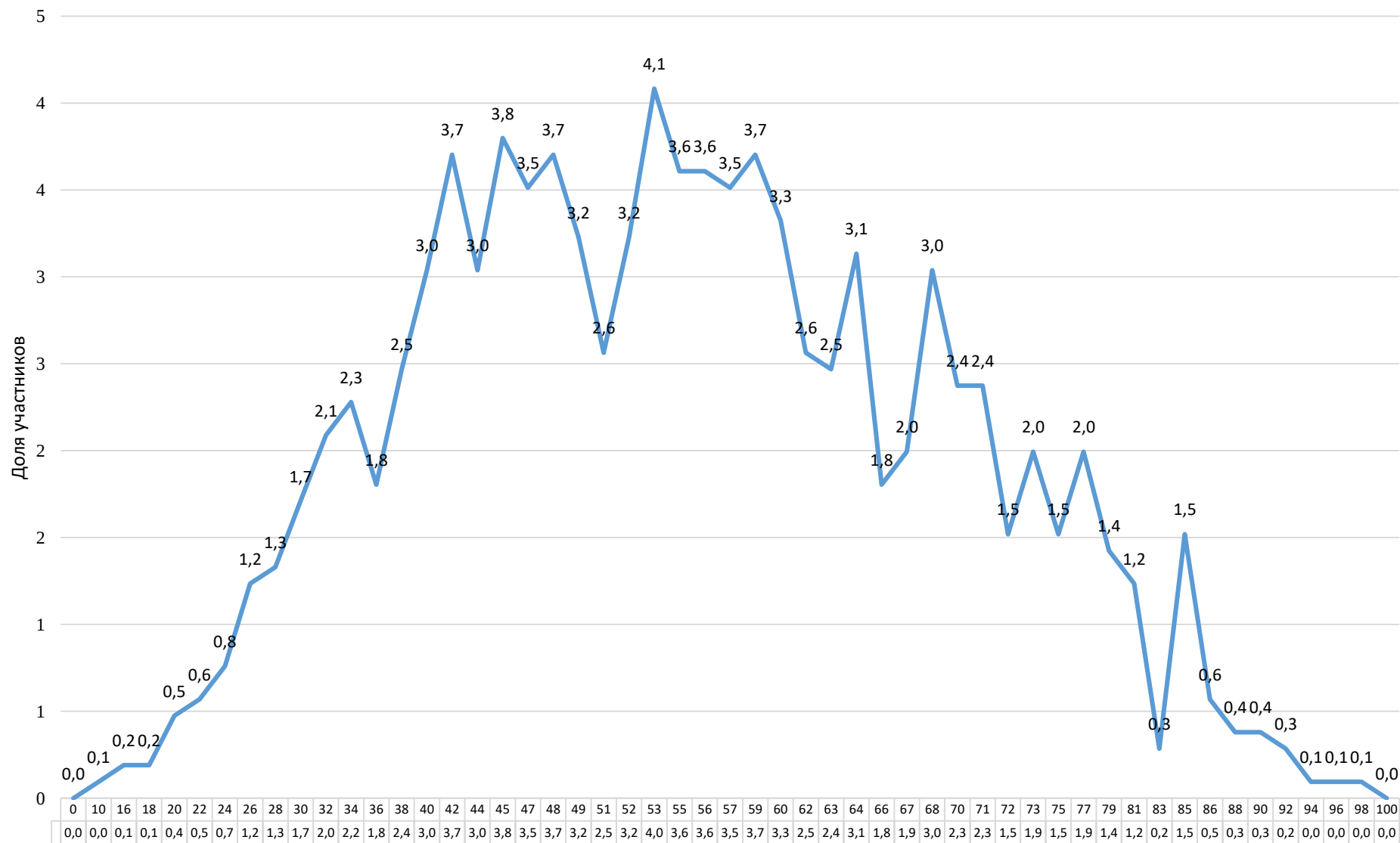
Изменения доли участников экзамена по административно-территориальным единицам Мурманской области по сравнению с 2025 годом статистически незначительны.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Диаграмма распределения участников ЕГЭ по обществознанию
по тестовым баллам в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	20,94	18,75	18,23
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	46,01	50,60	48,62
3.	от 61 до 80 баллов, %	29,39	27,92	28,21
4.	от 81 до 100 баллов, %	3,66	2,72	4,94
5.	Средний тестовый балл	53,71	53,44	54,55

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	16,51	48,94	29,38	5,17
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	100,00	0,00	0,00
3.	ВПЛ	44,62	43,08	10,77	1,54

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	586	20,99	50,00	25,26	3,75
2.	СОШ с угл. изуч.	26	19,23	42,31	30,77	7,69
3.	лицеи	124	3,23	50,00	37,90	8,87
4.	гимназии	234	11,97	46,15	35,04	6,84
5.	Федеральные и частные СОШ	18	16,67	55,56	27,78	0,00

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	239	18,83	49,79	27,20	4,18
2.	углубленный	748	15,78	48,66	30,08	5,48

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Мурманск	386	16,84	48,19	30,05	4,92
2.	г. Апатиты	79	15,19	37,97	41,77	5,06
3.	Кандалакшский округ	53	20,75	39,62	33,96	5,66

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	г. Кировск	42	19,05	59,52	16,67	4,76
5.	г. Мончегорск	70	25,71	50,00	18,57	5,71
6.	г. Оленегорск	35	2,86	57,14	34,29	5,71
7.	г. Полярные Зори	35	14,29	57,14	22,86	5,71
8.	Ковдорский округ	29	20,69	44,83	27,59	6,90
9.	Кольский округ	30	33,33	46,67	20,00	0,00
10.	Ловозерский округ	19	36,84	47,37	10,53	5,26
11.	Печенгский округ	42	23,81	50,00	16,67	9,52
12.	Терский округ	8	25,00	75,00	0,00	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	10	0,00	20,00	80,00	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	1	0,00	100,00	0,00	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	106	16,04	50,00	28,30	5,66
16.	ЗАТО Александровск	70	20,00	44,29	32,86	2,86
17.	Областные ОО	20	15,00	75,00	5,00	5,00
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	18	16,67	55,56	27,78	0,00

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Мурманский международный лицей»	11	18,18	54,55	27,27	0,00
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10» Кандалакшского муниципального округа	19	15,79	36,84	31,58	15,79
3.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 10»	20	15,00	20,00	60,00	5,00
4.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей имени В.Г. Сизова», г. Мончегорск	14	14,29	35,71	50,00	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 2»	15	13,33	26,67	46,67	13,33
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Полярные Зори «Гимназия №1»	15	13,33	26,67	53,33	6,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени М.А. Погодина», ЗАТО Александровск	15	13,33	26,67	53,33	6,67
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск «Лицей №1»	31	12,90	35,48	48,39	3,23

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 57»	11	54,55	36,36	9,09	0,00
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 266 Закрытого административно-территориального образования Александровск Мурманской области»	15	46,67	40,00	13,33	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 7»	25	40,00	44,00	12,00	4,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 5»	30	36,67	36,67	23,33	3,33
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» Кандалакшского муниципального округа	18	33,33	44,44	22,22	0,00
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», г. Мончегорск	25	32,00	48,00	16,00	4,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 49»	24	29,17	50,00	20,83	0,00
8.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кольского округа Мурманской области «Кольская средняя общеобразовательная школа»	14	28,57	50,00	21,43	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2026 году средний балл ЕГЭ по обществознанию в Мурманской области составил 54,55% (в 2025 г. - 53,44 балла, в 2024г. - 53,71 балла), что незначительно (на 1%) превышает результаты предыдущих лет. Наибольшее число участников ЕГЭ по обществознанию – 48,62% (в 2025 году – 50,6 %, в 2024 году - 46,01 %) получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла (18,23%), сократилась на 0,5% (в 2025 году – 18,75%) и соответствует показателям 2023 года (в 2024 году - 20,94% в 2023 году – 18,04 %). Доля участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, остается практически неизменной: 2026 год – 28,21%, 2025 год – 27,92%, 2024 год - 29,39%. Наблюдается незначительный рост (менее 1% за три года) доли высокобалльных работ (от 81 до 100 баллов). Учащихся, набравших 100 баллов, нет.

При анализе результатов ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки сохраняется тенденция более высоких результатов выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, по сравнению с результатами выпускников прошлых лет, выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Представленные данные о распределении тестовых баллов участников ЕГЭ в разрезе типов образовательных организаций позволяют сделать выводы, что наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог, зафиксирована среди выпускников средних общеобразовательных школ (20,99%, в 2025 году – 20,94%), что существенно превышает аналогичные показатели по другим категориям. Наименьшее значение данного показателя отмечено у выпускников лицеев (3,23%, в 2025 году - 6,57%), что свидетельствует о более

высоком уровне базовой подготовки в данной группе. Наблюдается положительная динамика результатов выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов. В 2025 году именно этот тип ОО показал катастрофически высокий процент выпускников (40%), не преодолевших минимальный порог. В 2026 году данный показатель сократился в два раза и составил 19,23%. Вероятными причинами таких результатов возможно считать работу образовательной организации по мотивации обучающихся к сдаче экзаменов по выбору, соответствующего профилю обучения.

В категории «от минимального до 60 баллов» доли участников во всех типах организаций сопоставимы и находятся в диапазоне 42–56%. Наибольший показатель зафиксирован у выпускников федеральных и частных СОШ (55,56%), наименьший — у выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (42,31%). Среди участников ЕГЭ, получивших тестовый балл в диапазоне «от 61 до 80 баллов», лидируют выпускники лицеев (37,90%) и гимназий (35,04%). Выпускники общеобразовательных школ демонстрируют более скромный результат — 25,26%. Это указывает на более высокую результативность обучающихся учреждений повышенного статуса. Высокие результаты (от 81 до 100 баллов) также чаще фиксируются у выпускников лицеев (8,87%) и гимназий (6,84%). В СОШ с углубленным изучением предметов данный показатель составляет 7,69%, что сопоставимо с уровнем гимназий. Среди выпускников федеральных и частных школ высокобалльники отсутствуют (0,00%).

Таким образом, анализ показывает, что выпускники лицеев и гимназий демонстрируют наиболее высокие образовательные результаты, что выражается в минимальной доле участников, не преодолевших порог, и в более значительном представительстве в группах с результатами выше 60 баллов. Наименее успешные показатели характерны для выпускников общеобразовательных школ: наряду с высокой долей не преодолевших минимальный порог фиксируется и сравнительно низкая доля высокобалльных результатов (3,75%, в 2025 году – 1,8%). Выпускники федеральных и частных СОШ показывают средние результаты в диапазоне 61–80 баллов (27,78%), однако в категории 81–100 баллов не представлены, что ограничивает оценку их конкурентоспособности. Данные подтверждают, что тип образовательной организации является одним из ключевых факторов, определяющих академический успех ученика на ЕГЭ.

Доля участников ЕГЭ, выбравших экзамен по обществознанию и изучавших предмет на углубленном уровне, выше доли участников экзамена, изучавших обществознание на базовом уровне, примерно в 3 раза. Вместе с тем, анализ не выявил существенной статистической разницы в результатах обучающихся в зависимости от уровня изучения предмета. Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, у выпускников с базовой подготовкой составил 18,83%, а с углубленной – 15,78%. Также относительно показательная разница результатов зафиксирована в показателе «Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов»: 27,20% и 30,08% соответственно. Доли участников ЕГЭ с удовлетворительной (от минимального до 60 баллов) и отличной (от 81 до 100 баллов) примерно одинаковы (разница составляет чуть больше 1%). Вероятнее всего незначительные расхождения в результатах обучающихся с разным уровнем изучения предмета объясняется высокой мотивацией обучающихся, изучавших обществознание на базовом уровне.

Анализ результатов ЕГЭ по административно-территориальным единицам (АТЕ) в 2026 году выявляет разрыв в качестве подготовки обучающихся между территориями.

Стабильно хорошие результаты показывает г. Мурманск. При наибольшем количестве участников (386 чел.) здесь демонстрируются одни из лучших показателей: процент неуспевающих (16,84%) ниже среднерегионального показателя (18,23%) и высокая доля выпускников, показавших хорошие и высокие результаты (34,97% в сумме). Необходимо все же отметить, что доля участников, набравших балл ниже минимального, по сравнению с 2025 годом повысилась на 5% при условии, что среднерегиональный показатель практически не изменился.

При анализе результатов ЕГЭ по АТЕ можно отметить, что, как и в 2025 году, доля учащихся, не получили минимальный тестовый балл, выше среднерегионального показателя (18,23%) у обучающихся образовательных организаций г. Мончегорска (25,71%), Кольского (33,33%), Ловозерского (36,84%), Печенгского (23,81%) округов, ЗАТО Александровска (20%). Указанные АТЕ входили в данный список и в 2024 году. Кроме вышеперечисленных в данную группу вошли образовательные организации Кандалакшского округа и г. Кировска, где каждый пятый участник ЕГЭ (20,75% и 19,05% соответственно) не смог получить минимальный тестовый балл. В 2025 году таких выпускников в Кандалакшском округе было меньше на 7% в Кировске – на 3%. Группу риска формируют Кольский и Ловозерский округа, где более трети выпускников не осваивают программу на базовом уровне.

Положительная динамика результатов по данному показателю зафиксирована среди выпускников общеобразовательных организаций г. Апатиты (в 2026 году – 15,19%, в 2025 году - 22,99%), Ковдорского округа (в 2026 году – 20,69%, в 2025 году - 51,75%), образовательных организаций подведомственных Министерству образования и науки Мурманской области (в 2026 году – 15%, в 2025 году - 32,4%), ЗАТО п. Видяево (в 2026 году – 0%, в 2025 году - 30%).

Как и в прошлые годы, большинство участников экзамена Мурманской области получили от минимального балла до 60 баллов - – 48,62% (в 2025 году – 50,6 %, в 2024 году - 46,01 %). Как и в прошлом году более половины учащихся г. Кировска 59,52%), г. Оленегорска (57,14%), г. Полярные Зори (57,14%), Терского (75%) округа и ЗАТО г. Североморск (50%) получили тестовый балл от минимального до 60 баллов. В данном диапазоне (от минимального до 60 баллов) в 2026 году находятся результаты каждого второго участника ЕГЭ из ОО г. Мончегорска и прочих ОО (частные и федеральные). Увеличение доли участников с таким результатом произошло прежде всего за счет сокращения доли выпускников, получивших на экзамене свыше 61 балла.

В регионе традиционно высокобалльные результаты (от 81 до 100 баллов) выше региональных показателей (4,94%) получают учащиеся ЗАТО г. Североморска (5,66%). Также этот региональный показатель превышен по результатам сдачи экзамена учащимися общеобразовательных организаций г. Апатиты (5,06%), г. Мончегорск (5,71%), г. Оленегорск (5,71%), г. Полярные Зори (5,71%), Кандалакшского (5,66%), Ковдорского (6,9%), Печенгского округов. Учитывая количество участников экзамена в АТЕ, как правило, высокобалльные результаты получили 1-4 человека. На протяжении последних лет не получают высокобалльных результатов учащиеся школ ЗАТО г. Островной, Терского округа, ЗАТО п. Видяево, негосударственных образовательных организаций (частная школа «Пионер»). В 2026 году к данному перечню добавился Кольский округ, филиал Нахимовского училища в г. Мурманск.

Для ряда территорий (ЗАО Видяево, г. Полярные Зори, г. Апатиты) характерны годовые колебания показателей, что может говорить о недостаточной системности образовательного процесса и сильной зависимости от контингента конкретного выпуска. Стабильно высокие или растущие доли неуспевающих в Кольском, Ловозерском, Терском, Печенгском округах и г. Мончегорске указывают на системные проблемы.

Почти на 100 % обновился перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию. Вторым в список вошел МАОУ «Лицей имени В.Г. Сизова» г. Мончегорска. За исключением МАОУ СОШ № 1 имени М.А. Погодина ЗАО Александровск и МАОУ СОШ № 10 Кандалакшского муниципального округа остальные образовательные организации – гимназии и лицеи.

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, вошли общеобразовательные организации, попадавшие в этот список в предыдущие годы или находившиеся в группе «пограничных». МАОУ «СОШ № 266» ЗАО Александровск, включенные в этот перечень третий год подряд. Значительная часть выпускников (от 28,57 % до 54,55%) не смогли набрать минимального балла. Одной из возможных причин низких результатов является слабый учет результатов педагогической диагностики при проектировании индивидуального маршрута учащегося при подготовке к ЕГЭ.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Статистика за трехлетний период наглядно отражает процесс адаптации региональной системы образования к переходу на ФОП: сокращение доли «неуспевающих» (с 20,94% до 18,23%); рост доли высокобалльных работ в 2026 году. В 2025 году наблюдался спад доли высокобалльных работ (2,72%), однако к 2026 году региональные меры (целевое обучение экспертов ПК и практикумы и ИОМы для учителей) дали результат: доля высокобалльников выросла почти в 2 раза по сравнению с 2025 годом и превзошла уровень 2024 года. Управленческие решения на региональном уровне были направлены на повышение качества освоения ФОП и ликвидацию системных дефицитов. В частности, региональным институтом развития образования разработаны и реализованы модули дополнительной профессиональной программы повышения квалификации для учителей обществознания, направленные на ликвидацию предметных и методических дефицитов педагогов, проведены стажировки учителей на базе школ, показывающих высокие результаты. Проведена серия методических мероприятий для педагогов школ, демонстрирующих низкие результаты ГИА по обществознанию и(или) отрицательную динамику результатов. Подготовлены адресные рекомендации на основе типичных ошибок прошлых лет. Разработаны программы поддержки сложных школ.

ЦНППМ ГАУДПО МО «Институт развития образования» разработаны и реализованы индивидуальные образовательные маршруты для педагогов региона «Трудности усвоения учебного материала разными категориями учащихся», «Конструирование учебного занятия в

соответствии с ФГОС», «Методические особенности формирующего оценивания», «Эффективные практики формирования метапредметных компетенций» и другие. За школами из «красной зоны» (где в 2024–2025 гг. доля не сдавших превышала 30%) были закреплены учителя-практики из регионального методического актива.

На уровне муниципальных образований проведен контроль выполнения общеобразовательными организациями ФОП среднего общего образования, организована работа методически объединений учителей обществознания. В ряде АТЕ состоялись межшкольные семинары по оцениванию заданий высокого уровня сложности (задания на аргументацию и примеры), проведен «методический десант»: направление ведущих учителей-экспертов в школы с критически низкими результатами (зоны риска). Данные меры способствовали развитию единого образовательного пространства, выравниванию средних баллов между школами.

В общеобразовательных организациях Мурманской области проведена коррекция рабочих программ, разбор с учащимися демоверсий КИМ, Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по обществознанию, Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году ЕГЭ. Организовано педагогическое сопровождение подготовки к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем подготовки.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	47,82	14,72	40,58	70,00	96,08

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	72,09	52,76	71,33	81,55	87,25
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	45,39	18,40	41,20	61,38	80,39
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	82,73	67,79	81,99	89,48	99,02
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	65,10	46,32	60,77	78,28	91,18
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	47,97	23,31	43,06	63,62	84,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	78,98	53,68	78,16	91,21	98,04
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	81,61	58,90	81,26	92,07	98,04
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	91,79	82,21	91,93	95,86	98,04
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	58,11	35,89	52,69	73,10	95,10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	65,86	32,52	61,59	86,38	96,08
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	58,66	40,49	57,76	68,28	70,59
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	41,29	13,19	31,88	64,83	86,27
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	75,68	63,19	74,22	82,24	92,16
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	61,14	27,91	54,35	85,00	96,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	65,05	38,65	59,32	83,62	98,04
Часть 2							
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	93,72	82,82	94,72	97,41	98,04
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	33,54	9,51	23,71	55,17	80,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании / Сформированность навыков оценивания социальной информации/ Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	41,20	10,63	33,40	63,79	84,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об(о): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	18,54	4,50	14,29	27,36	53,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	73,96	46,63	72,60	88,16	93,46
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	46,56	6,75	37,11	76,38	93,63
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	36,85	7,36	26,71	61,26	88,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	32,32	5,11	22,02	55,63	84,31
			11,55	1,23	8,28	17,24	43,14
25	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных	В	21,07	1,53	12,32	37,93	70,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения		40,02	9,82	33,54	60,00	84,31
			31,00	4,09	23,40	49,54	83,66

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	85,28	59,42	30,00	3,92
	1	14,72	40,58	70,00	96,08
2	0	24,54	8,70	1,38	0,00
	1	45,40	39,96	34,14	25,49
	2	30,06	51,35	64,48	74,51
3	0	81,60	58,80	38,62	19,61
	1	18,40	41,20	61,38	80,39
4	0	11,04	2,90	1,72	0,00
	1	42,33	30,23	17,59	1,96
	2	46,63	66,87	80,69	98,04
5	0	22,70	10,77	1,72	0,00
	1	61,96	56,94	40,00	17,65
	2	15,34	32,30	58,28	82,35
6	0	66,26	40,79	18,62	3,92
	1	20,86	32,30	35,52	23,53
	2	12,88	26,92	45,86	72,55
7	0	30,06	8,90	0,69	0,00
	1	32,52	25,88	16,21	3,92
	2	37,42	65,22	83,10	96,08
8	0	15,95	2,48	0,34	0,00
	1	50,31	32,51	15,17	3,92
	2	33,74	65,01	84,48	96,08
9	0	17,79	8,07	4,14	1,96

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	82,21	91,93	95,86	98,04
10	0	34,97	13,25	3,79	0,00
	1	58,28	68,12	46,21	9,80
	2	6,75	18,63	50,00	90,20
11	0	39,88	15,73	3,45	0,00
	1	55,21	45,34	20,34	7,84
	2	4,91	38,92	76,21	92,16
12	0	59,51	42,24	31,72	29,41
	1	40,49	57,76	68,28	70,59
13	0	81,60	56,11	22,76	7,84
	1	10,43	24,02	24,83	11,76
	2	7,98	19,88	52,41	80,39
14	0	8,59	4,55	1,38	0,00
	1	56,44	42,44	32,76	15,69
	2	34,97	53,00	65,86	84,31
15	0	65,64	37,47	8,62	1,96
	1	12,88	16,36	12,76	3,92
	2	21,47	46,17	78,62	94,12
16	0	37,42	23,19	6,90	0,00
	1	47,85	34,99	18,97	3,92
	2	14,72	41,82	74,14	96,08
17	0	8,59	1,86	0,00	0,00
	1	17,18	6,83	5,17	3,92
	2	74,23	91,30	94,83	96,08

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	0	81,60	57,14	13,10	0,00
	1	17,79	38,30	63,45	39,22
	2	0,61	4,55	23,45	60,78
19	0	78,53	50,10	16,21	3,92
	1	13,50	15,53	16,55	7,84
	2	5,52	18,43	26,90	19,61
	3	2,45	15,94	40,34	68,63
20	0	88,34	66,87	47,24	17,65
	1	9,82	24,43	31,03	33,33
	2	1,84	7,66	14,14	19,61
	3	0,00	1,04	7,59	29,41
21	0	8,59	1,45	0,00	0,00
	1	49,08	14,49	2,41	0,00
	2	36,20	48,86	30,69	19,61
	3	6,13	35,20	66,90	80,39
22	0	77,91	22,77	0,69	0,00
	1	17,18	29,40	5,52	0,00
	2	4,91	28,99	18,62	1,96
	3	0,00	14,29	37,93	21,57
	4	0,00	4,55	37,24	76,47
23	0	86,50	49,07	11,72	3,92
	1	6,13	27,12	23,10	1,96
	2	6,13	18,43	34,83	19,61
	3	1,23	5,38	30,34	74,51

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
24K1	0	93,25	73,50	38,28	9,80
	1	1,23	4,76	4,83	3,92
	2	2,45	3,93	8,62	9,80
	3	3,07	17,81	48,28	76,47
24K2	0	98,77	91,72	82,76	56,86
	1	1,23	8,28	17,24	43,14
25K1	0	96,93	75,98	36,55	1,96
	1	3,07	23,40	51,03	54,90
	2	0,00	0,62	12,41	43,14
25K2	0	90,18	66,46	40,00	15,69
	1	9,82	33,54	60,00	84,31
25K3	0	90,18	63,15	29,66	1,96
	1	7,36	13,25	18,62	11,76
	2	2,45	13,87	25,17	19,61
	3	0,00	9,73	26,55	66,67

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№№9,17 - процент выполнения более 60%	№№8,9,17 - процент выполнения более 75%		

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№№1,3,6,13,18,22,23 - процент выполнения менее 25%	№№1,3,6,13,18,22,23 - процент выполнения менее 50%	№№3,6,12,13,18,23 - процент выполнения менее 70%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№№2,4,7,14 – процент выполнения более 50%	№№ 2,4,7,14 – процент выполнения более 70%	№№4,7,11 – процент выполнения более 85%	№№ 4,7,10,11,16 – процент выполнения более 95%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№№10,16 - процент выполнения менее 60%	№10- процент выполнения менее 75%	Отсутствуют - процент выполнения всех заданий повышенного уровня выше 85%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№№19,25K2 - процент выполнения более 30%	№№19,24K1,25K2 - процент выполнения более 50%	№№19,24K1,25K1-3 - процент выполнения более 70%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№24K2 - процент выполнения менее 25%	№24K2 - процент выполнения менее 50%

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2026 году проведён на основе всего массива результатов основного дня основного периода экзамена в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником варианта КИМ. В 2026 году экзаменационная модель по обществознанию сохранила свою структуру и содержание. В КИМ ЕГЭ 2026 г. внесены уточнения в формулировки условия и критериев оценивания задания 21.

Статистические данные демонстрируют дифференциацию результатов выполнения заданий как по уровням сложности, так и по группам участников с разным уровнем подготовки. Средний процент выполнения заданий базового уровня по региону находится в диапазоне от 33,54% (задание № 18) до 93,72% (задание № 17). Зафиксирована положительная динамика по результатам выполнения заданий № 18 (2025 год - 12,2%), № 13 – 41,29% (2025 г. – 20,06%), № 15 – 61,14% (в 2025 г. – 39,21%). Значительно хуже, чем в 2025 году учащиеся справились с заданиями № 1, средний процент выполнения 47,82 (2025 г. – 75,5%). В целом, можно сделать вывод о достаточном уровне базовой подготовки участников экзамена по обществознанию в Мурманской области.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2026 году находится в диапазоне от 58,11% (задание № 10, в 2025 г. – 73%) до 82,73% (задание № 4, в 2025г. – 79,03%). Необходимо отметить, что в целом задания повышенного уровня сложности выполнены участниками экзамена с нестабильной динамикой относительно 2025 года. Значительно улучшились результаты выполнения заданий № 4, № 7 (2026г. – 78,98%, 2025 г.– 55,49%), № 14 (2026г. - 75,68%, 2025 г. - 52,32%). Максимальная отрицательная динамика зафиксирована при выполнении задания №10, № 11 (2026г. – 65,86%, 2025г. – 77,17%), № 5 (2026г. – 65,10%, 2025г. - 72,33%).

Все результаты выполнения заданий высокого уровня сложности имеют положительную динамику и находятся в диапазоне от 11,55% - задание №24К2 (процент выполнения в 2025 г. – 2,42%) до 41,2% (задание 19, в 2025г. – 26,17%) Исключение составляет задание № 20 (2026 г. – 18,54%, 2025 г. – 20,6%).

У выпускников 2026 года на достаточном уровне сформированы умения применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, по сравнению с 2025 годом участники ЕГЭ по обществознанию показали более высокие результаты владения базовым понятийным аппаратом социальных наук. Недостаточно сформированы умения устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, и способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач; умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ результатов выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности показывает, что учащиеся данной кластерной группы продемонстрировали предметные знания по ключевым разделам обществознания, сформированность определенного спектра интеллектуальных умений, необходимых для успешного освоения образовательной программы среднего общего образования.

У учащихся сформировано целостное представление о структуре познавательной деятельности. Они различают формы чувственного и рационального познания, понимают критерии истины и соотношение абсолютной и относительной истины (задание №2, процент выполнения задания – 52,76). Полно и правильно с заданием справились 30,6% участников экзамена. Учащиеся, получившие за задание 1 тестовый балл, наряду с верными суждениями о познании и истине чаще всего выбирал неверные «К формам чувственного познания относят ощущение, представление, память» (30%) и «Представление как форма чувственного познания характеризуется отражением отдельных свойств познаваемого объекта, отсутствием его целостного образа» (20%).

Учащиеся идентифицируют традиционные ценности, формирующие мировоззрение граждан России (задание №4, процент выполнения 67,79); владеют системой знаний о налоговой системе РФ, классифицируют налоги по уровням бюджетной системы (задание №7, процент выполнения – 53,68). Однако, безошибочно выделить федеральные налоги и сборы в перечне смог только каждый третий обучающийся, еще треть участников выполнила задание частично. Учащиеся демонстрируют понимание отраслевых норм права. В частности, успешно освоены основы семейного права, в том числе, законный режим имущества супругов, обязанности родителей (задание №14, процент выполнения – 63,19%). Ошибки были допущены в основном при оценке суждения «Брак приостанавливается вследствие объявления органом ЗАГС одного из супругов умершим». Его учащиеся с минимальным уровнем подготовки чаще всего считали верным.

Успешное выполнение задания №17 (извлечение информации из текста) большинством (82,82%) участников экзамена данной кластерной группы подтверждает, что учащиеся способны находить и интерпретировать заданные фрагменты текста, формулировать

ответы на прямые вопросы. Сформировано умение выделять смысловые компоненты текста, выраженные в явном виде (экономический и юридический смысл собственности, виды государственной собственности).

Задание №9, предполагающее анализ статистических данных, показало, что учащиеся (82,21%) успешно владеют навыками работы с графической информацией. Они способны соотносить данные, представленные в разных временных срезах, сравнивать доли и формулировать обоснованные выводы о социально-экономических процессах (потребительское поведение в условиях кризиса). Успешное различение верных и ошибочных суждений в заданиях №2, №14 (выбор из суждений) говорит о сформированной способности к оценке информации.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Доходы, не подлежащие налогообложению. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. (задание 1)	10 класс
2.	Мышление, его формы и методы. Умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий. (задание 3)	10 класс
3.	Виды банковских операций. Умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий. (задание 6)	8, 10 классы
4.	Полномочия органов государственной власти РФ (задание 13)	9, 11 классы
5.	Отличие правовых норм от других видов социальных норм. Влияние объектов собственности на функционирование соответствующего рынка. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи (задание 18)	7,9,10 классы 8,10 классы
6.	Типы общества, формы правления, системы налогообложения, тенденции развития образования.	9-11 классы

	Умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. (задание 22)	
7.	Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. (Задание 23)	9, 11 классы

К сожалению, учащиеся данной кластерной группы продемонстрировали несформированность предметных результатов по значительной части тем, в большей мере изучаемых в 10 классе, показав низкие результаты выполнения заданий базового уровня сложности (ниже 25%):

1. По блоку «Экономика» (задания №№ 1, 6, 18, 22).

Не сформировано системное знание налоговой системы РФ. Задание № 1 (доходы, не подлежащие налогообложению, процент выполнения – 14,72%) показало, что учащиеся не различают виды доходов физических лиц по критерию налогообложения. Они путают социальные трансферты (пенсии, алименты) и поощрительные выплаты (премии, донорские вознаграждения) с доходами от трудовой деятельности и выигрышами (сдельная оплата труда наёмного работника; денежный выигрыш в лотерею). Это указывает на отсутствие целостного представления о структуре личных доходов и принципах их налогообложения в РФ.

Не усвоена классификация банковских операций. Задание № 6 (установление соответствия между примерами и видами банковской операции, процент выполнения – 23,31%) показало, что учащиеся не дифференцируют активные и пассивные операции банков (ссуды, вклады, эмиссия ценных бумаг). Они не видят функционального различия между привлечением средств и их размещением, что говорит об отсутствии базового понимания роли банков как финансовых посредников.

Учащиеся не смогли объяснить влияние особенностей объектов собственности (материальные блага, финансовые ресурсы, капитал, земля, рабочая сила, информация) на функционирование соответствующего рынка. Данное задание являлось составной частью задания №18. Так как учащиеся данной кластерной группы затруднились назвать особенности различных объектов собственности (ограниченность, тиражируемость, мобильность и т.д.), то и объяснить связь с рынком капитала, труда и т.д. они не смогли. Чаще всего эту часть задания 18 они не выполняли.

Не сформировано умение определять тип налоговой системы по ее признакам. Один из вопросов комплексной задачи задания № 22 предполагал ответ на вопрос «К какому типу относится система налогообложения государства Z?» по следующим признакам: в государстве Z для всех физических лиц установлена единая ставка налога на доход – 20 %. При этом тяжесть налогообложения не зависит от размеров дохода. Учащиеся данной кластерной группы чаще всего не давали никакого ответа на данный вопрос.

2. По блоку «Человек в обществе»/«Социальные науки и их особенности» (задания №№ 3,22).

Учащиеся не различают мыслительные операции (задание № 3, установление соответствия между характеристиками и методами/приёмами мышления: анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, индукция, процент выполнения – 18,4%). Чаще всего

учащиеся верно по характеристикам «распределение объектов по группам в зависимости от их общих признаков» и «отвлечение от второстепенных характеристик объекта и изучение его наиболее важных свойств» верно определяли соответственно классификацию и абстрагирование. Последнее чаще всего путали с индукцией. Несформированность понятийного мышления - это фундаментальный дефицит, который блокирует освоение любого теоретического материала.

Не сформировано умение определять тип общества по совокупности признаков. Задание № 22 (работа с описанием государства Z) требует синтеза признаков для определения постиндустриального типа общества: преобладание в экономике высокотехнологичной промышленности, индустрии знаний; большая доля высококачественных и инновационных услуг в ВВП; высокая доля населения, занятого в сфере услуг; частная собственность и свобода хозяйственной инициативы как основа экономики. Учащиеся не умеют «сворачивать» набор частных признаков в обобщающую категорию (например, инновационный сектор + сфера услуг = постиндустриальное общество). Это свидетельствует о фрагментарности знаний по темам «Типология обществ».

3. По блоку «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации»/«Введение в правоведение» (задания № 13, 18, 23).

Не сформировано знание конституционного механизма разделения властей. Задание № 13 (полномочия Президента, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства) показало, что учащиеся не распределяют властные полномочия между субъектами 83% учащихся не смогли верно ответить на вопрос. Задание данного типа традиционно вызывает значительные затруднения у учащихся данной кластерной группы, что свидетельствует не только о незнании Конституции РФ, но и о непонимании сущности деятельности органов государственной власти в целом.

Не сформировано умение различать правовые нормы (отраслевую принадлежность).

Задание № 18 требует назвать черты отличия правовых норм от других социальных норм (установление государством, формальная определённость, общеобязательность, обеспеченность мерами государственного принуждения и др). Учащиеся не умеют выделять сущностные признаки права на фоне морали, обычая, традиции, что является базовым требованием раздела «Право».

Не освоены конституционные гарантии и права в соответствии с Конституцией РФ. Задание № 23 (три объяснения, характеристики «Конституция Российской Федерации закрепляет условия для полноценного исполнения каждым роли работника», процент выполнения - 7,36%). Учащиеся не смогли связать абстрактную роль «работника» с конкретными конституционными гарантиями (право свободно распоряжаться своими способностями к труду, право на труд в условиях безопасности, право на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации, право на отдых, защита от безработицы и т.д.), что свидетельствует о формальном изучении Конституции без выхода на практическое применение. У учащихся данной кластерной группы слабо сформировано предметное умение применять конституционные нормы для объяснения социальной роли.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

В качестве приоритетной задачи предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ по обществознанию необходимо рассматривать формирование базового понятийного аппарата по тематике обществоведческого курса.

Наиболее реалистичной зоной роста можно считать подготовку учащихся к выполнению заданий с выбором верных ответов из множества (задания №№5,8,12, диапазон выполнения заданий от 40,49% до 58,9%). Основная цель работы — закрепление терминологической базы курса на уровне, достаточном для опознания понятий через их свойства и определения. Важно отработать с учащимися ключевые определения и их признаки, ключевые особенности, функции и т.д. Ежегодно перечень понятий, типологий, структурных элементов по темам размещается в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ на сайте ФИПИ.

Недостаточные теоретические знания не позволяют участникам с минимальным уровнем подготовки дать полные правильные ответы на вопросы задания. В задании №5 (суждения о видах конкуренции) участники экзамена пропускали верно определение совершенной конкуренции: «Ситуация на рынке, когда множество фирм производит однотипную продукцию и не имеет возможности контролировать цены на неё». В задании №8 (суждения об этнических общностях) - не смогли определить, что племя и народность — это формы этносоциальных общностей. В задании № 12 участники не относят к конституционным обязанностям человека и гражданина в Российской Федерации заботу трудоспособных совершеннолетних детей о нетрудоспособных родителях.

Задания №№10 и 11 также относятся к заданию данного типа, но сложны тематически (политическая сфера) для обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

При определенных усилиях учащиеся данной кластерной группы могут показать уверенное выполнение задания базового уровня №21 (процент выполнения 46,63%), нацеленного на проверку сформированности умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. В анализируемом варианте КИМ рассматривалось изменение ситуации на рынке детских развивающих игр. Полно и правильно выполнили данное задание треть участников ЕГЭ (35,2%), 2 балла получили - 48,86%, 1 балл 14,49%. Ответы только 1,45% участников экзамена данной кластерной группы были оценены в 0 баллов. Чаще всего учащиеся не приступали к выполнению задания. В целом учащиеся уверенно читают экономический график, определяют по нему вектор изменения равновесной цены. Около половины учащихся верно оценили, как изменятся предложение и равновесная цена на данном рынке, если при прочих равных условиях государство предоставит субсидии производителям детских развивающих игр. Основные затруднения учащихся связаны с ответом на второй вопрос задания № 21: «Что могло вызвать изменение спроса? Сначала укажите любое одно обстоятельство (фактор), затем объясните его влияние на спрос (обязательно укажите характер изменения спроса). (Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания.)». Данная формулировка применялась в КИМ ЕГЭ 2026 года впервые. При ответе на второй вопрос необходимо не только дать объяснение, но и указать обстоятельство (фактор), повлиявший на спрос/предложение, и характер изменения спроса/предложения (сократился(-ось)/увеличился(-ось) и т.п.). Данные уточнения должны были позволить участникам экзамена чётче формулировать свои ответы.

Учащиеся если и называли факторы изменения спроса (чаще всего мода и реклама), то объяснить влияние на спрос применительно к рынку в целом не могли или приводили примеры на конкретном продукте, или не указывали характер изменения спроса. Например, «Реклама (фактор). Прошла неудачная реклама развивающих игр «Солнышко», которая вызвала у потенциальных потребителей негативные эмоции». Отсутствие верных ответов на данный вопрос в ряде случаев объяснялось непониманием учащимися сути рынка, например, «На уменьшение спроса может повлиять мода. Покупатели отдают предпочтение электронным играм для развития детей, нежели настольным играм». В другом варианте КИМ сложным для понимания этой группой учащихся стал рынок детского питания. Представляется важным разбирать с учащимися различные виды рынков, давать пояснения о группах товаров, составляющих их. Пошаговый алгоритм работы с заданием № 21 приведен в Методических рекомендациях ФИПИ обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026 года (https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/MR_obcschestvo_ege_2026.pdf).

Для организации работы с вышеуказанными заданиями рекомендуется использовать задания из открытого банка ФИПИ (<https://ege.fipi.ru/bank/>). Предлагать учащимся решать типовые задания, использовать систему формирующего оценивания.

Важно развивать у учащихся навыки самоконтроля. Учащиеся данной кластерной группы часто дают неполный ответ или добавляют неверные позиции. Необходимо научить учащихся пересчитывать задание после ответа, чтобы убедиться в верности выбранных вариантов.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Низкие результаты выполнения заданий базового уровня, указанных в таблице 2.16, обусловлены в том числе и недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов. Задания №№ 3,6,13 требовали установить соответствие между объектами и их характеристиками, проявлениями. Учащиеся должны были продемонстрировать базовое логическое действие (познавательные УУД) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Результаты выполнения данных заданий подтверждают, что учащиеся не владеют алгоритмом сопоставления разнородных элементов (признак → понятие; пример → операция; полномочие → орган власти). Недостаточный уровень сформированности умения классифицировать и исключать лишнее подтверждают результаты выполнения задания № 1.

Задание № 1 требует найти два элемента, «выпадающих» из ряда. Это базовая логическая операция (обобщение и ограничение понятия). Учащиеся не видят критерия для группировки (в данном случае — налогооблагаемые или необлагаемые доходы), то есть не умеют выделять основание классификации.

В части познавательных УУД также слабо сформировано базовое исследовательское действие «Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами» и работа с информацией, а именно «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления». В части регулятивных УУД не сформирован самоконтроль. Подтверждением являются результаты выполнения задания № 22. Успешное выполнение данного задания связано не только с предметными результатами, о чем говорилось выше на примере налоговой системы и типах общества. Работа с информацией, представленной в условии задачи, требует мысленного моделирования, построения (узнавания) обобщенного понятия на основе набора признаков и познавательной рефлексии. Учащиеся данной кластерной группы этого не делают. Напротив, «выхватывают» отдельные слова и отвечают на вопрос, не соотнося его с теоретическими понятиями в нем. Например, из условия задачи «В государстве Z законодательную власть осуществляет парламент, а всенародно избираемый глава государства формирует правительство и возглавляет исполнительную власть» слова «парламент», «всенародно избираемый глава государства» наталкивают учащихся на ответ «демократия» при вопросе «Какова форма правления в государстве Z? (Дайте полное название.) Это также свидетельствует и о несформированном предметном результате «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук», в частности - «формы государства». Аналогичные ошибки учащиеся данной кластерной группы допустили и при определении тенденции развития образования на основе текста в условии задачи: «В период с 2004 по 2024 г. в государстве ежегодно на 10 % росла доля обучающихся школ, воспользовавшихся правом выбора наиболее удобной формы обучения в соответствии со своими целями и интересами. Школьники и их родители отмечают общую ориентированность системы образования на развитие способностей учеников, сохранение и укрепление их здоровья». Учащиеся путают гуманизацию с гуманитаризацией, предлагают ответы, не соответствующие условию задачи, например, «профилизация», либо вовсе не приступают к выполнению задания № 22 или его отдельных вопросов.

О несформированности регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль) свидетельствуют и результаты выполнения заданий № 18 и № 23. Учащиеся, получив задание «укажите не менее трёх основных черт», «приведите три объяснения» не структурируют ответ (дают один развёрнутый тезис вместо трёх, повторяют одну мысль разными словами, выходят за рамки требуемого (путают права и обязанности, мораль и право). Это свидетельствует об отсутствии навыка самоконтроля за структурой и объёмом ответа, а также о неумении следовать инструкции «Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на текст (задание 18) или конкретное положение Конституции Российской Федерации (задание 23)». Низкие баллы показывают, что учащиеся **не** умеют строить монологическое высказывание по алгоритму: тезис - аргумент - конкретизация. Они дают либо односложные ответы, либо

пространные, но не по существу, что говорит о несформированности коммуникативных УУД, в частности «Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств».

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У участников данной кластерной группы можно считать сформированными умения применять полученные знания при анализе социальной информации, указанной в явном виде, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма).

Учащиеся затрудняются анализировать и интерпретировать неструктурированную информацию; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Не достигнута вся группа регулятивных УУД.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учащиеся с минимальным уровнем подготовки, как правило, имеют проблемы в достижении результатов образовательной программы не только на уровне среднего общего образования, но и основного общего образования. Индивидуальная диагностика дефицитов достижения предметных и метапредметных результатов позволит сформировать индивидуальный маршрут освоения ими обществоведческого курса. Рекомендуется предложить учащимся с минимальным уровнем подготовки совместно проанализировать раздел 2 «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене» Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по обществознанию. Выявить освоенные, хотя бы и на минимальном уровне, понятия, их признаки, типологии, функции, особенности и т.д. и предметные дефициты (неосвоенные элементы содержания). Предлагать учащимся задания на систематизацию и отработку имеющихся знаний и план освоения новых тем. В маршруте должны быть указаны: перечень заданий, на которые следует сделать акцент; график повторения тем; список дополнительных задач и заданий для самостоятельной работы; время для консультаций с учителем.

Предлагать учащимся работу со схемами, таблицами по основным или традиционно сложным темам «Налоги», «Органы власти и их полномочия», «Формы государства», «Виды банковских операций», «Типы обществ» и т.д. Работа может осуществляться в нескольких вариантах; заполнение готовой блок-схемы/таблицы в ходе объяснения нового или систематизации ранее изученного материала, в том числе

на основе текста параграфа; заполнение пропущенных элементов, нахождение ошибок в готовых схемах, самостоятельное составление схем или таблиц.

Учащиеся данной группы находят информацию, представленную в явном виде, но затрудняются анализировать и интерпретировать неструктурированную информацию; выявлять причинно-следственные связи. Поэтому важнейшим направлением преодоления неуспешности является целенаправленная, пошаговая работа над развитием читательских навыков и речи обучающихся. Комментированное чтение, в процессе которого разъясняются все непонятные обучающимся термины, называются соответствующие родовые понятия, типы, виды и др; использование на уроках актуальной, потенциально интересной для обучающихся социальной информации; работа с практико-ориентированным контекстным материалом может обеспечить позитивную мотивацию учащихся к усвоению обществоведческого материала.

Учащимся данной кластерной группы могут быть предложены определенные алгоритмы выполнения заданий, формулировки ответов. В частности, при работе графиками спроса и предложения (задание №21) рекомендуется отработать с учащимися общие теоретические варианты объяснения снижения/роста спроса и предложения, например, «Технологии. Внедрение новых высокопроизводительных технологий в производство привело к снижению средних издержек на единицу товара. В результате производителям стало выгодно продавать больше товаров по той же цене, и рыночное предложение увеличилось»; «Доходы. Рост реальных доходов населения приводит к появлению у потребителей большего объема свободных средств, поэтому при неизменной цене они готовы приобрести больший объем данного товара, что привело к росту спроса»; «Налоги. Повышение налоговых ставок на производителей увеличивает нагрузку на бизнес, снижает чистую прибыль, вследствие чего фирмы сворачивают производство, и предложение падает». Вторым шагом будет иллюстрация действия данных алгоритмов на различных рынках товаров и услуг, а затем можно предложить учащимся самостоятельный подбор вариантов условия экономической задачи на примере различных рынков исходя из теоретического алгоритма.

При выполнении комплексных заданий-задач (задание 22) рекомендуется предложить учащимся внимательно прочитать условие задачи и проанализировать вопросы.

Во-первых, определить (выписать на черновик, подчеркнуть в КИМе) какие 4 элемента должны быть в ответе на задание. В анализируемом варианте КИМ содержались 4 конкретных вопроса: «1. К какому типу относится общество государства Z? 2. К какому типу относится система налогообложения государства Z? 3. Какова форма правления в государстве Z? (Дайте полное название.) 4. Какая тенденция развития образования описана, но не названа в условии задачи? (Приведите название этой тенденции)». В открытом варианте КИМ, представленном на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege/otkrytyye-varianty-kim-ege>), приведены два вопроса, но ответ должен содержать 4 элемента, указанных в задании: «Законен ли отказ в выдаче по доверенности Петрову второго бюллетеня для голосования?(1). Объясните свой ответ (2). Какая избирательная система применяется на выборах депутатов Государственной Думы согласно действующему законодательству? (Используя обществоведческие знания, назовите тип системы (3) и приведите факт,

подтверждающий Ваш ответ (4). В демоверсии ЕГЭ 2026 года содержалось 4 вопроса, но вопросы № 2 и 4 содержали по два элемента ответа («назовите две функции», «сформулируйте два вопроса»); «1. Какая функция семьи описана в условии задачи? 2. Какие ещё функции выполняет семья? (Назовите любые две функции.) 3. Почему семья Филатовых относится к нуклеарному типу? 4. Какая информация Вам необходима для того, чтобы установить, является семья Филатовых патриархальной или демократической? (Сформулируйте два вопроса, необходимых для получения этой информации.)» Возможны и другие варианты формулировки заданий. В образовательной деятельности необходима отработка различных моделей предъявления заданий.

Во-вторых, важно соотнести каждый вопрос с информацией из условия задачи и своими знаниями: о какой сфере общества идёт речь (экономика, политика, право, социология, духовная сфера) и какие понятия нужно задействовать; какие ключевые факты из условия задачи напрямую связаны с каждым из вопросов; ответ на какой вопрос прямо содержится в тексте задания («приведите факт», «функция семьи в условии задачи») или необходимо вспомнить теорию и т.д.

В-третьих, сформулировать ответ на поставленный вопрос. Например, если спрашивают функцию семьи, необходимо назвать именно функцию («хозяйственно-бытовая»), а не просто описать, что делают её члены. Обратить внимание на дополнительные условия («кроме функций, названных в тексте задачи» и др.).

В-четвертых, необходимо проверить соответствие ответа требованию задания.

Работы по алгоритмам позволят формировать у учащихся данной группы и метапредметные результаты, что является важной составляющей образовательной подготовки.

При работе с открытым банком заданий важно не просто констатировать факт выполнения или невыполнения задания, а проводить анализ ошибок, организовывать повторение сложных для учащихся тем, отработку слабо сформированных умений.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена данной кластерной группы успешно справились с заданиями базового уровня №№ 8,9,17 (процент выполнения более 75%) и с заданиями повышенного уровня сложности №№ 2,4,7,14 (процент выполнения более 70%).

Как и учащиеся с минимальным уровнем подготовки, они способны находить и интерпретировать заданные фрагменты текста, формулировать ответы на прямые вопросы (задание №17, 94,72%). Сформировано умение выделять смысловые компоненты текста,

выраженные в явном виде (экономический и юридический смысл собственности, виды государственной собственности). Успешно владеют навыками работы с графической информацией. Они способны соотносить данные, представленные в разных временных срезах, сравнивать доли и формулировать обоснованные выводы о социально-экономических процессах (задание №9, 91,93%). Успешное различение верных и ошибочных суждений в заданиях повышенного уровня сложности №2, №14 (71,33% и 74,22% соответственно) говорит о сформированной способности к оценке информации.

У учащихся сформировано целостное представление о структуре познавательной деятельности. Они различают формы чувственного и рационального познания, понимают критерии истины и соотношение абсолютной и относительной истины (задание №2). Полно и правильно с заданием справились 51,35% участников экзамена. Учащиеся, получившие за задание 1 тестовый балл, наряду с верными суждениями о познании и истине чаще всего (48%) путали ощущение с представлением и выбирали неверное утверждение «Представление как форма чувственного познания характеризуется отражением отдельных свойств познаваемого объекта, отсутствием его целостного образа».

Учащиеся идентифицируют традиционные ценности, формирующие мировоззрение граждан России (задание №4, процент выполнения 81,99%); владеют системой знаний о налоговой системе РФ, классифицируют налоги по уровням бюджетной системы (задание №7, процент выполнения – 78,16%). Безошибочно выделить федеральные налоги и сборы в перечне смогли 65,22%. Учащиеся демонстрируют понимание отраслевых норм права. В частности, успешно освоены основы семейного права, в том числе, законный режим имущества супругов, обязанности родителей (задание №14, процент выполнения – 74,22%). Ошибки были допущены в основном при оценке суждения «Брак приостанавливается вследствие объявления органом ЗАГС одного из супругов умершим». Его учащиеся с минимальным уровнем, как и с недостаточным уровнем подготовки чаще всего считали верным. Вместе с тем полный правильный ответ смогло дать большинство (53%) участников экзамена данной кластерной группы, частичный – 42,44%.

Помимо этого, освоены отдельные базовые понятия социологии: учащиеся идентифицируют этнические общности (племя, народность), их ключевые признаки (общность языка, культуры, территории, исторической судьбы), а также корректно дифференцируют их от малых групп (семья, класс) и социальных институтов (задание № 8, процент выполнения – 81,26%). Вместе с тем, учащиеся данной группы в качестве верного суждения об этнических общностях достаточно часто (16%) выбирали вариант «Одной из предпосылок формирования этнических общностей становится возникновение массовой культуры».

Наиболее успешно выполнены задания высокого уровня сложности №№19, 25K2 - процент выполнения более 30%. Задание 19 (процент выполнения – 33,4%) нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. В анализируемом варианте - проиллюстрировать примерами указанные в тексте три правомочия собственника, закреплённые в российском гражданском праве. Указанием к ответу было пояснение «В каждом случае сначала укажите правомочие, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто».

Привести три корректных примера смогли 15,94% участников экзамена. 2 и 1 пример соответственно 18,43% и 15,53%. Чаще всего верно иллюстрировались правомочия владения и распоряжения. Каждый второй участник экзамена (50,1%) получил 0 баллов. Значительная часть учащихся данной кластерной группы к выполнению задания не приступало.

Задание 25К2. Предполагало ответ на вопрос «Какие виды (типы) правонарушений выделяют в зависимости от отраслей права? (Назовите любые три таких вида (типа) правонарушений.)» процент выполнения – 33,54%. Основными ошибками при выполнении данного задания стало перечисление учащимися видов административной ответственности (административная, уголовная, гражданская, и т.д.). Вероятной причиной таких ответов было то, что первый вопрос задания № 25 требовал обосновать значимость неотвратимости юридической ответственности и учащиеся с низким уровнем читательской грамотности продолжали ответ на него, игнорируя условия задания К2.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Доходы, не подлежащие налогообложению. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. (задание 1)	10 класс
2.	Мышление, его формы и методы. Умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий. (задание 3)	10 класс
3.	Виды банковских операций. Умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий. (задание 6)	8, 10 классы
4.	Политическая система общества. Умения различать существенные и несущественные признаки понятий; устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (задание 10)	11 класс
5.	Полномочия органов государственной власти РФ (задание 13)	9, 11 классы
6.	Обязанности налогоплательщика. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. (задание 16)	11 класс
7.	Отличие правовых норм от других видов социальных норм. Влияние объектов собственности на функционирование соответствующего рынка.	7,9,10 классы 8,10 классы

	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи (задание 18)	
8.	Типы общества, формы правления, системы налогообложения, тенденции развития образования. Умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. (задание 22)	9-11 классы
9.	Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. (Задание 23)	9, 11 классы

Учащиеся данной кластерной группы показали невысокий (менее 50%) выполнения отдельных заданий базового уровня сложности, что свидетельствует о не достигнутых предметных результатах каждым вторым учащимся. Как и учащиеся с минимальным уровнем подготовки, они не смогли продемонстрировать высокие результаты при выполнении заданий по блокам «Человек в обществе»/«Социальные науки и их особенности» (задания №№ 3,22); «Экономика» (задания №№ 1, 6, 18, 22); «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации»/«Введение в правоведение» (задания № 13, 18, 23). Подробный разбор этих заданий представлен в разделе 3.2.1.

По итогам анализа результатов выполнения вышеуказанных заданий учащимися, получившими на ЕГЭ от минимального до 60 баллов, можно отметить, что у них не сформированы системные знания налоговой системы, мыслительных операций, форм государства, тенденций развития образования, признаков права, конституционного механизма разделения властей, конституционных прав и гарантий граждан РФ. Не усвоена классификация банковских операций, типов общества.

Задание № 1 (доходы, не подлежащие налогообложению, процент выполнения – 40,58%). Чаще всего к налогооблагаемым доходом участники данной группы относили страховую пенсию.

Задание № 3 (установление соответствия между характеристиками и методами/приёмами мышления, процент выполнения – 41,2%). Учащиеся, допустившие ошибки при выполнении данного задания, затруднились с определением характеристик и методов анализа, путали анализ, классификацию и индукцию.

Задание № 6 (установление соответствия между примерами и видами банковской операции, процент выполнения – 43,06%). Так как системных ошибок в отнесении конкретного примера к активной или пассивной банковской операции выявить не удалось, возможной причиной такого результата является попытка учащихся, при отсутствии твердых знаний, ориентироваться на значение слов «активная» и «пассивная». При этом, учащиеся вероятно думают, что активные операции — это когда клиент активно кладет деньги (пополняет вклад),

а пассивные — когда клиент пассивно ждет, пока банк их выдаст, в то время как в банковском учете термины относятся к самому банку, а не к клиенту.

Задание № 13 (полномочия Президента, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства, 31,88%), как и задание 6, не имеет системных ошибок, что свидетельствует о непонимании сущности деятельности органов государственной власти в целом.

Задание № 18 (составное задание на определение отличительных признаков права как социальной нормы и объяснение влияния особенностей объектов собственности на функционирование соответствующего рынка, процент выполнения – 23,71%). Только 4,55% участников ЕГЭ смогли полно и правильно выполнить данное задание, большинство (57,14%) получило за задание 0 баллов.

Задание № 22 (задание – задача). Учащиеся данной группы также, как и учащиеся с минимальным уровнем подготовки затруднялись в определении системы налогообложения государства Z, описанной в задаче, не видели в условии признаков президентской республики, но чаще давали верные ответы на вопросы о гуманизации образования и информационном типе общества. Максимальные 4 балла получили 4,55%, 3 балла – 14,29%. Ответить на два и один вопрос смогли соответственно 28,99% и 29,4% участников экзамена.

Задание № 23 (три объяснения, характеристики «Конституция Российской Федерации закрепляет условия для полноценного исполнения каждым роли работника», процент выполнения – 26,71%). У учащихся данной кластерной группы слабо сформировано предметное умение применять конституционные нормы для объяснения социальной роли.

Среди заданий повышенного уровня сложности учащиеся столкнулись с относительными затруднениями при выполнении заданий №№10,16 - процент выполнения менее 60%.

Задание № 10 (верные суждения о политической системе общества, 52,69%) полно и правильно выполнили 18,63% участников ЕГЭ по обществознанию данной группы, частично – 68,12%. Большинство (57%) учащихся, допустивших ошибки, в качестве верного ответа выбрали вариант «Социальные нормы (правовые, политические, нравственные и т.п.) относятся к институциональной (организационной) подсистеме политической системы общества». Данный результат свидетельствует о несформированности знаний о нормативной подсистеме.

Задание № 16 (верные суждения об обязанностях собственника небольшого предприятия как налогоплательщика, 59,32%). Среди представленных вариантов обязанностей налогоплательщика большинство учащихся верно (41,82% выполнили задание полностью, 34,99% - частично) выбирали варианты «уплачивать законно установленные налоги» и «выполнять законные требования налогового органа об устранении выявленных нарушений». Учащиеся пропускали обязанность «вести в установленном порядке учёт своих доходов (расходов), если это предусмотрено законом. Ошибочно указывали в качестве обязанности право налогоплательщика «присутствовать при проведении выездной налоговой проверки деятельности своего предприятия» явно ориентируясь не на знания, а на бытовую логику. Для школьников фраза «выездная налоговая проверка» звучит угрожающе. Вместе с тем, при минимальных логических рассуждениях: «Что будет, если собственник не явится на проверку? - Проверка пройдет без него, он просто лишится возможности повлиять на ход событий и защитить свои интересы?» учащийся смог бы прийти к выводу, что данное положение является правом налогоплательщика.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Наиболее реалистичной зоной роста можно считать подготовку учащихся к выполнению заданий с выбором верных ответов из множества (задания №№5,12, средний процент выполнения заданий соответственно 60,77% до 57,76%). А также задание № 15 на установление соответствия, 54,35%).

В задании №5 (суждения о видах конкуренции) участники экзамена пропускали верно определение совершенной конкуренции, и ошибочно считали верным утверждение, что при совершенной (чистой) конкуренции монополистом является не продавец, а покупатель, путая монополию с монополией. В задании № 12 участники, давшие неполный правильный ответ, не относят к конституционным обязанностям человека и гражданина в Российской Федерации заботу трудоспособных совершеннолетних детей о нетрудоспособных родителях. Недостаточные теоретические знания не позволяют участникам с минимальным уровнем подготовки дать полные правильные ответы на вопросы задания.

Незнание теории также повлияло и на результаты выполнения задания № 15: 2 балла получили 46,17%, 1 балл – 16,36%. Было необходимо установить соответствие между примерами и видами субъектов гражданского права (согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации). Учащиеся затруднились определить как субъект гражданского права муниципальное унитарное предприятие «Транспорт»; республику Хакасия и Ставропольский край. Системными дефицитами подготовки являются: незнание положений гражданского права (учащиеся не различают правовой статус государства/региона (публично-правовое образование) и созданных им хозяйствующих субъектов (юридические лица) и непонимание организационно-правовой формы «унитарное предприятие» (учащиеся не знают, что отсутствие права собственности на имущество (хозяйственное ведение) не лишает МУП статуса юридического лица). Основная задача учителя — преодолеть бытовую логику учащихся и сформировать устойчивое понимание юридической конструкции субъекта права, закреплённой в ГК РФ, тема «Субъекты гражданского права» требует дополнительной отработки в формате сравнительных таблиц и решения кейсов. Использовать задания на классификацию субъектов в разных контекстах, в частности предлагать учащимся нестандартные примеры (например, «город Севастополь», «федеральное казённое предприятие», «нотариус, занимающийся частной практикой» и т.д.

Для учащихся данной группы важно не только закрепление терминологической базы курса, но и ее практическая отработка. Это может стать зоной роста результатов выполнения задания высокого уровня сложности 25КЗ. Задание 25 состоит из трёх частей, и рекомендации для третьего вопроса зависят от первых двух. Вопрос № 3 всегда требует привести три развёрнутых примера, иллюстрирующих те явления или институты, которые вы назвали в ответе на вопрос № 2. Ответ должен быть чётко структурирован. Примеры должны строго соответствовать тем трём элементам, которые они перечислили во второй части ответа. Нельзя в вопросе № 2 назвать одни социальные институты, а в вопросе № 3 привести примеры по другим. В анализируемом варианте КИМ В качестве примера нужно было привести по

одному факту из современной российской действительности, иллюстрирующему юридическую ответственность за каждый из указанных в пункте 2) видов (типов) правонарушений. Учащиеся данной группы часто используют в примерах факты из повседневной жизни, новостей, истории своей семьи, при этом важно отработать их связь с конкретными обществоведческими понятиями.

Учащимся данной группы важно предлагать задания, выходящие за рамки конкретных алгоритмов. Важно развивать у учащихся навыки самоконтроля. Учащиеся данной кластерной группы часто дают неполный ответ или добавляют неверные позиции. Необходимо научить учащихся перечитывать задание после ответа, чтобы убедиться в верности выбранных вариантов.

Для организации работы с вышеуказанными заданиями рекомендуется использовать задания из открытого банка ФИПИ (<https://ege.fipi.ru/bank/>). Существенную пользу учащимся окажут материалы навигатора подготовки к ЕГЭ по обществознанию ФГБНУ ФИПИ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ob>): рекомендации по самостоятельной подготовке, рекомендации по подготовке по отдельным темам, видеоконсультации разработчиков КИМ, подкасты ЕГЭ по обществознанию.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Низкие результаты выполнения заданий базового уровня, указанных в таблице 2.17, обусловлены в том числе и недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов. В части познавательных УУД на недостаточном уровне сформировано базовое логическое действие устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (задания №№ 3,6,13); умение классифицировать и исключать лишнее (задание № 1) учащиеся не умеют выделять основание классификации. Слабо сформированы базовое исследовательское действие «Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами» и работа с информацией, а именно «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления».

В части регулятивных УУД не сформированы самоорганизация и самоконтроль. Подтверждением являются результаты выполнения задания №№ 18,22,23. Невысокие баллы показывают, что учащиеся не умеют строить монологическое высказывание, что говорит о несформированности коммуникативных УУД, в частности «Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств».

Рассмотрим задания базового уровня на установление соответствия № 3,6. Задания направлены на проверку владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Для этого важно овладение базовыми логическими действиями: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. Среди базовых исследовательских действий для успешного выполнения данного задания учащиеся должны овладеть видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях; владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. То есть формировать научный тип мышления, овладеть коммуникативными УУД и регулятивными УУД в части самоконтроля (давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям).

Не обладая устойчивыми теоретическими знаниями, учащиеся размышляют, опираясь на свой социальный опыт. В следствие этого часто не видят разницы между «выделением частей» (анализ) и «выделением связей между элементами» (синтез). На бытовом уровне и то, и другое воспринимается как «разбор на части». Причиной является несформированность логического действия сравнения и различения. Ученик не проводит четкой границы между операциями расчленения объекта и операцией объединения элементов в систему. Он не видит, что синтез — это не просто «разбор», а построение структуры связей. Отождествляют абстрагирование с обобщением, выбирая для характеристики «отвлечение от второстепенного» вариант «обобщение», полагая, что обобщение — это тоже уход от деталей. В данном случае причиной является несформированность регулятивных действий самоконтроля и коррекции. Учащиеся не проверяют результат своей мыслительной операции: при абстрагировании теряем признаки (упрощаем), а при обобщении - находим общее для множества объектов. Отсутствие привычки задавать себе вопрос «Что происходит с признаками?» ведет к подмене понятий. Недостаточное развитие знаково-символических действий и умения работать с алгоритмами ведет к непониманию индукции как перехода от частного к общему.

При выполнении задания № 6 участники экзамена данной кластерной группы относят «выдачу кредитов» к пассивным операциям или путают «прием вкладов» с расчетными операциями. Несформированность логического действия деления понятия по основанию. Ученик не выделяет главный критерий деления банковских операций: привлечение ресурсов (пассив) и размещение ресурсов (актив). Вместо этого используется бытовой принцип: «вклад — это когда деньги забираешь, а кредит — когда отдаешь», что ведет к хаотичному выбору. Непонимание специфики инвестиционной деятельности банка приводит к тому, что учащиеся путают инвестиции банка с вкладами физических лиц, полагая, что инвестировать — значит просто «вложить деньги на счет». Недостаточная сформированность исследовательских действий (интерпретация) приводит к тому, что участники экзамена не могут перевести абстрактное понятие «инвестиционная деятельность» в конкретную банковскую плоскость (покупка акций, вложение в уставные капиталы, в отличие от простого кредитования). Незрелость регулятивных УУД не позволяет оценить участникам экзамена последствия своего выбора.

В образовательной деятельности рекомендуется сделать акцент на отработку операций сравнения. Например, давать задания: «Сравните анализ и синтез по направленности мыслительной деятельности» или «Сравните пассивные и активные операции банка по

источнику средств». Предлагать задания, в которых учащиеся должны найти несоответствие в готовом ответе, что тренирует регулятивный самоконтроль.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У участников данной кластерной группы можно считать сформированными умения применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма).

Недостаточно сформированы познавательные УУД (исследовательские и логические): владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение интерпретировать факты (примеры) и относить их к родовым понятиям (деятельность по получению нового знания и его применению в учебной ситуации). Учащиеся затрудняются выдвигать гипотезу ее решения; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Недостаточный уровень владения умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач сформировано слабо. Не достигнута вся группа регулятивных УУД, в том числе, эмоциональный интеллект.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

На основе анализа причин типичных ошибок участников ЕГЭ данной кластерной группы рекомендуется при работе с обучающимися с низким уровнем подготовки начать со знакомства с актуальной экзаменационной моделью, системой оценивания и требованиями, предъявляемыми к формату ответа на задания разных типов, которые целесообразно понимать и уметь реализовывать для получения максимально высокого результата.

Учителям обществознания следует усилить работу по формированию у учащихся умений анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями, отрабатывать причинно-следственные связи социальных объектов и явлений. Необходимо уделять внимание формированию монологической письменной речи учащихся.

Для создания системы понятийных знаний добиваться от учащихся знания (понимания) их существенных признаков: единичное, особенное, общее. Важно научить обучающихся оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином

конкретном материале. Вести целенаправленную работу с классификацией, типологией и видологией. Включать задания на установление соотношений, исключения лишнего из перечня с обязательным объяснением причин такого исключения.

Рекомендуется продолжить работу учащихся с кратким перечнем нормативных правовых актов, которые раскрывают отдельные аспекты тем, заявленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию.

При организации повторения использовать разнообразные формы обобщения знаний, опорные и блоковые схемы, сравнительные таблицы и т.д., отрабатывать навыки читательской грамотности, метапредметные компетенции.

Слабоуспевающие обучающиеся часто путают родовые и видовые признаки. При работе с понятиями и признаками социальных институтов, явлений может быть использован прием «Конструктор определения», когда дается понятие (например, «Инфляция») и набор его существенных признаков вразброс (рост цен, обесценивание денег, длительный процесс). Задача учащихся «собрать» определение из фрагментов, убрав лишние (несущественные) признаки. Затем дать другое понятие и попросить перенести ту же логику поиска существенных признаков на новый материал. Другим вариантом работы с понятиями может стать «Лестница обобщения», приём, который учит двигаться от конкретного примера к более широким категориям (обобщение) и обратно (конкретизация). Для слабоуспевающих старшеклассников это особенно важно: они часто путают примеры с понятиями или не видят, как частное соотносится с общим, а это напрямую мешает решать задания ЕГЭ (например, раскрывать понятие через признаки).

Лестница состоит из трёх уровней: единичное (конкретный, уникальный пример из реальности), особенное (роль, тип/подгруппа, к которой относится единичный пример), общее (широкая категория, объединяющая несколько особенных групп). Учащимся можно предъявить единичные примеры (имена, названия, ситуации): «Алексей купил акции», «Ирина подала заявление в ЗАГС», «Сергей проголосовал на выборах». Провести совместный «подъем» по лестнице на одном примере. Например, для «Алексей купил акции» особенное «рынок», а «экономика» - общее. Важно проговаривать или обсуждать «Почему мы относим этот пример именно сюда? Какой признак указывает на это?» и т.д. При самостоятельной работе с другими примерами необходимо, чтобы учащиеся кратко фиксировали обоснование: «Отнес к этой категории, потому что...». Возможен и «спуск» по лестнице. От общего понятия, например, «политическая система» необходимо придумать 2–3 примера на уровне особенного (партии, выборы, СМИ) и по одному единичному примеру для каждого. Лестница учит видеть иерархию терминов и безошибочно выбирать самый широкий из списка. Тренировка «спуска» по лестнице помогает быстро придумывать корректные примеры, соответствующие уровню обобщения в задании (задание 19).

При отработке причинно-следственных связей и навыков работы с информацией рекомендуется использовать логические цепочки, когда к конкретному социальному явлению (например, «Рост безработицы») предлагается несколько позиций (карточки, словосочетания на слайде и т.д.). Задача учащихся выстроить их в хронологическом порядке и объяснить, почему одно вытекает из другого. В нашем примере: снижение производства - сокращение штата - рост безработицы - падение спроса. На следующем этапе работы можно убрать одно звено и найти ответ на вопрос «Что будет, если убрать этап «Сокращение штата?» — так отрабатывается понимание причин.

Работа с неадаптированным текстом может включать его разбор по основаниям факты, термины, социальные объекты, причинно-следственные связи, мнения и т.д. Это развивает читательскую грамотность. Первоначально учащиеся читают текст «для общего понимания». Задача — ответить на вопрос: «О чём новость в одном предложении?» Это снижает тревожность и даёт общую рамку. Затем происходит вторичное чтение с разметкой. Важно: выделять не отдельные слова, а смысловые отрезки (словосочетания и короткие фразы). На следующем шаге в таблицу (или на черновик) выписывается по 3–5 примеров каждого типа. Это фиксирует внимание и не даёт «потерять» важное. На основе выписанных примеров идет формулировка 2–3 причинно-следственных связей по шаблонам «Если (причина/условие), то (следствие/результат)» (Если инфляция растёт, то государство проводит индексацию выплат, чтобы поддержать уровень жизни населения) или «Вследствие (событие/фактор), происходит (изменение)» (Вследствие повышения ключевой ставки ЦБ, банки увеличивают проценты по кредитам, что снижает потребительский спрос). Завершают работу проверка и обсуждение. Проверяется не только правильность, но и точность формулировок: есть ли термины из кодификатора, не подменены ли причины следствиями, нет ли общих фраз без опоры на текст.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена данной кластерной группы успешно справились не только с заданиями базового уровня, но и с заданиями повышенного уровня сложности №№ 4,7,11 (процент выполнения более 85%). Как и учащиеся с слабым уровнем подготовки, они идентифицируют традиционные ценности, формирующие мировоззрение граждан России (задание №4, процент выполнения 89,48%). Почти каждый четвертый (24,3%) участник данной кластерной группы отнес к традиционным ценностям нашего государства ценность индивидуальной свободы. В системе традиционных ценностей России приоритет отдаётся таким понятиям, как коллективизм, взаимопомощь, соборность и служение общему делу. Ценность «индивидуальная свобода» не выделяется как самостоятельная традиционная ценность, однако в этом перечне присутствует тесно связанное с ней понятие — «права и свободы человека», которые понимаются как ценность, реализуемая в тесной связи с ответственностью и общественным благом. Вероятно, учащиеся ориентировались на такие характеристики Российской Федерации как демократический политический режим, правовое государство, гражданское общество,

социальное государство и, не владея теоретическим материалом на высоком уровне, выбирали данный ответ. Традиционные российские духовно-нравственные ценности безошибочно выделили из предложенного списка 80,69%.

Учащиеся владеют системой знаний о налоговой системе РФ, классифицируют налоги по уровням бюджетной системы (задание №7, процент выполнения – 91,21%). Безошибочно выделить из списка федеральные налоги и сборы смогли 83,10%. Учащиеся чаще всего неверно определяли уровень таких налогов как «налог на имущество физических лиц» (ошибочно называли федеральным) и «сбор за пользование объектами животного мира» (не указывали в качестве верного ответа).

Помимо этого, на высоком уровне освоены отдельные базовые понятия политологии: учащиеся идентифицируют принципы демократических выборов, а также виды избирательных систем и их связь с избирательной компанией (задание № 11, процент выполнения – 86,38%). На основании условия (В демократическом государстве Z в результате реформы избирательной системы был совершён переход от пропорциональной к мажоритарной системе выборов в парламент) необходимо было выбрать из предложенного списка (1) принцип тайного голосования, 2) голосование по единому общенациональному избирательному округу, 3) наличие предвыборной агитации, 4) возможность выдвижения независимых беспартийных кандидатов, 5) свободное и добровольное участие граждан в выборах, 6) равное избирательное право) элементы, которые остались неизменными в итоге избирательной реформы. Чаще всего учащиеся упускал вариант 3) наличие предвыборной агитации.

Наиболее успешно выполнены задания высокого уровня сложности №№19,24K1,25K2 - процент выполнения более 50%. Задание 19 (процент выполнения – 63,79%) нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Привести три корректных примера правомочий собственника, закреплённых в российском гражданском праве смогли 40,34% участников экзамена. Два и один пример соответственно 26,9% и 16,55%. Распространённой ошибкой участников экзамена был пропуск в ответе самого правомочия, хотя в тексте задания это прямо указывалось: «В каждом случае сначала укажите правомочие, затем приведите соответствующий пример» (Гражданин А является собственником машины, что дает ему право поехать на ней в отпуск с семьёй).

Задание 24 требует составления сложного плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План рассматривается как основа доклада по заданной теме. Тема плана в анализируемом варианте «Юридическая ответственность в Российской Федерации», процент выполнения 55,63%. Получить 3 балла по критерию «Раскрытие темы по существу» смогли 48,28%. Участники экзамена верно формулировали «обязательные» пункты плана: признаки юридической ответственности, ее функции/цели, принципы, виды, но затруднялись в их конкретизации. Встречались и «абстрактные» формулировки пунктов плана «юридические цели», «юридические признаки», «задачи», «особенности юридической ответственности в РФ» и т.д. При раскрытии пунктов плана наибольшие трудности учащиеся испытали при формулировке подпунктов пункта плана «Функции/роль юридической ответственности».

Задание 25K2 (ответ на вопрос). Предполагало ответ на вопрос «Какие виды (типы) правонарушений выделяют в зависимости от отраслей права? (Назовите любые три таких вида (типа) правонарушений.)» процент выполнения – 60%. Как и учащиеся со слабым уровнем подготовки учащиеся данной кластерной группы приводили виды юридической ответственности или указывали два вида правонарушений, игнорируя требование задания «назовите три таких вида...».

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Мышление, его формы и методы. Умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий. (задание 3)	10 класс
2.	Виды банковских операций. Умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий. (задание 6)	8, 10 классы
3.	Политическая система общества. Умения различать существенные и несущественные признаки понятий; устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (задание 10)	11 класс
4.	Полномочия органов государственной власти РФ (задание 13)	9, 11 классы
5.	Отличие правовых норм от других видов социальных норм. Влияние объектов собственности на функционирование соответствующего рынка. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. (задание 18)	7,9,10 классы 8,10 классы
6.	Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. (Задание 23)	9, 11 классы
7.	Юридическая ответственность. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов (задание 24K2)	9, 11 классы

Учащиеся данной кластерной группы показали достаточный уровень выполнения заданий базового уровня сложности. В целом можно сделать вывод о достижении предметных результатов учащимися. Вместе с тем, как и учащиеся с минимальным и слабым уровнями подготовки, они продемонстрировали более низкие (менее 70%) результаты при выполнении отдельных заданий по блокам «Человек в обществе»/ «Социальные науки и их особенности» (задания №№ 3); «Экономика» (задания №№ 6, 18); «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации»/«Введение в правоведение» (задания № 13, 18, 23). Учащиеся допускают ошибки и неточности в вопросах о мыслительных операциях, признаках права, классификации банковских операций, полномочий органов государственной власти РФ.

Задание № 3 (установление соответствия между характеристиками и методами/приёмами мышления, процент выполнения – 61,38%). Учащиеся, допустившие ошибки при выполнении данного задания, затруднились с определением характеристик и методов анализа, путали анализ, абстрагирование и индукцию.

Задание № 6 (установление соответствия между примерами и видами банковской операции, процент выполнения – 63,62%). Наибольшие затруднения, учащиеся испытали при определении активного или пассивного вида банковских операций в части инвестиционной деятельности и ссудных операций.

Задание № 13 (полномочия Президента, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства, 64,83%). Чаще всего учащиеся относили «назначение выборов Президента Российской Федерации» к полномочиям Государственной Думы, а «утверждение по представлению Президента Российской Федерации кандидатуры Председателя Правительства Российской Федерации» к полномочиям Совета Федерации. Вероятно, ошибки учащихся связаны с путаницей в разграничении полномочий между палатами Федерального Собрания (Советом Федерации и Государственной Думой) из-за отсутствия твердых знаний и ориентации на собственное понимание процессов. Например, ложная ассоциация с масштабом выборов: учащиеся считают, что выборы Президента — главного лица в государстве — должна назначать Государственная Дума, так как она является более «массовой», публичной палатой Федерального Собрания РФ, избираемой напрямую гражданами. Стереотип о роли Государственной Думы может сложиться у мотивированных участников экзамена и потому, что ее деятельность чаще освещается в СМИ благодаря законопроектам и политическим дебатам. Из-за этого учащиеся интуитивно приписывают ей самые значимые государственные решения (например, старт президентских выборов).

Задание № 18 (составное задание на определение отличительных признаков права как социальной нормы и объяснение влияния особенностей объектов собственности на функционирование соответствующего рынка, процент выполнения – 55,17%). 23,45% участников ЕГЭ смогли полно и правильно выполнить данное задание, большинство (63,45%) получило за задание 1 балл.

Задание № 23 (три объяснения, характеристики «Конституция Российской Федерации закрепляет условия для полноценного исполнения каждым роли работника», процент выполнения – 61,26%). Треть участников экзамена (30,34%) смогли верно дать объяснения трех характеристик Конституции РФ (статья 37): каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию; каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены; на

вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы; гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск и т.д.. Основной ошибкой учащихся был ответ в логике перечисления прав (право на отдых, оплату труда, забастовку и др.), что не является по сути объяснением и не отвечает требованиям к предъявлению ответа, указанным в задании: каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение. Частично выполнили задание и получили 2 балла 34,83% экзаменуемых, 1 балл – 23,10%.

Среди заданий повышенного уровня сложности учащиеся столкнулись с относительными затруднениями при выполнении заданий №10 - процент выполнения менее 75%. Полно и правильно выполнили задание выбрать верные суждения о политической системе общества 50% участников ЕГЭ по обществознанию данной группы, частично – 46,21%. Учащиеся, допустившие ошибки, помимо верных ответов «В политической системе определяются цели и задачи общественного развития, разрабатывается политический курс власти», «Политическая система общества регулирует политический процесс», выбирали и другие варианты. Учащиеся часто стремятся найти именно три варианта ответа в заданиях с множественным выбором из-за психологических установок, особенностей формулировок и школьной практики. В заданиях с выбором ответов количество правильных ответов не фиксировано и варьируется от двух до четырёх, что неоднократно подчеркивалось разработчиками КИМ, ежегодно фиксируется в методических материалах ФИПИ. Вместе с тем, число «три» воспринимается учениками как «золотая середина», находя два очевидных верных суждения, ученик часто сомневается, исчерпан ли ответ. Добавление третьего варианта кажется ему логичным для подстраховки, так как один из оставшихся спорных пунктов подсознательно трактуется как правильный.

Среди заданий высокого уровня сложности 17,24% учащихся смогли получить балл по критерию «Корректность формулировки пунктов и подпунктов в плане» (24 К2). Частично это объясняется зависимостью от количества баллов, полученных по критерию 24К1. При отсутствии максимальной оценки в 3 балла по первому критерию за второй автоматически выставляется 0 баллов. Среди учащихся данной кластерной группы только 48,28% получили максимальный балл по 1 критерию. Кроме того, учащиеся допускали теоретические ошибки, допускали искажения обществоведческих понятий, путали признаки и принципы юридической ответственности.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Помимо рекомендаций к заданиям, проанализированным выше, в целях повышения уровня предметной подготовки для уверенного получения учащимися данной кластерной группы 80 и более тестовых баллов рекомендуем обратить внимание на отработку понятийного аппарата и системности знаний (задания № 1 и № 18). Ошибки учащихся здесь чаще связаны с невнимательностью или спорной трактовкой «пересекающихся» понятий из разных блоков. Потеря баллов также происходит из-за указания неспецифических (родовых) признаков вместо видовых существенных характеристик. Учащимся необходимо дифференцировать родовые и видовые признаки понятий,

оперативно выстраивать понятийные ряды и исключать признаки, относящиеся к альтернативным концепциям или иным сферам жизни общества. Необходимо сформировать у учащихся умение выделять не менее трех существенных, нормативно закреплённых признаков для ключевых понятий (особенно из блоков «Экономика» и «Право»).

Уверенное владение терминологией, а также развитие навыков смыслового чтения, комплексного функционального анализа условия задачи станет зоной роста при выполнении задания №22. Необходимо четкое владение основаниями для классификаций форм государства, типов общества, семей, экономических и избирательных систем, тенденций образования и др. Рекомендуется развивать навык «декомпозиции» текста задачи: выделять каждый маркер-подсказку и соотносить его с конкретным теоретическим институтом.

Знание классификаций и их оснований, признаков, принципов, функций социальных институтов позволит учащимся получить максимальные баллы при выполнении задания №24. При этом важно отрабатывать как максимально обобщённые понятия (искусство, юридическая ответственность, форма государства, процессуальные отрасли права), так и понятия, имеющие различную конкретизацию (конкуренция производителей в условиях рыночной экономики, социальное познание как вид научного познания, экологическое право в российской правовой системе).

Теоретическая аргументация важна и для уверенного выполнения заданий № 20, № 25. Требуется развивать способность формулировать развернутые, логически связанные суждения, опираясь на научные законы, функции институтов и экономико-правовые закономерности.

Теоретические знания учащихся несомненно должны подкрепляться знанием и пониманием социального контекста. Часть заданий требуют иллюстрации теории фактами из общественной жизни. Сдать на 80+ без понимания того, что происходит в мире и России, невозможно. Предметные знания должны подкрепляться примерами из истории и общественной жизни (структура банковской системы РФ, крупные госкорпорации, меры поддержки семьи, конкретные проявления тенденций образования, деятели отечественной культуры и их вклад в ее развитие и т.д.), так как социальный опыт учащихся еще незначителен.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники экзамена данной кластерной группы, демонстрируют стабильный хороший уровень усвоения предметных знаний, но показывают нестабильные или недостаточно высокие результаты при выполнении заданий №№ 3,6,13 (требуют устанавливать

существенный признак или основания для сравнения, классификации); № 18 (развернутый ответ, требующий применения понятийного аппарата и установления связей), № 24 (сложный план, комплекс учебных действий).

Влияние недостаточного уровня сформированности отдельных метапредметных результатов на успешность выполнения заданий №№3,6,13 у учащихся со средним уровнем подготовки в целом схоже с ситуацией в группе учащихся со слабой подготовкой.

Анализ результатов выполнения задания № 18 (в части проверки владения базовым понятийным аппаратом и установления причинно-следственных связей) позволяет констатировать, что препятствием к получению максимального балла служат не пробелы в фактическом знании теории, а несформированность ряда метапредметных универсальных учебных действий (УУД). Недостаточная способность к дифференциации признаков понятия. Обучающиеся зачастую воспроизводят периферийные, иллюстративные или зависящие от контекста характеристики объекта, игнорируя его сущностные, видообразующие признаки. При условии задания – укажите не менее трёх основных черт отличия правовых норм от других видов социальных норм - дефицит в умении выделять отличительные (видовые) признаки проявляется в том, что вместо специфических черт права (например, «обеспечиваются принудительной силой государства», «формальная определённость», «общеобязательность») учащиеся указывают общие для социальных норм характеристики: «регулируют поведение людей», «устанавливают правила», «направлены на поддержание порядка». Такие позиции не засчитываются как отличия.

При объяснении связей наблюдается фрагментарность мышления: обучающийся корректно описывает отдельные элементы, но не выстраивает между ними логическую (причинно-следственную, функциональную или иерархическую) цепочку. Это указывает на слабость операций обобщения и классификации применительно к динамичным социальным процессам. Вторая часть задания требует объяснить влияние особенности объекта собственности на функционирование рынка. Здесь важно показать механизм: как именно характеристика собственности меняет поведение участников рынка, доступность ресурса, конкуренцию, ценообразование и т. п. Дефицит умений устанавливать причинно-следственные и функциональные связи проявляется в том, что вместо объяснения связи учащиеся дают описание: «земля — ограниченный ресурс», но не фиксируют влияние на рынок.

В сфере коммуникативных УУД (речевая деятельность) недостаточный уровень сформированности навыка точного терминологического оформления мысли приводит к тому, что, владея содержанием, участник экзамена переходит на бытовой уровень изложения, отсутствует структурная связь между тезисом и аргументом, что делает объяснение «размытым» и затрудняет его верификацию экспертами.

Даже при хорошем знании обществоведческого материала чуть более половины учащихся (55,6%) получили баллы за задание № 24 из-за несформированности метапредметных навыков: системного мышления, классификации, логического структурирования, самоконтроля т.д. Целенаправленная отработка этих умений существенно повышает качество планов и позволяет раскрыть тему по существу в соответствии с требованиями экзамена:

1. Умение структурировать содержание и выделять смысловые блоки (системное мышление). Не все участники экзамена смогли выделить крупные содержательные линии, которые охватывают тему в целом. Вместо этого они либо дают слишком дробные пункты, либо

смешивает разные уровни обобщения. Например, план включает виды наказаний, но отсутствуют «обязательные» пункты «Виды юридической ответственности» или «Принципы юридической ответственности». В результате план не раскрывает тему системно.

2. Понимание требований к формату и самоконтроль (регулятивные умения). Недостаточный контроль за соблюдением формальных требований задания: количество пунктов, подпунктов, соответствие формулировок критериям. Учащийся формулирует два «обязательных» пункта вместо требуемых трёх; либо детализирует только один-два пункта в подпунктах, а остальные оставляет без подпунктов. Также частая ошибка содержательное несоответствие (ошибочные ли абстрактные позиции) подпунктов плана верно сформулированному обязательному пункту плана.

Целенаправленная работа по развитию аналитических, логических, регулятивных и коммуникативных навыков позволяет существенно повысить качество ответов и минимизировать потери баллов из-за формальных и содержательных ошибок.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У участников данной кластерной группы можно считать сформированными базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Сформированными на достаточном уровне можно считать базовые исследовательские действия: владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. В целом сформированы навыки работы с информацией.

Недостаточно сформированы познавательные УУД: логические - вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем; (исследовательские): выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

В части коммуникативных УУД необходимо продолжить работу над действием развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям - это регулятивные УУД на достаточном уровне

сформированные по блоку «Самоорганизация». Недостаточным для достижения более высоких результатов можно считать сформированным действие делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Важно продолжить работу над развитием самоконтроля и эмоционального интеллекта.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Уровень подготовки обучающихся объективно характеризуется как высокий по объёму знаний, однако недостаточный по качеству оперирования этими знаниями в логических и речевых конструкциях. Для преодоления выявленных дефицитов рекомендуется включение в образовательную деятельность работу по систематизации изученного материала. Тренинги по составлению развернутых определений через алгоритм «Родовой признак + Видовые отличия (существенные)» с обязательным обоснованием выбора каждого признака.

Для отработки построения логических связей при анализе текстов могут быть использованы схемы для визуализации связей (причина - следствие, цель - средства, элемент - система). Развитие навыков текстового анализа. Работа с фрагментами источников, где требуется извлечь ключевую мысль и использовать её для построения аргументации; задания на интерпретацию формулировок условия. В образовательной деятельности рекомендуется использовать анализ контрастных случаев - ситуаций, где при схожих условиях возникают разные последствия, или наоборот — разные стартовые точки приводят к одному результату. Задача учащихся — выявить, какие именно факторы стали решающими в каждом случае. Это учит видеть нюансы и не сводить всё к одной причине. Важно развивать социальный кругозор учащихся - анализировать новости, экономические отчёты, исторические события. Вторым вариантом работы может быть прием по декомпозиции связи, когда на базе одного утверждения необходимо построить несколько (например, 3) логических цепочек, вводя дополнительные факторы или социальные институты, явления. Например, учащимся может быть предложено утверждение «Рост численности среднего класса приводит к стабилизации политической системы общества». Вариантами «цепочек» могут стать:

- Рост среднего класса → Ориентация на стабильность и сбережение капиталов (страх потерь) → Поддержка существующей власти любыми методами ради порядка → Снижение протестной активности. Как итог - консервация существующего политического курса (даже если он неэффективен).

- Рост среднего класса → Повышение требований к качеству государственного управления → Запрос на прозрачность государственного бюджета → Снижение уровня коррупционных рисков в государственном управлении. Как итог - контроль власти и устойчивость политической системы.

- Рост среднего класса → Дифференциация его запросов (мелкие предприниматели, квалифицированные специалисты, госслужащие) → Невозможность выработать единую политическую повестку → Парламентская фрагментация и коалиционные кризисы. Как итог - политическая нестабильность и частая смена кабинетов.

Дополнительными факторами, которые могут изменить структуру «цепочек» могут стать экономический кризис, гиперинфляция, миграционные процессы и др. В ходе такой работы учащиеся перестают искать «единственно верный» ответ и учатся моделировать социальную реальность как вероятностную систему.

Для формирования регулятивных умений рекомендуется использование чек-листов самопроверки (количество позиций, отсутствие ошибок, разделение частей ответа); разбор демоверсий и реальных вариантов с акцентом на требования критериев; внедрение правила проверки ответа на предмет соответствия двум условиям: «является ли признаком» и «не повторяет ли формулировку вопроса». Активизация проектной деятельности также будет способствовать развитию регулятивных УУД. Работа над проектом требует постановки цели, планирования этапов, контроля и корректировки действий, рефлексии.

Совершенствование коммуникативных навыков возможно через редактирование собственных ответов по образцу эталонных; работу над устранением тавтологий и размытых выражений. Вести системную работу над обогащением словарного запаса учащихся, совместно с учителями других дисциплин (особенно учителя русского языка и литературы) способствовать развитию устной и письменной речи. Включать в образовательную деятельность тексты различных жанров (научные, правовые, философские и т.д.), в том числе из неадаптированных источников.

В части предметной подготовки увеличить внимание к изучению и систематизации знаний учащихся по экономике, политологии, праву, в том числе процессуальному.

В образовательной деятельности целесообразно осуществлять стартовую, промежуточную и итоговую диагностики с использованием заданий открытого банка ФИПИ. Это позволит выявить дефициты и отслеживать прогресс в подготовке выпускников. Организовать детальное знакомство выпускников с документами, которые определяют структуру и содержание контрольных измерительных материалов ЕГЭ по обществознанию. Использовать приёмы критериального и формирующего оценивания. Проводить анализ ошибок, проводить индивидуальные консультации, создавать ситуации успеха и осуществлять мягкий контроль и мотивацию.

Рекомендовать учащимся проверенные, верифицированные интернет-источники, учебную литературу для подготовки к экзамену.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена данной кластерной группы успешно справились не только с заданиями повышенного уровня (№№ 4,7,10,11,16 – процент выполнения более 95%), но и с заданиями высокого уровня сложности (№№19,24К1,25К1-3 - процент выполнения более 70%).

Как и учащиеся со средним уровнем подготовки, они идентифицируют традиционные ценности, формирующие мировоззрение граждан России (задание №4). Процент выполнения по все совокупности выборки – 99,02%, в анализируемом варианте 100%. Учащиеся владеют системой знаний о налоговой системе РФ, классифицируют налоги по уровням бюджетной системы (задание №7, процент выполнения – 98,04%, в анализируемом варианте 100%), называют и иллюстрируют корректными примерами правомочия собственника (задание 19, процент выполнения – 84,31%). Помимо этого, на высоком уровне освоены отдельные базовые понятия политологии: политическая система (задание 10, процент выполнения – 95,1%, в анализируемом варианте 100%), принципы демократических выборов, виды избирательных систем (задание № 11, процент выполнения – 96,08%, в анализируемом варианте 100%). Учащиеся демонстрируют уверенное знание прав и обязанностей налогоплательщика задание № 16, процент выполнения – 98,04%, в анализируемом варианте 100%).

Анализ результатов выполнения задания № 24 (84,31%) свидетельствует об усвоении понятия «юридическая ответственность» и о знании ее проявлений в Российской Федерации. Получить 3 балла по критерию «Раскрытие темы по существу» смогли 76,47%. Участники экзамена верно формулировали «обязательные» пункты плана: признаки юридической ответственности, ее функции/цели, принципы, виды. Только 9,8% участников экзамена получили 0 баллов по все совокупности выборки, в анализируемом варианте таких учащихся не было.

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. В анализируемом варианте было необходимо обосновать значимость неотвратимости юридической ответственности для предупреждения правонарушений. Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи. Участник экзамена рассматривали в своих ответах влияние неотвратимости юридической ответственности на формирование правовой культуры и уважения к праву, исключение рецидивов правонарушений, преодоление иллюзии безнаказанности, сдерживающий фактор и т.д.

Вторая часть задания 25 (процент выполнения по совокупности выборки– 84,31%) предполагала ответ на вопрос «Какие виды (типы) правонарушений выделяют в зависимости от отраслей права? (Назовите любые три таких вида (типа) правонарушений.)», в анализируемом варианте результат выполнения составил 100%. Участники экзамена смогли проиллюстрировать виды правонарушений корректными примерами (часть 3 задания 25). В целом по региону, вне зависимости от варианта, с заданием справилось 83,66%. Основные ошибки заключались в подмене мер защиты конкуренции направлениями государственной политики по ее ограничению, учащиеся затруднялись привести примеры творчества отечественных деятелей искусства или приводили ошибочные примеры.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Юридическая ответственность. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов (задание 24K2)	9, 11 классы

Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности отсутствуют. Диапазон выполнения всех заданий повышенного уровня выше 85%.

Наименее успешно выполнено задание высокого уровня сложности №24 по критерию 2 «Корректность формулировок пунктов и подпунктов в плане». Среди учащихся данной кластерной группы максимальный балл по первому критерию получили 76,47%, а по второму критерию - 43,14%. Помимо теоретических ошибок и неточностей, в ответах участников экзамена встречались формулировки, которые, вероятно, добавлялись участниками экзамена для выполнения требований к ответу, содержащихся в условии задания: «Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх...».

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Традиционно учащиеся, претендующие на получение высоких баллов на ЕГЭ, концентрируют свое внимание на выполнении заданий второй части КИМ, считая, что углубленная подготовка к выполнению заданий №№17-25 автоматически позволит безошибочно выполнить все задания 1 части. Анализ результатов выполнения заданий 1 части доказывает обратное. Например, по совокупности всей выборки, учащиеся данной кластерной группы показали средний процент выполнения базового задания № 12 практически на уровне обучающихся со средним уровнем знаний (70,59% и 68,27% соответственно). В анализируемом варианте разница составила 8% (100% и 91,8% соответственно). Ошибочно также сосредотачивать все свое внимание на заданиях повышенного и высокого уровней сложности.

Важным направлением является отработка связей различных обществоведческих понятий, подкрепление процессов, явлений, изученных в теории, практическими примерами из современной действительности. Отработка умений применять знания для анализа социальной действительности, объяснять причинно-следственные связи и аргументировать свою позицию.

Кроме того, достижение максимального результата (100 тестовых баллов) на ЕГЭ по обществознанию требует не просто знания теории, а сформированности комплекса метапредметных умений и понимания логики оценивания заданий с развернутым ответом. Учащимся можно рекомендовать для работы Методические материалы для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом, где подробно разобраны критерии оценивания заданий с развернутым ответом и приведены примеры ответов экспертов, что позволяет понять логику выставления баллов.

Основная «зона роста» для достижения 100 баллов лежит в плоскости развития аналитических навыков и понимания формальных требований к оформлению ответа. Ключевыми направлениями являются: отработка умения давать точные и полные объяснения причинно-следственных связей, разграничение примеров и теоретических суждений, а также строгий отбор информации для включения в ответ, исключающий лишние или неверные элементы.

Требуется развитие навыков управления временем и самоорганизации.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки методика должна принципиально отличаться от работы с учащимися, испытывающими базовые предметные дефициты. По представленным данным главная задача учителя — не расширять объём тренировочных заданий, а переводить уже сформированные знания и умения в устойчивое безошибочное действие.

При работе с обучающимися данной группы необходимо предлагать задания, требующие для решения отхода от уже сложившегося алгоритма выполнения задания. Для каждого учащегося из данной группы следует провести детальную диагностику и разработать индивидуальную программу по устранению выявленных предметных и метапредметных дефицитов.

В рамках кластерной группы обучающихся, демонстрирующих высокобалльные результаты, нецелесообразно применять единую методическую стратегию. Анализ результатов выполнения экзаменационных работ позволяет выделить три качественно различных подгруппы, каждая из которых требует специфических педагогических тактик. Первая подгруппа – учащиеся, находящиеся на нижней границе высокобалльных работ (81–85 тестовых баллов). Приоритетным содержанием работы педагога с этой подгруппой является выявление типичных ошибок, систематизация теоретического материала; отработка алгоритмов выполнения заданий с развернутым ответом. Вторую подгруппу составляют учащиеся допускающие единичные, преимущественно процедурные ошибки и выполняющие диагностические работы в диапазоне от 86 до 95 тестовых баллов. В работе с этой группой методическая задача – повышение точности выполнения операций; усиление самоконтроля; отработка сложных, нестандартных алгоритмов выполнения заданий. Для третьей подгруппы (96-99 тестовых баллов) важна работа с пограничными случаями, требующими повышенной точности формулировок. Как правило обучающиеся этой подгруппы теряют баллы из-за интерпретационных неточностей условий задания или указаний к записи ответа.

В качестве основной методической стратегии для всей выделенной группы рекомендуется внедрение персонализированного обучения на основе диагностики дефицитов. Рекомендуется совместно с обучающимся проводить разбор выполнения заданий по алгоритму:

1. Идентификация ошибки (что именно неверно).
2. Установление причины ошибки (незнание теории / неверное применение / невнимательность).
3. Актуализация теоретического материала или алгоритма действия.
4. Определение способа коррекции (отработка типов задания или навыков и др.).
5. Организация повторной проверки с аналогичным заданием.

Для обучающихся, претендующих на максимальный балл, рекомендуется пересмотреть структуру образовательной деятельности при подготовке к экзамену. Целесообразно отказаться от экстенсивной модели, исключить длительные, однотипные отработки заданий, не приносящие прироста результата и сместить фокус с тематической тренировки на отработку интеллектуальных действий. Для формирования глубокого, доказательного понимания материала целесообразно выстраивать поэтапное наращивание когнитивной сложности: от распознавания понятий к доказательному анализу и конструированию собственных аргументов.

Например, условие задания сформулировано следующим образом: «Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающих необходимость разделения властей в демократическом государстве». Первый этап – определить какое социальное явление или процесс описан в условии задания (распознать явление). Второй этап - сформулируй понятие / теоретическое положение, которое объясняет данное явление (назвать основание). Для учащихся, находящихся на нижней границе высокобалльных работ (1 подгруппа) задание может быть сформулировано следующим образом - дайте определение принципа разделения властей; укажите, какие ветви власти выделяются в современном правовом государстве. Задание «Приведите три аргумента в пользу этого принципа, каждый раз четко указывая, какой именно риск устраняется и каким механизмом» может стать вариантом формулировки третьего этапа работы – «аргументация» (использование теоретического знания для анализа конкретной ситуации (приведи пример, объясни связь). На четвертом этапе работы следует объяснить невозможность других вариантов (почему альтернативные объяснения / примеры не подходят). Задание для учащихся может быть сформулировано следующим образом: «Ниже приведены три аргумента, которые часто используют учащиеся. Определите, почему каждый из них НЕ является сильным аргументом в пользу разделения властей. В каждом случае укажите причину: «не соответствует теории», «не относится к сути», «является следствием, а не причиной». В качестве «слабых» аргументов можно предложить абстрактные высказывания: разделение властей существует во всех развитых странах; в России тоже есть разделение властей; разделение властей закреплено в Конституции РФ. Следующий этап работы - перенос в новый контекст. Задание: «В стране N принят закон, согласно которому суды могут пересматривать и отменять законы, принятые парламентом, если они «противоречат интересам государства». Проанализируйте эту ситуацию с позиции принципа разделения властей. Какие риски возникают? Какое фундаментальное требование к судебной власти здесь нарушается?». Итоговым, шестым, этапом работы в данной логике должно стать задание сконструировать аналогичный пример: самостоятельно придумайте и сформулируйте задание для одноклассника, которое бы проверяло понимание

принципа разделения властей, но в нестандартном контексте. Используйте один из подходов: а) приведите пример государственного решения, где этот принцип нарушается; б) опишите ситуацию, где нарушение принципа привело к негативным последствиям.

Поэтапное наращивание когнитивной сложности заданий рекомендуется применять после выявления индивидуальных дефицитов обучающегося на основе диагностической работы. Для каждого этапа может быть составлена отдельная «карточка ошибки». Работа по данному алгоритму эффективна в формате индивидуальной или парной работы. Основное время уделяется этапам 4–6, так как именно они формируют навык доказательного анализа и критического мышления.

Учащимся, претендующим на высокобалльный результат, рекомендуется оценивать или объяснять оценки реальных работ (отдельных заданий) с различным качеством выполнения. Например, работы, размещенные в Методических материалах для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ФГБНУ ФИПИ. Задача: найти основание для каждого балла; выявить ошибки; предложить «улучшенный» вариант ответа.

Рекомендуется формировать навык метакогнитивного контроля. После выполнения работы ученик фиксирует вопрос и ответ: Где я сомневался? ...Какое правило применял? ...Где мог ошибиться? ...Что проверил повторно? ...Какую ошибку повторяю?... Это позволяет перейти от внешнего контроля учителя к саморегуляции учебной деятельности.

Усилить работу по формированию письменной монологической речи, читательской грамотности учащихся, привлекая разнообразные, эффективные приёмы работы с неадаптированными источниками. Для данной группы учащихся целесообразно использовать индивидуальное адаптивное домашнее задание. Общим может оставаться только небольшой блок заданий для поддержания устойчивости навыков. Для обучающихся с высоким уровнем подготовки не следует увеличивать объём тренировочных материалов пропорционально их уровню подготовки. Напротив, по мере приближения к 100 баллам должна увеличиваться точность, сложность и индивидуализация работы.

Важно осуществлять психологическую поддержку выпускников, предоставить эффективные техники по борьбе с волнением и стрессом, вселять уверенность выпускников в свои силы и обеспечивать стабильный уровень самостоятельности в подготовке к экзамену.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В целях совершенствования повышения качества преподавании обществознания в образовательных организациях Мурманской области рекомендуется для совершенствования методики обучения школьников на заседаниях методических объединений учителей истории необходимо рекомендуется:

- изучить пакет материалов ЕГЭ 2027 года (демонстрационный вариант, спецификацию, кодификатор), «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2026 года по обществознанию», методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в Мурманской области провести анализ предметных и метапредметных дефицитов в общеобразовательных организациях муниципалитета и запланировать систему муниципальных методических мероприятий, направленных на их преодоление;

- продолжить практику обмена опытом учителей, учащиеся которых имели успех на экзаменах (проведение мастер-классов, консультаций, организация семинаров по обмену опытом);

- сместить фокус муниципальных семинаров на работу со «средней» группой учеников (61–80 баллов) для перевода их в категорию высокобалльников.

Основными темами для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников должны стать:

- формирование метапредметных образовательных результатов на уроках обществознания и во внеурочной деятельности по обществознанию. В том числе, рассмотрение конкретных методик и приёмов работы с текстом, развития логического и алгоритмического мышления, формирования навыков самоконтроля и саморегуляции;

- практика подготовки к ГИА в условиях реализации новых ФРП по обществознанию в основной и старшей школы и внедрению госучебников по предмету;

- ЦОК в преподавании обществознания;

- методика работы с учащимися разных групп: от минимального порога до 100 баллов. Обсуждение подходов к дифференцированному обучению, разработки индивидуальных образовательных маршрутов и системы мониторинга достижений.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- запланировать методические мероприятия (вебинары, тренинги, практикумы и т.д.) по представлению эффективных практик, методик работы с учащимися не только с разной предметной подготовкой, но в том числе со слабой мотивацией;
- ЦНППМ ГАУДПО МО «ИРО» разработать треки (индивидуальные образовательные маршруты) для педагогов по формированию метапредметных результатов;
- выявить по итогам анализа результатов учащихся на ЕГЭ 2026 педагогов и (или) образовательные организации, сократившие долю учащихся с минимальным и слабым уровнем подготовки в общем количестве сдающих ЕГЭ по обществознанию. Организовать диссеминацию опыта;
- подготовить методические рекомендации по преподаванию обществознания в 2026/2027 учебном году с учетом государственных учебников по обществознанию и новой ФРП по предмету;
- совместно с администрациями образовательных организаций, показавших низкие результаты, проанализировать имеющиеся профессиональные дефициты учителей обществознания; рассмотреть вопрос о закреплении за педагогами, чьи учащиеся показали низкие результаты, наставников из числа опытных и успешных педагогов, региональных методистов;
- продолжить практику привлечения учителей обществознания, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты на ЕГЭ в 2026 году, к проведению практических занятий в рамках реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации;
- организовать стажировочные площадки на базе общеобразовательных организаций Мурманской области, систематически демонстрирующих высокие результаты выполнения учащимися экзаменационных работ по обществознанию;
- осуществлять перепроверку/проверку ВПР по обществознанию учащихся школ с низкими образовательными результатами, на региональном уровне.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

- проводить комплексную оценку уровня сформированности метапредметных результатов (умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, умение определять понятия, устанавливать причинно-следственные связи, смысловое чтение, владение письменной речью);

- усилить контроль за формированием фонда оценочных материалов. Предлагать педагогам с выявленными профессиональными дефицитами, использовать банк открытых заданий ФГБНУ ФИПИ, ЦОК.

- включить в план методической работы общеобразовательной организации методические мероприятия по эффективным технологиям, практиками дифференцированного обучения

- при проведении диагностик уровня сформированности предметных и метапредметных результатов освоения РП по обществознанию доводить результаты до сведения обучающихся и их родителей;

- на родительских собраниях, классных часах рассматривать вопросы профессиональной ориентации, профессионального самоопределения учащихся, с учетом регионального рынка труда, чем раньше произойдет профессиональное самоопределение учащихся и определение предметов, необходимых для поступления, тем более высокая мотивация будет при подготовке к экзамену;

- администрациям образовательных организаций, имеющих низкие результаты учащихся, проанализировать методическую и предметную подготовку учителей обществознания и предусмотреть по необходимости прохождение ими курсов повышения квалификации, обеспечить участие учителей в региональных и муниципальных методических мероприятиях по совершенствованию качества преподавания обществознания.

Муниципальным органам управления образованием

- усилить контроль за реализацией образовательных программ по обществознанию в образовательных организациях, показавших низкие результаты ЕГЭ, с целью выявления причин отставания и разработки адресных мер поддержки;

- организовать сетевое взаимодействие между образовательными организациями с высокими и низкими результатами ЕГЭ для обмена опытом и оказания методической помощи;

- предусмотреть меры по привлечению и закреплению квалифицированных педагогических кадров по обществознанию в образовательных организациях, расположенных в отдалённых и труднодоступных территориях, в том числе через предоставление мер социальной поддержки;

- принять меры к обеспечению подведомственных общеобразовательных организаций едиными государственными учениками по обществознанию.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Стрельская Наталья Ивановна	ГАУДПО МО «Институт развития образования», проректор по учебно-методической работе, председатель ПК
Федотов Дмитрий Анатольевич	Директор регионального центра обработки информации ГАУДПО МО «Институт развития образования»

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Стрельская Наталья Ивановна	ГАУДПО МО «Институт развития образования», проректор по учебно-методической работе, председатель ПК

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	ГАУДПО МО «Институт развития образования», проректор по развитию региональной системы образования, кандидат педагогических наук