

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
217	7,41	170	5,76	174	5,89

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	187	86,18	143	84,12	159	91,38
Мужской	30	13,82	27	15,88	15	8,62

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям(за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СОО	191	88,02	156	91,76	154	90,59
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,46	0	0,00	0	0,00
ВПЛ	25	11,52	14	8,24	20	11,76

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	62	32,46	50	32,05	43	27,92
2.	выпускники лицеев	33	17,28	18	11,54	17	11,04
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	10	5,24	11	7,05	6	3,90
4.	выпускники СОШ	85	44,50	76	48,72	88	57,14
5.	выпускники иных ОО (частные, федеральные)	1	0,52	1	0,64	0	0,00

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	71	40,80
2.	г. Апатиты	12	6,90
3.	Кандалакшский округ	10	5,75
4.	г. Кировск	8	4,60
5.	г. Мончегорск	10	5,75
6.	г. Оленегорск	11	6,32
7.	г. Полярные Зори	8	4,60
8.	Ковдорский округ	7	4,02

²Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

9.	Кольский округ	2	1,15
10.	Ловозерский округ	1	0,57
11.	Печенгский округ	6	3,45
12.	Терский округ	2	1,15
13.	ЗАТО п. Видяево	2	1,15
14.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	13	7,47
16.	ЗАТО Александровск	9	5,17
17.	Областные ОО	2	1,15
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	0	0,00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году участниками ЕГЭ по литературе стали 170 учащихся, что составило 5,89% от общего числа участников ЕГЭ по предмету. Это на 0,13% выше по сравнению с 2025 годом. Гендерный состав участников за три года остаётся стабильным с устойчивым преобладанием девушек, что характерно для гуманитарных дисциплин. Доля девушек составляет от 84,12% до 91,38%, а юношей – от 8,62% до 15,88%.

Большинство участников ЕГЭ по литературе (90,59%) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Выпускники прошлых лет составили 11,76%, что на 3,5% выше показателя 2025 года. Доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, составила 0%.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ составляют выпускники дневных общеобразовательных организаций (57%). На втором месте – учащиеся гимназий. Количество участников ЕГЭ по литературе - выпускников лицеев составило 11 %. Доля выпускников ОО с углублённым изучением отдельных предметов (4%) остаётся стабильно низкой, что требует отдельного внимания, так как именно такие школы должны быть основными «поставщиками» участников ЕГЭ - высокобалльников.

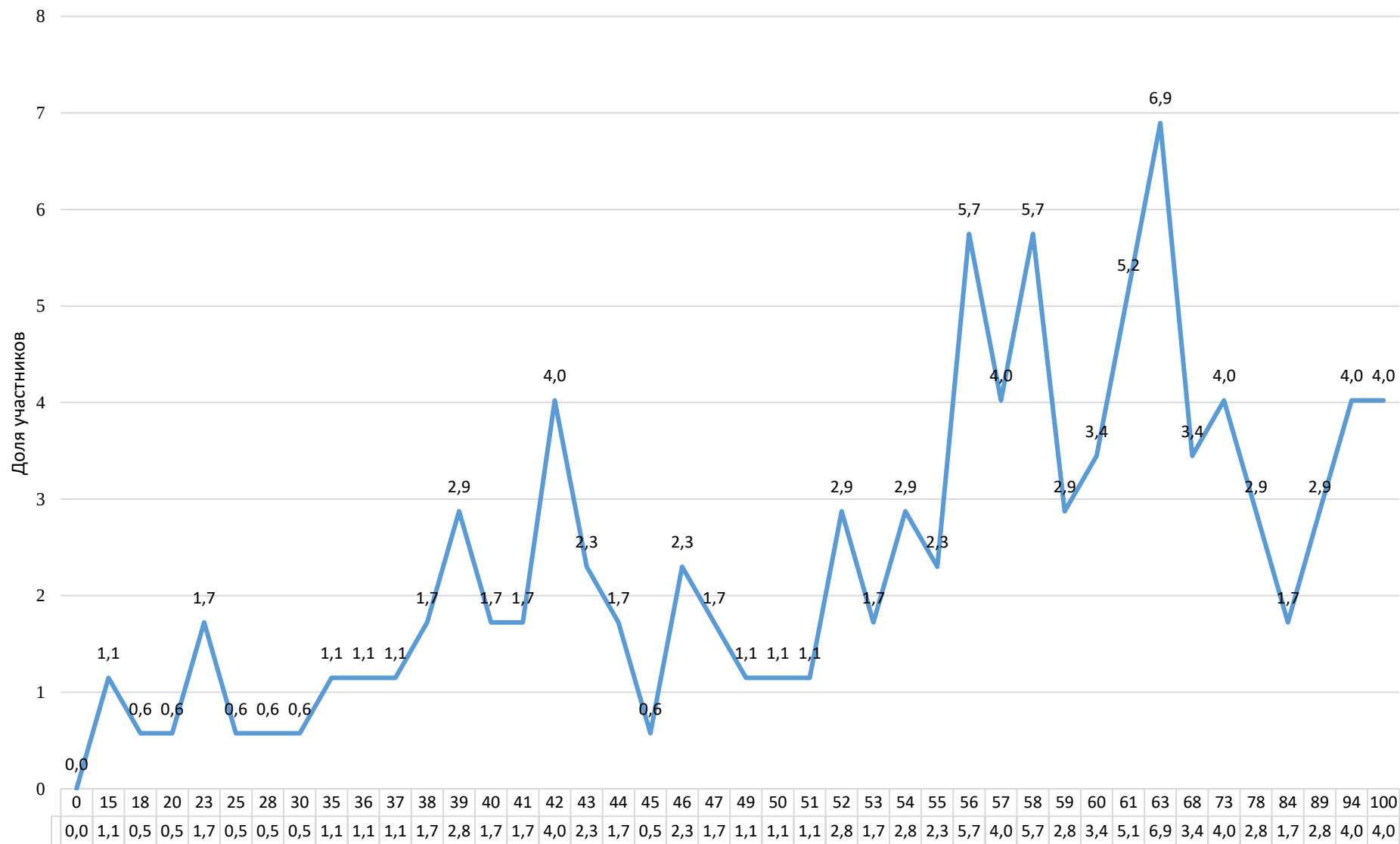
Географическое распределение участников по административно-территориальным единицам (АТЕ) региона характеризуется крайней неравномерностью и концентрацией в крупных муниципальных центрах. Более 40% всех участников традиционно сосредоточено в г. Мурманске (41%). Значительную долю также составляют ЗАТО г. Североморск (7,47%), г. Апатиты (6,9%) и г. Оленегорск (6,32%). В то же время в ряде округов (Ловозерский, Терский, ЗАТО г. Островной, ЗАТО п. Видяево) количество участников либо равно «0», либо стремится к минимальным значениям. Такая диспропорция обусловлена комплексом факторов: демографической ситуацией в отдалённых территориях, острой нехваткой квалифицированных педагогических кадров, что является серьёзной проблемой, требующей системного решения на уровне региона, так как создаёт неравные условия для выпускников из разных АТЕ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе
по тестовым баллам в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	4,15	6,47	5,75
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	63,59	60,00	59,20
3.	от 61 до 80 баллов, %	19,35	21,18	22,41
4.	от 81 до 100 баллов, %	12,90	12,35	12,64
5.	Средний тестовый балл	57,94	57,40	57,63

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,25	57,79	24,68	14,29
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	25,00	70,00	5,00	0,00

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№	Тип ОО	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	--------	------------	---

³Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	88	4,55	62,50	22,73	10,23
2.	СОШ с угл. изуч.	6	0,00	66,67	33,33	0,00
3.	лицей	17	0,00	52,94	23,53	23,53
4.	гимназии	43	2,33	48,84	27,91	20,93
5.	Федеральные и частные СОШ	0	-	-	-	-

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	116	2,59	54,31	25,86	17,24
2.	углубленный	38	5,26	68,42	21,05	5,26

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Мурманск	71	8,45	56,34	19,72	15,49
2.	г. Апатиты	12	8,33	50,00	16,67	25,00
3.	Кандалакшский округ	10	0,00	60,00	30,00	10,00
4.	г. Кировск	8	0,00	50,00	37,50	12,50
5.	г. Мончегорск	10	0,00	70,00	10,00	20,00
6.	г. Оленегорск	11	0,00	45,45	45,45	9,09
7.	г. Полярные Зори	8	0,00	62,50	25,00	12,50

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	Ковдорский округ	7	0,00	71,43	28,57	0,00
9.	Кольский округ	2	0,00	50,00	50,00	0,00
10.	Ловозерский округ	1	0,00	100,00	0,00	0,00
11.	Печенгский округ	6	0,00	50,00	33,33	16,67
12.	Терский округ	2	0,00	50,00	50,00	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	2	0,00	100,00	0,00	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	13	7,69	76,92	7,69	7,69
16.	ЗАТО Александровск	9	22,22	55,56	22,22	0,00
17.	Областные ОО	2	0,00	100,00	0,00	0,00
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	0	-	-	-	-

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 10"	5	40,00	40,00	20,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 2"	8	37,50	37,50	25,00	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Мурманский международный лицей"	3	33,33	33,33	33,33	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 49"	7	0,00	85,71	14,29	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Полярные Зори "Гимназия №1"	8	0,00	62,50	25,00	12,50

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с результатами 2025 года наблюдается положительная динамика: на 0,23 балла повысился средний тестовый балл (в 2025 году наблюдалась отрицательная динамика: снижение среднего тестового балла на 0,54 балла); повысилась доля высокобалльных работ на 0,3%. Повышение качества результатов экзамена связано с целенаправленной работой педагогов с типичными сложностями, эффективностью системы работы с одарёнными детьми.

Лучшие результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, из них 25% набрали от 61 до 80 баллов, 14,3% - от 81 до 100 баллов. Выпускники прошлых лет показали средние результаты: 25% не преодолели минимальный порог, 70% набрали от минимального до 60 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе с учётом типов образовательных организаций показал, что во многих учреждениях большинство участников ЕГЭ получили от минимального до 60 баллов. При этом наибольшая доля участников, получивших данные баллы, среди выпускников ОО с углублённым изучением предметов; участников, получивших от 61 до 80 баллов, также среди выпускников ОО с углублённым изучением предметов; участников, получивших от 81 до 100 баллов, среди выпускников лицеев, что говорит о высоком качестве подготовки по литературе в учреждениях данного типа.

Среди административных территориальных единиц с наибольшим количеством участников ЕГЭ по литературе лучшие результаты показали выпускники образовательных организаций г. Апатиты. Более 25% выпускников ОО г. Апатиты набрали от 81 до 100 баллов. Следует отметить также, что 20% выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, обучались в Мончегорске. Среди образовательных учреждений лучшие результаты показали обучающиеся МБОУ г. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 10", МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 2", МБОУ г. Мурманска "Мурманский международный лицей".

Хороший уровень подготовки также продемонстрировали обучающиеся образовательных организаций Кольского округа. В данной АТЕ доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, достигает 50%, а доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составляет 0%.

Наибольший процент участников, набравших балл ниже минимального, в ЗАТО г.Александровск, набравших менее 60 баллов - в Ковдорском округе, Ловозерском округе, ЗАТО г.Североморск, ЗАТО п.Видяево.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Мурманской области в 2026 году показал, что учащиеся в целом успешно освоили элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ, изучили структуру и содержание КИМ, познакомились со спецификой критериального оценивания.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2025–2026 учебном году на всех уровнях управления образованием в Мурманской области был реализован комплекс мер, направленных на повышение качества подготовки обучающихся по литературе и на повышение результатов ЕГЭ. На региональном уровне ГАУДПО Мурманской области «Институт развития образования» были проведены семинары, вебинары и мастер-классы лучших педагогов по ЕГЭ, педагогов, обеспечивающих высокие результаты ГИА по предмету, для учителей русского языка и литературы, организованы курсы повышения квалификации с акцентом на методику подготовки к ЕГЭ и работу с разными уровнями подготовки, разработаны и внедрены методические рекомендации по преподаванию наиболее сложных тем курса, а также проведён анализ результатов ЕГЭ 2025 года с выдачей адресных рекомендаций для муниципалитетов и образовательных организаций, показавших низкие результаты. На муниципальном уровне была расширена тематика методических мероприятий с учётом выявленных затруднений выпускников, а также организована работа по самооценке образовательных организаций на основе результатов ЕГЭ, включая соотнесение показателей со средними региональными значениями и анализ выполнения отдельных заданий. На уровне образовательных организаций была проведена корректировка рабочих программ с увеличением количества часов на изучение наиболее сложных тем, усилена работа по формированию метапредметных результатов, включая развитие читательской грамотности, внедрена практика использования заданий из открытого банка заданий ФИПИ для текущего и итогового контроля, а также организована работа по дифференцированному обучению с учётом индивидуальных особенностей учащихся.

Принятые меры сыграли определённую роль в поддержании стабильного уровня подготовки выпускников.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения							
1	1,5	Б	88,31	100,00	80,90	97,37	100,00
2	1,5	Б	70,13	20,00	68,54	68,42	90,91
3	1,5	Б	83,12	60,00	77,53	89,47	100,00
4.1/4.2	1–3,5,6	П	80,74	40,00	75,66	87,72	98,48
			68,83	20,00	58,43	81,58	100,00
5	1–6	П	90,91	30,00	88,20	100,00	100,00
			70,62	20,00	58,99	88,82	97,73

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁷Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			57,14	0,00	41,57	78,95	95,45
Блок 2–стихотворения, баллады, басни							
6	1,5	Б	81,17	40,00	73,03	94,74	100,00
7	1,5	Б	82,47	60,00	76,40	89,47	100,00
8	1,5	Б	62,99	60,00	50,56	73,68	95,45
9.1/9.2	1–3,5,6	П	88,96	60,00	85,02	96,49	98,48
			71,43	40,00	61,80	84,21	95,45
10	1–6	П	81,82	0,00	74,16	100,00	100,00
			64,94	0,00	52,53	84,21	96,59
			54,55	0,00	37,08	76,32	100,00
Часть 2							
11	1–6	В	75,32	0,00	65,17	95,61	98,48
			69,05	0,00	56,93	90,35	96,97
			61,04	0,00	44,94	85,53	97,73
			51,52	0,00	35,21	71,93	93,94
			70,35	0,00	61,05	85,96	96,97
			57,79	0,00	47,57	67,54	95,45
			75,32	0,00	64,04	97,37	100,00
			62,34	0,00	46,07	89,47	95,45
			74,68	0,00	66,29	89,47	100,00

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	0,00	19,10	2,63	0,00
	1	100,00	80,90	97,37	100,00
2	0	80,00	31,46	31,58	9,09
	1	20,00	68,54	68,42	90,91
3	0	40,00	22,47	10,53	0,00
	1	60,00	77,53	89,47	100,00
4.1/4.2 K1	0	20,00	6,74	0,00	0,00
	1	60,00	15,73	5,26	0,00
	2	0,00	21,35	26,32	4,55
	3	20,00	56,18	68,42	95,45
4.1/4.2K2	0	80,00	41,57	18,42	0,00
	1	20,00	58,43	81,58	100,00
5K1	0	60,00	8,99	0,00	0,00
	1	20,00	5,62	0,00	0,00
	2	20,00	85,39	100,00	100,00
5K2	0	60,00	12,36	0,00	0,00
	1	20,00	7,87	0,00	0,00
	2	0,00	31,46	2,63	0,00
	3	20,00	28,09	39,47	9,09
	4	0,00	20,22	57,89	90,91
5K3	0	100,00	58,43	21,05	4,55
	1	0,00	41,57	78,95	95,45
6	0	60,00	26,97	5,26	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	40,00	73,03	94,74	100,00
7	0	40,00	23,60	10,53	0,00
	1	60,00	76,40	89,47	100,00
8	0	40,00	49,44	26,32	4,55
	1	60,00	50,56	73,68	95,45
9.1/9.2 К1	0	20,00	3,37	0,00	0,00
	1	20,00	6,74	2,63	0,00
	2	20,00	21,35	5,26	4,55
	3	40,00	68,54	92,11	95,45
9.1/9.2 К2	0	60,00	38,20	15,79	4,55
	1	40,00	61,80	84,21	95,45
10К1	0	100,00	20,22	0,00	0,00
	1	0,00	11,24	0,00	0,00
	2	0,00	68,54	100,00	100,00
10К2	0	100,00	24,72	0,00	0,00
	1	0,00	6,74	2,63	0,00
	2	0,00	24,72	10,53	0,00
	3	0,00	21,35	34,21	13,64
	4	0,00	22,47	52,63	86,36
10К3	0	100,00	62,92	23,68	0,00
	1	0,00	37,08	76,32	100,00
11К1	0	100,00	12,36	0,00	0,00
	1	0,00	15,73	0,00	0,00
	2	0,00	35,96	13,16	4,55

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	3	0,00	35,96	86,84	95,45
11K2	0	100,00	12,36	0,00	0,00
	1	0,00	25,84	0,00	0,00
	2	0,00	40,45	28,95	9,09
	3	0,00	21,35	71,05	90,91
11K3	0	100,00	42,70	0,00	0,00
	1	0,00	24,72	28,95	4,55
	2	0,00	32,58	71,05	95,45
11K4	0	100,00	37,08	0,00	0,00
	1	0,00	29,21	21,05	0,00
	2	0,00	24,72	42,11	18,18
	3	0,00	8,99	36,84	81,82
11K5	0	100,00	12,36	0,00	0,00
	1	0,00	11,24	0,00	0,00
	2	0,00	57,30	42,11	9,09
	3	0,00	19,10	57,89	90,91
11K6	0	100,00	24,72	2,63	0,00
	1	0,00	23,60	13,16	0,00
	2	0,00	35,96	63,16	13,64
	3	0,00	15,73	21,05	86,36
11K7	0	100,00	35,96	2,63	0,00
	1	0,00	64,04	97,37	100,00
11K8	0	100,00	53,93	10,53	4,55
	1	0,00	46,07	89,47	95,45

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11К9	0	100,00	33,71	10,53	0,00
	1	0,00	66,29	89,47	100,00

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 1 (100%) Задания 3 и 7 (60%)	Задание 1 (80,90%) Задание 3 (77,53%) и Задание 7 (76,40%)	Задания 1, 5К1 (100%) Задания 3 (89,47%), 6 (94,74%), 7 (89,47%)	Задания 1, 3, 6, 7, 10К1 (100%) Базовые задания выполнены практически всеми.
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 2 (20%) Задание 8 (60%).	Задание 8 (50,56%) Задание 2 (68,54%)	Задание 8 (73,68%)	Задание 2 (90,91%)
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задание 4.1/4.2 К1 (20% за 3 балла)	Задание 4.1/4.2 К1 (56,18% за 3 балла)	Задание 5К1 (100% за 2 балла)	Задание 4.1/4.2 К1 (95,45% за 3 балла) Задание 9.1/9.2 К1 — 95,45% за 3 балла.
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задание 5К3 (0% за 1 балл)	Задание 10К3 (37,08% за 1 балл)	Задание 10К3 (76,32% за 1 балл) Задание 4.1/4.2 К2 (81,58% за 1 балл).	Задание 10К2 (86,36% за 4 балла)
Наиболее успешно	Задания 11К7 и 11К9	Задание 11К1 (35,96% за 3	Задание 11К7 (97,37% за 1	Задание 11К1 (95,45% за 3

выполненные задания высокого уровня сложности	(0%, т.к. никто не приступал)	балла) Задание 11К3 (32,58% за 2 балла).	балл) Задание 11К1 (86,84% за 3 балла).	балла) Задание 11К7 (100% за 1 балл).
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	Все критерии задания 11 (0%) Часть 2 не выполнялась.	Задание 11К4 (8,99% за 3 балла) Задание 11К6 (15,73% за 3 балла).	Задание 11К6 (21,05% за 3 балла) Задание 11К4 (36,84% за 3 балла).	Задание 11К6 (86,36% за 3 балла)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе в 2026 году проведён на основе всего массива результатов основного дня основного периода экзамена в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником варианта КИМ. В 2026 году экзаменационная модель по литературе сохранила свою структуру и содержание. Статистические данные демонстрируют дифференциацию результатов выполнения заданий как по уровням сложности, так и по группам участников с разным уровнем подготовки.

Средний процент выполнения заданий базового уровня (с кратким ответом) по региону составляет 78%, что является показателем положительной динамики (в 2025 году средний процент выполнения заданий базового уровня (с кратким ответом) – 77%). Это позволяет сделать вывод о высоком уровне базовой подготовки участников экзамена в Мурманской области. Высокие баллы были получены участниками экзамена за задания №№1, 3, 6, 7.

Средний процент их выполнения превышает 84%: задание №1 – 88,3%, №3 – 83,12%, №6 – 81%, №7 – 82,5%. Средний процент выполнения заданий 2 и 8 составляет 66%: задание №2 – 70,13%, №8 – 63%.

Затруднения у выпускников, не преодолевших минимальный балл, вызвали задания №2,6 (процент их выполнения в указанной группе составил 30%).

Лучшие результаты выполнения заданий базового уровня показали обучающиеся, набравшие более 81 балла. Средний процент выполнения по региону составил 98% , что свидетельствует о высоком качестве базовой подготовки выпускников.

Достижение требований к уровню подготовки выпускников также оценивалось заданиями повышенного уровня сложности (№4, №5, №9, №10). Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2026 году составил 86% (задания блока 1 по эпическим, лиро-эпическим, драматическим произведениям - 86%, задания блока 2 по стихотворениям, балладам, басням - 85%).

Практика анализа экзаменационных работ показывает, что традиционно обучающиеся лучше справляются с заданиями №4 и №9, предполагающими аргументированный связный ответ на вопрос, чем с заданиями №5 и №10, требующими включения анализируемого произведения в литературный контекст.

Наиболее высоким является процент выполнения заданий №4 и №9 по критерию 1 «Соответствие ответа заданию», где важным для оценивания ответов на задания является параметр, связанный с наличием или отсутствием искажения авторской позиции. В 2026 году он составил 95% (№4) и 95% (№9). Умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений продемонстрировали 20% выпускников из группы участников, не преодолевших минимальный балл, 56,18 % из группы участников, набравших от минимального до 60 т. б., 87,72% - из группы от 61 до 80 т. б., 98,5% - из группы от 81 до 100 т. б.

Средний процент выполнения заданий №4 и №9 по критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил 68%. В группе участников, набравших более 60 тестовых баллов, он превысил 80%, в группе участников, набравших от минимального до 60 т. б., – 58%. Наиболее низкие результаты по данному критерию показали учащиеся, не преодолевшие минимальный балл (задание №4 - 20%, задание №9 - 40%).

Средний процент выполнения заданий №5 и №10 составил 72,9% и 67% соответственно. Критерий 1 в заданиях №5 и №10 оценивал умение убедительно сопоставлять (выявлять сходство или различие произведений) в заданном направлении анализа. Более 79% участников ЕГЭ сумели сопоставить предложенные произведения (задание №5) или подобрать произведение для сопоставления (задание №10), указать его автора и убедительно сравнить выбранный текст с предложенным в заданном направлении анализа. 68% экзаменуемых успешно сопоставили эпические, лироэпические или драматические произведения (задание №5, критерий 1), 65% - подобрали для сопоставления лирическое произведение (задание №10, критерий 1). В группе участников, набравших более 61 балла, процент выполнения составляет 100%. По критерию 2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении») процент выполнения задания №5 составил 71%, задания №10 – 64,9%. Умение привлекать текст при сопоставлении на уровне анализа в задании №5 продемонстрировали 20% выпускников из группы участников, не преодолевших минимальный балл, 59% из группы участников, набравших от минимального до 60 т. б., 88,8% - из группы от 61 до 80 т. б., 98% - из группы от 81 до 100 т. б. Процент выполнения задания №10 по критерию 2 в соответствующих группах участников составил 0%, 52,53%, 84,2%, 96,6%.

Создание логичного высказывания и соблюдение речевых и грамматических норм (К3) вызвало затруднения более чем у 45% экзаменуемых (процент выполнения задания №5 по критерию 3 – 57,14%, задания №10 – 54,5%). Критически низкий уровень по критерию 3 выявлен в группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла: задание №5 – 0%; задание №10 - 0%.

Во второй части работы (задание №11) экзаменуемым было предложено задание высокого уровня сложности (сочинение), которое оценивалось по девяти критериям. Первый критерий («Раскрытие темы сочинения») при оценке сочинения являлся главным: если при

проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию выставял «0» баллов, задание считалось невыполненным. По данному критерию средний показатель выполнения составил 75,3%, при этом в группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, показатель превысил 95%. Учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, получили по первому критерию ноль из трёх возможных баллов (100%), следовательно, они не приступили к написанию сочинения, не выдержали требования к объёму, не сумели раскрыть предложенную тему.

Второй критерий оценки сочинения – «Привлечение текста произведения». На уровне анализа сумели привлечь текст 69% выпускников. Самые низкие результаты по данному критерию показали выпускники, набравшие 60 и менее баллов - 57%. Процент выполнения задания №11 по критерию 2 в группе участников, набравших более 61 тестового балла, превысил 90%. По третьему критерию («Фактологическая точность сочинения») большинство экзаменуемых получили невысокие баллы. Без ошибок и неточностей использовали теоретико-литературные понятия более 50% выпускников. В группе набравших 81 – 100 баллов процент выполнения составил 94%, в группе набравших 61–80 баллов этот показатель – 72%, в группе набравших от минимального до 60 баллов – 35%, в группе не набравших минимального балла – 0%.

Критерий 5 оценивал композиционную цельность и логичность работ. Средний процент выполнения составил 70,35%. Максимальные 3 балла по критерию получили 97% участников ЕГЭ из группы набравших более 81 тестового балла.

Средний процент выполнения задания №11 по критерию 6 («Соблюдение речевых норм») составил 58%, по критериям 7– 9 («Соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм») – 75,32%/62%/75% соответственно. Наибольшее количество ошибок, допущенных выпускниками с разным уровнем подготовки, относится к категории пунктуационных.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 5,75% от общего числа сдающих, демонстрируют крайне фрагментарные и несистемные знания. Их подготовка характеризуется отсутствием целостного понимания предмета и неспособностью применять знания в изменённой ситуации. Анализ выполнения заданий показывает, что они справляются лишь с отдельными заданиями базового уровня, которые требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Так, задание 1 базового уровня сложности выполнили 100% выпускников с минимальным уровнем подготовки, продемонстрировав умения определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Задание № 3, 7 базового уровня сложности выполнили 60% выпускников с минимальным уровнем подготовки. Выпускники продемонстрировали умения применять литературоведческие термины в контексте, анализировать формальные, структурные особенности текста, умения проводить языковой анализ текста: внимательно читать фрагмент, замечать детали, видеть, какие приёмы автор использовал для создания образа, передачи настроения или раскрытия темы. Критически низкий уровень выявлен при выполнении задания 2 базового уровня сложности (20%), которое нацелено на проверку детального знания текста и умения точно соотносить элементы произведения между собой. Формат задания — установление соответствия.

Отдельные умения учащиеся рассматриваемой группы продемонстрировали при выполнении задания 4 повышенного уровня сложности, процент выполнения которого составил 20% (критерий 1). Выпускники продемонстрировали умение анализировать текст данного произведения в единстве формы и содержания, распознавать и объяснять изобразительно-выразительные средства, формулировать тезис и подкреплять его аргументами из текста.

Сочинение, безусловно, является самым трудным видом работы, поэтому экзаменуемые этой группы не приступили к его выполнению. Возможно, экзаменуемым с неудовлетворительным уровнем мотивации при подготовке к ЕГЭ следует сосредоточиться на других, более лёгких заданиях, не требующих написания рассуждения большого объёма (объём сочинения должен составлять не менее 200 слов).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Детальное знание содержания текста и умения точно соотносить элементы произведения между собой.

Умения применять литературоведческие термины в контексте.

Умения анализировать формальные, структурные особенности текста.

Умения проводить языковой анализ текста: внимательно читать фрагмент, замечать детали, видеть, какие приёмы автор использовал для создания образа, передачи настроения или раскрытия темы.

Понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владением современными читательскими

практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.

Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.

Умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений

различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); умение применять в речевой практике сформированных представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Чтобы уверенно преодолеть минимальный порог при выполнении задания 2, проверяющего знание содержания произведений и умение анализировать элементы художественной формы) школьникам необходимо в период подготовки к профильному экзамену

по литературе выполнить следующие рекомендации: нужно прочитать и/или перечитать в режиме медленного чтения полные тексты художественных произведений, представленных в кодификаторе. Внимательное чтение произведений остается сегодня

одной из главных проблем подготовки к экзамену. Недостаточная начитанность способна спровоцировать искажения в толковании содержания отдельно взятого фрагмента и грубые фактические ошибки, даже несмотря на то, что текст фрагмента находится у экзаменуемого перед глазами. В результате под угрозой может оказаться качество выполнения заданий 4 и 5, на первый взгляд не связанных напрямую с тестовой частью контрольной работы. Важно помнить, что в задании 2 для установления соответствия могут привлекаться сведения о других произведениях того же автора, а также о произведениях разных авторов, схожих по жанру, тематике, проблематике. Следовательно, экзаменуемому нужно иметь представление об этих внутриспредметных связях и научиться их осмысливать с опорой на знание содержания произведений. Во-вторых, при подготовке к экзамену необходимо уделить большое внимание усвоению теоретико-литературных знаний. Они необходимы для выполнения многих заданий с кратким ответом. Выпускник должен иметь представление обо всех литературных терминах, содержащихся в кодификаторе, т.е. понимать их значение, знать правильное написание. Ему важно понимать механизмы создания тех или иных художественных приемов, а также уметь видеть выразительные средства, использованные в конкретном тексте, правильно определять их художественную функцию. В достижении желаемого результата ему помогут учебники, словари и справочники. Поскольку в вариантах КИМ могут быть использованы различные описания одного и того же выразительного средства, школьнику важно, не ограничиваясь определением того или иного понятия, сопоставить несколько разных.

Это поможет ему вникнуть в суть описываемого художественного приёма и избежать механического заучивания определений.

Проблемной зоной при выполнении заданий повышенной сложности является низкий уровень показателей по критерию

«Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (К2 для заданий 4 и 9, К3 для заданий 5 и 10). Критерий объединяет три параметра оценивания ответов. Главным «снижающим» эффектом обладают речевые ошибки. Поэтому комплексная работа, направленная на уменьшение количества речевых ошибок, безусловно, позволит экзаменуемым улучшить показатели выполнения заданий 4, 5, 9, 10. Это тем более актуально, что совершенствование речевых навыков необходимо также для успешного написания сочинения (задание 11). Выполняя задание повышенного уровня сложности, экзаменуемый должен вдумчиво отнестись к его формулировке. Важно научиться воспринимать всю формулировку задания в целом, не «теряя» ни одного из ее элементов и не концентрируясь лишь на отдельных входящих в неё словах, даже если они наиболее понятны. Только так выпускник сумеет избежать подмены и искажения смысла предложенного ему в задании вопроса. Кроме того, осмысливая формулировку, нужно выявлять в ней ключевое слово, поскольку именно на него и должен быть нацелен ответ.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Современная российская школа предъявляет высокие требования к уровню подготовки выпускников по литературе, одним из главных инструментов которого выступает единый государственный экзамен (ЕГЭ). Особенностью экзамена является необходимость демонстрировать широкий спектр метапредметных умений, позволяющих успешно решать поставленные задачи. Именно поэтому педагоги обращают пристальное внимание на формирование универсальных учебных действий (УУД), охватывая сферы познания, коммуникации и саморегуляции.

На высоком уровне у выпускников сформированы базовые логические действия. Экзаменуемые умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выявлять причинно-следственные связи. Владеют навыками получения информации из источников разных типов, способны самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Тем не менее, ежегодно наблюдается устойчивый рост количества ошибок в выполнении ряда заданий, особенно тех, которые предполагают глубокое погружение в художественный материал и высокий уровень аналитических способностей. Одним из таких проблемных вопросов становится выполнение заданий №2, №5, №8.

Задание № 2: недоработки в области усвоения содержания произведений, входящих в курс литературы, обнаруживаются при выполнении заданий всех уровней сложности (в частности, задание 2, предполагающее установление соответствия между персонажами произведений и их портретными описаниями, связанными с ними цитатами, названиями произведений, их авторами и т.п., имеет традиционно низкий процент выполнения). Заучивание содержательных элементов художественного текста с привлечением его краткого пересказа и готовых сочинений не приносят желаемого результата на экзамене, подготовка к которому требует внимательного, вдумчивого перечитывания произведений с расстановкой необходимых акцентов.

Задание № 5 (К3): по-прежнему вызывает затруднения у выпускников выполнение задания на сопоставление (задание 5). Неспособность выбрать тексты для проблемно-сравнительного анализа, выявить сходство или различие между произведениями разных авторов приводит к подмене сопоставления рассуждениями о каждом из текстов, слабо сопряженными между собой, что не отвечает специфике задания.

Задание № 8 экзамена по литературе представляет собой тестовое задание, в котором выпускник должен выбрать из списка средства художественной выразительности, используемые в указанном стихотворении. Несмотря на кажущуюся простоту, этот пункт вызывает много сложностей у участников экзамена.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Причины трудностей при выполнении задания №2

1. Недостаточная способность к обобщению и систематизации материала: ученики часто испытывают трудности с выделением ключевых элементов произведения и связыванием их с общими концепциями литературоведческого анализа. Это связано с недостаточной сформированностью регулятивных универсальных учебных действий (УУД): умение планировать свою деятельность, определять цели и выбирать оптимальные пути достижения результата.

2. Ограниченные аналитические навыки: при интерпретации художественного текста учащиеся сталкиваются с проблемами анализа образов персонажей, структуры сюжета, авторской позиции и подтекстовых смыслов. Это обусловлено недостаточностью развития познавательных УУД — умения выявлять закономерности, устанавливать связи между элементами изучаемого объекта, формулировать выводы.

3. Проблемы понимания содержания и формы произведений: некоторые ученики имеют проблемы с различием художественной образности и понятийной точности, поскольку слабо сформированы коммуникативные УУД: навыки четкого выражения мыслей и аргументации своей точки зрения, понимание позиций автора и героев произведения.

4. Невнимательность к деталям и поверхностное чтение: часто учащиеся пропускают важные детали и элементы текста, обращая внимание лишь на общие характеристики произведения. Это объясняется низким уровнем владения когнитивными навыками обработки информации, включая восприятие, запоминание и воспроизведение значимых деталей.

Причины трудностей при выполнении задания №5 (К3)

Критерий 3 задания 5 предполагает оценку уровня понимания смысла высказывания о произведениях русской литературы XIX–XX веков. Выпускникам необходимо продемонстрировать владение теоретико-литературными понятиями, такими как композиция, сюжет, система образов, художественная деталь, приёмы выразительности речи и др., применяя их к анализу конкретных произведений. Однако практика показывает, что многие участники экзамена демонстрируют слабое владение терминологией и не способны эффективно применить её в анализе художественного текста. Это связано с несколькими факторами:

1) Низкое развитие познавательных универсальных учебных действий (УУД): недостаточный уровень рефлексивности, что выражается в поверхностном восприятии терминов и отсутствии глубокого осознания их роли в понимании искусства слова. Несовершенство способностей анализа и синтеза, проявляющееся в невозможности увидеть взаимосвязь между структурой текста и содержанием, раскрыть композиционные особенности произведения.

2) Ограниченность коммуникативных УУД: недостаточно развита культура публичного выступления и письменного оформления мысли, что приводит к трудностям при передаче собственного понимания термина. Затруднения в представлении собственных размышлений понятно и грамотно, создавая путаницу в ответах.

3) Недостаточность регулятивных УУД: участники экзамена зачастую не контролируют собственную деятельность во время выполнения задания, быстро переходят к следующему этапу без проверки правильности выполнения предыдущего шага. Нерегулярность самоподготовки, отсутствия системы повторений и закрепления теоретических знаний ведёт к забыванию важнейших терминов и методов анализа.

Причины невыполнения задания №8

1) Недостаток знаний о средствах художественной выразительности: большинство учащихся испытывают трудности с распознаванием фигур речи и тропов в тексте, так как не были должным образом ознакомлены с соответствующими разделами русского языка и литературы.

2) Ограниченные навыки классификации: учащимся сложно провести классификацию и выбор необходимого элемента из большого числа вариантов ответа, что свидетельствует о низком уровне развития познавательных универсальных учебных действий (УУД). Им трудно отличать одно средство выразительности от другого, так как нет прочных навыков дифференцированного восприятия информации.

3) Проблемы с применением знаний на практике: теоретические знания остаются декларативными, без практической демонстрации применения средств выразительности в реальных текстах. Проблема усугубляется нехваткой опыта анализа художественных произведений, что отрицательно сказывается на развитии метапредметных навыков анализа и синтеза.

4) Не владение техникой теста: экзаменуемые нередко делают случайные выборы, полагаясь больше на интуицию, нежели на фактические знания. Недостаточная подготовка к такому типу заданий создает дополнительную неуверенность, увеличивающую вероятность ошибок.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Навык установления соответствия между персонажами произведений и их портретными описаниями, связанными с ними цитатами, названиями произведений, их авторами и т.п. формируется, развивается и совершенствуется у обучающихся на протяжении всего обучения в школе. Однако в большей степени совершенствуется в 9 – 11 классах. Для этого требуется уделять больше внимания деталям, относящимся к образам персонажей литературных произведений, через составление характеристики персонажа, аналитическую работу с художественными деталями. Знакомство с понятием художественной детали ведётся в рамках изучения основных литературоведческих понятий, которые формируют у учащихся понятийное мышление, в 5 классе.

Умение проводить параллели между темами, сюжетами, образами разных литературных произведений формируется с 5 класса. Например, умение сопоставлять темы и сюжеты произведений, образы персонажей начинает формироваться в 5 классе, сопоставлять фрагменты произведений, проблемы – в 6 классе, фрагменты произведений с учетом внутритекстовых и межтекстовых связей – в 9 классе. Далее это умение совершенствуется на разном литературном материале. При этом важно отметить, что создавать письменные высказывания разных жанров объемом не менее 70 слов обучающиеся учатся уже в 5 классе, объемом не менее 200 слов – в 8 классе.

Изучение художественных средств выразительности, знание которых требуется при выполнении задания №8, происходит в 5 - 9 классах, умение определять средства выразительности совершенствуется в 10-11 классах. Необходимо расширить работу с понятийным аппаратом.

5 класс: эпитет, сравнение, метафора, олицетворение, аллегория;

6 класс: антитеза, гипербола, литота

7 класс: анафора, эпифора,

8 класс: звукопись (аллитерация, ассонанс), оксюморон, градация, инверсия.

9 класс: метонимия, инверсия, парцелляция, риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение, умолчание, параллелизм.

Если участникам экзамена удастся выполнить количественное требование (200 слов) при выполнении задания высокого уровня сложности (задание 11), а также написать работу, соответствующую теме (т.е. получить хотя бы 1 балл по критерию K1), то у них возникнет перспектива получения положительных баллов ещё по некоторым критериям, что, безусловно, заметно повлияет на общий итог экзамена. Для достижения этого результата экзаменуемым следует сконцентрироваться на умениях понимать формулировку темы сочинения, выделять в ней главный смысловой аспект, задающий вектор всей работы, и формулировать в соответствии с ним основную мысль сочинения.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 59,20% от общего числа сдающих, демонстрируют системные знания предмета. Их подготовка характеризуется способностью целостно понимать предмет применять знания в изменённой ситуации. Анализ

выполнения заданий показывает, что они хорошо справляются с большей частью заданий базового уровня, которые требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Так, задание 1 базового уровня сложности выполнили 80,90% выпускников с низким уровнем подготовки, продемонстрировав умения определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Задание № 3, 7 базового уровня сложности выполнили 77,53% и 76,40% выпускников с низким уровнем подготовки. Выпускники продемонстрировали умения применять литературоведческие термины в контексте, анализировать формальные, структурные особенности текста, умения проводить языковой анализ текста: внимательно читать фрагмент, замечать детали, видеть, какие приёмы автор использовал для создания образа, передачи настроения или раскрытия темы. Менее успешно участники данной группы справились с выполнением задания 2 базового уровня сложности (68,54%), которое нацелено на проверку детального знания текста и умения точно соотносить элементы произведения между собой, и с выполнением задания 8 базового уровня сложности (50,56%), направленного на проверку знания терминологии (виды тропов, стилистические фигуры, жанры, роды литературы), умения анализировать текст: видеть, как форма (структура, приёмы) работает на раскрытие содержания (тематика, проблематика, образы), способности точно и корректно использовать литературоведческие понятия.

Отдельные умения учащиеся рассматриваемой группы продемонстрировали при выполнении задания 4 повышенного уровня сложности, процент выполнения которого составил 56,18% (критерий 1). Выпускники продемонстрировали умение анализировать текст данного произведения в единстве формы и содержания, распознавать и объяснять изобразительно-выразительные средства, формулировать тезис и подкреплять его аргументами из текста. Также экзаменуемые успешно справились с выполнением задания 11 высокого уровня сложности, требующего от выпускника написания сочинения на литературную тему. Выпускники продемонстрировали умение формулировать три аргументированных тезиса, опираясь на текст произведения, не искажая авторскую позицию (35,96% экзаменуемых этой группы получили высший балл по критерию K1). Чтобы получить максимальный балл (3 балла) по критерию K4, экзаменуемые должны использовать не менее двух понятий для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, не допустив при этом ошибок в их использовании. К сожалению, только 8,99% выпускников с низким уровнем подготовки справились с этим заданием.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Детальное знание содержания текста и умения точно соотносить элементы произведения между собой.

Умения применять литературоведческие термины в контексте.

Умения анализировать формальные, структурные особенности текста.

Умения проводить языковой анализ текста: внимательно читать фрагмент, замечать детали, видеть, какие приёмы автор использовал для создания образа, передачи настроения или раскрытия темы.

Понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владением современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.

Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.

Умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Чтобы успешно выполнить задание 2, проверяющее знание содержания произведений и умение анализировать элементы художественной формы) школьникам необходимо в период подготовки к профильному экзамену по литературе выполнить следующие рекомендации: нужно прочитать и/или перечитать в режиме медленного чтения полные тексты художественных произведений, представленных в кодификаторе. Экзаменуемому нужно уметь осмысливать внутрипредметные связи с опорой на знание содержания произведений. При подготовке к экзамену необходимо уделить большое внимание усвоению теоретико-литературных знаний. Они необходимы для выполнения многих заданий с кратким ответом.

Проблемной зоной при выполнении заданий повышенной сложности является низкий уровень показателей по критерию

«Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (КЗ для задания 10). Критерий объединяет три параметра оценивания ответов. Главным «снижающим» эффектом обладают речевые ошибки. Поэтому комплексная работа, направленная на уменьшение количества речевых ошибок, безусловно, позволит экзаменуемым улучшить показатели выполнения задания. Это тем более актуально, что совершенствование речевых навыков необходимо также для успешного написания сочинения (задание 11).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На высоком уровне у выпускников сформированы базовые логические действия. Экзаменуемые умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выявлять причинно-следственные связи. Владеют навыками получения информации из источников разных типов, способны самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Тем не менее, ежегодно наблюдается устойчивый рост количества ошибок в выполнении ряда заданий, особенно тех, которые предполагают глубокое погружение в художественный материал и высокий уровень аналитических способностей. Одним из таких проблемных вопросов становится выполнение заданий №2, №8. Недостаточная сформированность метапредметных умений с указанием метапредметных умений та же, что и у группы участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Причины трудностей при выполнении заданий №2 и №8 можно отметить те же, что и у предыдущей группы участников ЕГЭ.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для успешного формирования навыка установления соответствия между персонажами произведений и их портретными описаниями, связанными с ними цитатами, названиями произведений, их авторами требуется уделять больше внимания деталям, относящимся к образам персонажей литературных произведений, через составление характеристики персонажа, аналитическую работу с художественными деталями.

Изучение художественных средств выразительности, знание которых требуется при выполнении задания №8, происходит в 5 - 9 классах, умение определять средства выразительности совершенствуется в 10-11 классах. Необходимо расширить работу с понятийным аппаратом. Это позволит также улучшить результаты выполнения задания 11 (критерий К4).

Проводить комплексную работу, направленную на уменьшение количества речевых ошибок. Это позволит экзаменуемым несколько улучшить показатели выполнения задания 10. Это тем более актуально, что совершенствование речевых навыков необходимо также для успешного написания сочинения (задание 11).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 22,41% от общего числа сдающих, что выше на 1,23% по сравнению с 2025 годом, демонстрируют системные знания предмета. Их подготовка характеризуется способностью целостно понимать предмет применять знания в изменённой ситуации. Анализ выполнения заданий показывает, что они хорошо справляются с большей частью заданий базового уровня, которые требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Так, задание 1 базового уровня сложности выполнили 100% выпускников, продемонстрировав умения определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Задание № 3, 6, 7 базового уровня сложности выполнили 89,47% , 94,74% и 89,47% выпускников. Экзаменуемые продемонстрировали умения применять литературоведческие термины в контексте, анализировать формальные, структурные особенности текста, умения проводить языковой анализ текста: внимательно читать фрагмент, замечать детали, видеть, какие приёмы автор использовал для создания образа, передачи настроения или раскрытия темы. Результаты ЕГЭ показали способность выпускников данной группы **точно назвать** литературный термин.

Отдельные умения учащиеся рассматриваемой группы продемонстрировали при выполнении задания 5 повышенного уровня сложности, процент выполнения которого составил 100% (критерий 1). Выпускники продемонстрировали умение проводить сопоставительный анализ в заданном аспекте, понимание проблематики и образной системы произведений, работать с текстом: привлекать доказательства, опираясь на конкретные эпизоды, детали, цитаты (или точный пересказ, не искажающий смысл) и показывая, как они подтверждают сопоставление.

Также экзаменуемые успешно справились с выполнением задания 11 высокого уровня сложности, требующего от выпускника написания сочинения на литературную тему. Выпускники продемонстрировали умение формулировать три аргументированных тезиса, опираясь на текст произведения, не искажая авторскую позицию (86,84% экзаменуемых этой группы получили высший балл по критерию К1). Орфографические навыки — это способность правильно писать слова в соответствии с нормами русского правописания. В контексте ЕГЭ (в том числе по литературе) они не являются главным предметом проверки, но напрямую влияют на оценку за развёрнутые ответы.

По критерию К7-соблюдение орфографических норм- большинство экзаменуемых со средним уровнем подготовки справились хорошо (97,37%).

Чтобы получить максимальный балл (3 балла) по критерию К4, экзаменуемые должны использовать не менее двух понятий для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, не допустив при этом ошибок в их использовании. К сожалению, только 36,84% выпускников со средним уровнем подготовки справились с этим заданием.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Умения применять литературоведческие термины в контексте.

Умения анализировать формальные, структурные особенности текста.

Умения проводить языковой анализ текста: внимательно читать фрагмент, замечать детали, видеть, какие приёмы автор использовал для создания образа, передачи настроения или раскрытия темы.

Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.

Умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Чтобы успешно выполнить задание 8, необходимо проводить больше практических тренировок по идентификации литературных приёмов и их функционального назначения, устранение дефицита знаний путём многократного повторения и закрепления ранее пройденного материала, регулярная диагностика знаний и коррекционная работа с выявленными проблемами.

Проблемной зоной при выполнении заданий повышенной сложности является низкий уровень показателей по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (К3 для задания 10). Критерий объединяет три параметра оценивания ответов. Главным «снижающим» эффектом обладают речевые ошибки. Поэтому комплексная работа, направленная на уменьшение количества речевых ошибок, безусловно, позволит экзаменуемым улучшить показатели выполнения задания. Это тем более актуально, что совершенствование речевых навыков необходимо также для успешного написания сочинения (задание 11).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На высоком уровне у выпускников сформированы базовые логические действия. Экзаменуемые умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выявлять причинно-следственные связи. Владеют навыками получения информации из источников разных типов, способны самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Тем не менее, ежегодно наблюдается устойчивый рост количества ошибок в выполнении ряда заданий, особенно тех, которые предполагают глубокое погружение в художественный материал и высокий уровень аналитических способностей. Одним из таких проблемных вопросов становится выполнение задания №8. Недостаточная сформированность метапредметных умений с указанием метапредметных умений та же, что и у предыдущих групп участников ЕГЭ.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Причины трудностей при выполнении задания №8 можно отметить те же, что и у предыдущей группы участников ЕГЭ.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Необходимо расширить работу по изучению и усвоению художественных средств выразительности, знание которых требуется при выполнении задания №8. Это позволит также улучшить результаты выполнения задания 11 (критерий К4).

Проводить комплексную работу, направленную на уменьшение количества речевых ошибок. Это позволит экзаменуемым несколько улучшить показатели выполнения критериев К2 и К3 заданий №4 и №10. Это тем более актуально, что совершенствование речевых навыков необходимо также для успешного написания сочинения (задание 11).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 12,64% от общего числа сдающих, что выше на 0,29% по сравнению с 2025 годом, демонстрируют системные знания предмета. Их подготовка характеризуется способностью целостно понимать предмет применять знания в изменённой ситуации. Анализ выполнения заданий показывает, что они хорошо справляются со всеми заданиями базового уровня, которые требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Так, задания №№1, 3, 6, 7 базового уровня сложности выполнили 100% выпускников, продемонстрировав умения определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса, применять литературоведческие термины в контексте, анализировать формальные, структурные особенности текста, умения проводить языковой анализ текста: внимательно читать фрагмент, замечать детали, видеть, какие приёмы автор использовал для создания образа, передачи настроения или раскрытия темы. Результаты ЕГЭ показали способность выпускников данной группы точно назвать литературный термин.

Также выпускники рассматриваемой группы продемонстрировали умения анализировать текст данного произведения в единстве формы и содержания, распознавать и объяснять изобразительно-выразительные средства, формулировать тезис и подкреплять его аргументами из текста при выполнении заданий № 4 и № 9 повышенного уровня сложности, процент выполнения которых составил 95,45% (критерий 1).

Выполняя задание №10 повышенного уровня сложности, экзаменуемые продемонстрировали умения выполнять развёрнутый сопоставительный анализ двух лирических произведений, подбирать произведение для сопоставления, опираясь на произведения из кодификатора. Выпускники успешно провели сопоставления строго в заданном направлении, выказали понимание поэтики лирики и образной системы, умение работать с текстом в целях привлечения доказательств, владение теоретико-литературным аппаратом умение уместно использовать термины, не допуская фактических ошибок. 100 % этой группы получили высший балл по критерию K1.

Выполняя задание №11 высокого уровня сложности выпускники рассматриваемой группы продемонстрировали навыки понимания текста и умения грамотно выстроить рассуждение. 95, 45% выпускников получили высший балл по критерию K1. По критерию K7-

соблюдение орфографических норм- 100% экзаменуемых получили 1 балл. Однако менее успешны оказались ученики данной группы при соблюдении речевых норм при написании сочинения.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Комплексная работа, направленная на уменьшение количества речевых ошибок, безусловно, позволит экзаменуемым улучшить показатели выполнения задания №11 по критерию К6.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Проводить комплексную работу, направленную на уменьшение количества речевых ошибок. Это позволит экзаменуемым несколько улучшить показатели выполнения критериев К2 и К3 заданий №4 и №10. Это тем более актуально, что совершенствование речевых навыков необходимо также для успешного написания сочинения (задание 11).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Рекомендуемые темы для обсуждения в рамках школьного методического объединения учителей в общеобразовательных организациях:

- Система работы с учащимися, испытывающими трудности в изучении литературы.
- Методы и приёмы формирования литературоведческой терминологии не «списком», а через анализ текстов.
- Развитие читательской грамотности и «глубокого чтения» как основа для заданий с анализом.

Рекомендуемые темы для обсуждения в рамках школьного методического объединения учителей в общеобразовательных организациях, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты выполнения экзаменационной работы:

- Взаимное посещение уроков и микроанализ: что именно в методике даёт результат.
- «Мастер-класс учителей школы с высокими результатами»: разбор одного урока под задачи ЕГЭ.
- Создание банка учебных материалов: подборки фрагментов, тем сочинений, карточек сопоставлений, чек-листов самопроверки.

Рекомендуемые темы для обсуждения в рамках школьного методического объединения учителей в общеобразовательных организациях, учащиеся которых продемонстрировали недостаточно высокие результаты выполнения экзаменационной работы:

- Критериальное оценивание как инструмент обратной связи: как научить школьников видеть, за что снижают баллы.
- Технологии обобщения и систематизации умений и способов деятельности учащихся на уроках литературы.
- Пробное тестирование и разбор результатов: как сделать диагностику инструментом роста.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В целях совершенствования преподавания литературы и повышения уровня подготовки выпускников по предмету рекомендуется:

- методический анализ результатов выполнения учащимися экзаменационной работы ЕГЭ по литературе в 2026 году для педагогов Мурманской области по предметам «Литература»;

- обновление учебных программ курсов повышения квалификации по предмету с учётом результатов ГИА 2026 г., анализа типичных ошибок по литературе при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий и изменений КИМ на следующий учебный год;

- организация работы с учителями по совершенствованию методики преподавания, по усилению практической направленности уроков, совершенствования технологий, используемых на уроках. Трансляция опыта работы учителей с высокими результатами, показывающие целесообразность и эффективность методов и средств обучения при достижении оптимальных результатов образования. Изучение инновационных педагогических технологий, обсуждение новинок методической литературы;

- использование опыта лучших учителей литературы региона в проведении методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей. Необходимо распространять опыт лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ;

- организация мастер-классов по методике преподавания предмета;

- организация и проведение организационно-методических мероприятий для учителей литературы, направленных на совершенствование преподавания предмета.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием усилить контроль за реализацией образовательных программ по литературе в образовательных организациях, показавших низкие результаты ЕГЭ, с целью выявления причин отставания и разработки адресных мер поддержки.

2. Рекомендовать руководителям образовательных организаций рассмотреть вопрос о включении в систему внутришкольного контроля регулярного мониторинга качества подготовки по литературе с использованием материалов из открытого банка заданий ФИПИ, особенно по заданиям, вызывающим наибольшие затруднения.

3. Рекомендовать организовать сетевое взаимодействие между образовательными организациями с высокими и низкими результатами ЕГЭ для обмена опытом и оказания методической помощи.

4. Рекомендовать органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, предусмотреть меры по привлечению и закреплению квалифицированных педагогических кадров по литературе в образовательных организациях, расположенных в отдалённых и труднодоступных территориях, в том числе через предоставление мер социальной поддержки.

5. Рекомендовать включить в программы повышения квалификации учителей русского языка и литературы модули по работе со слабоуспевающими учащимися и по формированию метапредметных результатов, что позволит повысить качество подготовки всех групп учащихся.

6. Рекомендовать организовать проведение региональных мероприятий для учащихся 5–11 классов с целью выявления и поддержки одарённых детей, развития интереса к литературе и повышения мотивации к изучению предмета.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Яценко Ирина Александровна	МБОУ ЗАТО г. Североморск «Лицей №1», учитель русского языка и литературы
Федотов Дмитрий Анатольевич	Директор регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Щапова Юлия Юрьевна	ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «IT-куб» Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе
Яценко Ирина Александровна	МБОУ ЗАТО г. Североморск «Лицей №1», учитель русского языка и литературы

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», кандидат педагогических наук