

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
366	12,49	350	11,86	382	12,94

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	203	55,46	185	52,86	209	54,71
Мужской	163	44,54	165	47,14	173	45,29

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СОО	345	94,26	334	95,43	355	101,43
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ВПЛ	21	5,74	16	4,57	27	7,71

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	69	20,00	52	15,57	74	20,85
2.	выпускники лицеев	43	12,46	51	15,27	41	11,55
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	14	4,06	20	5,99	8	2,25
4.	выпускники СОШ	202	58,55	196	58,68	217	61,13
5.	выпускники иных ОО (частные, федеральные)	17	4,93	15	4,49	15	4,23

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	135	35,34
2.	г. Апатиты	28	7,33
3.	Кандалакшский округ	17	4,45
4.	г. Кировск	22	5,76
5.	г. Мончегорск	24	6,28
6.	г. Оленегорск	10	2,62
7.	г. Полярные Зори	12	3,14
8.	Ковдорский округ	9	2,36

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

9.	Кольский округ	12	3,14
10.	Ловозерский округ	10	2,62
11.	Печенгский округ	17	4,45
12.	Терский округ	4	1,05
13.	ЗАТО п. Видяево	2	0,52
14.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	40	10,47
16.	ЗАТО Александровск	17	4,45
17.	Областные ОО	8	2,09
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	15	3,93

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2026 г. уместно отметить количественный рост числа сдающих ЕГЭ История в сравнении с предыдущим годом – 382 чел. В 2025 г. их было 350. В 2024 г. – 366, в 2021 и 2022 гг. – по 392, в 2023 г. – 391.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 г. наблюдается увеличения числа участников ЕГЭ История. С 350 чел. в 2025 г. до 382 чел. в 2026 г. Если в 2021, 2022 и 2023 гг. количество участников ЕГЭ было фактически неизменным (391-392 чел.), то в 2024 г., в сравнении с предыдущим годом, ЕГЭ по истории писали 366 чел., т.е. на 25 чел. меньше, а в 2025 г. – 350, т.е. еще на 16 чел. меньше, чем в предыдущем году.

Если рассматривать процентный показатель учащихся, сдающих ЕГЭ История из общего числа выпускников, сдававших ЕГЭ в регионе, то он практически неизменен и обычно составляет 11-13%. В 2026 г. этот показатель зафиксирован цифрой 12.94%, в 2025 г. – 11.86%, в 2024 г. – 12.49%, а в 2023 г. – 13.03%. Т.е. здесь какой-либо ярко выраженной динамики, отрицательной или положительной не наблюдается.

Гендерные показатели у сдающих ЕГЭ История в последние годы тоже серьезных зигзагов не демонстрируют – традиционно девушек ЕГЭ История сдает больше, чем юношей. Уже много лет традиционно такой баланс сохраняется, когда юношей у нас в пределах 40%, а девушек – 60%. В 2026 г. юношей у нас было 45.29%, девушек – 54.71%. В 2025 г. показатель был такой: девушки – 52.86%, юноши – 47.14%. В 2024 г. юноши составили 44,54%, девушки – 55,46%. В 2023 г. показатели были похожими - юноши составили 38.62% участников, девушки – 61.38%.

До этого, в более ранний период, допустим, в 2019 г., юношей-участников ЕГЭ было еще меньше – 34.25%. Не исключено, что данная тенденция последних лет обусловлена введением ЕГЭ История в качестве обязательного в целом ряде ВУЗов т.н. силового блока, куда раньше этот предмет не требовался.

Заметно увеличилось в сравнении с прошлым 2025 г. количество выпускников прошлых лет (ВПЛ). Ранее, как в период эпидемии COVID-19 (2020-2021 гг.), так и после неё (2022-2023 гг.), не наблюдалось резкого увеличения или снижения числа ВПЛ. Этот показатель в регионе раньше колебался в пределах 20-25 чел. Так, в 2024 г. ВПЛ было 21 чел., в 2023 г. – 25 чел., в 2022 г. – 22 чел., в 2021 г. – 20 чел., в 2020 г. – 26 чел. В 2025 г. у нас было всего 16 участников, выпускников прошлых лет, за то в нынешнем, 2026-м – 27 чел.

Касаясь вопроса категорий учебных заведений, учащиеся которых писали. ЕГЭ история, необходимо отметить следующие аспекты. Гимназисты в 2026 г. были представлены в количестве 74 чел., в 2025 г. – 52 чел., что меньше, чем в 2024 г. (69 чел.). В 2023 г. их было 78 чел., в 2022 г. – 76 чел., в 2021 г. – 96 чел., в 2020 и 2019 г. их было по 99 чел. Т.е. до 2026 г. было налицо ярко выраженное снижение количества контингента выпускников гимназий в числе участников ЕГЭ история отчетливо обозначившееся еще с 2021 г. Однако если эти цифры рассмотреть в сравнительной пропорции с цифрой числа общего участников ЕГЭ история в регионе, то серьезных изменений и здесь в пропорциональном процентном соотношении практически не наблюдается.

Количество выпускников лицеев в сравнении с 2025 г. снизилось – с 51 чел. в 2025 г. до 41 чел. в 2026 г. Вернулись на уровень 2024 г., когда их было 43 чел. Это заметно меньше, чем в 2023 (67 чел.), 2022 (92 чел.) и 2021 (48 чел.) гг. в 2020 и в 2019 гг. их количество было одинаковым – по 50 чел.

Число выпускников ОО с углубленным изучением отдельных предметов в 2026 г. резко упало – с 20 чел. в 2025 г. до 8 чел. В 2024 г. их было 14 чел., а ранее этот показатель неуклонно снижался – в 2023 г. – 11 чел., в 2022 г. – 12 чел., в 2021 г. – 18 чел., в 2020 г. – 29 чел., в 2019 г. – 33.

Т.е. по результатам 2025 г. следует отметить, что количество экзаменуемых из гимназий возросло, а из лицеев наоборот, снизилось. Значительно сократилось число выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

Число учеников из иных ОО (частных, федеральных) осталось неизменным: и в 2026 г., и в 2025 г. их было по 15 чел.

Анализируя ситуацию с ЕГЭ, история 2026 г. в контексте АТЕ, обозначим следующие тенденции. Поскольку в сравнении с 2025 г. увеличилось число сдающих, то и по АТЕ региона наблюдается соответствующая ситуация.

В Мурманске сдавало 135 чел. (в 2025 г. – 112 чел., в 2024 г. - 116 чел., в 2023 г. - 149 чел., в 2022 г. - 163 чел., в 2021 г. – 168 чел., в 2020 г. – 164 чел.). Т.е. тут мы отмечаем заметное количественное увеличение числа участников из областного центра на 23 чел. До 2023 г. количество сдающих в Мурманске ЕГЭ История всегда колебалось в пределах 160-170 чел.

Внутри остальных АТЕ картина следующая.

На второе место по числу участников в 2026 г. вышло ЗАТО Североморск (40 участников), в 2025 г. Североморск занимал 3-е место. Третье место в 2026 г. осталось за г. Апатиты (в 2025 г. он был на 4-м месте). Тут ЕГЭ история сдавало 28 чел. На четвертом месте – г. Мончегорск (24 участника). В 2025 г. Мончегорск был на 2-м месте (30 чел., 8.57% от общего числа участников ЕГЭ история в регионе).

Остальные АТЕ большого числа участников не продемонстрировали. Какой-либо четкой тенденции здесь также не наблюдается и как правило в этом вопросе все упирается в численность населения в той или иной административно-территориальной единице.

В Кировске ЕГЭ История в 2026 г. сдавали 22 чел., в 2025 г. – 11 чел. В 2024 г. их было 17 чел., 16 чел. в 2023 г., при том, что в 2022 г. было 17 чел., а в 2021 г. – 10 чел. Т.е. по этой АТЕ можно зафиксировать рост числа участников.

По 17 чел. в 2026 г. ЕГЭ история писали в ЗАТО Александровск (в 2025 г. – 16 чел.), Печенгском округе (в 2025 г. – 14 чел.) и Кандалакшском округе (в 2025 г. – 22 чел.).

В Кольском округе в 2026 г. ЕГЭ История сдавало 12 чел., что на 3 чел. меньше, нежели в 2025 г. (15 чел.). Эти цифры по району практически не меняются – в 2024 г. было 13 участников, в 2023-м – 15, 13 чел. в 2022 г., 8 чел. в 2021 г. Т.е. число участников в пределах 10-15 чел. и эта цифра последние годы не изменяется.

В гор. Оленегорске – 10 чел., что тоже меньше (на 2 чел.), чем в 2025 г. (12 чел.). Правда в 2024 г. там было всего 6 чел. так что отрицательная динамика ярко не выражена.

В Ловозерском округе ЕГЭ История в 2026 г. писало 10 чел., в сравнении с 13 чел. в 2025 г. Это все равно больше, чем в 2024-м (6 чел.) и ниже показателей рекордного для этого района 2021-го, когда тут ЕГЭ История написали 17 чел. В остальные годы тут ЕГЭ Историю выбирало мало народа – 2023 и в 2022 гг. по 5 чел. В 2024 г. – 6 чел.

В г. Полярные Зори ЕГЭ История в 2026 г. написало 12 чел. Это больше на 4 чел., чем в 2025 г., когда его тут писало 8 чел. Это меньше чем в последние годы – 11 чел. в 2024 г., 13 чел. в 2023 г. но больше, чем 9 чел. в 2022 г., 2 чел. в 2021 г.

Ковдорский округ был представлен в 2026 г. 9 участниками, в 2025 г. их было 11. В 2024 г. ЕГЭ История писали 7 чел., в 2023 г. – 6 чел., в 2022 г. – 7 чел., в 2021 г. – 2 чел.). Т.е. тут налицо незначительный спад числа участников, с сравнении с прошлым годом, не все равно это выше показателей 2021 – 2024 гг.

В ЗАТО п. Видяево в 2026 г. ЕГЭ история писало 2 чел., в 2025 г. – 8 чел., в 2024 г. – 5 чел. в 2023 г. – 6 чел., в 2022 г. – 5 чел. Т.е. имеет место заметный спад.

В Терском округе писал всего 4 чел., это выше, чем в 2025 г. – 1 чел. В 2024 г. было 5 чел., 2 чел. в 2023 г., 3 чел. в 2022 г. Т.е. тут число участников традиционно невелико – 1-5 чел.

В ЗАТО г. Островной никто ЕГЭ История не писал, там был 1 чел. в 2024 г. и 1 чел. в 2020 г.

В целом подводя итоги по динамике количества участников ЕГЭ по истории в 2026 г., отметим, что в ряде АТЕ количество желающих сдать экзамен снизилось, а других, наоборот, хоть и незначительно, но увеличились. Эта ситуация во многом традиционна. Положительная в сравнении с 2025 г. динамика наблюдается в областном центре, ЗАТО Североморск, г. Апатиты, г. Кировск, ЗАТО Александровск,

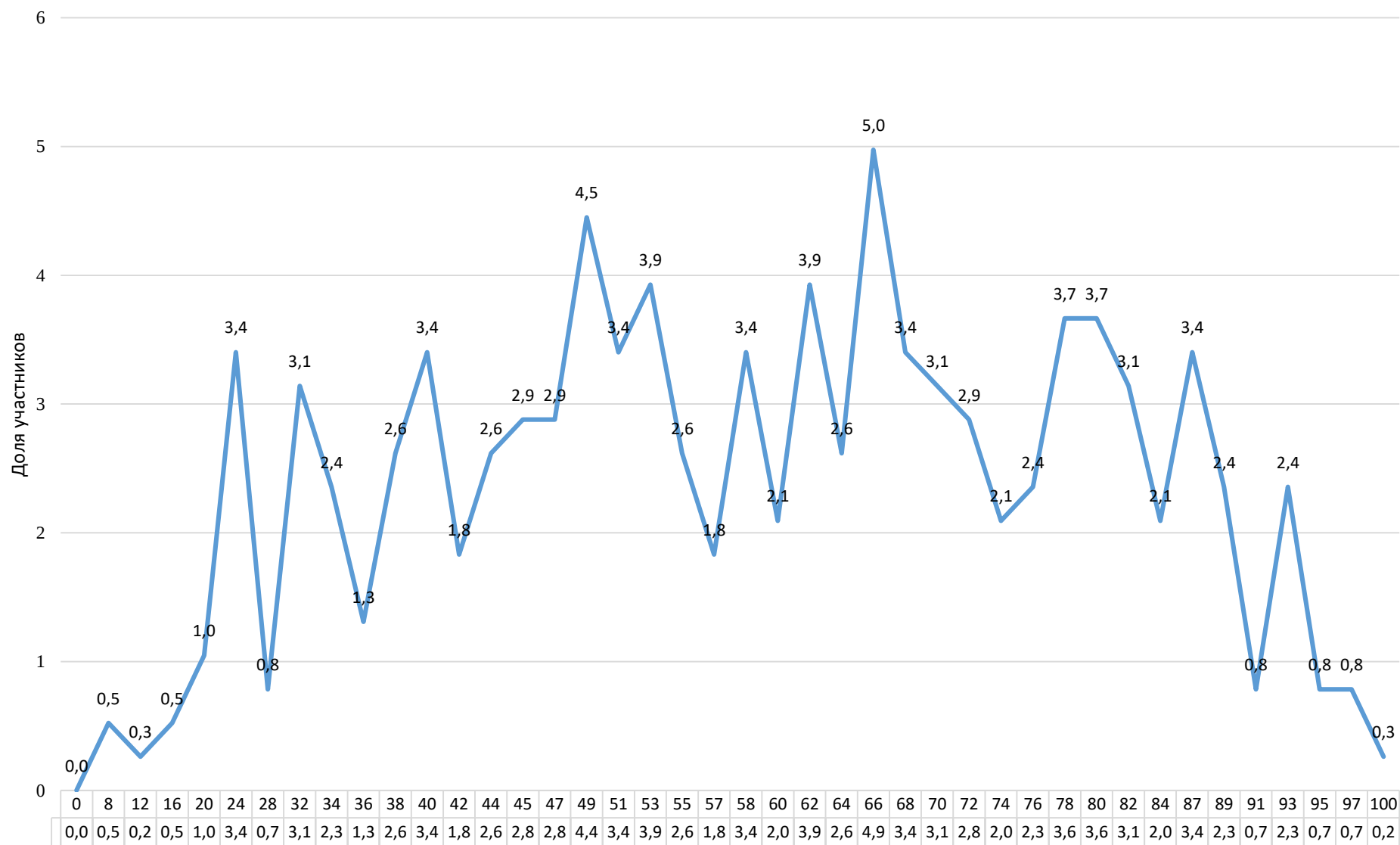
Терском и Печенгском округе. Отрицательная динамика по числу участников ЕГЭ в 2026 г. прослеживается в г. Мончегорск, Кандалакшском округе, г. Оленегорск, Кольском округе, г. Полярные Зори, ЗАТО п. Видяево, Ловозерском и Ковдорском округах. Возможно, на такие традиционно неравномерные показатели влияет неровная динамика наличия в ОО классов с углубленным изучением гуманитарных предметов и, прежде всего, истории.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Диаграмма распределения участников ЕГЭ по истории
по тестовым баллам в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	6,01	6,57	6,54
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	50,82	51,43	44,76
3.	от 61 до 80 баллов, %	28,69	28,29	32,72
4.	от 81 до 100 баллов, %	14,48	13,71	15,97
5.	Средний тестовый балл	58,17	57,73	59,50

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,63	44,79	33,24	16,34
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	18,52	44,44	25,93	11,11

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособннадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	217	8,29	48,85	29,49	13,36
2.	СОШ с угл. изуч.	8	0,00	50,00	12,50	37,50
3.	лицей	41	0,00	43,90	26,83	29,27
4.	гимназии	74	1,35	36,49	44,59	17,57
5.	Федеральные и частные СОШ	15	6,67	26,67	60,00	6,67

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	228	7,89	45,18	32,46	14,47
2.	углубленный	127	1,57	44,09	34,65	19,69

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Мурманск	135	8,15	44,44	32,59	14,81
2.	г. Апатиты	28	0,00	35,71	50,00	14,29

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Кандалакшский округ	17	5,88	29,41	23,53	41,18
4.	г. Кировск	22	0,00	40,91	40,91	18,18
5.	г. Мончегорск	24	16,67	58,33	16,67	8,33
6.	г. Оленегорск	10	0,00	50,00	40,00	10,00
7.	г. Полярные Зори	12	0,00	66,67	25,00	8,33
8.	Ковдорский округ	9	0,00	44,44	22,22	33,33
9.	Кольский округ	12	16,67	50,00	16,67	16,67
10.	Ловозерский округ	10	10,00	70,00	20,00	0,00
11.	Печенгский округ	17	11,76	47,06	17,65	23,53
12.	Терский округ	4	25,00	25,00	25,00	25,00
13.	ЗАТО п. Видяево	2	0,00	50,00	0,00	50,00
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	40	2,50	42,50	40,00	15,00
16.	ЗАТО Александровск	17	5,88	35,29	41,18	17,65
17.	Областные ОО	8	0,00	75,00	12,50	12,50
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	15	6,67	26,67	60,00	6,67

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 с углублённым изучением английского языка", Ковдорский округ	8	37,50	12,50	50,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск «Лицей №1"	9	33,33	33,33	33,33	0,00
3.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Гимназия № 1"	8	25,00	50,00	25,00	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Хибинская гимназия"	8	25,00	50,00	25,00	0,00
5.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 3"	8	25,00	37,50	37,50	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кольского округа Мурманской области "Кольская средняя общеобразовательная школа"	9	22,22	55,56	11,11	11,11
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ревдская средняя общеобразовательная школа им. В.С. Воронина"	8	12,50	62,50	25,00	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 7 имени Героя России Марка Евтюхина"	12	8,33	66,67	8,33	16,67
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 5"	13	7,69	53,85	23,08	15,38
5.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 36"	14	7,14	42,86	50,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проводя оценку результатов ЕГЭ История в 2026 г. и сравнивая их с итогами пяти предшествующих лет (2021 –2025 гг.), уместно отметить следующие значимые изменения.

Средний балл ЕГЭ История в 2026 г. составил 59,50. Это несколько выше, чем в 2025 г. (57,73) и 2024 г. (58,17), но ниже чем в 2023 г. – 60,30, в 2022 г. - 60,94, а в 2021 г. - 59,9. В 2020 г. – 60,76, а в 2019 г. – 59,39 балла. Таким образом, в этом вопросе какая-либо заметная динамика, как отрицательная, так и положительная отсутствует. Наблюдаются только незначительные сдвиги, то в сторону увеличения, то в сторону снижения. Еще раньше, в 2018 г. он составлял 58,49, а в 2017 г. – 60,08. При этом стоит отметить, как выше уже отмечалось, что общее количество экзаменуемых по ЕГЭ история в регионе в 2026 г. несколько увеличилось – 382 чел. (в 2025 г. – 350 чел., в 2024 г. – 366 чел., в 2023 г. – 391 чел., в 2022 г. – 392 чел., в 2021 г. – 391 чел.).

Процент тех, кто не преодолел минимальный балл в 2026 г. остался на уровне 2025 г. – 6,54 против 6,57. В 2024 г. этот показатель был 6,01, в 2023 г. – 5,12%, в 2022 г. – 2,3%, в 2021 г. – 4,09%. Представляется что ключевым фактором отсутствие прогрессивных изменений в этом показателе является снижение качества подготовки учащихся к ЕГЭ, а также снижение уровня общей эрудиции современных школьников, что, как представляется, усложняет экзаменуемым преодоление минимального порога по баллам.

Стобалльников по ЕГЭ история в 2026 было 2 чел. (Александр Лысенков, Гимназия 31 города Мурманска и Надежда Андрианова, выпускница гимназии № 1 г. Апатиты). Отметим, что в 2025 г. их не было вообще, в 2024 г. по Мурманской области ЕГЭ История на 100 баллов сдали 3 чел., в 2023 г. – 1 чел. В 2022 г. стобалльников было двое, однако в 2021 г. их не было вообще. Т.е. тут мы тоже видим отсутствие ярко выраженной положительной или отрицательной динамики. Она разнонаправленная и какую-либо четкую схему наличия-отсутствия стобалльников в регионе вывить крайне сложно.

Процент успешного выполнения высокобалльных работ (от 81 до 100 баллов) в 2026 г. составил 15,97, это заметно выше, чем в 2025 г. –13,71 и в 2024 г. – 14,48. В 2023 г. (19,18%), 2022 г. (15,31%) и 2021 г. (18,67%). Т.е. здесь мы после двух лет относительного спада наблюдаем положительную динамику.

По учащимся, набравшим от 61 до 80 баллов в 2026 г. наблюдается положительная динамика. Процент выполнения составил 32,75%. В 2025 г. – 28,29, в 2024 г. – 28,69, в 2023 г. – 27,88% участников, в 2022 г. – 33,16% участников. В 2021 г. – тоже, как и в 2023-м – 27,88%.

Процент участников, набравших от минимального показателя до 60 баллов снизился в 2026 г. до 44,76, раньше он составлял: 51,43% в 2025 г., 50,82% в 2024 г., в 2023 г. – 47,57%, в 2022 г. – 48,72%, в 2021 г. – 49,36%. Т.е. это самый лучший показатель за последние шесть лет.

Т.е. этот показатель ранее длительное время находился в районе примерно 50%. Это говорит о том, что примерно половина учащихся, сдававших ЕГЭ история в регионе ранее с трудом преодолевали установленный порог и набирали минимум нужных им баллов. Теперь этот показатель снизился с примерно 50%, до 44,76%.

Если анализировать ситуацию с результатами ЕГЭ история 2026 г. в разрезе категорий участников по типам учебных заведений, то тут картина вполне традиционная – наилучшие показатели продемонстрировали учащиеся СОО текущего года обучения – именно в этой категории находится большая часть высокобалльников – 16.34 (в 2025 г. этот показатель был ниже – 14.37%, в 2024 г. – составлял 14.49%, в 2023 г. – 20.22%, в 2022 г. был на уровне 15.68 (в 2021 г. этот показатель был выше – 19.44).

ВТГ обучающиеся по программам СОО и набравшие от 61 до 80 баллов в 2026 г. составили 44.79, что заметно выше, чем в предшествующие годы: в 2025 г. – 28.44%, в 2024 г. – 29.28%, в 2023 г. – 28.96%., в 2022 г. – 34.05%, в 2021 г. – 29.17%.

Результаты ЕГЭ История среди ВПЛ в сравнении с предыдущими годами заметно подросли. 11.11% участников набрали от 81 до 100 баллов. Ранее этот показатель был ниже: в 2025 г. 0% (в 2024 г. – 14,29%). В 2023 г. – 4.55%, в 2022 г. – 11.11%, в 2021 г. – 5.0%. Т.е. показатель сравнимый с 2026 г. имел место быть в 2022 г. От 61 до 80 баллов в 2026 г. – 25.93%, в 2025 г. – 25%, в 2024 г. – 19.05, в 2023 г. – 13.64, в 2022 г. – 22.22, в 2021 г. – 15. Т.е. в сравнении с прошлым годом тут позитивной динамики не наблюдается.

От минимального порога до 60 баллов среди ВПЛ 2026 г. набрало 44.44% участников, это заметно ниже, чем в 2025 г. – 37.5% (в 2024 г. – 52.38%). В 2023 г. этот показатель был заметно хуже – 77.27%, в 2022 г. – 61.11, в 2021 г. – 70. Т.е. тут наблюдается ярко выраженная позитивная динамика фактически уже шесть лет. Доля участников среди ВПЛ, набравших балл ниже минимального, составила в 2026 г. 18.52%, в 2025 г. этот показатель было на уровне 37.5%, в 2024 г. – 14.29%, в 2023 г. – 4.55%, в 2022 г. – 1.62%, в 2021 г. – 10%. Т.е. по сравнению с 2025 г. результаты безусловно улучшились, но уровня 2024 г. не превзошли.

В целом в течение последних лет наблюдается разнонаправленная динамика результатов ЕГЭ история у выпускников прошлых лет, но положительные сдвиги можно отметить среди участников набравших высокие баллы (от 81 до 100 и от 61 до 80).

Анализируя результаты ЕГЭ История 2026 г. в разрезе типологии ОО, отметим, что как и в предшествующие годы, традиционно высокие результаты демонстрируют учащиеся гимназий и лицеев.

По гимназиям в 2026 г. ситуация выглядит следующим образом. Доля высокобалльных (81-100) участников ЕГЭ история в 2026 г. из гимназий составила 17.57%, в 2025 г. – 11.54, в 2024 г. этот показатель был чуть выше – 15.94. В 2023 г. – 17.95%, в 2022 г. – 17.11, в 2021 г. – 21.88%. Налицо увеличение экзаменуемых из числа гимназистов.

Выпускники лицеев (набравшие от 81 до 100 баллов) в 2026 г. – 29,27%, в 2025 г. был похожий результат в 27.45%. Это чуть выше чем в 2024 г. – 25.58%, в 2023 г. этот показатель был зафиксирован на цифре 29.85% высокобалльников, в 2022 г. таковых было 25.81%, в 2021 г. этот показатель был 35.42%. Т.е. в целом показатель 2026 г. на уровне 2023 г.

По СОШ с углубленным изучением отдельных предметов в 2026 г. доля набравших от 81 до 100 баллов составила 37.5%. Очень ярко выраженная положительная динамика, т.к. в 2025 г. и в 2024 г. доля набравших от 81 до 100 баллов была равна нулю. В 2023 г. этот показатель составлял 18.18%., в 2022 г. – 8.33 в 2021 г. – 27.78%.

По СОШ доля набравших от 81 до 100 баллов выглядит следующим образом. В 2026 г. – 13.36%, в 2025 г. – 12.76, в 2024 г. – 10.89, 2023 г. – 17.82, в 2022 г. – 11.90, в 2021 г. – 13.2. Т.е. тут, как и по СОШ с углубленным изучением предмета, отмечена крайне неровная, но в целом положительная динамика.

Анализируя ситуацию с типами учебными заведениями, где был набран балл ниже минимального, отметим, что отрицательная динамика наблюдается в обычных СОШ – в 2026 г. – 8.29% (в 2025 г. 6.2%), а также Федеральные и частные СОШ – 6.67%. Показатель не преодолевших минимальный балл по ЕГЭ История в 2024 г. составлял 6.44%. В 2023 г. этот показатель был выше – 7.92%, а в 2022 г. 1.9%. Это выше и всех ближайших предшествующих лет – в 2021 г. он составлял 4.57, в 2020 г. – 3.33, в 2019 г. – 1.96, в 2018 г. таковых было 5.07. Т.е. отметим зигзагообразную тенденцию – в какие-то годы (2022 и 2019) процент учащихся СОШ не преодолевших порог минимален, в пределах 1.9, а в какие-то годы (2026, 2024, 2023, 2021, 2020 и 2018) наоборот высокий (от 5.07 до 8.29%).

Рассматривая ситуацию с высокобалльными работами (81-100) в контексте АТЕ, отметим, что в 2026 г. лучшие итоговые показатели у ЗАТО п. Видяево, где ЕГЭ История писало всего 2 чел., из которых один попал в долю от 81-100, что дало показатель в 50%, а второй – от минимального до 60 баллов. Интересно, что по взятому для анализа этому же показателю 2025 г. ЗАТО п. Видяево в 2025 г. был в числе самых худших. На втором месте в 2026 г. Кандалакшский округ с 41.18% высокобалльников, на третьем – Ковдорский округ. Этот показатель очень расходится с тем, что был в 2025 г., когда наивысший показатель – 33% продемонстрировали Областные ОО. Аналогично картина выглядела и в 2024 г., когда наивысшие результаты (35.29%) показали прочие ОО (частные и федеральные), прежде всего это относится к филиалу федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» в г. Мурманске. В 2026 г. областные ОО в высокобалльных работах (от 81 до 100) показали более слабый результат – 12.5, а прочие ОО, в т.ч. частные и федеральные тоже заметно съехали вниз – до 6.67.

В 2025 г. на втором месте г. Мончегорск, на третьем – Кольский район (20%). Однако в 2026 г. эти АТЕ столь высоких результатов не продемонстрировали.

В большинстве АТЕ этот показатель по высокобалльным работам (от 81 до 100) колеблется в пределах 7-17%. Наихудшие нулевые показатели в 2026 г. имеют место быть в Ловозерском округе, прочих ОО, частных и федеральных, а также в г. Мончегорске. Последний, кстати, в 2025 г., по этому показателю был на втором месте. Т.е. по высокобалльным работам (81-100) в Мончегорске наблюдается снижение показателей в сравнении с предыдущим годом.

Рассматривая такой показатель, как количество учащихся не сумевших преодолеть минимальный порог и набравших балл, ниже минимального, по итогам ЕГЭ история 2026 г., следует выделить самые высокие отрицательные показатели у Терского берега (25.0) – там ЕГЭ история писало всего 4 чел., и, что интересно, оказался 1 высокобалльник, 1 в доле 61-80, один в доле от минимального до 60 и один попал в категорию получивших ниже минимального, т.е. у всех четырех экзаменуемых четыре разных показателя. Также в этом антирейтинге можно отметить в 2026 г. г. Мончегорск и Кольский округ, у которых этот показатель равен 16.67.

Количественно, а не в процентах, же наибольшее число высокобалльников (81-100) наблюдается в Кандалакшском округе и г. Ковдоре.

Радует обозначившаяся в 2026 г. тенденция по уменьшению и процента и общего числа тех участников ЕГЭ История, кто показал тестовый балл ниже минимального.

Анализируя итоги ЕГЭ по истории в 2026 г. по такому рейтингованию, как ОО региона, продемонстрировавшие наилучшие в целом результаты по ЕГЭ История, подчеркнем, что в этом году в призовую тройку не вошло ни одного учебного заведения из г. Мурманска. Первое место заняло Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 с углублённым изучением английского языка", Ковдорский округ, второе - Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Лицей №1", третье - муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Гимназия № 1". Любопытно, что в 2025 г. в лидерах были именно учебные заведения из Мурманска – филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» в г. Мурманске (он был в лидерах и в 2024 г.) и Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Лицей № 2». «а еще раньше такие традиционно сильные учебные заведения как Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Мурманский международный лицей» и Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 36».

Увы, как и в 2022-2025 гг., «не выстрелили» в 2026 г., ранее регулярно занимавшие первые места в этих рейтингах мурманские общеобразовательные учреждения «Гимназия №1» и «Гимназия №2».

Радует регулярная демонстрация очень сильных показателей по итогам ЕГЭ История последних лет Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения ЗАТО г. Североморск "Лицей №1".

В числе ОО, продемонстрировавших в 2026 г. невысокие результаты ЕГЭ по предмету отметим Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кольского округа Мурманской области "Кольская средняя общеобразовательная школа"

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ревдская средняя общеобразовательная школа им. В.С. Воронина" и Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 7 имени Героя России Марка Евтюхина", занявшие первые три места в этом своеобразном региональном антирейтинге. Что интересно, «Ревдская средняя общеобразовательная школа им. В.С. Воронина», попадает в него уже второй год подряд – в 2025 г. она тоже не продемонстрировала высоких результатов в ЕГЭ История.

В целом результаты ЕГЭ по истории в 2026 г. в Мурманской области в сравнении с 2025 г. качественно повысились практически по всем показателям. До 2022 г. сама структура заданий вообще была несколько иной (доминировала знаньева, а не умениева модель), а пробная и в сравнении с 2023 – 2026 гг. излишне простая, модель 2022г. сложно сравнима с моделями 2023 – 2026 гг. при всей концептуальной схожести. Связано это с тем, что модель ЕГЭ История 2023, 2024, 2025 и 2026 гг. заметно сложнее той, что была

апробирована в 2022г. Отслеживая динамику новой концепции заданий ЕГЭ история, впервые примененную в 2022 г. и усложненную в 2023 – 2026 гг., можно отметить, что она уже хорошо изучена педагогами и разработаны достаточно эффективные схемы подготовки детей к написанию ЕГЭ история. Это наглядно показывает повышение результатов практически по всем линиям сравнения. В целом уместно отметить, что сохраняется имевшая место и ранее тенденция по разнонаправленной динамике качества школьного исторического образования в регионе, но увеличение числа сдающих ЕГЭ по истории в 2026 г., а также в целом повышение качества написания ЕГЭ История налицо.

Главными особенностями ЕГЭ История 2026 г. можно обозначить следующие:

Во-первых, в 2026 г. не было подано ни одной апелляции вообще. В 2025 г. была подана всего одна апелляция и та заочная. Она не была удовлетворена. Для сравнения, в 2024 г. было подано всего три апелляции, однако в силу их безосновательности ни одна из них также не была удовлетворена.

Во-вторых, в 2026 г. в регионе по результату ЕГЭ история 2 чел. набравшие 100 баллов по ЕГЭ История. В предыдущий год их не было ни одного впервые с 2021 г. В 2024 г. их было 3 чел., 2023 г. – 1 чел., в 2022 г. – 2 чел., в 2021 г. их не было вообще, в 2020 г. их было 7 чел. В 2019 и 2018 г. в регионе было по 2 100-балльника, как и в 2022 г. В 2015 – 2016 гг., как и в 2021 г., 100-балльников в Мурманской области не было вообще, в 2017 г. был 1 чел. Локализовать причины данного феномена чрезвычайно сложно. Вероятно, что эта тенденция связана с высоким уровнем знаний и практической подготовки конкретных детей и педагогов, которые их сопровождали в учебном процессе и консультировали в период подготовки к единому государственному экзамену по истории.

В-третьих, прослеживается отчетливо заметная положительная динамика среди участников ЕГЭ по истории, кто набрал от 81 до 100 баллов.

В-четвертых, повысился процент участников, набравших от минимального показателя до 60 баллов.

В-пятых, продолжился рост доли тех экзаменуемых, кто не преодолел минимальный балл – с 2.30% в 2022 г. до 5.12% в 2023 г., до 6.01% в 2024 г. и до 6.57% в 2025 г.

В-шестых, в сравнении с 2025 г. несколько повысился средний тестовый балл – с 57.73 до 59.5.

В-седьмых, практически неизменным остается процент участников ЕГЭ История, кто не преодолел порог и набрал иже минимального балла – 6.01 в 2024 г., 6.57 в 2025 г. и 6.54 в 2026 г.

В-восьмых, в 2026 г. областные ОО продемонстрировали более высокие результаты ЕГЭ История (Ковдор, Североморск, Апатиты) нежели ОО города Мурманска, частные или федеральные ОО.

Т.е. в целом, результаты ЕГЭ История 2026 г., могут быть оценены как демонстрирующие не ярко выраженные, но тем не менее положительные тенденции в сравнении с 2025 г.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФООП

На базе Института развития образования Мурманской области проводятся мониторинги, семинары и методические сессии для педагогических команд по внедрению и реализации требований обновленных стандартов и ФООП, в том числе и по истории, ориентированные на анализ типов и видов заданий ЕГЭ, проработку оптимальных способов их решения и осмысления, обмена опытом работы с преподавателями.

Проводится работа со школами, имеющими риски низких образовательных результатов, в рамках региональных планов и проектов («дорожных карт») для выравнивания качества обучения. Список этих школ, нуждающихся в предметном сопровождении, приведен в отчете.

Совершенствуется региональная система оценки качества образования, в данном случае по предмету История, с учетом обязательных требований федеральных программ.

Организованы регулярные курсы переподготовки и повышения квалификации учителей и руководящих кадров по вопросам работы в условиях введения федеральных общеобразовательных программ.

Все эти принятые меры способствуют положительной динамике в результатах ЕГЭ История, показанных в 2026 г., в сравнении с предшествующими годами, прежде всего, 2025 г.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	64,93	7,50	50,31	78,39	97,41

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	65,07	30,00	53,46	73,73	91,38
3	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	65,21	10,00	45,28	84,32	100,00
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	64,69	3,33	46,33	84,18	96,55
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	53,66	5,00	31,76	72,46	92,24
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с письменным историческим источником	П	50,00	30,00	36,79	64,41	63,79
7	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	45,49	10,00	22,96	58,90	92,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Великая Отечественная война Работа с изображениями	Б	64,51	5,00	47,80	80,51	98,28
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	65,35	15,00	48,43	82,20	94,83
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	49,30	5,00	34,59	56,78	89,66
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	85,35	40,00	80,50	93,22	98,28
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	43,80	15,00	31,76	52,12	69,83
Часть 2							
13	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	43,80	2,50	20,44	65,68	77,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	История России с древнейших времён до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	94,08	65,00	92,77	97,88	100,00
15	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	П	74,93	5,00	63,21	91,10	98,28
16	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	П	41,13	2,50	22,33	53,81	80,17
17	Великая Отечественная война Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	72,68	20,00	55,77	92,37	97,13
18	История России с древнейших времён до начала XXI в. Установление причинно-следственных связей	В	33,99	1,67	14,88	44,35	76,44
19	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	62,25	20,00	44,97	74,58	99,14
20	История России с древнейших времён до начала XXI в. Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	29,67	0,00	11,32	37,01	75,29
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	23,10	0,00	5,03	27,97	70,69

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	90,00	33,33	11,02	0,00
	1	5,00	32,70	21,19	5,17
	2	5,00	33,96	67,80	94,83
2	0	70,00	46,54	26,27	8,62
	1	30,00	53,46	73,73	91,38
3	0	85,00	38,36	6,78	0,00
	1	10,00	32,70	17,80	0,00
	2	5,00	28,93	75,42	100,00
4	0	90,00	15,09	0,00	0,00
	1	10,00	43,40	11,02	1,72
	2	0,00	28,93	25,42	6,90
	3	0,00	12,58	63,56	91,38
5	0	95,00	52,20	15,25	6,90
	1	0,00	32,08	24,58	1,72
	2	5,00	15,72	60,17	91,38
6	0	50,00	37,74	6,78	6,90
	1	40,00	50,94	57,63	58,62
	2	10,00	11,32	35,59	34,48
7	0	80,00	66,04	28,81	1,72
	1	20,00	22,01	24,58	12,07

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0,00	11,95	46,61	86,21
8	0	95,00	52,20	19,49	1,72
	1	5,00	47,80	80,51	98,28
9	0	85,00	51,57	17,80	5,17
	1	15,00	48,43	82,20	94,83
10	0	95,00	65,41	43,22	10,34
	1	5,00	34,59	56,78	89,66
11	0	60,00	19,50	6,78	1,72
	1	40,00	80,50	93,22	98,28
12	0	70,00	43,40	16,95	3,45
	1	30,00	49,69	61,86	53,45
	2	0,00	6,92	21,19	43,10
13	0	95,00	73,58	22,88	10,34
	1	5,00	11,95	22,88	24,14
	2	0,00	14,47	54,24	65,52
14	0	25,00	3,14	0,00	0,00
	1	20,00	8,18	4,24	0,00
	2	55,00	88,68	95,76	100,00
15	0	90,00	33,33	7,63	1,72
	1	10,00	6,92	2,54	0,00
	2	0,00	59,75	89,83	98,28
16	0	95,00	67,92	33,90	12,07
	1	5,00	19,50	24,58	15,52
	2	0,00	12,58	41,53	72,41

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	0	60,00	15,09	0,00	0,00
	1	25,00	32,08	3,39	0,00
	2	10,00	23,27	16,10	8,62
	3	5,00	29,56	80,51	91,38
18	0	95,00	67,30	19,49	0,00
	1	5,00	22,64	36,44	12,07
	2	0,00	8,18	35,59	46,55
	3	0,00	1,89	8,47	41,38
19	0	65,00	40,25	11,02	0,00
	1	30,00	29,56	28,81	1,72
	2	5,00	30,19	60,17	98,28
20	0	100,00	74,84	31,36	5,17
	1	0,00	16,98	31,36	17,24
	2	0,00	7,55	32,20	24,14
	3	0,00	0,63	5,08	53,45
21	0	100,00	89,94	50,85	8,62
	1	0,00	5,03	19,49	6,90
	2	0,00	5,03	24,58	48,28
	3	0,00	0,00	5,08	36,21

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2. С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) 14. История России с древнейших времён до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	2. С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) 14. История России с древнейших времён до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	5. История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) 8. Великая Отечественная война Работа с изображениями 10. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	7. История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) 12. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	10. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой(схемой) 12. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	

	Работа с исторической картой(схемой)			
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	11. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	11. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) 15. История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	11. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) 17. Великая Отечественная война Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	19. История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать 11. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) 15. История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		13. История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) 16. История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	16. История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями 13. История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	6. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с письменным историческим источником 13. История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)
Наиболее успешно выполненные задания		18. История России с древнейших времён до начала XXI в.	18. История России с древнейших времён до начала XXI в.	18. История России с древнейших времён до начала XXI в.

высокого уровня сложности		Установление причинно-следственных связей 20. История России с древнейших времён до начала XXI в. Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	Установление причинно-следственных связей 20. История России с древнейших времён до начала XXI в. Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	Установление причинно-следственных связей 20. История России с древнейших времён до начала XXI в. Сравнение исторических событий, процессов, явлений)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			21. С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение аргументировать данную в задании точку зрения	21. С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение аргументировать данную в задании точку зрения

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Подводя итог всему вышесказанному уместно отметить, что наиболее полно и успешно участниками ЕГЭ История в 2026 г. были усвоены такие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности как:

- Знание дат, фактов, процессов, явлений, а также выполнение заданий на установление соответствия;
- Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- Работа с исторической картой (схемой);
- Работа с изображениями (локализация эпохи, деятеля, события на карте/монете/плакате, обоснование ответа).

Наименее усвоенными элементами содержания / освоенными умениями, навыками и видами деятельности в ЕГЭ История 2026 г., как и в предыдущем 2025 г., можно обозначить следующие:

- Умение аргументировать данную в задании точку зрения (задание №21);
- Сравнение исторических событий, процессов, явлений (задание №20);
- Установление причинно-следственных связей (задание №18);

Традиционно весьма посредственный уровень знаний по всемирной (всеобщей) истории, по культуре России VIII по XXI вв., слабые навыки и умения соотнесения картографической информации с текстом ряде заданий ЕГЭ История 2026 г. Неумение аргументировать выбранную позицию, сравнивать, сопоставлять и показывать причинно-следственные связи.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Процент участников, набравших балл ниже минимального в 2026 году, составил 6,54 %. Анализ результатов участников данной группы позволяет сделать вывод, что они не обладают полной системой знаний по предмету, имеют фрагментарные представления о событиях и процессах Истории России, истории зарубежных стран. Как правило, участники данной группы справляются с простыми, базовыми заданиями, которые не требуют глубоко знания предмета или сложных умений.

Наиболее успешно участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки выполнили следующие задания:

✓ Задание 2. С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран), проверяемое умение: Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), базовый уровень сложности – 30,00%. Этот результат, позволяет сделать вывод, что у участников экзамена сформировано базовое умение определять последовательность событий истории России и истории зарубежных стран;

✓ Задание 6. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.), проверяемое умение: Работа с письменным историческим источником, повышенный уровень сложности – 30,00%. Умение работать с историческими источниками, находить подсказки для решения простых задач является ключевым для участников данной группы. Это же умение, они демонстрируют при выполнении задания второй части (с развернутым ответом, где ответ на вопрос дан в явном виде, его нужно найти в предложенном тексте);

✓ Задание 11. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.), проверяемое умение: Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом), повышенный уровень сложности – 40,00%. Данное умение предполагает сопоставить текст и карту-схему, опираясь на подсказки, которые указаны в тексте найти на карте

географический объект и выписать его название. Задание носит повышенный уровень сложности, но при этом фактический ответ есть на карте-схеме. Т.е. участники демонстрируют базовое умение – извлечение информации из текста и поиск информации на карте;

✓ Задание 14. История России с древнейших времён до начала XXI в., проверяемое умение: Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике, базовый уровень сложности – 65,00%. Учащиеся данной группы показывают умение работать с историческим письменным источником и выявлять информацию, данную в явном виде;

✓ Задание 17. Великая Отечественная война., проверяемое умение: Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде, повышенный уровень сложности – 20,00%. Предметное содержание является одним из самых запоминающихся, так как с ним учащийся встречается не только на уроках истории, но и во внеурочной, проектной деятельности, повседневной жизни. Но при этом умение определить контекстную информацию в источнике и применить знания на практике могут продемонстрировать не все выпускники;

✓ Задание 19. История России с древнейших времён до начала XXI в., проверяемое умение: Знание исторических понятий, умение их использовать, повышенный уровень сложности – 20,00%. Отрывочные знания по предмету в предложенных вариантах, позволили участникам данной группы выполнить данное задание и продемонстрировать умение. Статистика не позволяет определить, с какой частью задания выпускники справились лучше: раскрытия смысла понятия или приведение исторического факта.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия) – задание 1	6-11 классы
2.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы – задание 4	6-11 классы
3.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) – задание 5	6-11 классы
4.	Великая Отечественная война. Работа с изображениями – задание 8	10 класс

5.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) – задание 10	6-11 классы
6.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) – задание 13	6-11 классы
7.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями – задание 15	6-11 классы
8.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями – задание 16	6-11 классы
9.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Установление причинно-следственных связей – задание 18	6-11 классы
10.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Сравнение исторических событий, процессов, явлений – задание 20	6-11 классы
11.	С древнейших времён до начала XXI в. (включена все общая история) Умение аргументировать данную точку зрения – задание 21	5-11 классы

Анализ дефицитов участников экзамена данной группы позволяет сделать вывод, что их подготовка к экзамену не отвечает минимальному уровню понимания предмета «История», невозможность продемонстрировать достаточный уровень умений и неспособность применить, даже имеющиеся знания на практике. Выпускники данной группы неплохо справляются с заданиями первой части, которые требуют краткого ответа, но задания повышенного и высокого уровней сложности практически для них не достигаемы. Их подготовка характеризуется отсутствием целостного понимания предмета и неспособностью применять знания в изменённой ситуации. Анализ выполнения заданий показывает, что они справляются лишь с отдельными заданиями базового уровня, которые требуют краткого ответа.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Чтобы преодолеть минимальную границу баллов ЕГЭ выпускнику нужно набрать 8 первичных баллов. Для этого достаточно выполнить правильно несколько заданий первой части. Этот переход будет возможен, если участник экзамена восполнит предметные дефициты (будет понимать предметное содержание), будет знать алгоритмы решения заданий базового и повышенного уровней сложности

и сможет применить знания в предложенных ситуациях. Целевой ориентир – уверенное преодоление минимального балла и получение 60–70 баллов, что вполне соответствует успешной сдаче экзамена.

Реалистичные «зоны роста» включают:

1. Систематизация предметного содержания для выполнения заданий на установления соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах, заданий на определение последовательности расположения элементов, задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня. Выпускники должны научиться уверенно определять события, процессы, явления, исторических личностей и соотносить их с историческими эпохами. Это позволит успешно выполнять задания первой части (например, задания 1-3, 5,7). Напомним, что задания первой части в экзамене представлены пропорционально и связаны с разными историческими эпохами. Задания на установление соответствия (1, 3, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий одновременно из нескольких периодов истории России. Другие задания могут проверять знания одной или нескольких исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но в экзамене используется такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории. Таким образом, выпускник должен иметь целостное представление о курсе История России и знать ключевые события, процессы и др. Учащиеся должны уверенно использовать исторические факты в решении предложенных заданий. Для этого необходимо хорошо быть знакомым с содержанием Историко-культурный стандарт. Рекомендуем составлять «шпаргалки» по каждому содержательному разделу истории с такими категориями: даты, события, явления, процессы, исторические личности. Также для систематизации материалов подойдет составление таблиц (хронологических, синхронистических, сравнительных и др.), создавать схемы взаимосвязей, интеллект-карты (ментальные карты) др. Важно научить учащихся устанавливать связи между разными элементами (например, «дата – событие», «дата – личность», «процесс – личность» и др.) Здесь могут подойти приёмы активного обучения.

2. Совершенствовать умение работы с историческими картами/схемами. Успешное выполнение заданий 9-12 зависит от глубокого анализа выпускником предложенной исторической карты/схемы. Учащиеся должны уметь прочитать схему, связать географию с событиями, найти подсказки, на которые можно опереться при выполнении задания. Это позволит определить век, направление похода, участников событий, ключевые географические объекты. Реалистичная задача — регулярно тренироваться: заполнять контурных карты, анализировать легенды, тренироваться определять события по фрагментам карты. Важна здесь насмотренность выпускника: историческая карта важный атрибут любого урока истории, занятия по подготовке к экзамену. Необходимо обеспечить доступ к качественным историческим картам. Ученик должен владеть алгоритмом работы с картой и не бояться выполнять эти задания. Работа с картой, должна превратиться в целенаправленный процесс анализа изображения и поиска подсказок, а не беглого осмотра карты и необдуманного, случайного ответа на представленные задания.

3. Улучшать умения анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде). Учащийся может хорошо знать факты и выполнять простые, базовые действия, но теряться при более сложной работе с документом: не может выделить главное, найти противоречия, интерпретировать смысл отрывка,

определить основные характеристики источника. Необходимо системно тренироваться с разными типами источников, обязательно проводить работу над ошибками, восполнять пробелы и в предметном содержании. Рекомендуем организовывать практические работы по анализу исторических источников. Важно научить учащихся видеть смысловые подсказки в тексте. Для этого важно оттачивать навыки смыслового чтения учащихся.

4. Развивать умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги. Цель не просто выучить исторический материал, а понять его и уметь применять на практике. Для глубокого анализа исторических событий, процессов, явлений стоит визуализировать предметное содержание при помощи четких, конкретных алгоритмов и оформления рабочих листов, чек-листов, скриптов. Это позволит структурировать информацию, выделить главное, увидеть второстепенное (например, рабочий лист по теме «Первая русская революция» должен обязательно содержать следующие элементы: причины, ход событий, участники, последствия и др.). Прекрасно, если учащийся свяжет события с яркими образами, историями или ассоциациями. Это позволит «оживить» историю и создать яркий образ в сознании ученика.

5. Систематическое проведение диагностики и самодиагностики. Учащийся должен видеть свои пробелы и «зоны роста», чтобы корректировать самостоятельно и при помощи наставника процесс подготовки. Это необходимо для того, чтобы выпускник понимал свои риски (сложные темы, сложные задания) и мог восполнить выявленные дефициты. Для этого лучше всего использовать открытый банк заданий, который размещен на сайте Федерального института педагогических измерений. Важно показать ученику, что можно использовать фильтры для решения заданий либо по конкретной теме, разделу или задания определенного типа. Помимо этого важно, объяснить ученику, что отсутствие правильных ответов в данном тренажере — это не проблема, а точка роста, так как ученик может самостоятельно выполнять задания, искать необходимую информацию и делать работу над ошибками. Это позволит закреплять пройденный материал.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У данной группы выпускников наблюдается низкий уровень сформированности познавательных УУД. Хуже всего сформированы такие мыслительные операции, как анализ, синтез, установление причинно-следственных связей, сравнение объектов, явлений, процессов.

Например, Задание 1 (базовый уровень, 7.50%) Выпускники не владеют комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе. Им не хватает знаний ключевых событий истории России, они не могут продемонстрировать знание основных дат и событий истории Российского государства, не могут установить связь

между событием и временем, когда это событие произошло. Недостаточно сформировано умение проанализировать событие, найти отличительные особенности, выявить закономерности развития истории Российского общества, сравнить с предложенными вариантами ответов и выбрать правильный.

Задание 4 (повышенный уровень, 3.33%) Выпускники не демонстрируют владение системными историческими знаниями, не могут проанализировать предложенную информацию, которая представлена в таблице и соотнести с «открытыми» пропущенными элементами. Т.е. выпускник должен выбрать правильные ответы из предложенных, а не написать ответ самостоятельно. Низкий процент выполнения данного задания показывает неспособность проанализировать источник и установить причинно-следственные связи, отсутствие сформированного понятийного аппарата. Участник экзамена не может сформировать логическую цепочку («географический объект – событие – время»). Выпускники не могут развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, обобщить свои знания.

Задание 5 (базовый уровень, 5.00%) В данном задании выпускники, которые набрали ниже минимального балла демонстрируют отсутствие знаний о исторических личностях и их роли в истории России. Выполняя это задания, они не анализируют предложенные варианты ответа и исторических персон, а пытаются просто подобрать правильный вариант ответа, что является ошибочным процессом. Не умение установить существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения приводит к печальным результатам. При выполнении данного задания выпускников подводит и отсутствие должного уровня предметной подготовки. Имея пробелы в знаниях, они обречены на провал в этом задании. Примечательным является тот факт, что в этом задании проверяется знание Новейшей истории.

Наблюдаются сложности с сформированностью базовых исследовательских действий. Выпускники не обладают навыками разрешения проблем, способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

Учащиеся данной группы страдают низким уровнем регулятивных УУД. Умение планировать свою деятельность и осуществлять самоконтроль проявляется явно слабо.

Во всех заданиях выпускники данной группы демонстрируют низкий уровень самоконтроля и самопроверки выполненных действий. Отсутствие системы знаний препятствует возможности проверить свои ответы. Как правило, выпускники уверенно выполняют те задания, в которых не сомневаются. Если при прочтении задания выпускник сразу испытывает сложности для его выполнения, то он не предпринимает действий для детального анализа, перечитывания условий задания, рассуждений и поиска ответов. Типичной ошибкой является запись правильного ответа в «чистовик» работы и не перепроверка своего ответа, т.е. не рефлексировать по итогам выполнения задания. Выпускникам с низкими образовательными результатами не поддаются задания с развёрнутыми ответами. Как правило они

выбирают самые простые задания, которые требуют краткого ответа и не могут организовать свои действия для решения сложного задания, которое, требует нескольких сложных операций, постоянного контроля и рефлексии.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На наш взгляд у выпускников данной категории сформировались следующие метапредметные результаты:

1. Умение получать информации из простых источников, где она представлена в явном виде. А также извлекать информацию из источников по заданному критерию.
2. Умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.
3. Умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями.
4. Умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.
5. Умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

Недостигнутыми метапредметными результатами ФГОС являются:

1. Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Отсутствие комплексного понимания исторических событий осложняет применение данного умения.
2. Умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.
3. Умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.
4. Умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Выпускник не может сформулировать письменный аргумент, суждение, так как не владеет должным уровнем знаний или применяет эти знания некорректно или ошибочно.
5. Умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.
6. Умение владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

7. Умение саморегулирования, включающее самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Развитие познавательных УУД:

Развитие умений работать с историческими текстами и смыслового чтения:

В основе единого государственного экзамена по истории лежит работа с текстом (анализ условий заданий, фрагментов исторических источников). Умения грамотно читать и понимать текст, воспринимать тему и идею текстов, способность выстраивать собственные тексты являются ключевыми читательскими умениями, которые необходимы современному выпускнику. К сожалению, современные выпускники не все демонстрируют эти умения на должном уровне. Это свидетельствует, о том, что возможно в подготовке к экзамену доминирует знаниевый подход, а внимание развитию умений уделяется не на должном уровне.

Предлагаемые приёмы для развития смыслового чтения:

- поиск и исправление ошибок в тексте;
- восстановление пропусков в тексте;
- поиск фактов и тезисов в тексте;
- обобщение определений одним термином;
- «Опрос у доски»: ученики должны сами задавать вопросы ученику по изученному дома тексту;
- «Опрос по новой теме»: 1я группа читает текст и составляет вопросы, 2я – читает и потом отвечает на вопросы 1 группы;
- определение верности суждений;
- анализ известных высказываний;
- представление содержания текста в виде рисунка/иллюстрации с аргументацией;
- составление кластеров;
- составление плана текста: простого, тезисного, сложного;
- составление вопросов к тексту: тонкие и толстые вопросы и пр.

Развитие регулятивных УУД:

Постановка целей и планирование

В процессе подготовки к экзамену чётко сформулировать цель и желаемый результат. Не просто выучить массив исторической информации, но и научиться рассуждать, анализировать, выделять главное. Такой подход позволяет сфокусировать внимание на главном и направить усилия на достижение заветной цели. Для того чтобы достигнуть цели необходимо спланировать свою деятельность на ближайшее время. Лучше определить этапы подготовки: изучение теории, составление конспекта, чек-листа, таблицы, отработка заданий. Прописывайте промежуточные задачи и сроки их выполнения.

Для формирования регулятивных УУД подойдут следующие приёмы:

- Создание алгоритмов или использование уже готовых. Используйте алгоритмы для выполнения конкретных заданий.
- Внедрение проектной деятельности. Работа над проектом требует постановки цели, планирования этапов, контроля и корректировки действий, рефлексии.
- Самопроверка и взаимная проверка. Выпускник должен сам осуществлять проверку своих результатов, а также получать обратную связь от учителя. Можно организовать взаимопроверку учащихся с разным уровнем подготовки. Это формирует умение видеть со стороны и корректировать свои действия.
- Широкое использование рефлексивных практик.
- Фиксация результатов подготовки в индивидуальном плане (что пройдено, что необходимо повторить, что необходимо узнать).
- Заполнение чек-листов по результатам изучения/повторения темы, выполнения какого-либо задания.

Рекомендации по организации образовательного процесса:

1. Организация стартовой, промежуточной и итоговой диагностики с использованием заданий открытого банка ФИПИ. Это позволит выявить дефициты и отслеживать прогресс в подготовке выпускников.
2. Детальное знакомство выпускников с документами, которые определяют структуру и содержание контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории.
3. Использовать приёмы критериального и формирующего оценивания. Проводить анализ ошибок, проводить индивидуальные консультации, создавать ситуации успеха и осуществлять мягкий контроль и мотивацию.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Процент участников с низким уровнем подготовки в 2026 году, составил 44.76%. Это самая многочисленная группа участников экзамена. Средний тестовый балл составил – 59.50. Анализ результатов участников данной группы позволяет сделать вывод, что они обладают системой знаний по предмету, имеют представления о событиях и процессах Истории России, истории зарубежных стран. Но при этом есть сложности, которые не позволяют выпускникам улучшить свои результаты. Как правило, участники данной группы справляются с простыми, базовыми заданиями, выполняют задания повышенного уровня сложности.

Наиболее успешно участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки выполнили следующие задания:

✓ Задание 11. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом), повышенный уровень сложности – 80.50%. Этот результат, позволяет сделать вывод, что у участников экзамена сформировано базовое умение определять последовательность событий истории России и истории зарубежных стран;

✓ Задание 15. История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями, повышенный уровень сложности – 63.21%. Этот результат, позволяет сделать вывод, что у участников экзамена сформировано умение получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – задание 7	6-11 классы
2.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – задание 12	6-11 классы
3.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) – задание 13	6-11 классы
4.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями – задание 16	6-11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

1. Обучающимся данной группы для получения более высоких баллов необходимо в первую очередь сосредоточиться на выполнении заданий базового и повышенного уровня сложности в первой и во второй части письменного экзамена. Для этого во время подготовки учащийся должен уделить внимание структуре и содержанию экзамена. Понимать, какой уровень сложности имеет задание, сколько первичных баллов может принести.

2. Учащимся стоит развивать умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги. Цель не просто выучить исторический материал, а понять его и уметь применять на практике. Для глубокого анализа исторических событий, процессов, явлений стоит визуализировать предметное содержание при помощи четких, конкретных алгоритмов и оформления рабочих листов, чек-листов, скриптов. Это позволит структурировать информацию, выделить главное, увидеть второстепенное (например, рабочий лист по теме «Реформы Петра Великого» должен обязательно содержать следующие элементы: причины, основные реформы, итоги, значение и др.). Прекрасно, если учащийся свяжет события с яркими образами, историями или ассоциациями. Это позволит «оживить» историю и создать яркий образ в сознании ученика.

3. На протяжении подготовки к экзамену укреплять фактологическую базу. Искать пути повторения пройденного материала, оттачивать мастерство выполнения заданий на знание дат, событий, терминов, персоналий. Организовать систематическое повторение, которое поможет закрыть пробелы. Рационально организовать процесс повторения, грамотно распределить время. Это важно, так как многие выпускники пытаются повторить весь массив исторической информации в последние дни подготовки, что не приводит к продуктивному результату. На экзамене выпускник испытывает растерянность, тревогу, не может сосредоточиться и даже при знании исторических фактов грамотно применить их при выполнении конкретного задания. Особое внимание стоит уделить сложным блокам: истории Великой Отечественной войны (задания 8 и 17), работе с исторической картой (задания 9-12).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У данной группы выпускников наблюдается недостаточный уровень сформированности познавательных УУД. Умения анализа и синтеза, установления причинно-следственных связей и построения логических рассуждений в нестандартных ситуациях сформированы недостаточно.

Например, Задание 13 (повышенный уровень, 20.41%) Выпускники не владеют навыками глубокого анализа исторического текста и проведения его атрибуции. Им не хватает знаний ключевых событий истории России, они не могут продемонстрировать знание основных дат и событий истории Российского государства, не могут установить связь между событием и временем, когда это событие произошло. Недостаточно сформировано умение проанализировать текст, выявить ключевые понятия и термины, которые позволят понять его сущность.

Задание 16 (повышенный уровень, 22.33%) Выпускники не демонстрируют владение системными историческими знаниями и умением получать информацию из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Данное задание предполагает краткий вариант ответа, но предполагает детальный анализ изображений и достаточно высокий уровень знаний по истории культуры Российского государства.

Хуже всего сформированы такие умения, как излагать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте; аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации. Выпускники не могут развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, обобщить свои знания. Их мы относим к коммуникативным навыкам.

Задание 21 (высокий уровень, 0.00%) Выпускники не выполняют это задание, так как не могут продемонстрировать должный уровень предметной подготовки и умение аргументировать данную в задании точку зрения. Помимо этого, в задании проверяются знания не только истории Росси, но понимание процессов и явлений Всеобщей истории, закономерности развития человечества в целом. Как правило, некоторые ученики приступают к выполнению данного задания, но ограничиваются только некоторыми простыми фразами, которые нельзя рассматривать как сформулированный, доказательный аргумент.

Учащиеся данной группы страдают низким уровнем регулятивных УУД. Умение планировать свою деятельность и осуществлять самоконтроль проявляется явно слабо. Учащиеся не могут эффективно спланировать последовательность действий при решении заданий с развернутым ответом, таких как задания 18,19,20,21.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На наш взгляд у выпускников данной категории сформировались следующие метапредметные результаты:

1. Умение получать информации из простых источников, где она представлена в явном виде. А также извлекать информацию из источников по заданному критерию.
2. Умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

3. Умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями.
4. Умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.
5. Умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.
6. Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями.
7. Умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.
8. Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Отсутствие комплексного понимания исторических событий осложняет применение данного умения.

Недостигнутыми метапредметными результатами ФГОС являются:

1. Умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Типичной ошибкой для данной группы выпускников является выполнение задания 18. Выпускники не демонстрируют глубокий уровень знаний и стараются представить свой ответ как простую логическую связь, формулируя аргумент как простое предложение или словосочетание.
2. Умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Выпускник не может сформулировать письменный аргумент, суждение, так как не владеет должным уровнем знаний или применяет эти знания некорректно или ошибочно. Типичной ошибкой является написания текста, который не содержит анализа исторических фактов, а выпускник использует набор отдельных фактов, понятий, имен.
3. Умение владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению. Проявляется в неумение или нежелание перепроверить результат своей деятельности перед тем, как оформить ответ в бланке экзамена.
4. Умение саморегулирования, включающее самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

3.2.2.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Развитие познавательных УУД:

Важно знакомить учащихся с разными форматами визуальных источников: картинами, почтовыми марками, фотографиями, плакатами, карикатурами, картами, схемами, вещественными источниками. Для каждого типа можно подобрать свои приёмы анализа. Работа с изобразительными источниками требует наличия достаточного объема исторических знаний и особых визуальных умений, навыков, формирование которых должно происходить на протяжении всего периода обучения, а не только в период подготовки к экзамену.

Приёмы работы с визуальными источниками:

- Составление рассказа.
- Написания сочинения.
- «Оживление картины».
- Исправление исторических ошибок.
- Сравнение изображений.

Важную роль в работе с визуальными источниками имеют алгоритмы анализа изображения. Их стоит предложить ученикам в готовом виде или разработать совместно и использовать на уроках истории.

Развитие коммуникативных УУД:

Важным умением, которым нужно овладеть выпускнику является участие в обсуждении событий и личностей прошлого и современности, выявляя сходство и различие высказываемых оценок, доказывать свою точку зрения.

Приёмы для развития аргументации:

- Дискуссии.
- Дебаты.
- Интервью.
- «Суд истории».
- Мозговой штурм.

Для формирования регулятивных УУД подойдут следующие действия:

• Внедрение проектной деятельности. Работа над проектом требует постановки цели, планирования этапов, контроля и корректировки действий, рефлексии.

- Самопроверка и взаимная проверка. Выпускник должен сам осуществлять проверку своих результатов, а также получать обратную связь от учителя. Можно организовать взаимопроверку учащихся с разным уровнем подготовки. Это формирует умение видеть со стороны и корректировать свои действия.

- Широкое использование рефлексивных практик.

- Фиксация результатов подготовки в индивидуальном плане (что пройдено, что необходимо повторить, что необходимо узнать).

- Заполнение чек-листов по результатам изучения/повторения темы, выполнения какого-либо задания.

Рекомендации по организации образовательного процесса:

1. Организация стартовой, промежуточной и итоговой диагностики с использованием заданий открытого банка ФИПИ. Это позволит выявить дефициты и отслеживать прогресс в подготовке выпускников.

2. Своевременно выявлять выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по истории в текущем году и составлять совместно индивидуальные маршруты для подготовки к экзамену.

3. Детальное знакомство выпускников с документами, которые определяют структуру и содержание контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории.

4. Использовать приёмы критериального и формирующего оценивания. Проводить анализ ошибок, проводить индивидуальные консультации, создавать ситуации успеха и осуществлять мягкий контроль и мотивацию.

5. В системе проводить повторение исторического материала в активной форме. Использовать систему конспектов, презентаций, чек-листов, которые позволяют быстро повторить основные предметные знания.

6. Для этой группы выпускников предусмотреть постепенное усложнение заданий опираясь на уровень их подготовки, предоставлять обратную связь с разбором типичных ошибок.

7. Предусмотреть парную или групповую работу выпускников для восполнения предметных дефицитов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Процент участников со средним уровнем подготовки в 2026 году, составил 32.72%. Анализ результатов участников данной группы позволяет сделать вывод, что они обладают достаточной системой знаний по предмету, имеют представления о событиях и процессах Истории России, истории зарубежных стран. Но испытывают сложности при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Наиболее успешно участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки выполнили следующие задания:

✓ Задание 17. Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде, повышенный уровень сложности – 92.37%. Этот результат, позволяет сделать вывод, что у участников экзамена имеются комплексные, глубокие знания по конкретной теме и сформированы умения анализа исторического источника на высоком уровне.

✓ Задание 19. История России с древнейших времён до начала XXI Знание исторических понятий, умение их использовать, повышенный уровень сложности – 74.58%. Этот результат, позволяет сделать вывод, что у участников экзамена сформировано умение самостоятельно формулировать развёрнутый ответ в письменной форме, раскрывать смысл исторического термина и привлекая исторические знания приводить факт в контексте использования понятия.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) – задание 10	6-11 классы
2.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – задание 12	6-11 классы
3.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) – задание 13	6-11 классы
4.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями – задание 16	6-11 классы
5.	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	5-11 классы

	Умение аргументировать данную в задании точку зрения – задание 21	
--	---	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

1. Обучающимся данной группы для получения более высоких баллов необходимо на выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности. Для этого выпускнику нужно расширять понятийный аппарат, углублять исторические знания, расширять список привлекаемых источников информации. В подготовке к экзамену использовать не только типовые задания, но и задания творческого характера, например задания олимпиадного движения.

2. Учащимся стоит развивать умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Выделять черты сходства и различия, формулировать самостоятельно критерии для анализа исторических объектов. Совершенствовать умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; сравнивать изученные исторические события, явления, процессы. Для тренировки выполнять задания из открытого банка заданий ФИПИ.

3. Совершенствование умения формулировать свои мысли в письменной форме, устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов; характеризовать их итоги. Демонстрировать высокий уровень знаний ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI в.; выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники данной группы обладают хорошим уровнем сформированности познавательных УУД. Но для перехода на более высокий уровень необходимо выполнять задания, которые проверяют умение сравнения исторических событий, процессов, явлений и умение аргументировать данную в задании точку зрения. Часто у выпускников данной группы не хватает фактологического материала, чтобы сформулировать аргументы для подтверждения точки зрения.

Например, Задание 21 (высокий уровень, 27.97%) Выпускники не выполняют это задание, так как не могут продемонстрировать должный уровень предметной подготовки и умение аргументировать данную в задании точку зрения. Помимо этого, в задании проверяются

знания не только истории Росси, но понимание процессов и явлений Всеобщей истории, закономерности развития человечества в целом. Как правило, некоторые ученики приступают к выполнению данного задания, но ограничиваются только некоторыми простыми фразами, которые нельзя рассматривать как сформулированный, доказательный аргумент, приводя отдельные факты.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На наш взгляд у выпускников данной категории сформировались следующие метапредметные результаты:

1. Умение получать информации из простых источников, где она представлена в явном виде. А также извлекать информацию из источников по заданному критерию.
2. Умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.
3. Умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями.
4. Умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.
5. Умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.
6. Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями.
7. Умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.
8. Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Отсутствие комплексного понимания исторических событий осложняет применение данного умения.

Недостигнутыми метапредметными результатами ФГОС являются:

1. Умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Типичной ошибкой для данной группы выпускников является выполнение задания 18. Выпускники не демонстрируют глубокий уровень знаний и стараются представить свой ответ как простую логическую связь, формулируя аргумент как простое предложение или словосочетание.
2. Умение владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению. Проявляется в неумение или нежелание перепроверить результат своей деятельности перед тем, как оформить ответ в бланке экзамена.

3. Умение саморегулирования, включающее самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Развитие познавательных УУД:

Важно использовать методики сравнения исторических событий, процессов и явлений. Это позволит совершенствовать навыки анализа, сравнения и обобщения.

- Сравнение по плану: для начала предлагайте критерии сравнения самостоятельно, постепенно усложняя задачу, когда обучающиеся самостоятельно отбирают и предлагают критерии.

- Использование таблиц и схем с целью структурирования и обобщения информации.
- Игровые формы обучения.
- Дискуссии и дебаты.
- Проектная деятельность:

Для формирования регулятивных УУД подойдут следующие действия:

- Самопроверка и взаимная проверка. Выпускник должен сам осуществлять проверку своих результатов, а также получать обратную связь от учителя. Можно организовать взаимопроверку учащихся с разным уровнем подготовки. Это формирует умение видеть со стороны и корректировать свои действия.

- Широкое использование рефлексивных практик.
- Фиксация результатов подготовки в индивидуальном плане (что пройдено, что необходимо повторить, что необходимо узнать).
- Заполнение чек-листов по результатам изучения/повторения темы, выполнения какого-либо задания.

Рекомендации по организации образовательного процесса:

1. Организация стартовой, промежуточной и итоговой диагностики с использованием заданий открытого банка ФИПИ. Это позволит выявить дефициты и отслеживать прогресс в подготовке выпускников.

2. Детальное знакомство выпускников с документами, которые определяют структуру и содержание контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории.

3. Использовать приёмы критериального и формирующего оценивания. Проводить анализ ошибок, проводить индивидуальные консультации, создавать ситуации успеха и осуществлять мягкий контроль и мотивацию.

4. В системе проводить повторение исторического материала в активной форме. Использовать систему конспектов, презентаций, чек-листов, которые позволяют быстро повторить основные предметные знания.

5. Для этой группы выпускников предусмотреть постепенное усложнение заданий опираясь на уровень их подготовки, предоставлять обратную связь с разбором типичных ошибок.

6. Предусмотреть парную или групповую работу выпускников для восполнения предметных дефицитов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше) составила в текущем году 15.97%. Выпускники данной группы показывают глубокие, входящие за рамки школьной программы знания. Анализ выполнения заданий позволяет сделать вывод о формировании необходимых умений выпускников на должном уровне.

1. Практически все задания базового уровня выполнены на высоком уровне (процент выполнения 80-100%), кроме задания 12. Выпускники, которые вошли в данную группу показывают комплексное знание предмета, владения важными умениями, два задания выполнены всей группой выпускников без ошибок, на максимальный балл (например, задания 3,14).

2. Практически все задания повышенного уровня выполнены на прекрасно (процент выполнения 77-98%), кроме задания 6. Примечательно, что учащиеся предыдущей группы выполнили это задание с более высоким результатом. Выпускники уверенно выполняют эти задания, не испытывая серьезных трудностей.

3. Самые сложные задания (18,20,21) выполнены лучше выпускниками данной группы лучше, чем другие выпускники (процент выполнения выше 70%). Учащиеся могут устанавливать причинно-следственные связи, проводить сравнение исторических событий, процессов, аргументировать данную в задании точку зрения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) Работа с письменным историческим источником – задание 6	6-11 классы
2.	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) – задание 13	6-11 классы
3.	С древнейших времён до начала XXI в. (включена все общая история) Умение аргументировать данную в задании точку зрения – задание 21	5-11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

1. Обучающимся данной группы ориентированы на получение максимальных 100 баллов. Для получения самых высоких баллов необходимо выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности. Для этого выпускнику нужно ликвидировать выявленные предметные дефициты, расширять понятийный аппарат, углублять исторические знания, расширять список привлекаемых источников информации. В подготовке к экзамену использовать не только типовые задания, но и задания творческого характера, например задания олимпиадного движения.

2. Учащимся стоит развивать умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Выделять черты сходства и различия, формулировать самостоятельно критерии для анализа исторических объектов. Совершенствовать умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; сравнивать изученные исторические события, явления, процессы. Для тренировки выполнять задания из открытого банка заданий ФИПИ.

3. Совершенствование умения формулировать свои мысли в письменной форме, устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов; характеризовать их итоги. Демонстрировать высокий уровень знаний ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI в.; выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории.

4. Углубленно изучать разделы истории России и Всеобщей истории, достаточно времени уделять подготовке к экзамену и совершенствовать практические навыки выполнения заданий высокого уровня сложности. Очень часто бывают ситуации, когда выпускник

идеально выполняет задания второй части, но допускает ошибку в первой части. Поэтому необходимо выявлять задания, которые могут вызывать сложности и совершенствовать их выполнение. Для этого рекомендуем создавать индивидуальные маршруты и подбирать задания, которые являются проблемой.

5. Знакомство и разбор методики выполнения заданий высокого уровня сложности, отработка типичных ошибок, совершенствование письменного ответа. Анализ типичных ошибок, которые допускают выпускники.

6. Введение дневника достижений, четкая фиксация изученного или повторяемого исторического материала, использование навигатора самоподготовки.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Анализ результатов письменного экзамена по истории 2026 года указывает на ряд факторов, которые позволяют учащемуся оказаться в ситуации успеха и добиться высоких баллов. Факторы, влияющие на результат: высокий уровень знания и понимания предмета «История», эффективная система подготовки, контрольно-оценочная деятельность учителя, уровень, квалификация учителя, высокий уровень сформированности умений выпускника.

- Проводить комплексную работу, направленную на уменьшение количества фактических ошибок, разрабатывать индивидуальные маршруты для учащихся с высокими образовательными потребностями, восполнять предметные дефициты и развивать аналитические способности, научить самостоятельно добывать знания, расширять границы познания предмета за рамки школьной программы. Создавать условия для возможности применять знания в нестандартных ситуациях.

- Углублённо работать над развитием умений, которые проверяются при выполнении заданий высокого уровня сложности: анализ причинно-следственных связей, работа с источниками, сравнение исторических явлений, аргументация.

- Совместно с учащимися разбирать задания КИМ ЕГЭ, анализировать, комментировать затруднения, которые могут возникнуть.

- Разрабатывать совместно с выпускниками алгоритмы решения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

- Использовать практику критериального оценивания ответов учащихся и давать подробную обратную связь, чтобы ученик мог корректировать свою учебную деятельность.

- Рекомендовать учащимся проверенные, верифицированные интернет-источники, учебную литературу для подготовки к экзамену.

- Предлагать учащимся варианты «детских» ответов экзаменов прошлых лет, с целью поиска, исправления ошибок и формирования понимания как может выглядеть эталонный вариант ответа на задание. (можно пользоваться материалами, размещенными на ФГБНУ ФИПИ).

- Осуществлять психологическую поддержку выпускников, предоставить эффективные техники по борьбе с волнением и стрессом, вселять уверенность выпускников в свои силы и обеспечивать стабильный уровень самостоятельности в подготовке к экзамену.
- Усилить работу по формированию читательской грамотности учащихся, привлекая разнообразные, эффективные приёмы работы с текстом и отрабатывать правила работы с историческими источниками. Организовывать работу учащихся на уроке с возможностью обращения к наглядным правилам работы с текстом.
- Использовать в работе содержание Историко-культурного стандарта, обязательно включать в образовательный процесс даты, термины и исторических личностей, включенных в стандарт; познакомить с этим документом учащихся, которые планируют сдавать экзамен.
- Ознакомить учащихся с изменениями, которые будут внесены в кодификатор КИМ ЕГЭ по истории 2027 года и познакомить учащихся не только с демоверсией КИМ, но и спецификацией и кодификатором.
- Вести системную работу над обогащением словарного запаса учащихся, совместно с учителями других дисциплин (особенно учителя русского языка и литературы) способствовать развитию устной и письменной речи.
- Обязательно использовать на уроках истории и рекомендовать в самостоятельной подготовке к экзамену картографический материал (атласы, контурные карты, карты-схемы, цифровые ресурсы и др.).
- Дать рекомендацию учащимся, которые планируют сдавать экзамен по истории, составить индивидуальный план подготовки (совместно с учителем) и обратиться к Навигатору самостоятельной подготовки к ЕГЭ по истории.
- Провести предметно-содержательный анализ результатов экзамена в 2026 своих выпускников или выпускников ОО и на основании него продумать план работы по подготовке к экзамену в 2027 г.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

По совершенствованию преподавания истории всем обучающимся рекомендуется:

- грамотно организовывать эффективную учебную деятельность на уроках, которая позволит планомерно и качественно подготовить выпускников к сдаче экзамена по истории;
- обязательно знакомить обучающихся со спецификатором и кодификатором единого государственного экзамена по истории, следить за изменениями, которые происходят в демоверсии;
- учитывать в работе содержание Историко-культурного стандарта, обязательно включать в образовательный процесс даты, термины и исторических личностей, включенных в стандарт; познакомить с этим документом учащихся, которые планируют сдавать экзамен;
- обязательно использовать на уроках истории и рекомендовать в самостоятельной подготовке к экзамену картографический материал (атласы, контурные карты, карты-схемы, цифровые ресурсы и др.);
- совершенствовать навыки работы учащихся с историческими текстами, картографическими и иллюстративными материалами;
- уделять внимание формулированию письменной речи, оттачивать навык формулирования тезисов, увеличить объём заданий, направленных на работу с историческими понятиями, установлению причинно-следственных связей, соответствий;
- стимулировать активную самостоятельную познавательную деятельность учащихся;
- использовать технологию проблемного обучения, эффективные приёмы формирования читательской грамотности учащихся на основе предметных текстов;
- уделить внимание формированию у учащихся умения соотносить ключевые события отечественной и всемирной истории;
- сформировать фонд оценочных средств по предмету с использованием банка открытых заданий ФГБНУ ФИПИ (<http://os.fipi.ru/tasks/7/>);
- обратить пристальное внимание на изучение вопросов истории развития российской культуры;
- рекомендовать учащимся проверенные интернет-источники, учебную литературу для подготовки к экзамену;
- разработать совместно с обучающимися или предложить готовые алгоритмы выполнения заданий.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В целях совершенствования повышения качества преподавания истории в Мурманской области рекомендуется продолжить практику проведения мероприятий на базе ГАУДПО МО «ИРО». На основе анализа результатов экзаменационной кампании 2026 года внести изменения в ДПП для подготовки учителей истории и кандидатов в эксперты.

Для совершенствования методики обучения школьников на заседаниях методических объединений учителей истории необходимо:

- изучить пакет материалов будущего ЕГЭ 2027 года (демонстрационный вариант, спецификацию, кодификатор);
- изучить и использовать в педагогической практике «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2026 года по истории», методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История» в Мурманской области;
- обмен опытом учителей, учащиеся которых имели успех на экзаменах (проведение мастер-классов, консультаций, организация семинаров по обмену опытом);
- вовлечь учителей истории в анализ итогов проведения ГИА в рамках образовательной организации и обсудить результаты на заседаниях.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Учебно-методическому объединению учителей истории и обществознания в системе общего образования Мурманской области обобщить и распространить эффективный педагогический опыт: методические особенности преподавания тем: «Смутное время», «Преобразования Александра II», «СССР в годы нэпа (1921-1928)», «СССР в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.», «Перестройка», «Культура и наука».

Темы к обсуждению: «Методические аспекты обучения учащихся выполнению заданий разного уровня сложности ЕГЭ по истории», «Организация дифференцированной подготовки к ЕГЭ по истории учащихся с разным уровнем предметной подготовки», «Преподавание вопросов российской культуры в контексте историко-культурного стандарта», «ЕГЭ и цифровая образовательная среда».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Федотов Дмитрий Анатольевич	Директор регионального центра обработки информации
Чапенко Александр Александрович	ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет, доцент кафедры истории, кандидат исторических наук, Председатель ПК ЕГЭ История

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чапенко Александр Александрович	ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет, доцент кафедры истории, кандидат исторических наук, Председатель ПК ЕГЭ История
Сахарова Елена Николаевна	ГАУДПО МО «Институт развития образования», старший преподаватель, Заместитель председателя ПК ЕГЭ История

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	ГАУДПО МО «Институт развития образования», проректор по развитию региональной системы образования, кандидат педагогических наук