

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
82	2,80	83	2,81	95	3,22

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	33	40,24	40	48,19	37	38,95
Мужской	49	59,76	43	51,81	58	61,05

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СОО	77	93,90	81	97,59	90	108,43
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00	0	0,00	1	1,20
ВПЛ	5	6,10	2	2,41	4	4,82

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	14	18,18	13	16,05	17	18,89
2.	выпускники лицеев	13	16,88	9	11,11	13	14,44
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	9	11,69	13	16,05	5	5,56
4.	выпускники СОШ	41	53,25	44	54,32	54	60,00
5.	выпускники иных ОО (частные, федеральные)	0	0,00	2	2,47	1	1,11

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	34	35,79
2.	г. Апатиты	10	10,53
3.	Кандалакшский округ	4	4,21
4.	г. Кировск	4	4,21
5.	г. Мончегорск	5	5,26
6.	г. Оленегорск	1	1,05
7.	г. Полярные Зори	0	0,00
8.	Ковдорский округ	5	5,26

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

9.	Кольский округ	0	0,00
10.	Ловозерский округ	0	0,00
11.	Печенгский округ	9	9,47
12.	Терский округ	2	2,11
13.	ЗАТО п. Видяево	0	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	13	13,68
16.	ЗАТО Александровск	7	7,37
17.	Областные ОО	0	0,00
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	1	1,05

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году количество выпускников, выбравших экзамен по географии по сравнению с предыдущим годом выросло на 14,5% п. Основной причиной роста популярности экзамена по географии является расширение перечня специальностей в вузах. Географию стали активно принимать не только на классические направления (геология, экология, картография, туризм), но и на экономические, управленческие и смежные IT-специальности (например, геоинформатика, пространственные данные, логистика и урбанистика).

По данным последнего года демографическая ситуация не изменилась: по гендерному признаку экзамен по географии традиционно больше выбирают выпускники юноши. Их число, по сравнению с предыдущим годом, увеличилось на 15 человек. Популярность географии среди девушек уменьшилась на 9,4 %.

Количество участников ЕГЭ по географии по категориям относительно стабильно. Традиционно основное количество участников ЕГЭ по географии представляют выпускники текущего года обучения. Среди участников экзамена 1 человек сдавал экзамен на базе СПО, в два раза увеличилось количество участников из числа выпускников прошлых лет обучения. По-прежнему экзамен не популярен среди выпускников организаций среднего профессионального образования. В 2026 году, выпускники СПО не выбирали ЕГЭ по географии.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- основная масса сдававших экзамен по географии была представлена выпускниками школ (60% от общего числа участников);
- по сравнению с предыдущим годом на 30% увеличилось количество выпускников лицеев и на 44% выпускников гимназий.

Увеличение количества сдающих ЕГЭ по географии выпускников лицеев и гимназий происходит из-за увеличения количества классов социально-экономического и туристического профилей с возможностью углубленного изучения географии, что способствует успешной подготовке к экзаменационному испытанию и поступлению в вузы географической направленности;

- значительно сократилась доля выпускников, выбравших в качестве экзамена географию из школ с углубленным изучением отдельных предметов: в 2025 году из школ данного типа сдавали географию 13 человек (16,05%), а в 2026 году только 5 участников (5,56%).

В разрезе АТЕ традиционно большое количество сдающих географию в г. Мурманске - 34 человека, что составляет 35,79% от общего количества сдававших предмет. Также традиционно выбирают географию выпускники из ЗАТО г. Североморск (13,68% из числа сдававших), г. Апатиты (10,53%), Печенгского округа (9,47%). В 2026 году увеличилось количество АТЕ, в которых географию выбирают в качестве выпускного экзамена.

Анализ процентного соотношения участников ЕГЭ по географии демонстрирует стабильно низкую долю участников от общего числа выпускников: в 2024 году этот процент составил – 2,8 %; в 2025 – 2,81 % соответственно. В 2026 году отмечается повышение числа участников ЕГЭ по географии и их доли от общего числа (3,22%)

Таким образом, анализ количественных параметров участников ЕГЭ по географии в Мурманской области в 2026 году позволяет выявить наметившуюся тенденцию к увеличению числа участников и доли выпускников, выбирающих географию в качестве предмета по выбору на ЕГЭ.

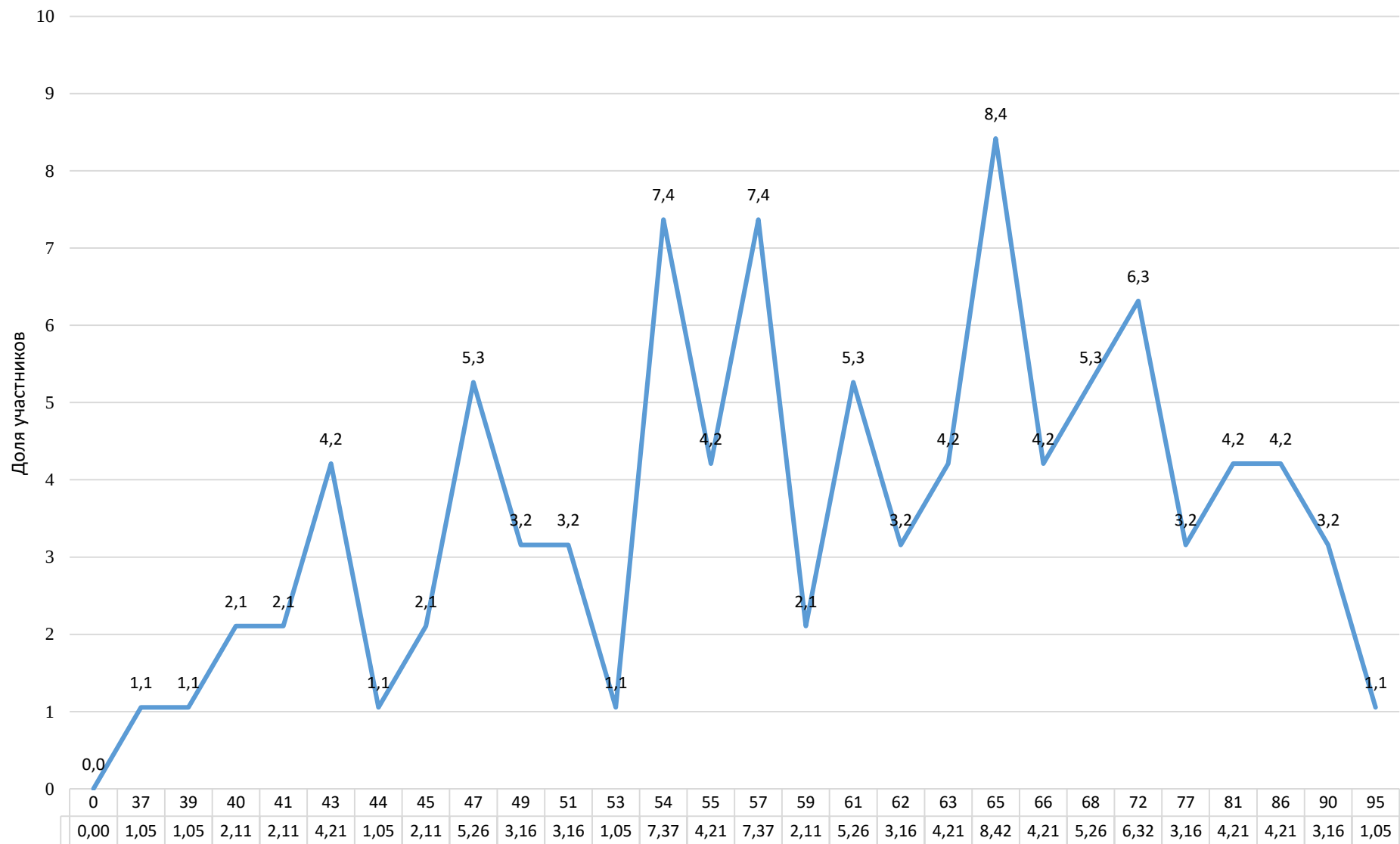
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Диаграмма распределения участников ЕГЭ по географии
по тестовым баллам в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	1,22	0,00	0,00
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	45,12	46,99	47,37
3.	от 61 до 80 баллов, %	40,24	39,76	40,00
4.	от 81 до 100 баллов, %	13,41	13,25	12,63
5.	Средний тестовый балл	60,62	62,01	61,16

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,00	48,89	37,78	13,33
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	0,00	100,00	0,00
3.	ВПЛ	0,00	25,00	75,00	0,00

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	55	0,00	65,45	27,27	7,27
2.	СОШ с угл. изуч.	5	0,00	20,00	80,00	0,00
3.	лицей	13	0,00	30,77	30,77	38,46
4.	гимназии	17	0,00	17,65	64,71	17,65
5.	Федеральные и частные СОШ	1	0,00	0,00	100,00	0,00

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	83	0,00	49,40	37,35	13,25
2.	углубленный	7	0,00	42,86	42,86	14,29

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Мурманск	34	0,00	32,35	41,18	26,47
2.	г. Апатиты	10	0,00	40,00	40,00	20,00

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Кандалакшский округ	4	0,00	75,00	25,00	0,00
4.	г. Кировск	4	0,00	25,00	75,00	0,00
5.	г. Мончегорск	5	0,00	100,00	0,00	0,00
6.	г. Оленегорск	1	0,00	0,00	0,00	100,00
7.	г. Полярные Зори	0	-	-	-	-
8.	Ковдорский округ	5	0,00	20,00	80,00	0,00
9.	Кольский округ	0	-	-	-	-
10.	Ловозерский округ	0	-	-	-	-
11.	Печенгский округ	9	0,00	88,89	11,11	0,00
12.	Терский округ	2	0,00	100,00	0,00	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	0	-	-	-	-
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	13	0,00	46,15	53,85	0,00
16.	ЗАТО Александровск	7	0,00	57,14	42,86	0,00
17.	Областные ОО	0	-	-	-	-
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	1	0,00	0,00	100,00	0,00

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Мурманский политехнический лицей"	6	50,00	33,33	16,67	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 1"	3	33,33	66,67	0,00	0,00

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3", Печенгский округ	8	0,00	87,50	12,50	0,00
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8", г. Мончегорск	3	0,00	100,00	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года позволяет сделать следующие выводы (таблицы 2-6):

- на протяжении двух последних лет в Мурманской области нет выпускников, не справившихся с экзаменационной работой;
- наблюдается тенденция к увеличению доли выпускников, с удовлетворительными результатами: в группе от минимального балла до 60 баллов систематически (но не значительно, примерно в пределах 1%);
- относительно стабильна доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

– средний тестовый балл по сравнению с 2025 годом незначительно снизился (на 0,85%).

Из участников ЕГЭ по географии текущего года практически 50% выпускников общеобразовательных организаций оказались в группе с удовлетворительными результатами, от минимального балла до 60 баллов, их доля составила 48,89 %. 13,33% участников выполнили экзаменационную работу от 81 до 100 тестовых баллов, продемонстрировав высокий уровень подготовки.

В 2026 г. выпускник образовательной организации СПО выполнил работу с хорошими результатами. Выпускники прошлых лет, в основном, получили тестовый балл от 61 до 80.

В 2026 году ЕГЭ по географии сдавали 55 человека из СОШ, в этом году большая часть участников показала удовлетворительные результаты (65,45%), в группе от минимального балла до 60 баллов доля составила только 27,27%, в группе от 81 до 100 баллов-7,27%. Показатели 2026 года ниже предыдущего.

Высокая доля участников, получивший тестовый балл от 81 до 100 среди выпускников лицеев (38,46% против 33,33% в 2025 году). Но обращает на себя внимание факт значительного понижения доли участников, получивших тестовый балл от 61 до 80: в 2025 году их доля составляла 55,56%, в 2026 году – только 30,77 %. Соответственно, выросла доля участников с удовлетворительными результатами с 11,11% в 2025 г. до 39,77% в 2026 году.

Гимназисты показывают хорошие результаты, в группе от 60 до 80 баллов – 64,71% (в 2025 году – только 30,77%), также следует отметить, что в текущем в этом году доля высокобалльников среди этой категории незначительно повысилась только 17,65% против 15,38% в 2025 году.

Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, как и в прошлом году, показали хорошие результаты, но ниже прошлогодних, большее количество выпускников оказались в группах от 61 до 80 баллов, а высокобалльных работ среди этой СОШ в 2026 году не было.

В разрезе уровня изучения предмета следует отметить, что количество участников ЕГЭ, изучавших географию на углубленном уровне, составило 7 человек. Обращает на себя внимание достаточно высокий процент выпускников этой группы, выполнивших задания ЕГЭ на удовлетворительном уровне: доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, составила 42,86%. Только 1 участник выполнил задания ЕГЭ на высоком уровне (от 81 до 100 баллов),

Основная масса выпускников изучала географию на базовом уровне. Доля участников этой группы, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составила 13,25%. Но следует отметить, что доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60, достаточно велика и составляет 49,4%.

В сравнении по АТЕ в последние годы, традиционно, максимальное количество участников ЕГЭ по географии в г. Мурманске. Выпускники областного центра продемонстрировали достаточно высокий уровень подготовки: 26,47% получили тестовый балл от 81 до 100, а 41.18% - от 61 до 80.

Следует отметить, что в Мурманской области на протяжении последних лет стабильно хорошие результаты демонстрируют выпускники Ковдорского округа (4 человека из 5, получившие тестовый балл от 61 до 80).

В группе выпускников, с баллами от минимальных показателей до 60 баллов самые высокие результаты показал Терский округ (100%), Кандалакшский округ (100%), Печенгский округ (88,89%), ЗАТО Александровск (57,14%).

Значимых различий основных результатов ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ не выявлено, по ряду территорий невозможно провести сравнение в виду малого количества участников. Аналогично невозможно провести корректный сравнительный анализ или осуществить корреляцию по годам в виду малого количества участников ЕГЭ по географии.

В целом, в 2026 году значимых изменений в результатах ЕГЭ по географии по уровню успешности в Мурманской области не выявлено. Важно отметить, что в регионе среди муниципальных образований нет выраженных аутсайдеров. Выполнение экзаменационной работы можно считать достаточно успешной. Среди причин стабильности можно отметить сохраняющийся потенциал достаточно высокого уровня преподавания географии, постоянный мониторинг ситуации.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Анализ представленных данных свидетельствует о стабильно высоком качестве географического образования в Мурманской области. Отсутствие выпускников, не преодолевших минимальный балл, на протяжении двух последних лет указывает на успешность региональной политики по формированию базовой географической грамотности у всех обучающихся. Динамика среднего тестового балла (незначительное снижение на 0,85% в 2026 году по сравнению с 2025 годом) находится в пределах статистической погрешности и не свидетельствует о системных проблемах. Это подтверждает эффективность принятых мер на уровне субъекта Российской Федерации.

На уровне субъекта Российской Федерации ключевым инструментом повышения качества образования выступает системное методическое сопровождение педагогических кадров. Институт развития образования Мурманской области регулярно проводит мастер-классы для учителей географии, на которых транслируются эффективные практики подготовки к государственной итоговой аттестации. В преддверии экзаменационной кампании 2026 года состоялся мастер-класс с участием председателя региональной предметной комиссии, кандидата педагогических наук, на котором детально анализировались итоги предыдущих экзаменов, разбирались типичные ошибки и предлагались методические пути их преодоления. Трансляция успешного опыта от наиболее результативных педагогов к коллегам способствует выравниванию качества преподавания в различных образовательных организациях, что подтверждается отсутствием выраженных аутсайдеров среди муниципальных образований.

Муниципальные органы управления образованием, в свою очередь, организуют работу по выявлению и распространению лучших практик среди школ своих территорий. В городах, демонстрирующих стабильно высокие результаты на протяжении нескольких лет, таких

как Мурманск, Апатиты и Ковдорский округ, сложились эффективные системы подготовки, включающие регулярное проведение муниципального анализа результатов и адресные консультации для учителей и выпускников. В муниципалитетах, где количество участников ЕГЭ по географии невелико, что не позволяет проводить полноценный статистический анализ, основное внимание уделяется индивидуальному сопровождению каждого обучающегося, выстраиванию персональных образовательных маршрутов с учётом выявленных дефицитов.

Контекстная региональная специфика также оказывает положительное влияние на преподавание географии. Задания ЕГЭ традиционно включают материал по Мурманской области, и интеграция регионального компонента в образовательный процесс позволяет выпускникам лучше подготовиться к выполнению заданий, требующих применения знаний в новых ситуациях. Это способствует стабильности результатов и хорошим показателям при решении заданий высокого уровня сложности, особенно тех, которые предполагают аргументацию различных точек зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам.

Таким образом, динамика результатов ЕГЭ по географии в Мурманской области отражает эффективность системной работы на всех уровнях образования, объединяющей методическую поддержку учителей, распространение успешных педагогических практик, реализацию профильного обучения и учёт региональных особенностей содержания образования. Сохранение и развитие этой системы, а также усиление внимания к группам обучающихся, демонстрирующих удовлетворительные результаты, с целью повышения их уровня до хороших и высоких показателей, позволит закрепить достигнутые позитивные изменения.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	93,33	0,00	86,36	100,00	100,00

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Атмосфера и климат Земли	Б	72,22	0,00	63,64	76,47	91,67
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	Б	82,22	0,00	68,18	94,12	100,00
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	70,00	0,00	56,82	82,35	83,33
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефо-образования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России	Б	58,33	#ДЕЛ/0!	43,18	64,71	95,83
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	80,00	0,00	65,91	94,12	91,67
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	51,11	0,00	40,91	55,88	75,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	77,78	0,00	54,55	100,00	100,00
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	54,44	0,00	43,18	58,82	83,33
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	84,44	0,00	70,45	97,06	100,00
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли.	Б	77,78	0,00	65,91	94,12	75,00
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	76,67	0,00	61,36	88,24	100,00
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	71,11	0,00	61,36	73,53	100,00
14	Карта как источник географической информации	Б	75,56	0,00	72,73	73,53	91,67
15	Ресурсообеспеченность	Б	78,89	0,00	68,18	88,24	91,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Численность населения России, её динамика	Б	68,89	0,00	54,55	79,41	91,67
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	70,00	0,00	52,27	85,29	91,67
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	81,11	0,00	61,36	100,00	100,00
19	Городское и сельское расселение	П	93,33	0,00	86,36	100,00	100,00
20	Городское и сельское расселение	Б	92,22	0,00	86,36	97,06	100,00
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	65,56	0,00	50,00	79,41	83,33
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	43,33	0,00	22,73	61,76	66,67
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	42,22	0,00	25,00	55,88	66,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Качество жизни населения	П	72,22	0,00	46,59	95,59	100,00
25	Сельское хозяйство мира	П	52,22	0,00	25,00	72,06	95,83
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	39,44	0,00	26,14	38,24	91,67
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	40,56	0,00	9,09	63,24	91,67
28	Карта как источник географической информации	В	60,00	0,00	31,82	82,35	100,00
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	52,22	0,00	29,55	67,65	91,67
29К2			58,89	0,00	34,09	79,41	91,67

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	0,00	13,64	0,00	0,00
	1	0,00	86,36	100,00	100,00
2	0	0,00	36,36	23,53	8,33
	1	0,00	63,64	76,47	91,67
3	0	0,00	31,82	5,88	0,00
	1	0,00	68,18	94,12	100,00
4	0	0,00	43,18	17,65	16,67
	1	0,00	56,82	82,35	83,33
5	0	0,00	34,09	17,65	0,00
	1	0,00	45,45	35,29	8,33
	2	0,00	20,45	47,06	91,67
6	0	0,00	34,09	5,88	8,33
	1	0,00	65,91	94,12	91,67
7	0	0,00	59,09	44,12	25,00
	1	0,00	40,91	55,88	75,00
8	0	0,00	45,45	0,00	0,00
	1	0,00	54,55	100,00	100,00
9	0	0,00	56,82	41,18	16,67
	1	0,00	43,18	58,82	83,33
10	0	0,00	29,55	2,94	0,00
	1	0,00	70,45	97,06	100,00
11	0	0,00	34,09	5,88	25,00
	1	0,00	65,91	94,12	75,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	0	0,00	25,00	0,00	0,00
	1	0,00	27,27	23,53	0,00
	2	0,00	47,73	76,47	100,00
13	0	0,00	38,64	26,47	0,00
	1	0,00	61,36	73,53	100,00
14	0	0,00	27,27	26,47	8,33
	1	0,00	72,73	73,53	91,67
15	0	0,00	31,82	11,76	8,33
	1	0,00	68,18	88,24	91,67
16	0	0,00	45,45	20,59	8,33
	1	0,00	54,55	79,41	91,67
17	0	0,00	47,73	14,71	8,33
	1	0,00	52,27	85,29	91,67
18	0	0,00	38,64	0,00	0,00
	1	0,00	61,36	100,00	100,00
19	0	0,00	13,64	0,00	0,00
	1	0,00	86,36	100,00	100,00
20	0	0,00	13,64	2,94	0,00
	1	0,00	86,36	97,06	100,00
21	0	0,00	50,00	20,59	16,67
	1	0,00	50,00	79,41	83,33
22	0	0,00	77,27	38,24	33,33
	1	0,00	22,73	61,76	66,67
23	0	0,00	75,00	44,12	33,33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0,00	25,00	55,88	66,67
24	0	0,00	45,45	0,00	0,00
	1	0,00	15,91	8,82	0,00
	2	0,00	38,64	91,18	100,00
25	0	0,00	65,91	17,65	0,00
	1	0,00	18,18	20,59	8,33
	2	0,00	15,91	61,76	91,67
26	0	0,00	65,91	50,00	0,00
	1	0,00	15,91	23,53	16,67
	2	0,00	18,18	26,47	83,33
27	0	0,00	84,09	26,47	8,33
	1	0,00	13,64	20,59	0,00
	2	0,00	2,27	52,94	91,67
28	0	0,00	65,91	11,76	0,00
	1	0,00	4,55	11,76	0,00
	2	0,00	29,55	76,47	100,00
29K1	0	0,00	61,36	11,76	0,00
	1	0,00	18,18	41,18	16,67
	2	0,00	20,45	47,06	83,33
29K2	0	0,00	65,91	20,59	8,33
	1	0,00	34,09	79,41	91,67

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта №313 КИМ по географии.

В экзаменационной работе представлены 19 заданий базового уровня сложности, которые проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и географической компетентности, овладение ими разнообразными видами учебной деятельности.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности в группе от минимального до 60 тестовых баллов составил 59,8%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 82,0%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 90,6%.

На высоком уровне всеми участниками экзамена выполнены задание №1 (уровень успешности выполнения по группам соответственно составляет 86,36%, 100,00%, 100,00%), задание №20 (успешность по группам составила 86,36%, 97,06%, 100,00%).

Выпускники из группы от минимального до 61 балла успешно справились с заданиями № 2 (63,64%), № 3 (68,18%), №6 (65,91%), № 10 (70,45%), №11 (65,91%), № 14 (72,73%), № 15 (68,18%). Но значительные трудности вызвали такие задания базового уровня сложности, как № 5 (43,18%), № 7 (40,91%), №9 (43,18%), № 21 (50,00%), № 22 (50,00%).

Участники экзамена, получившие от 61 до 80 тестовых баллов, с заданиями базового уровня сложности справились успешно. Задания №№1, 8 выполнили все обучающиеся из этой группы. Единичные ошибки были допущены при выполнении заданий №3,6,9,11,20. Наибольшие трудности у этой группы участников вызвали задания №5 (успешность выполнения составила 64,71%), № 7 (55,88%), №9 (58,82%), №22 (61,76%)

В группе от 81 до 100 тестовых баллов выполнение заданий базового уровня сложности проблем не вызвало: 100% выполнение участники показали при решении заданий № 1, 3, 8,10, 12, 13, 20. Самый низкий процент выполнения отмечается при выполнении заданий №7 (75,00%), №11 (75,00%), №22 (66,67%)

Анализируя выполнение заданий повышенного и высокого уровня, можно сделать вывод, что данные задания не вызвали сложности у учащихся (процент выполнения ниже 15 – только в одном задании № 27 в группе от минимального до 60 тестовых баллов – процент успешного выполнения только 9,09%).

В экзаменационной работе представлены 5 заданий повышенного уровня сложности. Средний балл выполнения этих заданий выпускниками 2026 года составил 65,99%. Но учащиеся из группы от минимального до 60 тестовых баллов в среднем справились с заданиями повышенного уровня сложности в среднем на 47,04%. Наивысший балл был ими получен при выполнении задания №19 (86,36%). Для большинства участников этой группы сложными оказались задания № 23 и № 25, успешность выполнения которых составила всего 25%.

Участники, получившие по итогам экзамена от 61 до 80 тестовых баллов, с выполнением заданий повышенного уровня сложности в среднем получили 82,37%. Все справились с заданием № 19. Самый низкий процент (55,88%) участники этой группы получили за выполнение задания №23.

Участники с высоким уровнем подготовки в среднем выполнили задания повышенного уровня сложности на 90,83%. Самые большие трудности – задание №23, успешность выполнения которого составила 66,67%

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности в 2026 году составил 55,37%, при этом по группам соответственно: 31,99%, 71,82%, 94,44%. В группе от минимального до 60 баллов практически все задания высокого уровня сложности вызвали у участников затруднения и были выполнены в среднем на 32,0%, а задание № 27 выполнено всего на 9,09%. Для группы участников с 61 до 80 тестового балла самым сложным оказалось задание № 26 – уровень успешности его выполнения составил 38,24%.

В группе от 81 до 100 тестовых баллов успешность выполнения всех заданий высокого уровня сложности была 91,67% или 100%. Средний балл участников этой группы составил 94,44%.

По результатам таблиц 2-13 и 2-14 можно сделать вывод, что выпускниками 2026 хорошо усвоены содержательные разделы курса географии. Выпускники умеют применять знания о часовых зонах России по географической карте, умеют определять по карте географические координаты, использовать географические знания о природе Земли и России, умеют анализировать и демонстрируют опыт использования знаний об особенностях хозяйства крупных стран мира и России, умеют рассчитывать ресурсобеспеченность, использовать знания для решения учебно-познавательных и практических задач для определения численности, естественного движения населения, умеют анализировать, демонстрируют хорошие знания географической номенклатуры, умеют определять воспроизводство населения мира и его географические особенности, анализировать половозрастной состав населения, оценивать уровень и качество жизни населения.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ в 2026 году показывает, что средний процент выполнения экзаменационной работы всеми участниками составляет 73,46%. Это на 4,26% лучше аналогичного показателя прошлого года (69,2%). Средний процент выполнения экзаменационной работы по географии в России в 2026 году составил 54,4%.

Таким образом, в 2026 году в Мурманской области выпускники показали хорошее знание основных разделов школьной географии, о чем убедительно свидетельствуют итоги выполнения заданий экзамена.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	-	№1 – 86,36%, №10 – 70,45%, №14 - 72,73% №20 – 86,36	№1-100% №3-94,12% №6 - 94,12% № 8 -100% №10 – 97,06% №11 – 94,12% №12 – 88,24% №15 – 88,24%	№№1,3,,8,10,12,13,20 – 100% №5 – 95,83%

			№20 – 97.06%	
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	-	№5- 43,18 №7 – 40,91 №9 – 43,18 №21 – 50,0% №22 – 22,73% №29K2 – 34,09	№5 -64,71% №7 – 58,88% №9 – 58,82%	№7 – 75% №11 -75% №22 – 66,67%
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	№19 – 86,36%	№17 – 85,29% №19 – 100% №24 – 95,59%	№17 – 100% №24 – 100% №25 – 95,83%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	№23 – 25,0% №25 – 25,0%	№23 – 55,88%	№23 – 66,67%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	-	№18 – 61,36%	№18 – 100% №28 – 82,35% №29K2 – 79,41%	№18 -100% № 28 -100%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	-	№26 – 26,14% №27 – 9,09% №29 – 29,55%	№26 – 38,24%	

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускников, не преодолевших минимальный балл, в Мурманской области в 2026 году не было

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Выпускников, не преодолевших минимальный балл, в Мурманской области в 2026 году не было

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Выпускников, не преодолевших минимальный балл, в Мурманской области в 2026 году не было

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выпускников, не преодолевших минимальный балл, в Мурманской области в 2026 году не было

- Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выпускников, не преодолевших минимальный балл, в Мурманской области в 2026 году не было

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Выпускников, не преодолевших минимальный балл, в Мурманской области в 2026 году не было

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т. б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки (результаты от минимального до 60 т. б.) демонстрирует достижение многих наиболее важных проверяемых требований стандарта. Они умеют определять географические координаты, извлекать информацию, представленную способом изолиний, из географической карты, определять разницу во времени по карте часовых зон, типологические характеристики стран современного мира, географические особенности отраслевой структуры мирового хозяйства, особенности размещения населения России. Они обладают всеми необходимыми базовыми умениями: используют картографические и статистические источники для поиска и извлечения информации; анализируют статистическую информацию, представленную в виде статистических таблиц и диаграмм; в основном, определяют тенденции развития социально-экономическим объектов, процессов и явлений

Учащиеся с низким уровнем подготовки продемонстрировали сформированные умения определять географические координаты (86,36%), поясное время (№14 - 72,73%), умение работать с картографическими моделями и анализировать картограммы (задание № 20 - 86,36%), показали знания базового понятийного аппарата (задание №10 -70,45%),

При выполнении задания № 19 повышенного уровня сложности 86,36% выпускников показали правильный результат. Задание проверяло умение анализировать географическую информацию, которая представлена в разных формах: на картах, в таблицах, диаграммах.

Выпускники этой группы показали, что у них сформированы навыки:

- работы с картографическими материалами (умение «читать» карту, определять географическое положение объектов, понимать условные обозначения;
- анализировать статистические и демографические данные;
- сопоставить и ранжировать полученную информацию, т.к. необходимо было проанализировать данные из разных источников (карты, таблицы в справочных материалах) и расположить объекты в нужной последовательности;
- применение знаний в новой ситуации: задание требовало не просто механически переписать цифры, а сделать на их основе обоснованный вывод.

Успешно выполнено задание №20 (86,36%), проверяющее знания и умения выпускников по теме «Городское и сельское расселение». При его выполнении ученики показали сформированное умение работать с разными источниками информации (картой, таблицей, текстом), анализировать их, выбирать необходимые данные и делать аргументированный вывод.

На хорошем уровне выпускниками этой группы выполнено задание №18 высокого уровня сложности, проверяющее знание географических районов России, умение анализировать их природно-хозяйственные особенности и определять субъект РФ по краткому описанию. Это задание традиционно не имело высокого уровня выполнения в прошлые годы (в 2025 г. – 38,46% у данной группы выпускников), что связано с неумением на основе анализа комплекса признаков выделить регион России. В 2026 году ситуация изменилась в лучшую сторону – 61,36%.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Однако в подготовке выпускников, получивших за выполнение работы от минимального до 60 т. б, имеется ряд недостатков, в частности они путают близкие понятия, а также не вполне владеют умением применять полученные знания об особенностях природы, населения, хозяйства, составляющих географическую специфику отдельных стран мира (задание №5 – 56% выполнения).

Определенные недостатки их подготовки проявляются при выполнении заданий линии 23. С этими заданиями успешно справились 45% участников ЕГЭ из данной группы. Типичные ошибки при выполнении этих заданий, проверяющих умение определять географическую территорию России или мира, в котором расположен конкретный промышленный объект, упоминаемый в тексте, могли быть связаны с несформированностью метапредметного умения интегрировать информацию из текста, представленную в явном виде, с имеющимися географическими знаниями для решения познавательных задач.

Задание №5 ЕГЭ по географии проверяло умение работать с географической информацией и применять знания для решения типовых задач. Выпускникам предлагался текст на основе программного материала раздела «Население России». Географический текст необходимо было дополнить с использованием предлагаемого перечня слов. Предложения текста составлены практически с однозначной трактовкой с точки зрения их дополнения. 45,45% получили за выполнение этого задания 1 балл, 2 балла получили 20,45%. Таким образом, у большей части участников экзамена данной группы возникли затруднения при работе с текстом, так как в ходе выполнения задания не последнюю роль играет общая предметная эрудиция выпускника. Для выполнения задания надо вначале внимательно прочитать текст, определить его смысловое содержание. Затем выделить пары слов с противоположным значением и понять их положение в соответствии с тем или иным пропуском в тексте. Затем выбрать из пары географически и лексически правильное слово.

Задание №7 требовало соотнести уровень социально-экономического развития страны с отраслевой структурой хозяйства. Большая половина участников экзамена данной группы не смогла (выполнение 40,91%) провести анализ диаграмм: правильно считать доли секторов, сравнивать их между собой и соотнести с указанными странами.

Проверяемые элементы содержания связаны задания №22 связаны с такими темами как «География в современном мире», «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «Место России в современном мире», «Глобальные проблемы человечества». Проверяется владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач. Это задание на знание географической номенклатуры. В открытом варианте КИМ нужно было назвать металл, сырьём для производства которого может быть глинозём. С заданием справились 22,73% обучающихся. Ученики не смогли правильно назвать руды, в результате переработки которых получают глинозём. Вероятной причиной низких результатов является отсутствие целенаправленной работы с географической терминологией по каждой теме и комплексность географической науки, которая охватывает природные и общественные системы. Один из вариантов решения данной проблемы – определить оптимальный перечень географической терминологии по каждому разделу географии, а далее на уроках географии в различных форматах доносить его до обучающихся.

Задание №25 входит в блок заданий «Мировое хозяйство» – успешность выполнения – 25%. При выполнении задания необходимо продемонстрировать умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов и явлений. Важно определить страну, в которой сельское хозяйство играет большую роль. Для этого надо выбрать из информационного массива необходимые количественные показатели и с частью из них произвести математические расчеты. Суть обоснования — сравнение выбранных и полученных данных. Задание позволяет определить уровень владения выпускником такими умениями, как географический анализ и интерпретация разнообразной информации.

При выборе необходимых данных из больших статистических таблиц Приложения важно четко понимать, какие именно данные следует взять в работу. Именно на этом этапе — при отборе данных из большого массива — потерпела неудачу значительная часть выпускников, которые в конечном счете задание не выполнили. Еще одна проблема — это отсутствие понимания, с какими данными следует произвести расчеты и какие именно, а какие данные сравнить без предварительной «математики». Элементарное непонимание, как высчитывается доля от целого, также встречается в некоторых работах.

Самым трудным для участников со средним уровнем подготовки стало задание №27 (анализ половозрастной пирамиды Коста-Рики – успешность выполнения всего 9,09%). В данном случае выпускник должен обладать умением работать с половозрастной пирамидой, «снимать» необходимые количественные и качественные данные, уметь их интерпретировать. Понимать, какое содержание лежит в основе диаграммы. Типичные ошибки:

- выпускники путают абсолютные и относительные величины. В пирамиде часто показывают доли (проценты) разных возрастных групп, а не абсолютное число людей
- неполное обоснование. Часто в ответе есть прогноз, но нет двух чётких аргументов, которые его доказывают. Например, просто написать «естественный прирост уменьшится» без связи с тем, почему (сокращение числа женщин в детородном возрасте или рост доли пожилых) — не пройдёт.
- игнорирование особенностей формы пирамиды. Форма пирамиды отражает тип воспроизводства населения. В странах с традиционным типом (высокая рождаемость, низкая продолжительность жизни) основание широкое. В странах с современным типом (низкая рождаемость, высокая доля пожилых) основание узкое. Ошибка — не использовать эту закономерность для анализа.

Задание имеет чрезвычайно низкий процент выполнения. Можно предположить, что использование в содержании тематических уроков подобного рода источников информации происходит достаточно редко. И соответствующие навыки работы у выпускников не сформированы

В задании линии 29 проверяются умения использовать географические знания для аргументации различных точек зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам и умение использовать географические знания и информацию из географических источников для решения проблем, имеющих географические аспекты. В его основе лежит текст из учебной или научно-популярной литературы, средств массовой информации, в котором дана та или иная, часто спорная точка зрения на различные географические проблемы. Опираясь на свои знания, нужно привести ещё 1 или 2 довода в защиту или против каждой из точек зрения. Проверяемые умения: оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России.

Задание предполагает анализ текста. Особенность — аргументация выпускником точек зрения, приведенных в тексте. Ответом на задание являют два противоположных аргумента (высказывания), отражающие мнение выпускника по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам России и мира. В 2026 году выпускникам предлагалось высказать свою точку зрения по проблеме извлечения нефти из месторождений.

Это задание с развернутым ответом. Оценивается задание в 3 балла. При выполнении выпускник должен продемонстрировать не только предметные знания, но и общую географическую эрудицию, грамотно сформулировать текст обоснования, максимально конкретизировав его в соответствии с информацией, заложенной в тексте задания. В ответе должны отсутствовать фактические и теоретические ошибки, ошибки в использовании географической терминологии, в демонстрации знаний о географических связях и закономерностях.

Доля выполнивших это задание полностью составила только 22,73%, один балл получили 18,18% выпускников. Дополнительный балл смогли получить только 34,09%

Анализ выполнения заданий группой учащихся от минимального до 60 т.б. показал, что их знания не являются полными и системными: характерным недостатком их подготовки являются слабые теоретические знания по физической географии, недостаточно глубокие знания об особенностях географии различных отраслей промышленности и сельского хозяйства как мира, так и России. Недостатком географической подготовки обучающихся с удовлетворительным уровнем подготовки является также слабое понимание основных закономерностей в геосферах Земли.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Население России	8 кл., п. 152.6.1.3. Численность населения России, её динамика
2.	Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства Аграрные, индустриальные и постиндустриальные страны. Установите соответствие между страной и диаграммой	10 кл., п. 125.3.5.1. Состав и структура мирового хозяйства. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства.
3.	Электроэнергетика России Регионы России	9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России
4.	Металлургия мира.	10 кл., п. 125.3.5.3. География главных отраслей мирового хозяйства 10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология;
5.	Показатели, характеризующие качество жизни населения. Индекс человеческого развития как интегральный показатель сравнения качества жизни населения различных стран и регионов мира	10 кл., п. 125.3.4.4. Качество жизни населения
6.	Хозяйство России. Машиностроительный комплекс	9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России
7.	Возрастной и половой состав населения мира	10 кл., п. 125.3.4.2. Возрастной и половой состав населения мира
8.	Проблемы взаимодействия человека и природы.	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т. б.

Для получения более высоких результатов экзамена обучающимся следует обратить внимание на следующие моменты:

- необходимо изучать критерии оценивания заданий: эксперты оценивают выполненные работы в точном соответствии с ними. Для этого при решении заданий с развернутым ответом нужно всегда писать ответ (не проговаривать его устно), т.к. есть возможность проанализировать соответствие ответа критериям, логичность изложения и лишний раз отработать письменную речь. Такой самоконтроль является одним из самых эффективных путей подготовки к экзамену.
- читать задания необходимо очень внимательно, особенно, если в задании предлагается ранжирование (с запада на восток, по численности, по температуре и т.п. Особенно часто допускаются ошибки при требовании «в порядке уменьшения», «увеличения». Такие задания, как, впрочем, и все остальные, требуют повторного прочтения и анализа. Часто баллы теряются из-за невнимательности или неверной трактовки условия.
- обратить внимание на работу с картой: хорошо знать расположение географических объектов согласно географической номенклатуре.
- в работе есть задания, требующие математических вычислений. Ответ всегда нужно перепроверять: даже небольшая арифметическая ошибка может стоить балла. Часто встречаются ответы, где выпускник забыл округлить результат. Это также влияет на количество тестовых баллов.
- следует хорошо знать факторы, определяющие размещение отраслей промышленности России и мира. Для этого рекомендуется составить систематизирующую таблицу, с помощью которой материал становится понятнее и запоминается легче
- при выполнении пробных вариантов нельзя просто констатировать факт того, что задание выполнено или не выполнено: следует анализировать допущенные ошибки, разобраться, почему ответ был неправильным. После этого проявившиеся дефициты подготовки отработать. При необходимости целесообразно обратиться за помощью к одноклассникам или учителю.
- часто ошибки при выполнении заданий связаны с невнимательным чтением вопроса, неумением следовать инструкции. В этом плане нужно работать над развитием навыка самоанализа и самоконтроля.
- большую помощь окажут специальные видеоконсультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

При выполнении заданий №24 и №25 необходимо показать овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов, уметь работать с информацией. С данными заданиями не справились соответственно 53,41% и 75 % экзаменуемых. Основная часть типичных ошибок связана с расчётами относительных показателей и непониманием сущности рассчитываемых показателей. Это свидетельствует о недостаточно полной сформированности навыков работы с информацией и неумением интегрировать знания из разных предметных областей.

При подготовке заданиям 21, 22, 23 необходима отработка навыков читательской грамотности на материале географии, являющейся важным компонентом функциональной грамотности, на формирование которой нацелены требования ФГОС. Участники этой группы успешно справились с заданиями №21-22, но массовые затруднения вызвало задание №25 повышенного уровня сложности (25% - пример технологии рационального природопользования). На выполнение задания повлияло не только недостаточная сформированность умения объяснять причинно-следственные связи, но и неумение логично изложить свою мысль (коммуникативные УУД).

Овладение универсальными коммуникативными действиями очень важно для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по географии. Экзаменуемые, которые научились развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, гораздо успешнее справляются с заданиями КИМ ЕГЭ. Особенно это важно было при выполнении заданий №№5, 9, 17, 23, 26, 27, 28, 29. Следует обратить внимание на невысокие показатели успешности выполнения данных заданий, что свидетельствует о недостаточной сформированности коммуникативных действий. К сожалению, встречается много работ, содержащих большое количество орфографических и логических ошибок, которые приводят к снижению успешности выполнения заданий.

По-прежнему важную роль для решения многих задач в рамках ЕГЭ по географии играет математическая грамотность. Задания на (расположение по убыванию/ возрастанию, округление до определенного знака) широко представлены в заданиях КИМ ЕГЭ по географии.

Математические знания помогут обучающимся правильно округлять полученные результаты, переводить одни единицы измерения в другие при подсчете, например, ресурсобеспеченности (задания линии 15). Математическая грамотность нужна при выявлении тенденций на основе анализа динамики каких-либо показателей в статистических таблицах (задание 10).

С недостаточным развитием математической грамотности могут быть связаны и трудности:

- в выстраивании последовательности чисел, имеющих отрицательные значения (например, средних январских температур воздуха или многолетних минимумов на территории России в заданиях линии 11);
- в выстраивании последовательности объектов по какому-либо признаку (задания линий 2, 3, 8, 13);

- расчете времени начала какого-то события по карте часовых зон (задания линии 14);
- расчете величины миграционного прироста (задания линии 16).

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У выпускников данной группы сформированы такие познавательные действия, как:

- базовые логические действия: большая часть выпускников владеет умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (выполнение заданий №№1,3,6,8,16,20,21). На недостаточном уровне сформировано умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (16, 12,13). Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения смогли только 25% выпускников этой группы.
- базовые исследовательские действия (овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения) сформированы недостаточно. Ученики не умеют переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей, о чем свидетельствуют многочисленные ошибки при выполнении заданий №№9,22,23.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что у обучающихся недостаточно сформированы базовые логические действия выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Следствием этого являются следующие ошибки выпускников: при выполнении заданий: не соблюдается логический порядок действий; существенные признаки явлений и процессов, причинно-следственные связи устанавливаются неверно; делаются неверные выводы и др. Обучающиеся делают также ошибки при отборе информации при анализе графиков, диаграмм, таблиц, неверно используют данные в поисках верного ответа.

Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений особенно проявляется при выполнении заданий с развернутым ответом. Сравнительный анализ результатов выполнения различных заданий показывает, что наибольшие затруднения у выпускников вызывают задания, требующие интеграции знаний из разных разделов географии, анализа новой информации, проведения комплексного анализа с выделением существенных признаков объектов и явлений (задания 22, 26, 29). Учащиеся либо не приступают к выполнению задания, либо переписывают его условие.

Существенным недостатком подготовки экзаменуемых является слабое владение языковыми средствами – несформированность умений ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, формулировать определение понятий, использовать правильную географическую

терминологию. Задания повышенной и высокой сложности, начиная с 22 по 29 требуют умения четко и правильно выражать свои доводы, аргументируя сделанные выводы.

Необходимо также отметить проблемы в формировании читательской грамотности школьников, которые приводят к неверной интерпретации текстов, непониманию их содержания. Несформированность коммуникативных универсальных действий из блока «общение» приводит к тому, что обучающиеся не могут ясно, логично и точно изложить свою мысль, точку зрения, использовать адекватные языковые средства, правильную географическую терминологию (задания 22, 23, 26, 29). В заданиях, где необходимо записать ответ в виде слова или словосочетания учащиеся допускают значительное количество орфографических ошибок.

Еще одной причиной невысоких результатов ЕГЭ может являться недостаточная сформированность регулятивных универсальных учебных действий. Обучающимся трудно самостоятельно ставить цели обучения, планировать деятельность для достижения определенного результата, планировать время и прогнозировать последствия действий, вносить коррективы при выполнении поставленной задачи, проводить рефлексию своей деятельности. Влияет на качество ответов школьников недостаточная сформированность универсальных регулятивных действий из блоков «самоорганизация» и «самоконтроль». Часто школьники невнимательны при записи верного ответа (вместо порядка убывания используют порядок возрастания показателя, или записывают ответ в произвольной последовательности), путаются при определении минимальных и максимальных величин. Выполняя задания, школьники торопятся, не следят за временем, не приступают к выполнению заданий, допускают опiski, неверно заполняют бланки ответов и др.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для данной группы выпускников важно провести диагностическую работу, на основании которой выявить дефициты в географической подготовке. В дальнейшем, при проведении тренировочных работ и пробных ЕГЭ вести учет заданий, при решении которых ученик испытывает затруднения. Таким образом, своевременно будут выявлены «зоны риска», материал которых следует отрабатывать систематически.

Систематически прорабатывать базовые задания с формированием индивидуальных образовательных маршрутов для минимизирования неудовлетворительных результатов при сдаче ОГЭ по географии. На этапе повторения материала целесообразно продолжать давать задания на самостоятельное выполнение учебной задачи по образцу и лишь потом на творческое применение полученных знаний и умений. Достаточно часто проводить закрепление уже изученных сведений, которое должно сопровождаться составлением обобщающих таблиц и решением заданий, типология которых расширяет рамки ЕГЭ.

Очень важно формировать умения, связанные со смысловым чтением. Для этого можно предлагать: составление плана параграфа учебника, сжатый или развернутый пересказ части параграфа; переформулирование вопросов; выделение определений, признаков понятий; выписывание ключевых слов и составление рассказов с их использованием и другие задания.

Несформированность речевой культуры - проблема обучающихся, затрудняющихся в выполнении заданий с развернутым ответом. Развитие речи через формирование понятийного аппарата на уроках географии можно выстраивать при помощи различных методических приемов, например, посредством расширения словарного запаса обучающегося, включения новых терминов в активный лексикон в соответствии с нормами грамматики и стилистики. Изучая учебный предмет, школьники усваивают не только предметное содержание, но и географический язык, на котором происходит обучение.

Обучающимся с низким уровнем подготовки важно оказывать помощь, направленную на повышение системности и систематичности в изучении материала. Это может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала, познания общих закономерностей и принципов взаимодействия географических систем. Важно привести знания и умения выпускника в систему: группировать понятия в тематические кластеры, составлять причинно-следственные связи (для выявления взаимозависимости между социально-экономическими явлениями, процессами выполнять задания на установление цепочек взаимосвязей), углублять знания по основным темам и отрабатывать навыки решения типовых заданий.

Целесообразно составлять алгоритм решения отдельных заданий и систематически применять его при проведении тренировочных упражнений.

Предлагать задания на понимание выражений, содержащих логические связки: «если/то», «верно/неверно, что», «в отличие от.../некоторые...».

Создавать тематические таблицы со сложным для усвоения материалом (например, отрасли специализации экономических районов России), постепенно дополняя ее содержание по мере изучения географических районов России и стран мира.

На уроках географии рекомендуется уделять внимание анализу географической и пространственной информации, представленную в невербальной форме (инфографика, рисунки, схемы, карты). В ЕГЭ много заданий с таблицами, диаграммами, климатограммами. Необходимо не просто учить считывать цифры, а сравнивать показатели, выявлять тенденции, делать обоснованные выводы

Важно систематически отрабатывать умение работы с картами: регулярно тренировать учащихся читать и анализировать карты разного содержания. Чаще использовать в работе контурные карты с нанесением природных объектов согласно географической номенклатуре. Это позволит сформировать картографические и пространственные представления обучающихся.

Проводить систематически проверку для выявления пробелов в знаниях и умениях обучающихся, в том числе с использованием заданий формата ЕГЭ. При работе с обучающимися необходимо использовать на уроках различные виды опроса, постоянно вовлекать их в учебный процесс.

Ориентировать обучающихся на использование ресурсов навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ, размещенного на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускники с хорошим уровнем подготовки (результаты в диапазоне 61–80 б.) демонстрируют достижение большинства требований образовательных стандартов на базовом и повышенном уровнях, у них сформированы практически все необходимые знания и умения. Эта группа выпускников продемонстрировала усвоение знаний и сформированность умений по основным темам.

Подготовка данной группы выпускников характеризуется хорошим знанием географических фактов, наличием детальных пространственных представлений о географических особенностях природы отдельных регионов мира и России, геоэкологии, размещении населения и хозяйства. У этой группы выпускников достаточно полно сформированы система теоретических знаний (понятия, закономерности), умения применить свои знания для анализа демографической ситуации, решения типовых заданий.

Учащиеся со средним уровнем подготовки владеют географической терминологией и системой географических понятий; различают географические процессы и явления и могут распознавать их проявления в повседневной жизни. Достаточно уверенно используют географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни.

Выпускники умеют рассчитывать ресурсобеспеченность, использовать знания для решения учебно-познавательных и практических задач для определения численности, естественного движения населения, умеют анализировать, демонстрируют хорошие знания географической номенклатуры, определять воспроизводство населения мира и его географические особенности, половозрастной состав населения, уровень и качество жизни населения

У них на достаточном уровне сформировано умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

Выпускниками, получившими на экзамене тестовый балл от 61 до 80, умеют выявлять проблемы взаимодействия географической среды и общества, вычленять географическую ин-формацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные

показатели, определять на карте местоположение географических объектов, оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации, оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов, решения проблем имеющих географические аспекты.

Владеют географическими знаниями о природе Земли и России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения задач, умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, а также навыками использования приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, для объяснения разнообразных процессов и явлений.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В то же время необходимо отметить, что знания отдельных выпускников этой группы не являются полными и системными: характерным недостатком их подготовки являются недостаточные теоретические знания по физической географии, недостаточно глубокие знания об особенностях географии различных отраслей промышленности и сельского хозяйства как мира, так и России.

Задание №7 проверяло умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов. Необходимо было установить соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики. Успешность выполнения составила 40,91%. Типичная ошибка – не знание особенностей уровня экономического развития стран, слабо сформированные знания о функциональной структуре мирового хозяйства.

Задание №9 (58,82%) проверяло владение умением использовать географические знания о хозяйстве России (В каких трёх из перечисленных регионов России действуют крупные ГЭС?). Эта линия заданий традиционно вызывает сложности у выпускников Мурманской области. Задание проверяет владение умением использовать географические знания о природе Земли и России, мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях. Причины допущенных ошибок – незнание фактического материала (центров добывающей, обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства). Но необходимо отметить, что средний процент выполнения данного задания показывает общую тенденцию на то, что, несмотря на все еще низкий показатель выполнения заданий этой линии, уровень знаний по этим темам несколько растёт.

Значительные затруднения у выпускников 2026 года, вызвало задание повышенного уровня сложности № 25 с проверяемыми элементами содержания сельского хозяйства стран мира. Показатель выполнения данного задания в этом году составил 25%. Правильное выполнение данного задания требует от выпускника чётко знать алгоритм его выполнения. Для этого достаточно познакомиться с критериями оценивания задания и систематически тренироваться в правильном написании ответа при репетиционных упражнениях. Вторая ошибка, которую допускают отдельные участники этой группы – это неумение извлечь из таблицы необходимые для ответа данные.

Задания линии 23 повышенного уровня сложности были выполнены 55,88% выпускников данной группы. Это достаточно низкий показатель для учащихся с хорошим уровнем подготовки (тема: рациональное и нерациональное природопользование).

Типичные ошибки задания №23:

- невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
- слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;
- неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;
- много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным).

Задание 28 в ЕГЭ по географии 2026 года проверяло умение применять географические знания для решения практико-ориентированных задач, в том числе связанных с расчётами. Чаще всего встречаются задачи на:

- определение высоты Солнца над горизонтом. Ключевой момент — найти полуденный меридиан (где Солнце в зените в данный момент) и сравнить расстояния до него остальных точек;
- расчёт географической долготы;
- расчёт расстояния по градусной сетке.
- Чтобы получить максимальные баллы, необходимо подробно расписать все логические шаги и вычисления. Типичные ошибки, которые допускали участники:
- неправильный перевод минут в часы (например, 40 минут = $2/3$ часа);
- отсутствие промежуточных шагов в расчётах;
- неверное определение полушария (восточное или западное) по разнице времён;
- игнорирование влияния времени года на положение Солнца (например, в марте Солнце выше всего над экватором).

Результатом многочисленных ошибок стал низкий балл за выполнение данного задания (31,82%).

Задание №26 в ЕГЭ по географии 2026 года проверяло умение анализировать географические процессы и устанавливать причинно-следственные связи. Его особенность в том, что оно не привязано к одной узкой теме, а может охватывать материал из разных разделов школьной программы (В открытом варианте КИМ №313 нужно было объяснить, какие условия размещения производства вблизи Тулы способствовали выбору этого места для создания комплекса производств автомобильной промышленности). Ученик должен был назвать

два фактора и каждый фактор нужно чётко и развёрнуто сформулировать. Просто назвать его недостаточно — необходимо объяснить, как именно он влияет на явление. Правильно назвали и объяснили 1 фактор 15,91% учащихся, дали полный ответ – 18,18% учеников. 65,91% с заданием № 26 полностью не справились: часто выпускники путали причины и следствия, давали неполные или неконкретные формулировки. В данном случае имеет место слабое знание факторов размещения предприятий промышленности и недостаточно сформированное умение устанавливать причинно-следственные связи.

Не все выпускники владеют навыками использования приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений в окружающей среде для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития; устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Население Европейского Севера России	8 кл., п. 152.6.1.3. Численность населения России, её динамика ...
2.	Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства Аграрные, индустриальные и постиндустриальные страны.	10 кл., п. 125.3.5.1. Состав и структура мирового хозяйства. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства.
3.	ТЭК. Гидроэнергетика	9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России 9 кл., п. 152.7.2. Регионы России
4.	Регионы России	9 кл., п. 152.7.2. Регионы России
5.	Движения Земли и их следствия	5 кл., п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы; 8 кл., п. 152.6.1.3. Местное, поясное и зональное время 8 кл., п. 152.6.1.3. Время на территории России
6.	Машиностроительный комплекс	9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России 9 кл., п. 152.7.2. Регионы России

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

При подготовке к экзамену следует обязательно ознакомиться с демонстрационными вариантами КИМ ФИПИ, чтобы понимать объем, структуру и содержание ответа. Внимательно изучить кодификатор и спецификацию КИМ для проведения экзамена в 2027 глду.

При выполнении тренировочных заданий с развернутым ответом обязательно сверять свое решение с критериями ответа, чтобы проанализировать свои возможные ошибки и увидеть недочеты.

Задания, связанные с географией основных мировых или общероссийских производственных центров, проверяющие понимание зависимости хозяйственной специализации страны и регионов от тех или иных ведущих факторов, отрабатываются на уроках географии в ходе выполнения практических работ, связанных с анализом комплексных экономических карт регионов мира (№9). Для успешного выполнения выпускник должен твёрдо знать:

- размещение основных отраслей хозяйства как в России, так и в мире.
- крупнейшие страны по различным показателям (население, объём производства).
- причинно-следственные связи: почему в одном регионе развита определённая отрасль, а в другом — нет.

Необходимые умения формируются также при заполнении таблиц на соответствие «производство – фактор – центр/регион/страна», при конструировании многофакторных схем той или иной отрасли производства или отдельного центра. Для успешного выполнения задания №9 необходимо систематизировать знания об особенностях основных отраслей промышленности мира и России, знать лидеров по производству основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции.

Необходимо как можно больше выполнять тренировочных заданий. При этом анализировать свои ошибки: после выполнения заданий внимательно разбирать допущенные недочеты, выяснять причины и работать над их устранением.

Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФИПИ открытый банк заданий ЕГЭ. Большую помощь выпускникам окажут специальные видеоконсультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Овладение универсальными учебными познавательными действиями предполагает использование базовых логических и исследовательских действий, работу с информацией. Практически все задание КИМ ЕГЭ по географии предполагают сформированность данной компетенции. В целом, у выпускников со средним уровнем подготовки базовые логические действия сформированы.

Ученики умеют выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов, процессов и явлений. Они находят основания для сравнения, классифицируют объекты, обобщают данные, выявляют противоречия в наборах фактов. Об этом свидетельствует качественное выполнение таких заданий, как №№1,3, 6, 8,10,11, 12,15,17, 19, 20.

У выпускников данной группы на должном уровне сформированы умения устанавливать причинно-следственные связи: они видят и понимают, как одни явления порождают другие, и могут обосновать цепочку рассуждений. Например, они объясняют, почему в определённом регионе высокая плотность населения или почему меняется климат.

Базовые исследовательские действия (навыки учебно-исследовательской деятельности: умение выдвигать гипотезы, подбирать аргументы для их доказательства, задавать критерии для оценки решений, анализировать полученные результаты, критически оценивать их достоверность и прогнозировать, как ситуация может измениться в новых условиях) сформированы на недостаточном уровне, что отразилось при выполнении заданий №9,7,5 базового уровня сложности и задания №23 повышенного уровня сложности. Успешность выполнения всех этих заданий выше 50%, но для хорошо подготовленных и мотивированных на изучение географии школьников это явно недостаточный результат.

Учащиеся данной группы владеют навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществляют поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, о чем убедительно свидетельствуют баллы, полученные при выполнении заданий №№ 1,4, 6, 10, 11, 15, 19, 24, 25.

Для проверки умений определять, находить и использовать информацию из статистических источников для классификации стран по заданным основаниям предложены задания линий 19 и 20 – мини-тест, проверяющий умение находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям. Формат заданий подразумевает использование разнообразных информационных ресурсов в целях проверки умений, предусмотренных требованиями ФГОС: определять и находить информацию из различных источников, необходимую для решения познавательных и практико-ориентированных задач; интегрировать и использовать географические знания и информацию из статистических источников для решения учебных и практико-ориентированных задач. Особенностью заданий этой линии, разработанных для оценки умений работы с информацией, является то, что они могут быть выполнены только при совместном использовании и интеграции информационных ресурсов из нескольких источников: тематической карты в тексте задания и справочных материалов приложения: политической карты мира и статистических таблиц. В связи с этим рекомендуем в практике преподавания активизировать работу по формированию метапредметных умений по применению различных источников информации (диаграмм, таблиц, карт). Выпускники этой группы продемонстрировали высокий уровень работы с различными источниками информации для получения обоснованного вывода: успешность выполнения задания №19- 100%, № 20 – 97,06%.

Следует отметить недостаточную сформированность у представителей этой группы отдельных универсальных познавательных учебных действий и неспособность использовать их для решения поставленных проблем, неумение сопоставить и интегрировать

представленную в заданиях географическую информацию со своими знаниями. Например, умение работы со статистическими данными таблиц справочных материалов, проверяемое на содержании материала раздела «Население мира» в заданиях линии 26 не сформировано у представителей данной группы: лишь 38,24% выполнили задание полностью.

Существенным недостатком подготовки экзаменуемых является недостаточное владение языковыми средствами – не у всех выпускников данной группы сформировано умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, формулировать определение понятий, использовать правильную географическую терминологию, использовать адекватные языковые средства», прежде всего посредством использования соответствующей терминологии и понятийного аппарата. Все задания повышенной и высокой сложности требуют умения четко и правильно выражать свои доводы, аргументировать сделанные выводы. Выпускники, справившиеся с заданием, умеют читать географическую информацию, представленную в виде статистических показателей, формулируют пояснения и выводы, владеют метаредметным умением выбирать необходимые сведения, анализировать, сравнивать, понимают различие между абсолютными и относительными величинами, делают правильные математические расчеты.

Хорошо сформированные регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль) влияют на выполнение всей экзаменационной работы. Для успешного выполнения заданий КИМ учащимся важно уметь самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. Справиться с волнением на экзамене, уложиться во времени, уметь проверить правильность полученных ответов также помогли сформированные регулятивные УУД (выпускники данной группы владеют способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии).

Успешное выполнение заданий с развернутым ответом (№ 24 – 95,59%, № 28 – 82,35%, № 29К2 – 79,41%) показали достаточный уровень сформированности коммуникативных УУД.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У выпускников данной группы хорошо сформированы базовые логические действия (они умеют выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов, процессов и явлений; выявлять закономерности и причинно-следственные связи); базовые исследовательские действия (владеют научной терминологией и ключевыми понятиями); умеют работать с различными источниками информации (географические карты, статистические материалы, тексты, схемы). Об этом свидетельствуют результаты выполнения заданий экзаменационной работы.

На должном уровне сформированы регулятивные и коммуникативные УУД.

Отдельные случаи недочетов при проявлении недостаточной сформированности метапредметных результатов носят частный характер и зависят от степени подготовки конкретного ученика, уровня его географического образования, особенностей его характера, темперамента и кругозора.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для данной группы обучающихся важно научиться использовать знания для объяснения различных географических явлений, экологических ситуаций с разных точек зрения, приводить аргументы в соответствии с поставленной задачей. Они не всегда учитывают все факторы, влияющие на особенности территории или географического объекта, иногда они применяют схему рассуждений по образцу, не понимая различий в поставленных задачах

Важно сфокусировать усилия на формировании умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.

Уделять особое внимание периодическому повторению дидактических единиц, освоению учебного материала по опорным схемам, созданию ситуации успеха, использованию само- и взаимооценки в учебном процессе. Кроме того, необходимо формировать у обучающихся такие метапредметные умения как базовые логические действия

Предлагать обучающимся задания на умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, а также умозаключений по аналогии. Предполагать им самостоятельно устанавливать причинно-следственные связи между географическими объектами и явлениями, представлять их в виде схем, логических цепочек рассуждений

Для успешного выполнения заданий по определению названия страны отрабатывать умение самостоятельно получать знания об особенностях природы, населения, хозяйства, составляющих географическую специфику отдельных стран мира, с использованием предоставленного учителем комплекта разноплановых источников учебной географической информации на уроках-практикумах.

Необходимо также систематизировать работу по формированию умения применять источники информации, в которых не всегда можно найти нужную информацию в явном виде. Предлагаемые задачи могут касаться различного содержания, например, прогноза роста численности населения мира (использование половозрастных диаграмм, задание 27), прогноза роста городского населения, степени влияния на изменение климата разных источников парниковых газов, степени влияния на ресурсообеспеченность возможности использовать

месторождения полезных ископаемых. Целесообразно использовать информацию, представленную в разных видах – географические карты и картосхемы, статистические материалы, тексты, ГИС, динамические модели, инфографику и т.п.

Также следует обратить внимание на формирование умения решать контекстные и межпредметные интегрированные задания на уроках и во внеурочной деятельности. Целесообразно продолжить активное формирование таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема); представление переработанных данных в различной форме; составление алгоритма получения информации; использование причинно-следственных связей при предоставлении информации из разных источников

Кроме того, очень важно научить ученика поэтапному рассуждению, последовательному нахождению ответа по мере анализа отдельных сведений и выстраиванию причинно-следственных связей между этими сведениями, делая промежуточные и окончательные умозаключения. Делать это надо с высокой скоростью, что достигается в ходе различных практических работ, так как скорость рассуждения возрастает по мере выполнения тренировочных работ.

Для данной группы обучающихся важно научиться использовать знания для объяснения различных географических явлений, экологических ситуаций с разных точек зрения, приводить аргументы в соответствии с поставленной задачей. Они не всегда учитывают все факторы, влияющие на особенности территории или географического объекта, иногда они применяют схему рассуждений по образцу, не понимая различий в поставленных задачах.

Для повышения их уровня географической подготовки также важно научиться использовать методы сравнения, аналогии, понимая их ограниченность и сферу использования. Для них даст положительный эффект, как и для группы с высоким уровнем подготовки, расширение географического кругозора, установление связей между географическими и социальными процессами, между развитием науки, технологий и вызовов современного общества. Этому может способствовать использование заданий по функциональной грамотности – естественно-научной, читательской, глобальным компетенциям. Учиться эффективно применять географические знания для обсуждения решения конкретных проблем своего региона, страны, мира, а также предлагать несколько способов решения, выявляя положительные стороны и возможные риски

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускники с высоким уровнем подготовки (результаты в диапазоне 81–100 б.) продемонстрировали овладение всеми требованиями стандарта не только на базовом, но и на профильном уровне. Они обладают развитым аналитическим мышлением, способны применить имеющиеся у них знания для решения практических задач в новых, нестандартных ситуациях. Они показали, что имеют отлично сформированные знания по географии, владеют всеми необходимыми для успешной сдачи экзамена умениями. Ученики, которые получают высокие баллы на ЕГЭ по географии, демонстрируют не просто знание фактов, а целый комплекс развитых навыков.

Ученики с высоким уровнем подготовки легко комбинируют данные из карт, статистических таблиц, текстов, схем и графиков, выявляют закономерности, причинно-следственные связи между природными и социально-экономическими процессами, Обучающиеся чётко понимают и используют научную географическую терминологию, видят целостную картину географического пространства как системы взаимосвязанных элементов (природа, население, хозяйство). Успешные выпускники умеют творчески применять теорию в новых ситуациях.

На хорошем уровне выпускники категории с высокими показателями выполнили задание №29 высокого уровня сложности с новым контекстом. Выпускникам предлагалось проанализировать проблему извлечения нефтяных запасов на месторождениях. 16,67% получили за выполнение задания 1 балл, полностью справились – 83,33%. По критерию 29К было выставлено 91,67%. Выпускники продемонстрировали способность критически оценивать и интерпретировать информацию, умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Дефициты носят индивидуальный характер: зависят от объема кругозора и готовности к выполнению экзаменационной работы. Но, тем не менее, необходимо обратить внимание на определённые трудности, которые не позволили отдельным выпускникам получить более высокий балл.

Так, например, задание №22 базового уровня сложности имеет результат выполнения только 66,67%, что для учеников с высоким уровнем подготовки явно недостаточно. Необходимо было назвать, сырьём для производства которого может быть глинозём. В данном случае причина многочисленных ошибочных ответов – незнание фактического материала о технологии производства алюминия.

Задания №7 (установления соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики) и №11 (с помощью карты сравнить значения средних многолетних минимумов температуры воздуха в

России в обозначенных точках) выполнены только на 75%. Оба задания базового уровня сложности. На наш взгляд, здесь имеет место невнимательное прочтение представленных диаграмм.

Низкий процент выполнения (66,67%) продемонстрировали выпускники при выполнении задания повышенного уровня сложности №23 (объяснить, почему описанная в тексте технология служит примером рационального природопользования). В данном случае имеет место недостаточное понимание связи между экологическими, природными и социальными объектами, процессами и явлениями, а также неумение логично письменно изложить свою точку зрения.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Металлургия мира	10 кл., п. 125.3.5. Мировое хозяйство
2.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Рекомендуется чаще выполнять упражнения из базы данных ФИПИ, требующие использования знаний в новых ситуациях: знаний об особенностях природных явлений для объяснения геоэкологических явлений, установлении причинно-следственных связей. Важно не просто выполнять задания, но анализировать допущенные ошибки и недочеты, сверяя их с критериями ответов.

Важно повторить и закрепить знания о факторах и условиях размещения производства различных отраслей для объяснения размещения новых предприятий.

Активно работать с навигатором самостоятельной подготовки на сайте ФИПИ

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

С высокомотивированными учащимися необходимо работать глубже: ставить более сложные задачи, подключать межпредметные связи и выходить за рамки школьной программы.

Традиционно нужно начать с написания пробного варианта ЕГЭ: это сразу выявит сильные и слабые стороны: где твёрдые знания, а где есть пробелы в номенклатуре, анализе данных или формулировке развёрнутых ответов. На основе результатов целесообразно составить индивидуальный план: какие темы необходимо углублять, какие – привести в систему, какие - систематизировать.

Очень важно следить за актуальностью географических событий: в экономической географии факты меняются (лидеры экспорта, импорта, демографические сдвиги).

Для высокомотивированных учеников полезно привлекать дополнительную литературу: справочники, статистические сборники, отчёты международных организаций, монографии, материалы олимпиад.

При организации процесса подготовки к экзамену и в ходе обучения географии для высоко мотивированных учащихся следует чаще использовать технологию проблемного обучения, которая дает возможность учителю организовать самостоятельную деятельность обучающихся в сочетании с усвоением знаний. Проблемная ситуация, предложенная обучающимся, активизирует их познавательную деятельность и создает условия для формирования прочных знаний как интеллектуальной собственности обучающихся.

Познавательная активность реализуется, прежде всего в поиске ответов на вопросы и, поэтому, важно использовать в ходе обучения географии информационный подход, позволяющий обучить школьников приемам работы с информацией: предлагать сложные задания из современной жизни, требующих глубоких знаний и умений анализировать информацию, а также задания на применение знаний в нестандартных ситуациях. Задания, требующие комплексного анализа географических явлений, решение сложных задач, требующих применения знаний в нестандартных ситуациях, написание развернутых ответов – основные пути совершенствования географических знаний и умений для повышения качества географического образования этой группы учащихся.

Можно привлечь учащегося к проектной деятельности (предложите тему для небольшого исследования: например, анализ влияния какого-либо фактора на развитие региона, изучение глобальных проблем). Это развивает умение работать с информацией, структурировать материал, делать выводы

Обучающихся, проявляющий постоянный интерес к географии, планирующих поступать в вузы на географические специальности, необходимо привлекать к олимпиадному движению: олимпиадная подготовка отлично дополняет ЕГЭ: там встречаются более сложные, комплексные задачи, которые учат мыслить шире

Важно научить школьников работать с визуальными материалами, анализировать спутниковые снимки, аэрофотосъёмку, инфографику - все это тренирует навык извлечения информации из разных источников

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях учителей:
 - Анализ результатов ЕГЭ-2026 по географии и обсуждение методических рекомендаций по совершенствованию географических и метапредметных компетенций и грамотностей обучающихся;
 - Знакомство с демонстрационным вариантом, спецификацией и кодификатором КИМ ЕГЭ по географии 2027 г. Сравнение с демоверсией, спецификацией и кодификатором 2026 г. Выявление общего, изучение изменений в документах, если они заявлены разработчиками.
 - «Эффективные методики подготовки к ЕГЭ по географии: работа с географическим текстом»
 - «Комплексный подход при формировании образа территории с использованием базовых логических действий»
2. Темы для мастер-классов:
 - «Факторы размещения производства и их технико-экономические особенности»,
 - «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран. Отрасли международной специализации стран»,
 - «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России».
 - «Лучшие практики, обеспечивающие повторение учебного содержания в рамках изучения последующих тем.
3. Вебинары с привлечением экспертов предметной комиссии:
 - «Методические аспекты обучения решению географических задач повышенного и высокого уровней сложности»
 - «Типичные ошибки выпускников при выполнении заданий с развернутым ответом и пути их преодоления»

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Разработать систему постоянно действующих семинаров, посвященных подготовке учащихся к ЕГЭ по географии с разным уровнем подготовки
2. Организовать «горячую» линию по подготовке к ЕГЭ для учителей, впервые начинающих подготовку школьников к ЕГЭ по географии
3. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, над учителями географии, чьи выпускники показали низкие образовательные результаты по итогам экзамена.
4. Активно поощрять учителей, показывающих стабильный рост результатов ЕГЭ по географии, даже в условиях малочисленности участников экзамена от школы
5. Разработать для учителей географии методические рекомендации по подготовке выпускников 11 класса, выбирающих географию для ГИА 2027 года, к решению задач высокого и повышенного уровня сложности.
6. Организовать и провести в муниципальных образованиях мастер-классы, консультации для обучающихся 10-11 классов с приглашением председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии, профильных методистов для рассмотрения наиболее трудных для выполнения заданий экзаменационной работы по географии с учетом результатов ЕГЭ-2026.
7. Провести совместные открытые собрания для обучающихся и родителей по ознакомлению со спецификой ЕГЭ по географии, КИМ ЕГЭ по предмету, разбором типичных затруднений при выполнении заданий
8. Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Возница Валентина Михайловна	МБОУ г. Мурманска «Мурманский политехнический лицей», учитель географии, кандидат педагогических наук
Федотов Дмитрий Анатольевич	Директор регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Возница Валентина Михайловна	МБОУ г. Мурманска «Мурманский политехнический лицей», учитель географии, кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», кандидат педагогических наук