

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	6664	93,10	6973	91,10	6966	90,59
ГВЭ-9	494	6,90	681	8,90	724	9,41

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3277	49,17	3516	50,42	3536	50,76
Мужской	3387	50,83	3457	49,58	3430	49,24

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	4909	73,66	5104	73,20	5106	73,30
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	168	2,52	193	2,77	161	2,31
3.	Обучающиеся лицеев	508	7,62	489	7,01	489	7,02
4.	Обучающиеся гимназий	986	14,80	1085	15,56	1110	15,93
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	93	1,40	102	1,46	100	1,44
6.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество участников ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2025 г. по сравнению с предыдущим годом не обнаруживает существенной динамики, поскольку русский язык является одним из обязательных учебных предметов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования. Показатель процентного соотношения участников ОГЭ по русскому языку с общим количеством выпускников в текущем году несколько меньше, чем в предыдущем, что объясняется увеличением количества участников ГИА, сдававших экзамен в форме ГВЭ (отмеченная тенденция сохраняется в течение последних трех лет).

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по русскому языку, остается практически неизменным на протяжении трех лет и характеризуется примерным равенством с незначительным (менее 1 %) преобладанием в 2025 году количества девушек над количеством юношей.

Распределение участников ОГЭ по типам ОО также остается относительно стабильными как в количественном, так и в процентном соотношении. Как и в предыдущие годы, среди участников ОГЭ наиболее значительную группу

составляют обучающиеся СОШ – 5106 (73,30%), далее по убыванию: обучающиеся гимназий (1110 чел., 15,93%), лицеев (489 чел., 7,02%), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (161 чел., 2,31%), обучающиеся иных СОШ (частных и федеральных) (100 чел., 1,44%).

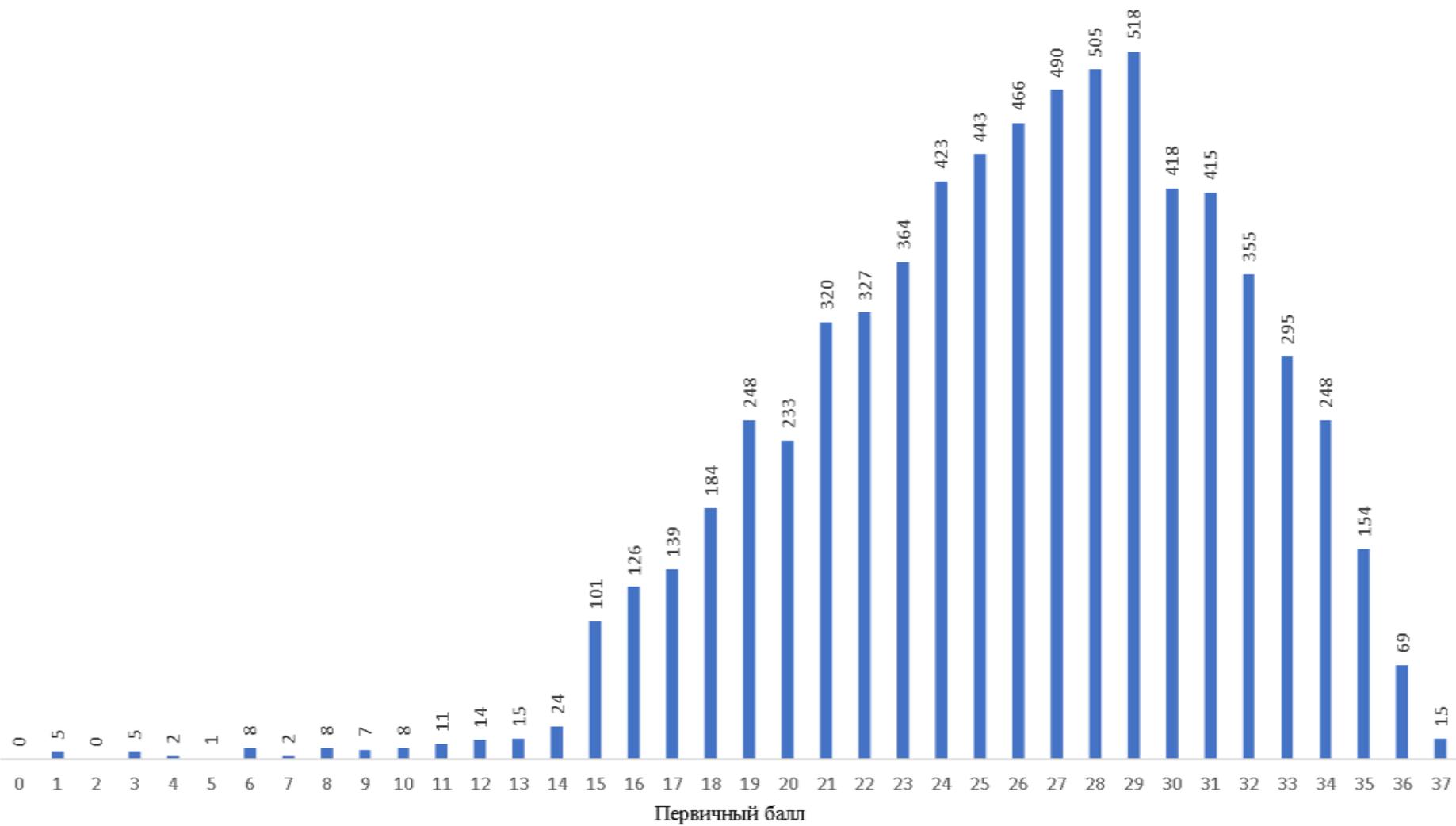
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Число участников, получивших соответствующий первичный балл



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	37	0,56	144	2,07	110	1,58
«3»	2445	36,69	2854	40,93	3884	55,76
«4»	2243	33,66	2383	34,17	2300	33,02
«5»	1939	29,10	1592	22,83	672	9,65

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Мурманск	2620	49	1,87	1402	53,51	894	34,12	275	10,50
2.	г. Апатиты	469	12	2,56	265	56,50	136	29,00	56	11,94
3.	Кандалакшский округ	381	6	1,57	226	59,32	121	31,76	28	7,35
4.	г. Кировск	282	2	0,71	169	59,93	86	30,50	25	8,87
5.	г. Мончегорск	441	8	1,81	282	63,95	123	27,89	28	6,35
6.	г. Оленегорск	274	3	1,09	145	52,92	102	37,23	24	8,76
7.	г. Полярные Зори	172	3	1,74	109	63,37	48	27,91	12	6,98
8.	Ковдорский округ	147	5	3,40	84	57,14	50	34,01	8	5,44
9.	Кольский округ	334	7	2,10	202	60,48	102	30,54	23	6,89
10.	Ловозерский округ	97	4	4,12	66	68,04	24	24,74	3	3,09
11.	Печенгский округ	344	2	0,58	185	53,78	135	39,24	22	6,40
12.	Терский округ	44	0	0,00	30	68,18	10	22,73	4	9,09
13.	ЗАТО п. Видяево	60	1	1,67	32	53,33	23	38,33	4	6,67
14.	ЗАТО г. Островной	12	0	0,00	10	83,33	1	8,33	1	8,33
15.	ЗАТО г. Североморск	562	0	0,00	277	49,29	209	37,19	76	13,52

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16.	ЗАТО Александровск	502	4	0,80	297	59,16	149	29,68	52	10,36
17.	Областные ОО	125	4	3,20	69	55,20	36	28,80	16	12,80
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	100	0	0,00	34	34,00	51	51,00	15	15,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,90	60,05	30,51	7,54	38,05	98,10
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	4,97	55,90	27,33	11,80	39,13	95,03
3.	Обучающиеся лицеев	0,00	36,61	40,70	22,70	63,39	100,00
4.	Обучающиеся гимназий	0,45	46,40	40,36	12,79	53,15	99,55
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	0,00	34,00	51,00	15,00	66,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Мурманский международный лицей"	0,00	89,55	100,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 2"	0,00	88,24	100,00
3.	филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения "Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации" в г. Мурманске	0,00	84,85	100,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 10 имени К.И. Душенова"	0,00	81,40	100,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Мурманский академический лицей"	0,00	80,95	100,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 9"	0,00	79,37	100,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 36"	0,00	76,79	100,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 5 имени М.С. Попова", Печенгский округ	0,00	71,88	100,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Мурманский политехнический лицей"	0,00	69,52	100,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Средняя общеобразовательная школа №2"	0,00	68,75	100,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Лицей № 2"	0,00	67,14	100,00
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 276", ЗАТО	0,00	64,52	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Александровск			
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 21"	0,00	63,33	100,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 8"	0,00	62,32	100,00
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Основная общеобразовательная школа № 2", Ковдорский округ	0,00	62,00	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 20"	16,67	6,67	83,33
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 3"	16,00	14,00	84,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4", Ковдорский округ	14,29	0,00	85,71
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 43"	11,84	17,11	88,16

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением английского языка"	10,91	40,00	89,09
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Общеобразовательная школа № 14", г. Мончегорск	10,00	43,33	90,00
7.	Государственное областное бюджетное общеобразовательное учреждение Мурманской области кадетский корпус "Североморский кадетский корпус"	9,52	9,52	90,48
8.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Основная общеобразовательная школа № 16"	9,09	0,00	90,91
9.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Полярные Зори "Основная общеобразовательная школа № 3 имени Д.К. Булганина"	8,70	8,70	91,30
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Основная общеобразовательная школа № 3", Ковдорский округ	8,00	18,00	92,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кольского района Мурманской области "Кольская открытая (сменная) общеобразовательная школа"	7,69	11,54	92,31
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 10 имени Дважды Героя Советского Союза Б.Ф. Сафонова", г. Мончегорск	7,14	39,29	92,86
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 41"	6,78	37,29	93,22
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кольского района Мурманской области "Междуреченская средняя общеобразовательная школа"	6,67	33,33	93,33
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 22"	6,52	36,96	93,48

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Анализ статистических данных показывает, что результаты 2025 г. по наиболее общему показателю (уровень обученности) сопоставимы с результатами ОГЭ 2024 г.: 98,42 % экзаменуемых сдали ОГЭ по русскому языку (в 2024 г. – 97,93%); не справились с экзаменационной работой 1,58% обучающихся (в 2024 г. – 2,07%). Однако, согласно приведенным данным, обнаруживается отрицательная динамика относительно результатов 2024 и 2023 гг. по показателю качества обучения. Доля обучающихся, получивших отметку «3», увеличилась при уменьшении количества обучающихся, сдавших ОГЭ по русскому языку на «4» (2025 г. – 33,02%; 2024 г. - 34,17%) и «5» (2025 г. – 9,65%; 2024 г. - 22,83%,). Таким образом, доля участников, получивших отметки «4» и «5», составила 42,67%, снизившись на 14,33% по сравнению с результатами ОГЭ 2024 года. Возможно, отмеченная тенденция связана с изменениями 2025 г. в системе оценивания выполнения заданий с развернутым ответом: система оценивания грамотности и фактической точности речи в ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку приведена к единообразному представлению. В частности, увеличено с 2 до 3 максимальное количество баллов по критериям ГК1 «Соблюдение орфографических норм», ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм», ГК3 «Соблюдение грамматических норм» и ГК4 «Соблюдение речевых норм», причем для получения максимального балла по каждому из этих критериев необходимо абсолютное отсутствие ошибок соответствующего типа. С учетом внесенных изменений была откорректирована шкала перевода суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной системе оценивания: для получения оценки «4» необходимо получить не менее 6 баллов за грамотность (в 2024 г. – не менее 4 баллов), для получения отметки «5» - не менее 9 баллов (в 2024 г. – не менее 6 баллов).

Результаты ОГЭ по АТЕ региона в сопоставлении со среднерегionalными показателями свидетельствуют о необходимости коррекции научно-методических подходов к обучению русскому языку в некоторых образовательных организациях Ловозерского и Ковдорского округов, где доля выпускников, показавших неудовлетворительный результат, составила соответственно 3,4% и 4,12%. В связи с относительно невысокими областными результатами по качеству обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») считаем целесообразным обратить внимание на АТЕ, в которых этот показатель ниже среднерегionalного: г. Мончегорск (доля участников, получивших отметку «4» - 27,89%, отметку «5» - 6,35%), г. Полярные Зори (27,91% и 6,98%), Кольский округ (30,54% и 6,89%), Ловозерский округ (24,74% и 3,09%), Терский округ (22,73% и 9,09%).

Наиболее высокий уровень подготовки по русскому языку показали обучающиеся ЗАТО г. Североморск (уровень обученности – 100%, качество обучения - 50,71%), г. Оленегорск (уровень обученности – 98,91%, качество обучения - 45,99%), Печенгский округ (уровень обученности – 99,42%, качество обучения - 45,99%). Доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», составляет менее 1 % в следующих АТЕ: г. Кировск, Терский округ, ЗАТО г. Островной, ЗАТО Александровск.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в аспекте типов ОО, можно обнаружить, что самые высокие показатели демонстрируют обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные): уровень обученности 100%, качество обучения – 66%. Доля участников ОГЭ, получивших от «4» и «5», также имеет высокие значения в лицеях (63,39% качество обучения при 100% обученности) и гимназиях (53,15% при 99,55% обученности). Основные результаты самой массовой группы выпускников – выпускников СОШ и выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – находятся в диапазоне от 95,03% до 98,10% по уровню обученности и от

38,05% до 39,13% по качеству обучения. При этом последний показатель обнаруживает отрицательную динамику относительно результатов предыдущего года во всех типах ОО.

В образовательных организациях, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2025 году, качество обучения находится в диапазоне от 89,55% до 62,00%. Лидирующие позиции в перечне занимают такие ОО, как МБОУ г. Мурманска "Мурманский международный лицей", МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 2" и филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения "Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации" в г. Мурманске. Как и в предыдущие годы, отмечены высокие результаты обучающихся МБОУ ЗАТО г. Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 10 имени К.И. Душенова", МБОУ "Мурманский академический лицей", МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 9", МБОУ г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 36", МБОУ г. Мурманска "Мурманский политехнический лицей", МБОУ г. Мурманска "Лицей № 2", МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 8".

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2025 году, включены образовательные организации, в которых доля участников, получивших за экзамен отметку «2», варьируется от 16,67% до 6,52%, а качество обучения составляет от 6,67% до 43,33%. В указанном перечне 15 образовательных организаций, 7 из которых в 2024 году также входили в число ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету: МБОУ г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 3", МБОУ г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 43", МБОУ г. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением английского языка", ГОБОУ Мурманской области "Североморский кадетский корпус", МБОУ "Основная общеобразовательная школа № 3" (Ковдорский округ), МБОУ "Кольская открытая (сменная) общеобразовательная школа» и МБОУ г. Мурманска

"Средняя общеобразовательная школа № 41". Для указанных ОО особенно актуален подробный анализ результатов ОГЭ по русскому языку и выявление причин учебной неуспешности обучающихся.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	ИК1	90,57	43,18	87,24	95,89	99,33
		Б	ИК2	92,19	45,91	89,35	97,00	99,70
		Б	ИК3	81,55	35,45	75,12	89,93	97,54
2	Синтаксический анализ предложений	Б		64,67	17,27	57,52	71,57	90,18
3	Синтаксический анализ предложений	Б		66,34	17,27	57,90	74,83	94,05
4	Пунктуационный анализ предложений	Б		70,70	19,09	61,12	81,83	96,43

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
5	Пунктуационный анализ предложений	Б		68,60	15,45	58,34	80,04	97,47
6	Орфографический анализ слов	Б		54,72	13,64	47,76	59,17	86,46
7	Орфографический анализ слов	Б		71,02	27,27	62,69	80,13	95,09
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б		82,89	56,36	78,37	88,26	94,94
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б		87,18	47,27	83,08	92,96	97,62
10	Смысловой анализ текста	Б		78,02	29,09	72,55	84,52	95,39
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б		67,56	23,64	59,01	76,52	93,45
12	Лексический анализ слова	Б		86,98	30,91	81,18	95,83	99,40
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	СК1	96,12	52,73	95,16	98,83	99,55
		Б	СК2	89,61	33,03	86,25	95,26	98,91
		Б	СК3	80,07	31,36	74,41	87,26	96,21
		Б	СК4	93,30	40,00	91,12	97,61	99,85
		Б	ГК1	49,02	5,45	30,48	70,74	89,04
		Б	ГК2	30,30	5,15	12,02	47,90	79,91
		Б	ГК3	62,48	26,06	50,71	76,04	90,03
		Б	ГК4	48,22	22,42	38,22	58,46	75,20

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
		Б	ФК	83,75	41,82	78,48	90,57	97,77

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 ИК1	0	38,18	2,83	0,17	0,00
	1	37,27	19,85	7,87	1,34
	2	24,55	77,32	91,96	98,66
1 ИК2	0	34,55	2,65	0,09	0,00
	1	39,09	15,99	5,83	0,60
	2	26,36	81,36	94,09	99,40
1 ИК3	0	44,55	7,05	1,35	0,00
	1	40,00	35,66	17,43	4,91
	2	15,45	57,29	81,22	95,09
2	0	82,73	42,48	28,43	9,82
	1	17,27	57,52	71,57	90,18
3	0	82,73	42,10	25,17	5,95
	1	17,27	57,90	74,83	94,05
4	0	80,91	38,88	18,17	3,57
	1	19,09	61,12	81,83	96,43
5	0	84,55	41,66	19,96	2,53
	1	15,45	58,34	80,04	97,47
6	0	86,36	52,24	40,83	13,54
	1	13,64	47,76	59,17	86,46

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
7	0	72,73	37,31	19,87	4,91
	1	27,27	62,69	80,13	95,09
8	0	43,64	21,63	11,74	5,06
	1	56,36	78,37	88,26	94,94
9	0	52,73	16,92	7,04	2,38
	1	47,27	83,08	92,96	97,62
10	0	70,91	27,45	15,48	4,61
	1	29,09	72,55	84,52	95,39
11	0	76,36	40,99	23,48	6,55
	1	23,64	59,01	76,52	93,45
12	0	69,09	18,82	4,17	0,60
	1	30,91	81,18	95,83	99,40
13 СК1	0	47,27	4,84	1,17	0,45
	1	52,73	95,16	98,83	99,55
13 СК2	0	48,18	3,81	0,61	0,00
	1	19,09	5,46	1,26	0,15
	2	18,18	18,90	9,87	2,98
	3	14,55	71,83	88,26	96,88
13 СК3	0	50,00	5,18	0,96	0,00
	1	37,27	40,83	23,57	7,59
	2	12,73	53,99	75,48	92,41
13 СК4	0	60,00	8,88	2,39	0,15
	1	40,00	91,12	97,61	99,85
13 ГК1	0	86,36	40,96	1,87	0,00
	1	10,91	30,61	14,70	1,04
	2	2,73	24,46	52,78	30,80
	3	0,00	3,96	30,65	68,15
13 ГК2	0	86,36	71,70	15,70	0,15

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	11,82	20,96	34,83	7,44
	2	1,82	6,93	39,57	44,94
	3	0,00	0,41	9,91	47,47
13 ГКЗ	0	39,09	8,63	0,22	0,00
	1	44,55	37,69	7,35	0,30
	2	15,45	46,60	56,52	29,32
	3	0,91	7,08	35,91	70,39
13 ГК4	0	43,64	17,20	2,43	0,15
	1	45,45	52,94	30,83	7,89
	2	10,91	27,88	55,65	58,18
	3	0,00	1,98	11,09	33,78
13 ФК	0	58,18	21,52	9,43	2,23
	1	41,82	78,48	90,57	97,77

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Согласно спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году основного государственного экзамена по русскому языку, все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности, задания повышенного и высокого уровня сложности в КИМ ОГЭ отсутствуют. Результаты выполнения большинства заданий КИМ ОГЭ по русскому языку базового уровня сложности выше 50%, причем два из трех критерия оценивания задания части 1, восемь из одиннадцати заданий части 2, три из четырех критериев оценивания задания части 3 показывают более высокий средний процент выполнения по сравнению с предыдущим годом. Успешность выполнения этих заданий демонстрируют не только участники экзамена, получившие отметки «4» и «5»,

но и более 50% участников ОГЭ из группы получивших отметку «3». Элементы содержания и требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые указанными заданиями, могут считаться усвоенными всеми экзаменуемыми, сдавшими ОГЭ по русскому языку на положительную отметку.

Наиболее трудными для учащихся оказались задания, проверяющие такие требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, как овладение основными нормами современного русского литературного языка и соблюдение их в речевой практике. Статистические данные фиксируют низкий (ниже 50) процент выполнения заданий с развернутым ответом (№1 и №13) по трем из четырех критериев оценки грамотности речи экзаменуемого. Кроме того, анализируемые результаты обнаруживают заметную отрицательную динамику: по критерию ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм) - 30,30% (в 2024г. - 48,98%), по критерию ГК4 (Соблюдение речевых норм) - 48,22% (в 2024 г. - 66,08%). Оценка экзаменационных работ по критерию ГК1 (Соблюдение орфографических норм) незначительно изменилась в сторону повышения - 49,02% (в 2024 г. - 48,93%), однако осталась ниже 50%, что не позволяет отнести соответствующие умения, навыки, виды деятельности к успешно освоенным. На то, что формирование практической грамотности обучающихся остается проблемной зоной, указывают и результаты участников экзамена, относящихся к разным группам: среди экзаменуемых, получивших отметку «4», процент выполнения задания по критерию ГК2 по сравнению с предыдущим годом снизился с 61,12% (2024 г.) до 47,90% (2025 г.), по критерию ГК4 – с 74,28% (2024 г.) до 58,46% (2025 г.). Экзаменуемые, получившие отметку «5», также демонстрируют снижение анализируемых показателей: по критерию ГК2 – с 91,36% (2024 г.) до 79,91% (2025 г.), по критерию ГК4 – с 88,35% (2024 г.) до 75,20% (2025 г.). Максимальный же первичный балл по критериям оценки грамотности речи экзаменуемого смогли получить, не допустив ни одной ошибки

соответствующего типа, по критерию ГК1 68,15% участников экзамена, получивших отметку «5», и 30,65% экзаменуемых, получивших отметку «4»; по критерию ГК2 - 47,47% и 9,91% соответственно; по критерию ГК3 - 70,39% и 35,91%; по критерию ГК4 - 33,78% и 11,09%. Доля участников экзамена, получивших отметки «2» и «3», и набравших при этом максимальный первичный балл по анализируемым критериям крайне низкая: от 0% (ГК1, ГК2, ГК3) до 7,08% (ГК3). Таким образом, владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими, речевыми нормами русского языка и соблюдение их в речевой практике оказывается сложной задачей даже для экзаменуемых, успешно сдавших ОГЭ, при этом наименее усвоенными остаются пунктуационные и речевые нормы. Некоторое влияние на результаты оказали и отмеченные выше корректировки, внесенные в 2025 году в систему оценивания грамотности и фактической точности речи экзаменуемого.

– *Прочие задания*

Считаем целесообразным обратить внимание на задания, показатели выполнения которых либо близки к 50%, либо обнаруживают отрицательную динамику на 5% и более по сравнению с предыдущим годом. Это задания, ориентированные на орфографический анализ слова: результат выполнения задания №6 - 54,72%, задания №7 - 71,02% (в 2024 г. - 76,58%). Более низкие показатели характеризуют также результат выполнения задания №9 на грамматическую синонимию словосочетаний (2025 г. - 87,18%; 2024 г. - 92,16%) и задания №10 на смысловой анализ текста (2025 г. - 78,02%, 2024 г. - 83,48%). Дополнительного анализа требуют и оценки развернутых ответов учащихся по критериям ИК3 и СК3 (Логичность речи): корректировка системы оценивания работ экзаменуемых в этом аспекте отразилась на результатах выполнения задания (они также оказались ниже прошлогодних на 5%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Как было отмечено выше, результат выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку базового уровня сложности в основном превышает 50%. Тем не менее полученные данные позволяют выявить как конкретные проблемы в предметной подготовке обучающихся, так и недостаточно сформированные метапредметные умения.

Согласно спецификации КИМ ОГЭ 2025 г. и кодификатору ОГЭ 2025 г., **задание №1 в части 1** (сжатое изложение содержания прослушанного текста) проверяет такое требование к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, как передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости. Ответ на задание 1 части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям: ИК1 (Содержание изложения), ИК2 (Сжатие исходного текста), ИК3 (Логичность речи).

В Мурманской области экзаменуемым для сжатого изложения в качестве исходного был предложен текст по Д.А. Гранину о школе и любимых учителях, типологически относящийся к текстам-рассуждениям, а стилистически – к публицистическим текстам.

Экзаменуемые всех групп, получивших положительную отметку, успешно отразили все важные для восприятия текста микротемы: максимальный балл по критерию ИК1 получили 77,32% экзаменуемых, получивших отметку «3», 91,96% экзаменуемых, получивших отметку «4», и 98,66% экзаменуемых, получивших отметку «5». Высокие результаты объясняются как последовательной работой ОО над совершенствованием речевых умений (изложение содержания прослушанного текста) в целом, так и активным использованием при обучении материалов, размещенных

на сайте ФИПИ (Открытый банк заданий ОГЭ, Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ 2025 года). Проблемы при передаче основного содержания прослушанного текста в основном были связаны с изложением третьей микротемы:

Наша любовь к учителям рождалась по-разному. Как и все, я вспоминаю бывших своих учителей. Кто из них получал нашу любовь? Физику преподавал нам известный профессор. Он блестяще ставил опыты, умел рассказать материал доходчиво, образно. Но! Но физику мы полюбили раньше, полюбили благодаря молоденькой учительнице Ксении Евгеньевне. Кажется, она преподавала тогда первый год и не очень хорошо сама знала некоторые тонкости, но всё равно мы её любили. Вероятно, за то, что она любила нас, за то, что ей было весело с нами, интересно, за то, что она не скрывала своих промахов и открыто переживала их.

Обучающиеся «дополняли» содержание исходного текста (*У нее было желание учить нас, и у всех нас тоже было желание учиться. Когда она загоралась идеей научить нас чему-нибудь новому, то ее было не остановить; Такая учительница мне бы тоже понравилась; Молодые учителя всегда нравятся ученикам больше профессоров*), давали гораздо более категоричные по сравнению с авторскими оценки (*Казалось, она вообще не понимает, что преподает, но мы ее любили*), искажали описанные события (*Ксения пришла к нам из колледжа, в котором физику ей преподавал известный профессор*).

Еще один показатель в оценивании изложения, заслуживающий внимания, - критерий ИКЗ («Логичность речи»). В 2025 г. в «Логичность речи» переименован критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения». Максимальные 2 балла по этому критерию, как и в предыдущие годы, можно было получить при отсутствии логических ошибок, а условия получения 1 балла изменились: 1 балл выставляется при

наличии одной логической ошибки, в число которых включается нарушение абзацного членения (в 2024 г. и ранее допускалась одна логическая ошибка и/или одно нарушение абзацного членения, в 2025 году такие работы с логической ошибкой и ошибкой в абзацном членении уже оценивались 0 баллов). Возможно этот, более строгий, подход, стал одной из причин снижения результата выполнения задания №1 в указанном аспекте: средний процент выполнения - 81,55% (в 2024 г. -86,07%).

Из заданий части 2 КИМ ОГЭ целесообразно подробнее остановиться на тех, которые, согласно статистике, оказались для экзаменуемых наиболее сложными или более сложными в сопоставлении с предыдущим годом.

Меньше 70% оказался средний процент выполнения **заданий №2 и №3** (Синтаксический анализ предложений).

В качестве языкового материала в одном из вариантов КИМ экзаменуемым предлагался следующий мини-текст:

(1)Самым первым инструментом счёта у древнего пещерного человека в верхнем палеолите, безусловно, были пальцы рук. (2)Природа предоставила человеку этот универсальный счётный инструмент. (3)У многих народов пальцы (или их суставы) при любых торговых операциях выполняли роль первого счётного устройства, для большинства бытовых потребностей людей их помощи вполне хватало. (4)Счёт дюжинами ведёт своё начало от счёта по фалангам пальцев рук, при этом большой палец играл роль счётчика, при помощи которого пересчитывались фаланги других пальцев. (5)Двенадцать получается, если, например, начать с нижней фаланги указательного пальца и закончить верхней фалангой мизинца.

В задании №2 обучающимся предлагалось определить, являются ли основой предложения (части сложного предложения) текста следующие фрагменты: 1) *были пальцы (предложение 1)*, 2) *природа предоставила (предложение 2)*, 3) *помощи хватало (предложение 3)*, 4) *ведёт начало (предложение 4)*, 5) *двенадцать получается*

(предложение 5). В задании №3 требовалось указать варианты ответов, в которых дано верное утверждение: 1) Предложение 1 осложнено вводным словом. 2) Предложение 2 простое, распространённое. 3) В сложном предложении 3 первая часть представлена односоставным неопределённо-личным предложением. 4) Предложение 4 содержит 3 (три) грамматические основы. 5) Предложение 5 сложноподчинённое с придаточным уступительным.

Очевидно, что необходимым условием успешного выполнения этого задания являются уверенное владение экзаменуемыми навыками синтаксического анализа предложения, включающего все изученные классификации, и способность проводить такой анализ на функционально-семантической основе, то есть с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Например, экзаменуемые должны были квалифицировать глагол *быть* в предложении 1 как глагол-связку, несущий лишь грамматическое значение и требующий смыслового дополнения именной частью, без которой он не может считаться полноценным сказуемым в составе грамматической основы. Подойдя к определению синтаксической функции указанного глагола формально, обучающиеся допустили ошибку в определении грамматической основы. При характеристике другого фрагмента как соответствующего или не соответствующего грамматической основе, а также при определении количества частей в сложном предложении экзаменуемым было необходимо учитывать, что грамматическая основа может состоять из одного главного члена-сказуемого. Часто причиной неправильного решения было наличие в составе анализируемых предложений именно таких единиц (односоставные предложения остаются одной из самых сложных для изучения тем в разделе «Синтаксис»).

Из двух заданий на пунктуационный анализ предложений экзаменуемые успешнее справились с заданием №4, несмотря на его относительную новизну (оно появилось в КИМ ОГЭ по русскому языку в прошлом году). Более сложным стало задание №5, проверяющее такое требование к предметным результатам освоения основной

образовательной программы, как соблюдение основных пунктуационных норм, что еще раз подтверждает проблемы в формировании практической грамотности обучающихся. Выполняя задание №4, экзаменуемые должны были расставить знаки препинания в предложениях *Совершая прогулку (1) по улице Баумана в Казани (2) туристы обязательно фотографируются у нескольких необычных скульптурных объектов. Одним из таких объектов является памятник огромному валяжному коту (3) олицетворяющему одновременно реальную историю (4) и её сказочное воплощение. Упитанный (5) трёхметровый кот (6) лениво разлёгся на топчане в беседке (7) сыто (8) и благостно улыбаясь*), указав цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Пунктуационный анализ осложненного предложения в данном случае должен быть тесно связан со смысловым анализом. Очевидно, часть экзаменуемых, расставляя знаки препинания, не основывалась на анализе смысловых и синтаксических связей: причиной ошибок стало неправильное определение границ причастного и деепричастного оборота, а также игнорирование синтаксических отношений однородности (позиции 3 и 8) и неоднородности (позиция 5).

Задания №6 и №7 проверяют умение проводить орфографический анализ слова, предложения, текста или его фрагмента. Более низкими в этом случае оказались результаты выполнения задания №6: при среднем проценте выполнения 54,72% среди экзаменуемых, получивших «2», с указанным заданием справились только 13,64%; экзаменуемые, получившие "3", показали результат выполнения 47,76%. В задании требовалось указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. В частности, экзаменуемым были предложены следующие варианты объяснения:

- 1) **ЗАТВЕРДЕВШИЙ** – в корне слова пишется непроверяемая безударная гласная.
- 2) **ПОДЫСКИВАТЬ** – после русскоязычной приставки, оканчивающейся на согласный, пишется буква **Ы**.

3) *ОКОНЧЕННАЯ* (работа) – в суффиксе имени прилагательного, образованного от имени существительного с помощью суффикса *-ЕНН-*, пишется *НН*.

4) *БОЛЬШОЙ* – в суффиксе имени прилагательного после шипящего под ударением пишется буква *О*.

5) В *СЦЕНАРИИ* (фильма) – в окончании имени существительного на *-ИЙ* в предложном падеже пишется буква *И*.

Выполнение задания требует от экзаменуемых достаточно высокого уровня сформированности не только языковой, но и лингвистической компетенции. Необходимо правильно провести морфемное членение слова, чтобы классифицировать орфограмму в корневой или служебной морфеме, верно определить его частеречную принадлежности, актуализировать соответствующий алгоритм выбора орфограммы-буквы и на основе проведенного анализа охарактеризовать объяснение написания слова как верное или неверное. Большинство ошибок при выполнении задания вызвано пробелами в базовой предметной подготовке, возникшими в 6 и 7 классах при изучении содержательных разделов «Морфемика», «Морфология», «Орфография» (неосвоенные элементы содержания, без владения которыми невозможно успешно охарактеризовать языковой материал в отмеченных выше аспектах, слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

Задание № 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) заключается в замене указанного словосочетания на грамматически синонимичное ему словосочетание с другим видом подчинительной связи. В вариантах КИМ ОГЭ 2025 г. экзаменуемым предлагалось заменить словосочетания *цвета молока, удар сабли* и др., построенные на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование и написать получившееся словосочетание, соблюдая нормы современного русского литературного языка. Алгоритм выполнения задания хорошо знаком экзаменуемым, что подтверждается высокими результатами выполнения этого задания всеми группами участников ОГЭ. Тем не менее, ошибки, допущенные при его выполнении, позволяют обратить внимание на некоторые проблемы

в подготовке обучающихся. Снижение баллов за задание может быть связано с бедным словарным запасом экзаменуемого, не знающего значения слов, входящих в словосочетание, не представляющего себе фрагмента мира, который они номинируют. В другом случае успешному выполнению задания мешает незнание словообразовательной нормы: так, экзаменуемые в состав словосочетания, синонимичного сочетанию *удар сабли*, включили прилагательные *сабливый, саблистый, саблевый (удар)*. Наконец, ответ не может быть принят и в том случае, если в написании входящих в него слов допущены орфографические ошибки; в экзаменационных работах встречаются неправильные написания не только слов, созданных обучающимися для синонимичной замены, но и слов, входящих в исходное словосочетание: в этом случае девятиклассники демонстрируют отсутствие навыка списывания.

Задания №10 проверяет умение проводить смысловой анализ текста и заключается в определении соответствия высказываний содержанию текста. Результаты выполнения этого задания оказались ниже, чем в прошлом году во всех группах экзаменуемых, кроме участников экзамена, получивших отметку «5». Так, экзаменуемые необоснованно отметили как соответствующий содержанию текста следующий вариант *«В день рождения Лёшки Игнатьева всем раздали по конфете, которую у Оли тут же отобрали»* (в тексте *«Вот как-то у кого-то день рождения был, и раздали всем по конфете. Оля ещё и развернуть своё угощение не успела, как почувствовала сильную боль в затылке – это Лёшка её кулачищем огрел, а он у него – будь здоров. Ударил и отобрал конфету»*). Таким образом, обучающиеся продемонстрировали непонимание явно выраженной информации, что говорит о недостаточной сформированности не только предметных, но и метапредметных компетенций – читательской грамотности.

Часть 3 КИМ ОГЭ включает альтернативное задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. В 2025 году в формулировки и систему оценивания выполнения заданий **13.1, 13.2, 13.3** внесены корректировки: в задании 13.1 цитата на лингвистическую

тему заменена вопросом; задание 13.3 переформулировано (исключено как обязательное требование давать определение понятию).

Обучающимся предлагается выполнить одно из заданий (13.1, 13.2 или 13.3), выбрав его самостоятельно. Все варианты задания 13, предложенные в КИМ ОГЭ, были востребованы участниками экзамена, однако количественные показатели, отражающие их выбор, значительно различаются. Приоритеты учащихся при выборе конкретного вида альтернативного задания сохраняются на протяжении нескольких лет. Как и в предыдущие годы, наиболее востребованным оказалось задание 13.3 (в Мурманской области в рамках выполнения этого задания обучающимся предлагалось ответить на следующие вопросы, сформулированные в теме сочинения: «Почему в жизни важно быть честным?», «Как в годы войны народ проявил силу духа?», «Что самое ценное в дружбе?», «Как характеризуют человека его поступки?»). Вторым по частоте выбора, но значительно отличающимся от предыдущего по анализируемому показателю, стало задание 13.2 («Объясните, как Вы понимаете смысл финала/фрагмента текста»). Незначительное количество экзаменуемых выбрали задание 13.1 (в трех вариантах обучающимся предлагалось ответить на вопрос о средствах языка, использованных автором для создания образа главного героя текста; еще один вариант предлагал экзаменуемым тему «Каковы функции многоточия в тексте?»).

Оценивание задания части 3 проводится по специально разработанным критериям, и по всем критериям участники экзамена показали достаточно высокие результаты. Наличие обоснованного ответа (для задания 13.2 - понимание смысла фрагмента текста) продемонстрировано более 50% обучающихся, получивших отметку «2», и более 90% обучающихся, получивших отметки «3», «4», «5». Привести примеры с учетом специфики выбранного задания смогли 89,61% участников экзамена, причем максимальные 3 балла набрали 71,83% экзаменуемых, получивших отметку «3», 88,26% экзаменуемых, получивших отметку «4» и 96,88% экзаменуемых, получивших

отметку «5». Средний процент выполнения задания по критерию «Логичность речи» также высок - 80,07%; построить высказывание, не допустив при этом ни одной логической ошибки, смогли более 53,99% обучающихся, получивших отметку «3», 75,48% обучающихся, получивших отметку «4», и 92,41% обучающихся, получивших отметку «5». 93% участников экзамена создали текст-рассуждение в соответствии с требованием композиционной стройности без ошибок в его построении.

Таким образом, обучающиеся, получившие положительные отметки, продемонстрировали практически все коммуникативные умения, необходимые для создания сочинения-рассуждения. Высокие показатели объясняются разработанными алгоритмами выполнения анализируемого задания, накопленным опытом подготовки обучающихся с активным использованием открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку.

Тем не менее, можно отметить некоторые типичные ошибки, допущенные обучающимися при написании сочинения-рассуждения. Они, в первую очередь, касаются общего требования создания логичного, непротиворечивого высказывания, соответствующего типологической специфике рассуждения. Нарушение этого требования приводило к потере баллов по критерию СКЗ в случае допущенных логических ошибок или по критерию СК2, когда отсылка к тексту или жизненному опыту не квалифицировалась экспертами как аргумент, поскольку не обнаруживала никакой связи с тезисом сочинения.

Практическая грамотность девятиклассников и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки изложения и сочинения в целом. Как было отмечено выше, уровень практической грамотности (критерии ГК1–ГК4), показанный девятиклассниками, невысок. Письменные высказывания участников экзамена включают значительное количество ошибок разных типов. Среди орфографических ошибок (ГК1), по наблюдениям экспертов предметной комиссии, наиболее частотными являются следующие: правописание слов с проверяемыми и

непроверяемыми гласными и согласными (*преподовал, толантливый*), правописание -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах (*останется, не боялась делится*), слитное и раздельное написание НЕ со словами различных частей речи, Н и НН в суффиксах причастий и прилагательных (*сделанно, жизненный*), правописание наречий (*любовь рождалась по разному*). К частотным пунктуационным ошибкам можно отнести неуместное обособление членов предложения, отсутствие обособления вводных слов, деепричастного и причастного оборотов, знаки препинания в сложноподчиненных предложениях. Типичными грамматическими ошибками являются ошибки, связанные с неправильным словообразованием (*любовь и недолюбие; Гринев отдал свой подшубок; Сашка был завывалой; мужественность*) и формообразованием (*искаля отговорки*), нарушением норм управления (*Он не побоялся быть в стороне конфликта*) и согласования (*Кулачище у Лешки было огромное*), неправильным построением сложного предложения (*Баловник раньше учился плохо, что о его поступках нельзя ничего хорошего сказать*).

Типичными речевыми ошибками являются следующие:

- 1) употребление слов в несвойственном им значении (*У него локти на руках и на ногах в крови; человек без головного прибора, он веселый и обонятельный*),
- 2) нарушение лексической сочетаемости (*Павлик был строгим в душевном вопросе; От человека происходят разные поступки*);
- 3) неправильное употребление фразеологизмов (показательна в этом смысле трансформация выражения из исходного текста изложения *врезались в память: влезли в память, влезлись в память, втрескались в голову, впиваются нам в голову; вбиваются в голову, врезались в голову, въедаются в память, встряли в голове, залезают в голову*);
- 4) неоправданные смысловые и лексические повторы (*рассказала секретную тайну*);

5) употребление слов иной стилевой окраски (*Талантливых учителей уйма; Молодая учительница была прикольной; Сашка – зачетный парень; Его друг Иван Пуцин наплевал на правила и пришел к Пушкину поддержать его*).

Причиной нарушения языковых норм нередко является воспроизведение обучающимися в письменной форме слов и фраз, характерных для спонтанной устной речи.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Одна из специфических черт учебного предмета «Русский язык» заключается в его выраженной метапредметности, в силу чего анализ выполнения заданий ОГЭ по русскому языку позволяет сделать вывод о зависимости результативности их выполнения не только от предметных, но и от метапредметных умений.

Наиболее очевидной является зависимость результатов выполнения заданий от сформированности такой группы познавательных УУД, как работа с информацией (применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления). Внимательное прочтение инструкций по выполнению работы в целом и ее частей, структурирование текста заданий, отчасти задающего алгоритм их выполнения, является необходимым условием правильного решения.

Тестовые задания №№2, 3, 6, 10 требуют от обучающихся оценить предложенные формулировки (характеристики предложений текста, объяснение написания выделенного слова и др.) как верные или неверные, а задание №4 – установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут

служить примерами для приведённых пунктуационных правил. Ошибки при выполнении этих заданий указывают на недостаточную сформированность ряда метапредметных умений. В аспекте базовых логических УУД (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа) причиной ошибок при синтаксическом и пунктуационном анализе является неверная квалификация и классификация языкового явления по родовым и видовым признакам, неправильное подведение под понятие; при объяснении написания выделенного слова - неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей. В аспекте УУД по работе с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно) к ошибкам приводит игнорирование смыслов, значимых для квалификации предложенного в задании высказывания как верного или неверного, а также неумение читать и анализировать табличную информацию (задание 4).

Выполнение заданий №№5 и 7, в которых необходимо вставить пропущенные буквы или расставить знаки препинания, с точки зрения метапредметных умений свидетельствуют о проблемах формирования у обучающихся познавательных УУД (ошибки в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа); УУД по работе с информацией (игнорирование значения языковых единиц и их смысловых связей при выборе орфограммы-буквы или знака препинания); регулятивных УУД (выбор пропущенных букв и знаков препинания с опорой на формальные признаки, неприменение алгоритма решения

орфографической и пунктуационной задачи, т.е. решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей).

Метапредметную основу имеют задания с развернутым ответом: №1 (сжатое изложение содержания прослушанного текста) и №13 (сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт). Успешность выполнения этих заданий в значительной степени зависит от сформированности УУД по работе с информацией и коммуникативных УУД. Результативность выполнения задания 13.1, 13.2 и 13.3 также определяется уровнем сформированности такой группы познавательных УУД, как базовые исследовательские действия (самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение): типичной ошибкой при написании сочинения является неумение обучающихся привести примеры, действительно подтверждающие их рассуждения, использование логических и языковых клише без учета специфики конкретного текста.

При проверке веера ответов выяснилось, что, как и в прошлые годы, не все учащиеся владеют регулятивными УУД, поэтому допускают ошибки в оформлении на бланке части 2 работы (внесение ответа в поле, не соответствующее заданию; частичная запись верного ответа). Об этом же свидетельствует неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово *изложение* или *изложение-сокращение*, не указывают номер альтернативного задания 13 (13.1, 13.2 или 13.3), что не позволяет определить, по каким именно критериям оценивать работу, особенно при различии 13.2 и 13.3. Некоторые работы были написаны

неразборчивым почерком или печатными буквами без пробелов и знаков препинания, без деления текста на абзацы. Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в указанных в КИМ фамилиях, именах, отчествах авторов текста для чтения, а также орфографические и грамматические ошибки в словах, которые нужно просто выписать из текста (при выполнении заданий №№9 и 12, при цитировании исходного текста в сочинении). Причиной этих ошибок является не столько незнание языковых норм, изучаемых при освоении программ по русскому языку, сколько низкий уровень сформированности регулятивных УУД.

3.1.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Согласно результатам ОГЭ по русскому языку, обучающиеся региона, получившие на экзамене положительную отметку, показали достаточное освоение всех элементов содержания, а также умений, навыков, видов познавательной деятельности, проверяемых заданиями КИМ и отраженных в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена, кроме некоторых требований раздела «Овладение основными нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими, нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике».

Экзаменуемые, получившие отметку «2», продемонстрировали освоение содержательного раздела «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка», но исключительно в рамках

норм, проверяемых тестовым заданием с кратким ответом. Также можно считать освоенными этой группой обучающихся отдельные аспекты раздела «Создание устных монологических высказываний на основе жизненных наблюдений, чтения научно-учебной, художественной и научно-популярной литературы» (в частности, проверяемые одним из критериев оценивания задания 13).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Не является достаточным освоение школьниками региона такого блока требований к предметным результатам обучения, как овладение основными нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике. Экзаменуемые, получившие отметки «2» и «3», продемонстрировали недостаточный уровень сформированности умения соблюдать в речевой практике орфографические, речевые и пунктуационные нормы, причем по последней группе норм результат ниже требуемого зафиксирован даже у обучающихся, получивших отметку «4».

Проблемной зоной для обучающихся остается блок требований «Формирование умений проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста»: экзаменуемые, получившие отметку «3», показали результат выполнения соответствующих заданий менее 60%.

Освоение участниками экзамена, получившими отметку «2», элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности (кроме отмеченных в предыдущем пункте) является недостаточным.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Согласно сопоставительному анализу результатов тестовых заданий с кратким ответом, проверяющих у экзаменуемых уровень владения языковыми нормами, и оцениванию развернутых ответов по критериям практической грамотности, наиболее очевидной причиной затруднений в соблюдении языковых норм является неспособность школьников использовать имеющиеся у них знания орфографических и пунктуационных алгоритмов в реальной речевой практике. В условиях применения норм при создании собственного высказывания показатели выполнения заданий ниже, чем в условиях работы с отобранным языковым материалом. Отмеченная тенденция, характерная и для других форматов итоговой аттестации (допуска к итоговой аттестации) по русскому языку, может быть результатом недостаточного внимания к нормативности как одному из качеств хорошей речи при оценивании речевых произведений обучающихся (как в письменной, так и в устной речи; как при обучении русскому языку, так и при изучении других предметов); пробелов в текущем и итоговом внутришкольном контроле за формированием и совершенствованием языковой и лингвистической компетенции, особенно в 5-7 классах; отсутствия систематической практики критериального оценивания грамотности письменной речи обучающихся, в том числе в виде взаимо- и самооценки; отсутствия у обучающихся умений, связанных с коррекцией (редактированием) текстов сочинений и изложений (пропуск такого обязательного этапа создания собственного текста, как работа с черновиком; фрагментарность и непоследовательность выполнения работы над ошибками в сочинениях и изложениях); недостаточное использование методов и приемов, обеспечивающих «перевод» освоенных алгоритмов выбора орфограмм и пунктограмм в речевую практику. Традиционно с рядом трудностей связано и совершенствование лингвистической компетенции, уровнем сформированности которой обусловлена орфографическая и пунктуационная грамотность. Причиной речевых ошибок также является современная речевая среда, нередко «раскачивающая»

представление о лексических нормах, и недостаточно сформированная у экзаменуемых лексикографическая компетенция. В этих условиях особое значение приобретают требования соблюдения всеми участниками образовательной деятельности единого речевого режима в ОО.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сведения и выводы о динамике выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку 2025 и 2024 гг. изложены в разделах 3.1.1.2 и 3.1.2 настоящего отчета.

- *Прочие выводы*

Итоги анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку демонстрируют значимость корректной и грамотной интерпретации статистических данных, разбора каждого из заданий, а также групп заданий, объединенных одной темой, для понимания причин учебной успешности/неуспешности как обучающихся ОО в целом, так и их отдельных групп, в связи с чем возрастает роль аналитической работы учителя с результатами ОГЭ, показанными классным коллективом и отдельными учащимися. Это позволит сделать правильные методические выводы и определить направления совершенствования преподавания русского языка в основной школе. В связи с тем что успешность освоения содержательных разделов учебного предмета, овладение различными учебными действиями в рамках предметной подготовки при обучении русскому языку в значительной степени зависит от уровня сформированности метапредметных умений, необходима система формирования и совершенствования УУД, основанная на анализе соответствующих аспектов результатов ОГЭ и диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

– в целях оптимизации отбора методических приемов при разработке КИМ для организации диагностики, текущего и итогового контроля следует регулярно использовать модели заданий, предложенных в актуальной демоверсии КИМ ОГЭ по русскому языку, вести последовательную работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку (5-9 классы), открытого банка заданий ОГЭ, использовать методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ (Навигатор подготовки), Банк заданий для оценки читательской грамотности, отбирать для анализа языковой материал соответствующей степени сложности;

– использовать разнообразные методические приемы по совершенствованию лингвистической компетенции, включать в повседневную учебную практику работу над различными видами анализа языковых единиц: морфемного и словообразовательного, морфологического, синтаксического; при проведении лингвистического анализа демонстрировать связь лингвистических характеристик языковых единиц и языковых норм (осуществлять синтаксический анализ в единстве с пунктуационным, морфемный и морфологический – с орфографическим и т.п.), обращать внимание на семантические и функциональные характеристики языкового знака, используя методы лингвостилистического анализа (в том числе прием стилистического эксперимента);

– использовать разнообразные методы и приемы по совершенствованию практической грамотности учащихся: разработать или актуализировать алгоритмы выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания; уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, в том числе в аспекте соблюдения речевых и грамматических норм;

– использовать систему методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся: последовательно выявлять агнонимичную для школьников лексику, встречающуюся в дидактическом материале, устранять выявленные лакуны, в том числе методом лингвистического комментирования;

– использовать систему методов и приемов, направленных на формирование лексикографической культуры: создавать проблемные ситуации, ведущие к осознанию учащимися потребности обращения к словарю для решения тех или иных задач; совершенствовать умения выбрать нужный словарь в зависимости от конкретных задач; воспринимать текст словаря и извлекать из него необходимую информацию о слове; сопоставлять различные словари. Целесообразно проводить регулярную работу со словарями (орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин;

– последовательно и корректно использовать методы и приемы смыслового и лингвистического анализа текста;

– методически обеспечить учащимся накопление коммуникативного опыта обсуждения этических и культурных понятий, представляющих базовые понятия общечеловеческой и русской культуры, используя при этом

современные достижения методической лингвоконцептологии и последовательную реализацию продуктивной идеи развития в ходе изучения русского языка всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи;

- использовать в процессе изучения языка формирующее оценивание.

- В рамках методических объединений учителей-предметников целесообразно провести обсуждение таких тем, как «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ ООО», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ОГЭ», «Формирование читательской грамотности».

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендуется в рамках курсов повышения квалификации, иных методических мероприятий познакомить учителей и преподавателей русского языка с проведенным анализом результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2025 году, методическими рекомендациями, разработанными на основе анализа типичных ошибок обучающихся Мурманской области, продемонстрировать актуальную методику аналитической работы учителя с результатами ОГЭ в ОО; включить в план работы методические мероприятия (семинары, мастер-классы) на тему «Эффективные технологии совершенствования практической грамотности обучающихся», «Формирование УУД как фактор повышения качества обучения». Необходимо предусмотреть в программах курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы освещение вопросов критериального оценивания изложений

и сочинений обучающихся, а также методики подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности по русскому языку.

4.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

– Организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется осуществлять с учетом как типичных ошибок участников ОГЭ 2025 г. и прошлых лет, так и индивидуальных затруднений каждого обучающегося. Типичные ошибки обучающихся Мурманской области проанализированы в данном документе. Индивидуальные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях выявляются в ходе педагогического мониторинга, который предполагает постоянную фиксацию динамики результатов каждого обучающегося и использование этих сведений для дифференцированного обучения.

– Для обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно обращать особое внимание на освоение алгоритмов выполнения тестовых заданий, пошаговую их отработку, заучивание наизусть ряда лингвистических сведений и совершенствование умений применять эти сведения при решении практических задач, добиваться обязательного выполнения каждого задания в КИМ: выполнения разборов (орфографического, пунктуационного, синтаксического), анализа текстов с использованием графической разметки и т.д. Обучающимся со средним и высоким уровнями предметной подготовки рекомендуется предъявлять более сложный языковой материал для отработки практических навыков.

– Повышению качества подготовки к выполнению задания 13 всеми группами обучающихся будут способствовать практикумы по совершенствованию умений редактировать содержание собственных текстов

изложений и сочинений, обнаруживать и исправлять допущенные ошибки, осуществлять критериальное само- и взаимооценивание. Эффективными являются также практикумы по проверке готовых письменных работ участников ОГЭ прошлых лет, которые вместе с исходными текстами размещены в методических материалах для экспертов ПК ОГЭ по русскому языку.

○ *Администрациям образовательных организаций рекомендуется*

- организовать обсуждение результатов ОГЭ 2025 года по русскому языку в ОО;
- провести методические мероприятия (открытые уроки, семинары-практикумы) с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания русского языка по формированию универсальных учебных действий обучающихся, совершенствованию практической грамотности, активизации познавательной деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении русскому языку;
- спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество);
- организовать проведение «круглых столов», педагогических мастерских, работу творческих групп по обмену опытом эффективного обучения русскому языку в условиях реализации требований ФГОС ООО;
- обеспечить соблюдение в ОО требований единого речевого режима.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей рекомендуется*

Целесообразно предусмотреть методические мероприятия по продвижению эффективных практик преподавания русского языка обучающимся с различным уровнем подготовки, на курсах повышения квалификации для учителей

русского языка и литературы проводить работу по выявлению и устранению профессиональных дефицитов в аспекте методики преподавания русского языка обучающимся с рисками учебной неуспешности.

4.3....по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ротаряну Любовь Анатольевна,	ГАУДПО МО «Институт развития образования», доцент, кандидат филологических наук, председатель региональной ПК по русскому языку
Федотов Дмитрий Анатольевич	ГАУДПО МО «Институт развития образования», руководитель регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ротаряну Любовь Анатольевна,	ГАУДПО МО «Институт развития образования», доцент, кандидат филологических наук, председатель региональной ПК по русскому языку

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», кандидат педагогических наук