

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	167	100,00	146	100,00	109	100,00
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	147	88,02	132	90,41	94	86,24
Мужской	20	11,98	14	9,59	15	13,76

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	111	66,47	88	60,27	68	62,39
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	9	5,39	7	4,79	2	1,83
3.	Обучающиеся лицеев	18	10,78	9	6,16	18	16,51
4.	Обучающиеся гимназий	28	16,77	42	28,77	20	18,35
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	1	0,60	0	0,00	1	0,92
6.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Как и в предыдущие годы, ОГЭ по литературе в Мурманской области является одним из самых малочисленных среди экзаменов по выбору. В 2025 году количество участников экзамена в Мурманской области – 109 девятиклассников, что на 7% ниже показателя 2024 года. Таким образом, можно говорить об отрицательной динамике количества участников ОГЭ по литературе в Мурманской области. Это может быть связано как со сложностью самого экзамена, так и с сокращением профильных классов гуманитарной направленности.

Традиционно более 80% участников – девушки, в 2025 году их количество составило 86%.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что традиционно наибольшее количество участников ОГЭ составляют выпускники средних общеобразовательных школ (62,4%). На втором месте – учащиеся гимназий, количество которых сократилось по сравнению с 2024 годом на 10% и составило 18,4%. При этом количество обучающихся лицеев – участников ОГЭ возросло на 10%.

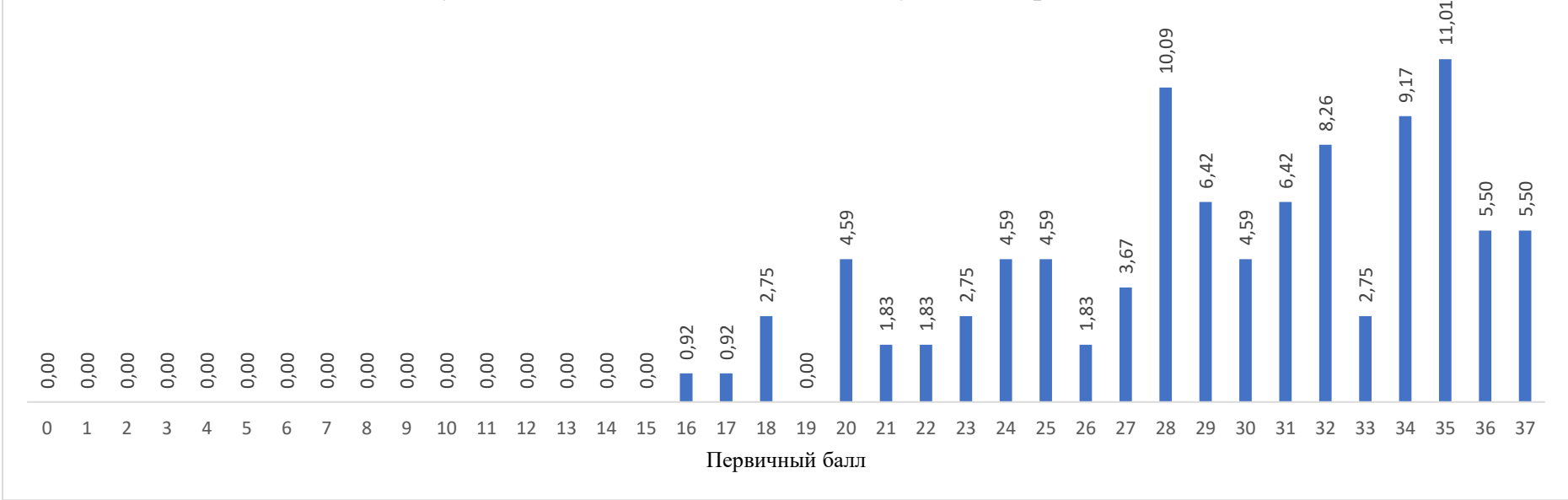
Участники с ограниченными возможностями здоровья в 2025 году ОГЭ по литературе не сдавали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Доля участников, получивших соответствующий первичный балл



2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,00	1	0,68	0	0,00
«3»	26	15,57	29	19,86	17	15,60
«4»	55	32,93	73	50,00	46	42,20
«5»	86	51,50	43	29,45	46	42,20

2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Мурманск	52	0	0,00	5	9,62	20	38,46	27	51,92
2.	г. Апатиты	7	0	0,00	2	28,57	2	28,57	3	42,86
3.	Кандалакшский округ	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
4.	г. Кировск	5	0	0,00	0	0,00	2	40,00	3	60,00
5.	г. Мончегорск	3	0	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67
6.	г. Оленегорск	5	0	0,00	0	0,00	4	80,00	1	20,00
7.	г. Полярные Зори	0	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	Ковдорский округ	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
9.	Кольский округ	5	0	0,00	2	40,00	1	20,00	2	40,00
10.	Ловозерский округ	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
11.	Печенгский округ	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
12.	Терский округ	4	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	8	0	0,00	1	12,50	3	37,50	4	50,00
16.	ЗАТО Александровск	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
17.	Областные ОО	6	0	0,00	0	0,00	5	83,33	1	16,67
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00

2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,00	22,06	47,06	30,88	77,94	100,00
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	0,00	0,00	50,00	50,00	100,00	100,00
3.	Обучающиеся лицеев	0,00	5,56	27,78	66,67	94,44	100,00
4.	Обучающиеся гимназий	0,00	0,00	40,00	60,00	100,00	100,00
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Мурманский международный лицей"	0,00	100,00	100,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 3"	0,00	100,00	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Мурманский политехнический лицей"	0,00	100,00	100,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Основная общеобразовательная школа № 21", г. Оленегорск	0,00	100,00	100,00

2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Терского района "Средняя общеобразовательная школа №4"	0,00	50,00	100,00

2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Анализ статистических данных позволяет выявить положительную динамику уровня обученности и качества обученности участников ОГЭ по литературе. В 2025 году справились с работой все выпускники, в 2024 году не справился 1 человек. Качество знаний в 2025 году составило 84,4 %, что выше аналогичного показателя 2024 г. на 4,9%. Положительная динамика результатов может быть связана как с отсутствием существенных изменений в системе оценивания ОГЭ по литературе в 2025 году, так и с ростом качества подготовки обучающихся.

Анализ результатов ОГЭ по типам образовательных организаций показал, что лучшие результаты у выпускников гимназий и школ с углублённым изучением отдельных предметов (уровень обученности в организациях данного типа составил 100%, качество обучения – 100%).

В 2025 году экзамен по литературе в 9 классах проводился в 14 административно-территориальных единицах (муниципалитетах) Мурманской области. ОГЭ по литературе не сдавали выпускники ЗАТО г. Островной и г. Полярные Зори. Шесть девятиклассников представляли областные образовательные организации, один - прочие ОО (частные и федеральные).

Наибольшее количество сдававших ОГЭ по литературе, как и в 2024 году, пришлось на г. Мурманск – 48% в общей численности участников экзамена, следующие за этим муниципалитетом – ЗАТО г.°Североморск (7%), г. Апатиты (6%). Качество знаний участников ОГЭ указанных АТЕ составляет от 90,4% (г. Мурманск) до 87,5% (ЗАТО г. Североморск) и 71,4% (г. Апатиты). По сравнению с показателями 2024 года наблюдается существенный рост качества знаний в г. Мурманске и ЗАТО г. Североморске, что указывает на наличие системной работы и высокую результативность подготовки обучающихся данных муниципалитетов.

Качество знаний составило 100% в образовательных организациях г. Кировска, г. Оленегорска, Ковдорского округа, ЗАТО п. Видяево, областных ОО. При этом количество участников среди перечисленных АТЕ не является многочисленным и составляет от 1 до 5 человек. Лучшие результаты показали девятиклассники г. Кировска и г. Оленегорска (5 участников, качество знаний – 100%).

Среди образовательных организаций при уровне обученности 100% показатели качества обучения составили 100% у девятиклассников МБОУ г. Мурманска "Мурманский международный лицей", МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 3", МБОУ г. Мурманска "Мурманский политехнический лицей", МБОУ "Основная общеобразовательная школа № 21", г. Оленегорск

Самые низкие результаты ОГЭ по литературе показали выпускники МБОУ Терского района "Средняя общеобразовательная школа №4" (уровень обученности 100%, качество обучения – 50%).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1 Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1 Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	81,65	0,00	64,71	73,91	95,65
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		71,56	0,00	55,88	61,96	86,96
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	75,54	0,00	43,14	70,29	92,75

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		64,68	0,00	44,12	54,35	82,61
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	90,83	0,00	94,12	81,52	98,91
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		77,52	0,00	55,88	72,83	90,22
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	Сопоставление произведений	П	97,71	0,00	100,00	94,57	100,00
		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		80,96	0,00	64,71	75,00	92,93
		Логичность и соблюдение речевых норм		76,15	0,00	64,71	67,39	89,13
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	77,37	0,00	31,37	76,09	95,65
		Привлечение текста произведения для аргументации		75,54	0,00	29,41	72,46	95,65
		Опора на теоретико-литературные понятия		61,01	0,00	35,29	56,52	75,00
		Композиционная цельность и логичность		88,69	0,00	52,94	91,30	99,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
		Соблюдение речевых норм		80,73	0,00	52,94	75,00	96,74
	Грамотность	Соблюдение орфографических норм		88,99	0,00	47,06	93,48	100,00
		Соблюдение пунктуационных норм		84,40	0,00	35,29	91,30	95,65
		Соблюдение грамматических норм		92,66	0,00	64,71	97,83	97,83

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.1	0	0,00	17,65	8,70	0,00
	1	0,00	35,29	34,78	8,70
	2	0,00	47,06	56,52	91,30
1.2	0	0,00	17,65	10,87	0,00
	1	0,00	52,94	54,35	26,09
	2	0,00	29,41	34,78	73,91
2.1	0	0,00	47,06	6,52	0,00
	1	0,00	0,00	10,87	0,00
	2	0,00	29,41	47,83	21,74
	3	0,00	23,53	34,78	78,26
2.2	0	0,00	47,06	8,70	0,00
	1	0,00	17,65	73,91	34,78
	2	0,00	35,29	17,39	65,22
3.1	0	0,00	0,00	2,17	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	0,00	11,76	32,61	2,17
	2	0,00	88,24	65,22	97,83
3.2	0	0,00	5,88	4,35	0,00
	1	0,00	76,47	45,65	19,57
	2	0,00	17,65	50,00	80,43
4	0	0,00	0,00	0,00	0,00
	1	0,00	0,00	10,87	0,00
	2	0,00	100,00	89,13	100,00
4	0	0,00	0,00	2,17	0,00
	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	2	0,00	52,94	23,91	6,52
	3	0,00	35,29	43,48	15,22
	4	0,00	11,76	30,43	78,26
4	0	0,00	5,88	6,52	0,00
	1	0,00	58,82	52,17	21,74
	2	0,00	35,29	41,30	78,26
5.1	0	0,00	29,41	0,00	0,00
	1	0,00	52,94	10,87	0,00
	2	0,00	11,76	50,00	13,04
	3	0,00	5,88	39,13	86,96
5.2	0	0,00	29,41	0,00	0,00
	1	0,00	58,82	23,91	2,17
	2	0,00	5,88	34,78	8,70
	3	0,00	5,88	41,30	89,13
5.3	0	0,00	29,41	4,35	2,17
	1	0,00	70,59	78,26	45,65
	2	0,00	0,00	17,39	52,17
5.4	0	0,00	29,41	0,00	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	2	0,00	52,94	26,09	2,17
	3	0,00	17,65	73,91	97,83
5.5	0	0,00	35,29	10,87	0,00
	1	0,00	23,53	28,26	6,52
	2	0,00	41,18	60,87	93,48
Грамотность	0	0,00	52,94	6,52	0,00
	1	0,00	47,06	93,48	100,00
Грамотность	0	0,00	64,71	8,70	4,35
	1	0,00	35,29	91,30	95,65
Грамотность	0	0,00	35,29	2,17	2,17
	1	0,00	64,71	97,83	97,83

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4). Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Как следует из статистических данных, экзаменуемые выполнили задания базового уровня 1 части, как и в 2024 году, на высоком и достаточном уровне.

Задания 1 и 3 оценивались по одним критериям, проверяли схожие элементы содержания, но относились к различным комплексам: задание 1 – к комплексу, ориентированному на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, задание 3 – к комплексу, ориентированному на анализ

стихотворения, басни или баллады. Оба задания носили альтернативный характер: участникам ОГЭ предлагался выбор одного из двух предложенных вопросов. Важно отметить, что первое из альтернативных заданий было направлено на анализ содержания приведённого фрагмента/стихотворения; второе – на анализ элементов формы.

Качество выполнения заданий 1 и 3 по ведущему критерию 1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») выше 85%: 1.1/1.2 – 81,7%, 3.1/3.2 – 90,8%. Статистика показывает, что разрыв между качеством анализа эпических/лироэпических и лирических произведений остаётся незначительным, однако в 2025 году учащиеся лучше справились с заданием 3, проверяющим умение строить развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения (или басни, или баллады). Лучше всего с заданиями традиционно справились учащиеся, получившие отметки «4» и «5». Умение привлекать текст произведений на уровне анализа при выполнении заданий 1 и 3 продемонстрировали 38,2%/52,9% выпускников из группы участников, получивших отметку «3», 45,7%/57,6% из группы участников, получивших «4», 82,6%/89,1% из группы участников, получивших «5». При этом учащиеся всех групп более успешно обосновывают собственные тезисы с опорой на текст при выполнении заданий, направленных на *анализ содержания* фрагмента произведения.

Средний процент выполнения заданий 1 и 3 по критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил 74,6%. В группе участников, получивших «3», он составил 56%, в группе участников, получивших «4», – 67%, в группе участников, получивших «5», – 89%.

Задание №2 проверяло умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Статистический анализ показал, что участники ОГЭ хуже справились с заданием, требующим выбор другого эпизода, чем с заданиями, предполагающими краткий ответ на вопрос по предложенному

тексту. Средний процент выполнения задания №2 по критерию 1 («Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации») составил 75,5%, по критерию 2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») - 64,7%. Самые низкие результаты выполнения задания показали участники, получившие отметку «3».

Задание №4 повышенного уровня предполагало развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

По ключевым критериям 1 («Сопоставление произведений») и 2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») задание выполнено на высоком уровне: 97,7% и 81% (в 2024 году - 96,9% и 82,2%). Результаты выполнения этого задания говорят о высоком уровне сформированности умения убедительно сопоставлять произведения. На уровне анализа тексты двух произведений сумели привлечь 78% участников ОГЭ, получивших отметку «5», 30% участников, получивших отметку «4», 12% участников, получивших «3». Привлекли на уровне анализа только один текст или допустили фактическую ошибку 15%/ 43,5%/ 35% участников из соответствующих групп. Тексты двух произведений привлекли на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей более половины участников, получивших отметку «3». В группе участников, получивших отметку «4», на среднем уровне справились с анализом текста 24%, в группе получивших «3» - 6,5%.

Одинаковым для всех заданий базового и повышенного уровней сложности является критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Результаты выполнения заданий по этому критерию находятся в диапазоне от 64,7 59% до 77,5 73%., что на 11% выше показателей 2024 года.

Задание высокого уровня сложности (5.1–5.5) было направлено на оценку таких элементов содержания и умений, как осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Его выполнение также характеризуется высоким качеством. По трём критериям его оценивания (критерии №№4, 5, 6) выявлена положительная динамика более чем на 5%. Глубоко раскрыли тему сочинения 77,4% выпускников (критерий 1), 75,5% сумели привлечь текст для аргументации на уровне анализа (критерий 2). 64,8% участников ОГЭ включили теоретико-литературные понятия в сочинение (критерий 3), 23% смогли избежать формального использования терминов и обратились к ним непосредственно для раскрытия темы сочинения. В группе участников, получивших отметку «5», 52% использовали литературоведческие термины на уровне анализа.

Критерий 4 оценивал композиционную цельность и логичность работ. Процент выполнения составил 88,7%, что на 8% превышает показатели 2024 года. В работах 27% экзаменуемых при наличии общего композиционного замысла встречались случаи нарушения последовательности внутри смысловых частей, необоснованные повторы.

Средний процент выполнения задания №5 по критерию 5 («Соблюдение речевых норм») составил 80,7%.

Результаты по критериям оценки грамотности в задании №5 находятся на высоком уровне, процент их выполнения превысил 80%:

соблюдение орфографических норм (критерий 6) - 89%;

соблюдение пунктуационных норм (критерий 7) – 84,4%;

соблюдение грамматических норм (критерий 8) – 92,7%.

Самый низкий процент выполнения задания №5 по всем критериям у выпускников, получивших отметку «3». Анализ результатов, показанных участниками с разным уровнем подготовки, свидетельствует, что задания КИМ ОГЭ по литературе обладают более высокой дифференцирующей силой, т.к. результаты в группе выпускников, получивших отметку «3», значительно отличаются от результатов в группах, получивших отметки «4» и «5», практически по всем критериям.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Задания с наименьшими процентами выполнения в 2025 году:

задание №2, критерий 2 «Логичность и соблюдение речевых норм» - 64,7% выполнения;

задание №5, критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия»- 61% выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) по итогам статистического анализа не выявлены.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1 было направлено на анализ содержания приведённого фрагмента или анализ элементов формы. Задание 1.1 открытого варианта КИМ предполагало описание черт характера Очумелова, героя рассказа А. П. Чехова «Хамелеон», которые проявились в приведённой сцене. В задании 1.2 нужно было определить, с помощью каких художественных средств автор передаёт внутреннее состояние Очумелова. Вопросы, связанные с анализом элементов формы, оказались более сложными для девятиклассников, т.к. требовали более высокого уровня литературоведческой

подготовки и сформированности аналитических умений. Содержательный анализ также показал, что не все участники ОГЭ разграничивают черты характера и чувства героя, возникшие под влиянием сиюминутных обстоятельств.

В задании 2.1 открытого варианта выпускникам необходимо было из другого рассказа А.П. Чехова выбрать фрагмент, в котором присутствует персонаж, для которого особую роль играет социальный статус человека, указать, какие черты этого персонажа проявились в выбранном фрагменте. В задании 2.2 нужно было выбрать фрагмент, в котором проявилась авторская ирония по отношению к персонажу и, опираясь на анализ выбранного фрагмента, объяснить, какие качества личности персонажа вызвали иронию автора. Успешное выполнение задания 2 предполагало не только знание литературоведческого термина «ирония», но способов его выражения. Многие учащиеся, не получившие максимального балла за выполнение задания, не сумели привести примеры, иллюстрирующие авторскую иронию.

Основной ошибкой при выполнении задания 2, проверяющего умение выбрать другой фрагмент произведения в соответствии с заданием, как и в 2024 году, стало отсутствие указания на выбранный рассказ или фрагмент. Экзаменуемые опираются на текст, но при этом избегают упоминания конкретных деталей, сцен, событий. Также одной из причин невысоких результатов выполнения заданий данного типа можно считать недостаточный читательский опыт девятиклассников.

Анализ выполнения задания №3, проверяющего умение рассуждать о содержании поэтического текста или его форме, показал, что ученики 9 класса успешно справляются с заданиями, предполагающими анализ поэтического произведения с точки зрения его содержания. Анализ поэтической формы вызывает большие затруднения. Так, отвечая на вопрос «Какую роль в приведённом стихотворении играют эпитеты?», участники ОГЭ зачастую ограничивались нахождением эпитетов, но не указывали их роль в тексте.

Частотные ошибки при выполнении заданий №1 и №3 свидетельствуют также о недостатках сформированности у выпускников умения анализировать изобразительно-выразительные средства в тексте, что, как можно предположить, связано с недостатками в методике организации различных видов анализа текста на уроках литературы, а также с недостатками реализации межпредметных связей с уроками русского языка, на которых реализуется функциональный подход к анализу языковых и речевых средств выразительности в тексте: от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном примере или фрагменте – к выявлению их художественной функции в тексте произведения.

В задании №4 ученики должны были выполнить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, который включен в КИМ. В открытом варианте - сопоставить стихотворение М.Ю. Лермонтова «Молитва» со стихотворением А.К. Толстого «Я задремал, главу понуря...» и определить, что сближает эти стихотворения. Сопоставление предполагало нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов. Причиной снижения баллов за выполнение сравнительного задания в большинстве случаев стало привлечение текста одного или двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. Также встречались случаи, когда участники ОГЭ игнорировали вторую часть задания и вместо сходных черт указывали различия.

Самым низким по качеству выполнения в заданиях базового и повышенного уровней стал показатель по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Одной из причин такого результата является то, что

соблюдение речевых, грамматических норм и логичность высказывания оцениваются комплексно. Наиболее серьёзной проблемой остаётся качество речевого оформления письменных высказываний учащихся.

Вторая часть экзаменационной работы ОГЭ содержала альтернативное задание высокого уровня сложности (выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требовало от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему объёмом не менее 150 слов.

Выполняя задание №5, выпускники наиболее часто выбирали темы 1 и 3. Данные темы предполагали обращение к произведениям, подробно изучаемым в школьном курсе 8-9 классов (Д.И. Фонвизин «Недоросль», Н.В. Гоголь «Мёртвые души»), поэтому участники экзамена в большинстве работ смогли глубоко и многосторонне раскрыть тему, опираясь на литературный текст. Востребованной оказалась тема по творчеству М.Е. Салтыкова –Щедрина («Почему М.Е. Салтыкова-Щедрина называют «художником отрицательных сторон действительности»?»), предполагающая самостоятельный выбор произведения для анализа.

Тему 5 «Каким чертами наделён праведник в изображении А.И. Солженицына?» по рассказу «Матрёнин двор» выбирали реже и трактовали образ праведника поверхностно, преимущественно как образ «правильного» человека. Это указывает на недостаточное понимание девятиклассниками философского термина, включенного в формулировку темы.

Ещё реже выпускники выбирали тему 2 «Как отражена в лирике А.С. Пушкина тема поэтического труда?». Вероятно, это связано с тем, что для раскрытия был предложен сложный аспект темы поэта и поэзии.

Анализ работ, положительно оцененных по первому критерию и, следовательно, оцененных по остальным критериям, свидетельствует о следующих результатах сформированности литературоведческой и читательской компетенции обучающихся.

Типичной ошибкой выпускников, набравших 1 балл по критерию 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие»), стало упрощенное понимание и поверхностное раскрытие темы. Причиной её появления можно считать низкий уровень начитанности, неумение определять ключевые слова темы и формулировать основную мысль сочинения, непонимание литературоведческих терминов, философский понятий, содержащихся в формулировке темы.

По критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации»), нацеленному на проверку умения аргументировать свои суждения, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, без фактических ошибок, средний результат вырос по сравнению с 2024 годом более, чем на 5%, что может свидетельствовать о росте умений, связанных с анализом текста. К снижению баллов по второму критерию оценки сочинения («Привлечение текста произведения для аргументации») привела подмена анализа текста общими рассуждениями о его содержании или пересказом, ошибка, также характерная для заданий повышенного уровня сложности и вызванная слабой ориентацией в содержании произведения. В сочинениях также встречались фактические ошибки. Например, в фамилиях персонажей («Стародуб» вместо Стародум, «Хрюков» вместо Хрюкин), названиях произведений («Сказка о том, как один мужик двух генералов прокормил» вместо «Повесть ...»). Решить данную проблему позволит ведение читательского дневника, планомерное повторение способов привлечения текста и планирование текущего повторения изученного материала. Также необходимо заучивать стихотворения и микроцитаты из эпических и драматических произведений, регулярно проводить контроль фактических знаний учащихся и отсроченный контроль знания текстов литературных произведений.

По критерию 3 («Опора на теоретико-литературные понятия»), проверяющему, как экзаменуемые используют теоретико-литературные понятия для анализа произведения в целях раскрытия темы сочинения, наметилась отрицательная динамика (18%). Участники ОГЭ, не получившие максимального балла по критерию 3 («Опора на

теоретико-литературные понятия»), включали теоретико-литературные понятия в сочинение, но не использовали их для анализа текста произведения.

При подготовке к сочинению важно учитывать, что использование термина как инструмента анализа художественного текста проявляется в выполнении следующих требований:

- понятие названо;
- понятие соотнесено с приведённым из текста примером;
- показана художественная функция приведённого примера (объяснена его роль изображении событий, раскрытии характера героя, выражении авторского отношения к нему и т.п.).

Наиболее частотные фактические ошибки при использовании терминов: неразличение автора и героя, неверное указание жанра произведения, средств выразительности.

По критерию 4, оценивающему композиционную цельность и логичность работ, положительная динамика составила 8%, что говорит о высоком уровне сформированности умения создавать связное аргументированное высказывание. В работах 63% участников ОГЭ отсутствовали логические ошибки, в работах 27% участников встречались логические несоответствия и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения.

Актуальной остаётся проблема речевого оформления работ (критерий 5). Недостаточный словарный запас учащихся приводит к появлению в работах речевых ошибок. Наиболее распространёнными речевыми ошибками остаются лексические повторы, употребление слов в несвойственных им значениях («*советчик*» вместо «*советник*», «*светский*» вместо «*статский*»), нарушение лексической сочетаемости («*происходит радость*»), тавтология («*стихотворения сближает тема сближения*», «*грустный герой...грустит*»), смешение лексики разных эпох («*Эраст*

уходит на фронт», «помещик притесняет свободу рабочего класса»). Типичной ошибкой остаётся неуместное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, жаргонизмов, слов иной стилевой окраски.

Результаты ОГЭ, как и результаты ЕГЭ по литературе, показывают, что работа по развитию речевой компетенции учащихся требует серьёзного внимания. Она должна носить межпредметный характер, включать использование эффективных методик, помогающих повышать качество речевых умений и навыков.

Критерии оценки практической грамотности позволили оценить соблюдение участниками ОГЭ языковых норм. В работах выпускников выявлены самые разнообразные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки. Наиболее распространёнными орфографическими ошибками являются ошибки на правописание гласных в корнях слов, слитное, раздельное и дефисное написание слов разных частей речи, правописание личных окончаний глаголов.

Наиболее частотными являются пунктуационные ошибки: неуместное обособление членов предложения, ошибки на обособление деепричастного и причастного оборотов, запятая между однородными членами предложения, запятая между частями сложного предложения.

К типичным грамматическим ошибкам можно отнести ошибки в образовании личных форм глаголов, неправильное употребление видо-временных форм глаголов, нарушение управления, нарушение связи между подлежащим и сказуемым.

3.1.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ ОГЭ по литературе могли повлиять метапредметные результаты освоения образовательных программ.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Экзаменуемые умеют выражать свою точку зрения в письменных текстах, создавать связное монологическое высказывание.

На достаточном уровне сформированы базовые логические действия. Выпускники умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выделять критерии для сопоставления (задание №4, критерий 1). Однако затруднения вызывает извлечение информации из предложенного сплошного текста или формулировки темы, нахождение ключевых слов, анализ предложенного фрагмента в соответствии с заданным направлением (задания №№1-3, критерий 1; задание №4 критерий 2; задание №5, критерий 1). Это свидетельствует о необходимости продолжения работы по формированию логических универсальных учебных действий.

Недостаточной можно считать сформированность регулятивных умений, в частности, умения планировать деятельность и осуществлять самоконтроль. На это указывают логические ошибки, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения (задание №5), орфографические и пунктуационные ошибки, которых можно было бы избежать при осуществлении самопроверки работы. Неумение планировать свою деятельность и распределять время на выполнение заданий зачастую приводит к тому, что участники не успевают переписать все развернутые ответы на чистовик, а это, безусловно, сказывается на результатах ОГЭ.

3.1.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

- понимание духовно-нравственной и культурной ценности литературы и её роли в формировании гражданственности и патриотизма;
- понимание специфики литературы как вида искусства;
- умение создавать развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе), о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения;
- овладение теоретико-литературными понятиями;
- умение сопоставлять анализируемое произведение (лирическое стихотворение, или басню, или балладу) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов);
- умение осмысливать проблематику и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенности лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа;
- умение создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения;
- умение соблюдать орфографические нормы.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*
 - умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием;
 - умение создавать развёрнутые рассуждения о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы;
 - умение выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности текста;
 - умение использовать теоретико-литературные понятия в процессе анализа;
 - умение создавать соблюдать речевые нормы;
 - умение соблюдать пунктуационные и грамматические нормы;
 - умение использовать словари и справочники.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся на ОГЭ по литературе связаны с возрастными особенностями участников экзамена. Участники, показавшие низкие результаты, зачастую воспринимают текст наивно-реалистически, на уровне событийной, сюжетной канвы произведения, без улавливания глубинного смысла. Это приводит к тому, что они не чувствуют авторскую иронию, не всегда понимают авторскую позицию.

На результаты ОГЭ также влияют профессиональные дефициты педагогов в области решения важнейших проблем, связанных с формированием читательской, речевой и литературоведческой компетенций учащихся с разным уровнем подготовки:

- совершенствование качества начитанности, знания текстов художественных произведений и хода историко-литературного процесса;
- формирование умения анализировать и понимать текст художественного произведения, формулировку вопроса или темы сочинения;
- построение композиционно цельного, логически связного последовательного рассуждения;
- соблюдение норм культуры речи.

Кроме того, работы экзаменуемых позволяют судить о проблемах формирования не только предметных, но и метапредметных результатов освоения образовательных программ и свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности у этих выпускников познавательных и регулятивных универсальных учебных действий.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Как и в 2024 году, среди заданий базового уровня наиболее сложным для участников ОГЭ оказалось задание №2. Выпускники недостаточно поняли специфику задания, не акцентировали внимание на описании выбранного эпизода, не привлекали важные детали для ответа на вопрос. При выполнении заданий №1 и №3 вызвал затруднения анализ изобразительно-выразительных средств и их художественной функции в тексте.

Незначительная, в пределах 1%, положительная динамика наблюдается по результатам выполнения задания повышенного уровня (задание №4). Это говорит о формировании устойчивого навыка сопоставительного анализа.

Анализ результатов выполнения задания №5 указывает на совершенствование аналитических умений. По критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») наблюдается положительная динамика более, чем на 5%, по сравнению с 2024 годом. По критерию 4, оценивающему композиционную цельность и логичность работ, положительная динамика составила 8%, что говорит о высоком уровне сформированности умения создавать связное аргументированное высказывание. По двум критериям (критерии №№1, 5) оценивания выявлена положительная динамика более чем на 3%.

Существенная положительная динамика выявлена по критериям оценки №№6 - 8. Это связано как с изменениями в КИМ 2025 года (критерии К6 «Соблюдение орфографических норм» и К7 «Соблюдение пунктуационных норм» сближены по количеству ошибок с требованиями ОГЭ по русскому языку), так и с результативностью работы учителей русского языка и литературы по формированию практической грамотности.

Отрицательная динамика (18%) выявлена по итогам анализа результатов по критерию 3 («Опора на теоретико-литературные понятия»). Это может быть связано с тем, что в 2025 году в рекомендациях по оцениванию были четко сформулированы критерии привлечения термина на уровне анализа. Это позволило обеспечить единство подходов всех экспертов к оцениванию работ по данному критерию. Достичь положительной динамики в дальнейшем позволит внедрение указанных единых подходов в практику работы педагогов.

○ *Прочие выводы*

Анализ динамики результатов ОГЭ по литературе в Мурманской области позволяет также сделать выводы об увеличении дифференцирующей силы новых моделей заданий, позволяющих более объективно определить уровень сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательных программ и осуществлять на этой основе дифференцированный подход в обучении. Результаты ОГЭ также указывают на необходимость дальнейшего совершенствования профессиональных компетенций учителей литературы в области организации образовательной деятельности.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1 по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Учителям литературы общеобразовательных организаций рекомендуется:

- обратить особое внимание на формирование у обучающихся умения анализировать лирическое и лироэпическое произведение в единстве формы и содержания, что в полной мере соответствует задачам курса 9 класса и имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы в 10–11 классах на базовом и профильном уровнях;

- начиная с V класса вести последовательную систематическую работу по обучению школьников написанию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие аудиторные письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут;

- анализируя качество письменных работ по литературе, в первую очередь необходимо оценивать соответствие работы следующим критериям: точность ответа на поставленный вопрос, глубина понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить, уровень привлечения текста для аргументации. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника;

- добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов в практике школьного анализа художественного произведения, систематически работать над формированием навыка использования литературоведческой терминологии для анализа произведения;

- систематически использовать в работе по развитию речи тип задания на сопоставление литературных явлений, на его основе активнее формировать навыки сопоставительного анализа литературных произведений; важно вести эту работу с 5–6 класса, делая акцент на умении находить основания для сопоставления и элементы различия в сопоставляемом;

- регулярно использовать в практике преподавания критериальную систему оценивания сочинений разных видов по литературе, апробированную в рамках ОГЭ.

Также необходимо систематически реализовывать в преподавании литературы межпредметные связи, в первую очередь с русским языком, историей, обществознанием. В основу реализации межпредметных связей с уроками русского языка целесообразно положить функциональный подход к анализу языковых и речевых средств выразительности в тексте.

Необходимо усилить работу по формированию читательской компетенции учащихся, в том числе организации текущего повторения изученного и отсроченного контроля знания текстов литературных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ОГЭ по литературе, формированию у учащихся определённого уровня начитанности, знания текстов лирических произведений, в том числе наизусть, способности уместно цитировать поэтический текст.

На заседаниях школьных методических объединений, кафедр целесообразно проводить практикумы по выработке единых подходов к оцениванию письменных работ обучающихся по литературе, повышению объективности оценивания сочинений на основе использования критериального оценивания.

Внести в план работы методического объединения такие вопросы, как:

- «Единые подходы к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся на уроках литературы»,
- «Использование материалов Открытого банка заданий ОГЭ по литературе при организации текущего контроля на уроках литературы»,
- «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении литературы с учетом результатов ГИА и других оценочных процедур». Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Реализуя программы по совершенствованию преподавания литературы, рассмотреть актуальные вопросы формирования УУД на уроках литературы, использования единых подходов к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся на уроках литературы, использования критериального формирующего оценивания при изучении литературы.

Организовать проведение практикумов педагогами, ученики которых показали наиболее высокие результаты по итогам ОГЭ 2025 года.

4.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Учитывая, что ОГЭ по литературе – экзамен по выбору, дифференцированное обучение необходимо организовать с ориентацией на учащихся, проявляющих интерес к изучению гуманитарных предметов, в первую очередь литературы, к чтению, вести целенаправленную работу по выявлению таких обучающихся, по формированию у них мотивации к выбору ОГЭ по литературе. В целом организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки целесообразно строить с учётом как типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет, проанализированных в данном документе и аналогичных, так и индивидуальных затруднений каждого обучающегося. Для выявления пробелов в предметных и метапредметных компетенциях учитель должен вести мониторинг, постоянно фиксируя динамику результатов каждого обучающегося и используя эти сведения для организации дифференцированного обучения.

При работе со слабомотивированными обучающимися необходимо спланировать работу по освоению максимально большего количества соответствующих текстов, размещенных в Открытом банке тестовых заданий ОГЭ. Эффективным будет ведение специальной тетради по подготовке к экзамену, в которой обучающиеся будут делать рабочие записи, выполнять упражнения по освоению содержания каждого текста, писать ответы на вопросы и т.д. Уверенность, что значительная часть текстов была проработана до начала экзамена выпускником, создает для него ситуацию успеха и позволяет достичь более высоких результатов. Эффективно составить перечни тем, используемых

для сочинения 5, регулярно проводить работу по их анализу и проектированию на этой основе структуры и содержания будущего сочинения.

Высокомотивированным обучающимся, кроме составления перечней, можно предложить проектную работу по группировке тем различными способами, по подбору перечней литературных произведений, прочитанных самостоятельно или под руководством учителя, к свободным темам.

Для всех групп обучающихся будут эффективными уроки-практикумы, на которых девятиклассникам предлагается выполнить проверку готовых письменных работ участников ОГЭ прошлых лет, размещенных в методических материалах для экспертов ПК ОГЭ по литературе, уроки-практикумы по редактированию своих и чужих текстов и работе над допущенными ошибками, тренинги по верификации средств художественной выразительности.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрации образовательных организаций для объективной оценки уровня освоения образовательной программы рекомендуется спланировать внутришкольные проверочные работы в формате контрольно-измерительных материалов ОГЭ по литературе.

Рассмотреть возможность о включении в состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе учителей, работающих в 9 классах.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В рамках реализации программ повышения профессионального развития рассмотреть темы: «Реализация индивидуального образовательного маршрута на уроках литературы и во внеурочной деятельности», «Критериальное оценивание на уроках литературы».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Щапова Юлия Юрьевна	ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «ИТ-куб» Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе
Федотов Дмитрий Анатольевич	Руководитель регионального центра обработки информации ГАУДПО МО «Институт развития образования»

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Щапова Юлия Юрьевна	ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «ИТ-куб» Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», кандидат педагогических наук