

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	558	7,69	562	7,29	549	7,09
ГВЭ-9	1	0,01	0	0,00	1	0,01

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	345	61,83	334	59,43	317	57,74
Мужской	213	38,17	228	40,57	232	42,26

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	299	53,58	308	54,80	289	52,64
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	28	5,02	21	3,74	24	4,37
3.	Обучающиеся лицеев	60	10,75	59	10,50	53	9,65
4.	Обучающиеся гимназий	163	29,21	173	30,78	173	31,51
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	8	1,43	1	0,18	10	1,82
6.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Наблюдается незначительная отрицательная динамика в общем количестве участников ОГЭ по предмету. За три года численность снизилась с 558 человек (2023 г.) до 549 человек (2025 г.), что составляет уменьшение на 9 человек. При этом доля участников данного экзамена от общего числа всех сдающих ОГЭ также плавно сокращается: с 7,69% в 2023 году до 7,09% в 2025 году. Это свидетельствует о том, что популярность предмета среди выпускников 9-х классов слабо снижается.

Четко прослеживается изменение гендерного соотношения: количество и доля девушек, выбирающих предмет, постепенно сокращается (с 61,83% в 2023 г. до 57,74% в 2025 г.), а количество и доля юношей, напротив, стабильно растет (с 38,17% в 2023 г. до 42,26% в 2025 г.). Таким образом, за три года гендерный разрыв значительно сократился, и предмет становится все более популярным среди юношей.

Обучающиеся гимназий формируют наиболее многочисленную и стабильную группу участников (около 30% ежегодно), их доля даже незначительно выросла до 31,51% в 2025 году. Обучающиеся общеобразовательных школ (СОШ) составляют вторую по величине группу (около 53%), однако их доля демонстрирует неустойчивую динамику с небольшим снижением к 2025 году. Удельный вес участников из лицеев показывает умеренную отрицательную тенденцию (с 10,75% до 9,65%). Доли обучающихся из школ с углубленным

изучением предметов и иных школ невелики (менее 5%) и сильно колеблются от года к году, что не позволяет сделать однозначный вывод о тенденции.

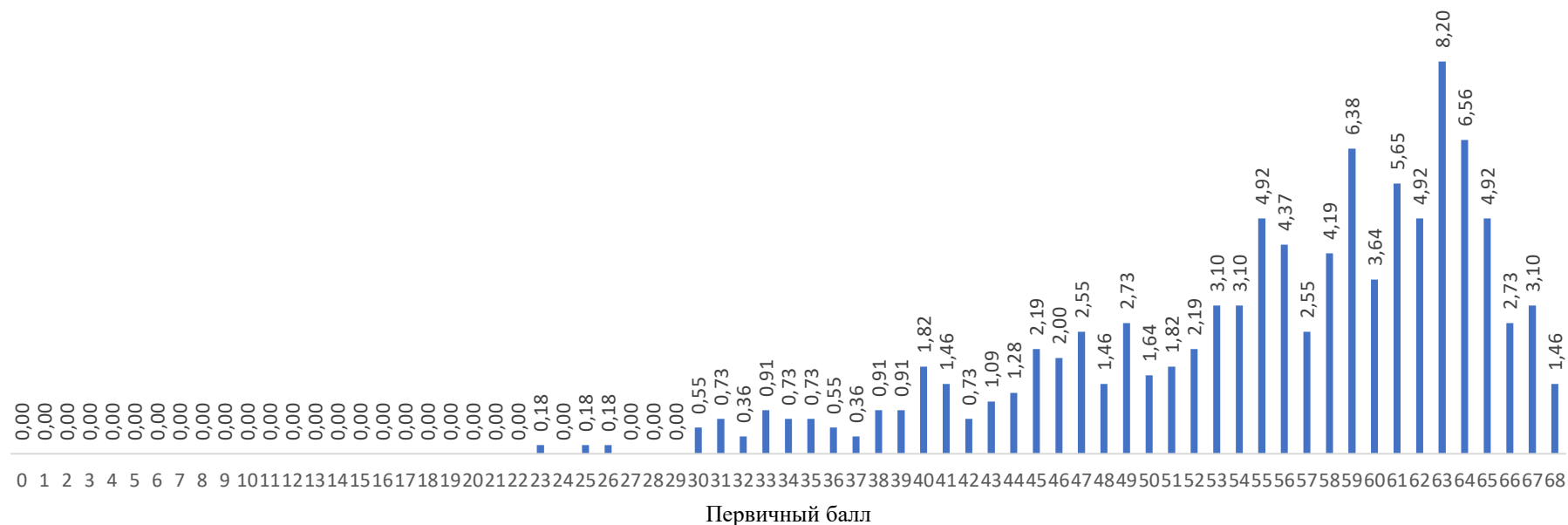
Таким образом, несмотря на незначительное общее снижение числа сдающих, предмет сохраняет свои позиции, особенно среди обучающихся гимназий. Наиболее яркой тенденцией является устойчивый рост интереса к предмету со стороны юношей при одновременном снижении интереса среди девушек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Доля участников, получивших соответствующий первичный балл



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	0,72	2	0,36	3	0,55
«3»	86	15,41	57	10,14	84	15,30
«4»	220	39,43	193	34,34	178	32,42
«5»	248	44,44	310	55,16	284	51,73

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Мурманск	266	2	0,75	40	15,04	80	30,08	144	54,14
2.	г. Апатиты	46	0	0,00	10	21,74	15	32,61	21	45,65
3.	Кандалакшский округ	16	0	0,00	3	18,75	8	50,00	5	31,25
4.	г. Кировск	20	0	0,00	3	15,00	5	25,00	12	60,00
5.	г. Мончегорск	37	0	0,00	4	10,81	15	40,54	18	48,65
6.	г. Оленегорск	14	0	0,00	1	7,14	4	28,57	9	64,29
7.	г. Полярные Зори	17	0	0,00	2	11,76	6	35,29	9	52,94
8.	Ковдорский округ	7	1	14,29	1	14,29	2	28,57	3	42,86
9.	Кольский округ	8	0	0,00	1	12,50	2	25,00	5	62,50
10.	Ловозерский округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Печенгский округ	19	0	0,00	1	5,26	10	52,63	8	42,11
12.	Терский округ	4	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	54	0	0,00	6	11,11	18	33,33	30	55,56
16.	ЗАТО Александровск	22	0	0,00	6	27,27	6	27,27	10	45,45
17.	Областные ОО	9	0	0,00	4	44,44	1	11,11	4	44,44
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	10	0	0,00	0	0,00	4	40,00	6	60,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴
---	---------------	--

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,04	20,07	33,22	45,67	78,89	98,96
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	0,00	33,33	45,83	20,83	66,67	100,00
3.	Обучающиеся лицеев	0,00	11,32	26,42	62,26	88,68	100,00
4.	Обучающиеся гимназий	0,00	6,94	30,64	62,43	93,06	100,00
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	0,00	0,00	40,00	60,00	100,00	100,00

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения "Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации" в г. Мурманске	0,00	100,00	100,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 36"	0,00	100,00	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 3"	0,00	100,00	100,00

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Гимназия № 1"	0,00	100,00	100,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г.Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 7 имени Героя России Марка Евтюхина"	0,00	100,00	100,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Гимназия №1"	0,00	100,00	100,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 2"	0,00	100,00	100,00

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 41"	14,29	57,14	85,71
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением английского языка"	0,00	16,67	100,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	0,00	60,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	"Кадетская школа города Мурманска"			
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 31 имени Л.В.Журина"	0,00	60,00	100,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г.Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 12"	0,00	60,00	100,00

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Экзаменационную работу выполнили 99,45 % участников экзамена. Не набрали минимальные баллы для получения отметки «3» 0,55 % выпускников. Максимально возможный первичный балл набрали 1,46% участников. Средний процент выполнения работы, свидетельствующий о том, насколько успешно участники справились с работой в целом — 81,29%.

На графике 1 представлено распределение участников по количеству набранных баллов. Максимум распределения приходится на 63 балла из 68 (8,20%), более 50 % от максимального количества баллов набрали 96,21 % участников.

Показатели распределения обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале (таблица 2-2) подтверждают хороший уровень подготовки по предмету: подавляющее большинство выпускников (84,15 %) получили отметки «4» и «5». Доля выпускников, получивших отметку «2», увеличилась на 0,19%. Вместе с тем, отмечается тенденция к увеличению количества участников, получивших отметку «3» (на 5,16 %). Отмечается незначительное процентное снижение количества участников, получивших отметку «4» (на 1,92 %), и количества выпускников, получивших отметку «5» (на 3,43%). Суммарно количество отрицательных отметок «2» и «3» увеличилось в сравнении с 2024 годом с 10,49% до 15,85%, на фоне понижения доли выпускников, получивших положительные отметки «4» и «5» с 89,5% в 2024 году до 84,15% в 2025 году.

В текущем году в экзамене по английскому языку принимали участие обучающиеся из большинства муниципальных образований региона (таблица 2-3). Анализ численного состава выпускников в разрезе АТЕ показывает, что большинство участников экзамена из

городов областного значения, меньшинство из районов. Лидирующую позицию по количеству участников экзамена среди городов областного значения занимает г. Мурманск (266 выпускников), среди районов самое большое количество участников из Печенгского и Кандалакшского районов, соответствующий рейтинг среди закрытых территориальных образований возглавляет ЗАТО г. Североморск. Максимальное количество положительных отметок «4» и «5» в процентном соотношении зафиксировано в г.Оленегорске (92,86%), в Печенгском округе (94,74%), в ЗАТО г. Североморск (88,89%), минимальное — в Терском районе (50%) и Ковдорском округе (71,43%). Максимальное количество положительных оценок показали выпускники иных СОШ (частных, федеральных) – 100%. Максимальное количество отметок «2» и «3» наблюдается в Терском округе (50 %) и среди выпускников областных ОО (44%), минимальное — в г.Оленегорск (7,14%) и Печенгском округе (5,26%).

Высокие показатели по уровню обученности фиксируются в гимназиях, лицеях и иных СОШ (таблица 2-6). По показателю «качество обучения» высокие результаты демонстрируют участники из гимназий лицеев и иных СОШ. Самые высокие показатели по соотношению уровень обученности и качество обучения продемонстрированы в гимназиях, самые низкие в СОШ.

Экзаменационную работу выполнили 99,45% участников экзамена, что свидетельствует о достижении планируемых результатов курса в соответствии с государственным стандартом подавляющим большинством выпускников. Не достигли планируемых результатов 0,55% участников.

Доля участников, освоивших планируемые результаты по предмету на базовом уровне, составила 15,85 %, на повышенном и высоком уровнях — 84,15 %. Увеличилось количество участников, получивших отметки «3» и «4», при понижении количества выпускников, получивших отметку «5». Отмечается увеличение доли выпускников, получивших отметки «2» и «3», и понижения доли выпускников, получивших положительные отметки «4» и «5», в динамике.

В текущем году в экзамене по английскому языку не принимали участие обучающиеся Ловозерского округа, ЗАТО Видяево и Островной.

Наиболее успешно выполнили экзаменационную работу выпускники ЗАТО г. Североморск, г.Оленегорска и Печенгского округа. Дефициты в знаниях и умениях наблюдаются у выпускников Терского и Ковдорского округов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

В соответствии с методическими традициями предмета анализ результатов выполнения экзаменационной работы проводится по аспектам иноязычной коммуникативной компетенции и проверяемым элементам содержания. Основные направления анализа результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ:

- определение уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции как цели и планируемого результата освоения курса иностранного языка в соответствии с ФГОС ООО (определяются по результатам выполнения работы исходя из среднего процента выполнения всей работы и отдельных структурных элементов коммуникативной компетенции);
- выявление и систематизация неосвоенных элементов содержания и типичных затруднений при выполнении работы, в том числе участниками с разным уровнем подготовки. Анализ результатов по данному направлению осуществляется исходя из результатов выполнения каждого задания;
- выявление положительной и отрицательной динамики. Выводы строятся на сравнении результатов.

Источниками анализа являются статистические формы, содержащие результаты всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Единицами анализа по заданиям с кратким ответом и выбором ответа является средний процент выполнения заданий, в том числе группами участников с разным уровнем подготовки, для заданий с развернутым ответом — средний процент по отдельным критериям оценивания.

Содержание экзаменационной работы определялось требованиями федерального государственного стандарта основного общего образования. Используемая модель КИМ по английскому языку сочетает в себе задания, различающиеся по форме, сложности и контролируемым элементам содержания и включает письменную и устную части. Экзаменационная работа содержит задания,

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

проверяющие умения как продуктивного, так и рецептивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 36 % от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Письменная часть КИМ состояла из четырех разделов, содержала 35 заданий и была предложена в двух вариантах. Максимальный балл за выполнение письменной части работы — 53. В разделах письменной части обоих вариантов проверялись речевые умения выпускников в трех видах речевой деятельности: аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки.

В аудировании проверялся уровень сформированности умений воспринимать на слух и понимать несложные аутентичные аудиотексты (с пониманием основного содержания), выборочно понимать необходимую/запрашиваемую информацию в несложных звучащих аутентичных текстах, представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

Задания раздела «Чтение» были нацелены на определение уровня сформированности умений читать про себя и понимать тексты с различной глубиной и точностью проникновения в их содержание: с пониманием основного содержания, с выборочным пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации, с полным пониманием прочитанного.

В обоих разделах в заданиях на понимание запрашиваемой информации в устном и письменном тексте проверялись умения понимания информации, представленной как эксплицитно, так и имплицитно.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими структурами и лексическими единицами на основе предложенных текстов. Анализ предоставленного КИМ показывает, что объектами контроля в данном разделе выступали:

- знание языкового грамматического материала, умения распознавания и употребления в речи основных морфологических форм и грамматических структур английского языка.

Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте.

Глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: Present Simple, Future Simple, глаголы в формах страдательного залога, Past Simple Passive; местоимения.

- знание лексического материала - знание правил орфографии и навыки их применения, знания основных способов словообразования и навыки их применения: аффиксы для образования имен существительных: tion; аффиксы для образования имен прилагательных: -al, -ful, -ive; аффикс для образования глаголов – dis.

Задания раздела «Письмо» были нацелены на установление уровня сформированности умений в продуктивной письменной речи. Экзаменуемым предлагалось задание: написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. Задание проверяло умения описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства.

Устная часть экзамена проводилась в компьютеризированной форме. КИМ устной части ОГЭ проверял умения устной речи:

- чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, построенного на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией;

- умение вести условный диалог-расспрос с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка;

- умение составлять тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Максимальный балл за выполнение заданий устной части — 15.

Кроме языковой и речевой, задания разделов «Чтение», «Грамматика и лексика» КИМ ОГЭ опосредованно проверяли уровень сформированности социокультурной и компенсаторной компетенций.

Типы заданий.

В работу по иностранному языку включены различные задания:

34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел «Задания по чтению», раздел «Задания по грамматике и лексике»). В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

— задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;

— задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

— задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;

— задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Кроме задания с кратким ответом, в работе были представлены 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	91,80	66,67	80,95	86,52	98,59
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	83,24	33,33	59,52	80,34	92,61
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	93,26	33,33	80,95	90,45	99,30
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	99,27	100,00	98,81	98,31	100,00

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	82,00	26,67	54,52	76,40	94,23
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	59,02	0,00	40,48	55,06	67,61
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	68,49	66,67	36,90	58,43	84,15
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	86,70	33,33	67,86	80,34	96,83
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	57,56	33,33	30,95	50,56	70,07
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	99,45	100,00	97,62	99,44	100,00
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	94,90	66,67	89,29	92,70	98,24
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	91,92	72,22	77,58	90,45	97,30
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	95,08	66,67	88,10	95,51	97,18
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	87,43	33,33	66,67	85,39	95,42
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	80,33	66,67	60,71	74,72	89,79
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	83,06	33,33	61,90	80,34	91,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	83,42	66,67	61,90	81,46	91,20
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	94,35	33,33	80,95	94,94	98,59
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	86,89	66,67	70,24	84,83	93,31
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	94,35	66,67	79,76	94,94	98,59
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	85,25	0,00	54,76	84,83	95,42
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	89,07	33,33	65,48	88,76	96,83
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	76,50	0,00	36,90	70,79	92,61
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	80,69	33,33	47,62	71,91	96,48
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	60,66	33,33	15,48	41,57	86,27
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	89,98	100,00	70,24	85,96	98,24
27	Грамматические навыки употребления нужной	Б	91,26	66,67	72,62	89,89	97,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте						
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	98,18	66,67	95,24	98,88	98,94
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	88,52	66,67	70,24	85,39	96,13
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	86,52	33,33	71,43	82,58	94,01
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	84,34	33,33	59,52	82,02	93,66
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	80,51	66,67	57,14	75,84	90,49
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	79,78	33,33	77,38	74,72	84,15
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	93,08	0,00	79,76	92,13	98,59
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул						
	Решение коммуникативной задачи	П	83,61	11,11	51,59	81,09	95,42
	Организация текста		77,69	16,67	48,21	72,75	90,14
	Лексико-грамматическое оформление текста		47,91	0,00	11,11	29,40	70,89
	Орфография и пунктуация		86,61	0,00	57,14	84,55	97,54

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	67,21	0,00	29,76	57,87	84,86
2	Условный диалог-расспрос	П	84,76	44,44	59,13	81,84	94,60
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания						
	Решение коммуникативной задачи	Б	77,90	11,11	40,87	74,16	91,90
	Организация высказывания		65,48	0,00	37,50	61,52	76,94
	Языковое оформление высказывания		61,57	0,00	19,05	49,72	82,22

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	33,33	19,05	13,48	1,41
	1	66,67	80,95	86,52	98,59
2	0	66,67	40,48	19,66	7,39
	1	33,33	59,52	80,34	92,61
3	0	66,67	19,05	9,55	0,70
	1	33,33	80,95	90,45	99,30
4	0	0,00	1,19	1,69	0,00
	1	100,00	98,81	98,31	100,00
5	0	33,33	8,33	1,69	0,00
	1	33,33	14,29	2,81	0,00
	2	0,00	21,43	8,43	0,35
	3	33,33	23,81	21,91	5,99
	4	0,00	16,67	29,21	15,85
	5	0,00	15,48	35,96	77,82

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
6	0	100,00	59,52	44,94	32,39
	1	0,00	40,48	55,06	67,61
7	0	33,33	63,10	41,57	15,85
	1	66,67	36,90	58,43	84,15
8	0	66,67	32,14	19,66	3,17
	1	33,33	67,86	80,34	96,83
9	0	66,67	69,05	49,44	29,93
	1	33,33	30,95	50,56	70,07
10	0	0,00	2,38	0,56	0,00
	1	100,00	97,62	99,44	100,00
11	0	33,33	10,71	7,30	1,76
	1	66,67	89,29	92,70	98,24
12	0	0,00	2,38	0,00	0,00
	1	0,00	5,95	0,56	0,00
	2	0,00	3,57	0,56	0,35
	3	33,33	3,57	3,37	0,35
	4	0,00	17,86	10,11	0,70
	5	66,67	29,76	21,91	12,32
	6	0,00	36,90	63,48	86,27
13	0	33,33	11,90	4,49	2,82
	1	66,67	88,10	95,51	97,18
14	0	66,67	33,33	14,61	4,58
	1	33,33	66,67	85,39	95,42
15	0	33,33	39,29	25,28	10,21
	1	66,67	60,71	74,72	89,79
16	0	66,67	38,10	19,66	8,45
	1	33,33	61,90	80,34	91,55
17	0	33,33	38,10	18,54	8,80

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	66,67	61,90	81,46	91,20
18	0	66,67	19,05	5,06	1,41
	1	33,33	80,95	94,94	98,59
19	0	33,33	29,76	15,17	6,69
	1	66,67	70,24	84,83	93,31
20	0	33,33	20,24	5,06	1,41
	1	66,67	79,76	94,94	98,59
21	0	100,00	45,24	15,17	4,58
	1	0,00	54,76	84,83	95,42
22	0	66,67	34,52	11,24	3,17
	1	33,33	65,48	88,76	96,83
23	0	100,00	63,10	29,21	7,39
	1	0,00	36,90	70,79	92,61
24	0	66,67	52,38	28,09	3,52
	1	33,33	47,62	71,91	96,48
25	0	66,67	84,52	58,43	13,73
	1	33,33	15,48	41,57	86,27
26	0	0,00	29,76	14,04	1,76
	1	100,00	70,24	85,96	98,24
27	0	33,33	27,38	10,11	2,11
	1	66,67	72,62	89,89	97,89
28	0	33,33	4,76	1,12	1,06
	1	66,67	95,24	98,88	98,94
29	0	33,33	29,76	14,61	3,87
	1	66,67	70,24	85,39	96,13
30	0	66,67	28,57	17,42	5,99
	1	33,33	71,43	82,58	94,01
31	0	66,67	40,48	17,98	6,34

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	33,33	59,52	82,02	93,66
32	0	33,33	42,86	24,16	9,51
	1	66,67	57,14	75,84	90,49
33	0	66,67	22,62	25,28	15,85
	1	33,33	77,38	74,72	84,15
34	0	100,00	20,24	7,87	1,41
	1	0,00	79,76	92,13	98,59
25	0	66,67	28,57	4,49	0,00
	1	33,33	13,10	5,06	0,35
	2	0,00	33,33	33,15	13,03
	3	0,00	25,00	57,30	86,62
26	0	66,67	33,33	7,87	0,35
	1	33,33	36,90	38,76	19,01
	2	0,00	29,76	53,37	80,63
27	0	100,00	76,19	50,00	8,45
	1	0,00	15,48	20,79	11,97
	2	0,00	7,14	20,22	38,03
	3	0,00	1,19	8,99	41,55
28	0	100,00	33,33	9,55	0,35
	1	0,00	19,05	11,80	4,23
	2	0,00	47,62	78,65	95,42
29	0	100,00	53,57	20,79	5,99
	1	0,00	33,33	42,70	18,31
	2	0,00	13,10	36,52	75,70
30	0	33,33	4,76	0,00	0,00
	1	0,00	8,33	0,56	0,00
	2	0,00	8,33	1,12	0,00
	3	33,33	25,00	5,06	0,35

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	4	0,00	22,62	21,91	5,28
	5	33,33	21,43	42,70	20,77
	6	0,00	9,52	28,65	73,59
31	0	66,67	26,19	5,62	0,00
	1	33,33	36,90	15,73	4,58
	2	0,00	25,00	29,21	15,14
	3	0,00	11,90	49,44	80,28
32	0	100,00	36,90	11,24	2,11
	1	0,00	51,19	54,49	41,90
	2	0,00	11,90	34,27	55,99
33	0	100,00	65,48	26,97	4,93
	1	0,00	30,95	46,63	25,70
	2	0,00	3,57	26,40	69,37

Анализ основных статистических характеристик заданий проводился на основе обобщенного плана варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе, представленный как в целом по каждому заданию, тестовому вопросу, так и для групп участников с разным уровнем подготовки.

Из предоставленной статистической информации по результатам выполнения работы с учетом уровня сложности можно сделать вывод, что иноязычная коммуникативная компетенция сформирована на обоих уровнях: показатели решаемости заданий обоих уровней достаточно высоки. Наиболее успешно усвоены элементы содержания: понимание основного содержания прочитанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Наименее успешно: языковое оформление высказывания и лексико-грамматическое оформление текста. Самый высокий результат выполнения задания в рецептивных видах речевой деятельности. Разница между результатами выполнения задания в рецептивных и продуктивных видах речевой деятельности не слишком значительна и

составляет 9 %. Такое распределение позволяет сделать вывод о необходимости преодоления разрыва и достижения баланса в развитии рецептивных, продуктивных и языковых умений учащихся.

Для получения наиболее полного представления об уровне подготовки экзаменуемых по предмету был проведен детализированный анализ выполнения заданий по каждой содержательной линии работы, соответствующей аспектам иноязычной коммуникативной компетенции.

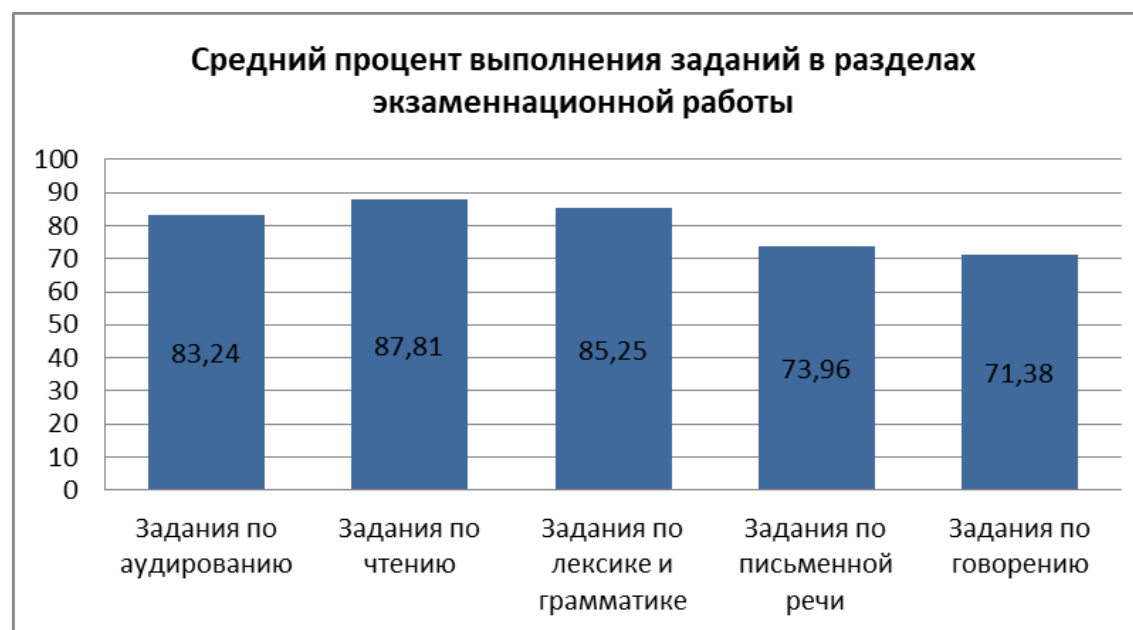


Рисунок 1

Наиболее успешно выполнены задания по чтению (87,81 %), наименее успешно задания по письменной речи (71,38 %).

В рецептивных видах речевой деятельности лучше выполнены задания по чтению, чем по аудированию. Вероятными причинами успешности выполнения заданий является работа педагогов по совершенствованию методик и внедрению эффективных практик обучения чтению. В продуктивных видах речевой деятельности более высоким средним процентом выполнения характеризуются задания по письменной речи.

**Результаты по группам заданий, проверяющих одно и то же умение
в разных видах речевой деятельности**

Таблица 2-11

	Понимание основного содержания, выраженного в явном виде	Понимание запрашиваемой информации, выраженной в явном виде	Понимание запрашиваемой информации, выраженной в неявном виде
Аудирование	91,89%	82%	77,68%
Чтение	91,92%	87,22%	
Языковые умения и навыки			
Лексика и грамматика		Лексико-грамматическое оформление письменной и устной речи	
85,25%		54,74%	

Анализ результатов по группам заданий, проверяющих одно и то же умение в разных видах речевой деятельности, указанных в таблице 1, показывает, что понимание основного содержания текста, запрашиваемой информации (выраженной в явном виде) лучше развиты в чтении, в то время как умения понимания запрашиваемой информации, выраженной в неявном виде, более устойчиво сформированы в аудировании. Комплекс лексико-грамматических знаний и умение их применять в коммуникативно-ориентированном контексте развиты лучше, чем умения языкового оформления письменного и устного высказывания в продуктивной речи для решения задач коммуникации. Умения языкового оформления письменной речи характеризуются самым низким средним процентом — 54,74 %.

Таблица 2-12

Результаты выполнения экзаменационной работы с учетом уровня сложности в 2025 году

Содержательные блоки экзаменационной работы	Средний процент выполнения заданий соответствующего уровня	
	Базовый уровень	Повышенный уровень
Задания по аудированию	89,91%	77,68%

Задания по чтению	91,92%	87,22%
Задания лексико-грамматического блока	85,25%	-
Задание по письменной речи	-	73,96%
Задания по устной речи	68,04%	84,76%

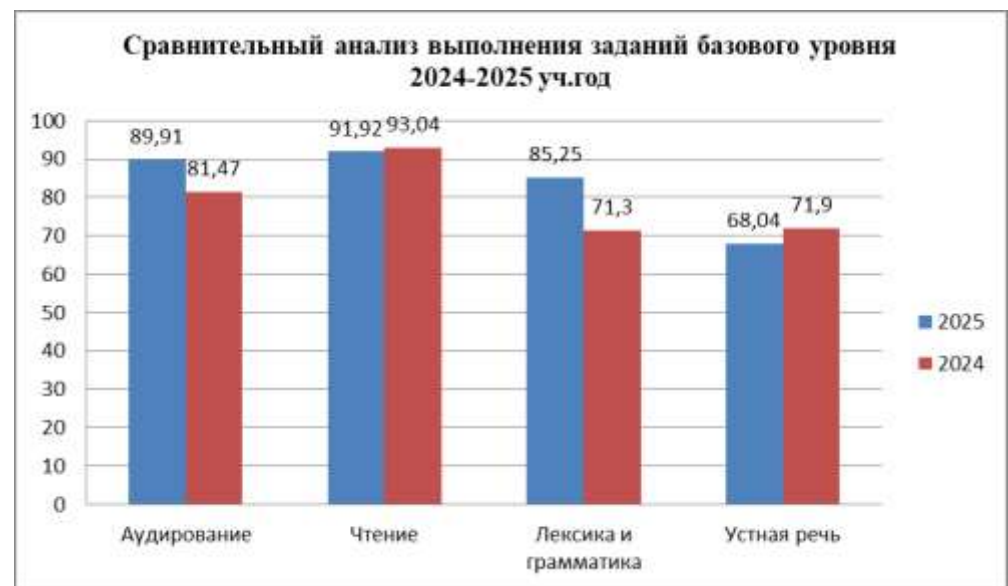


Рисунок 2

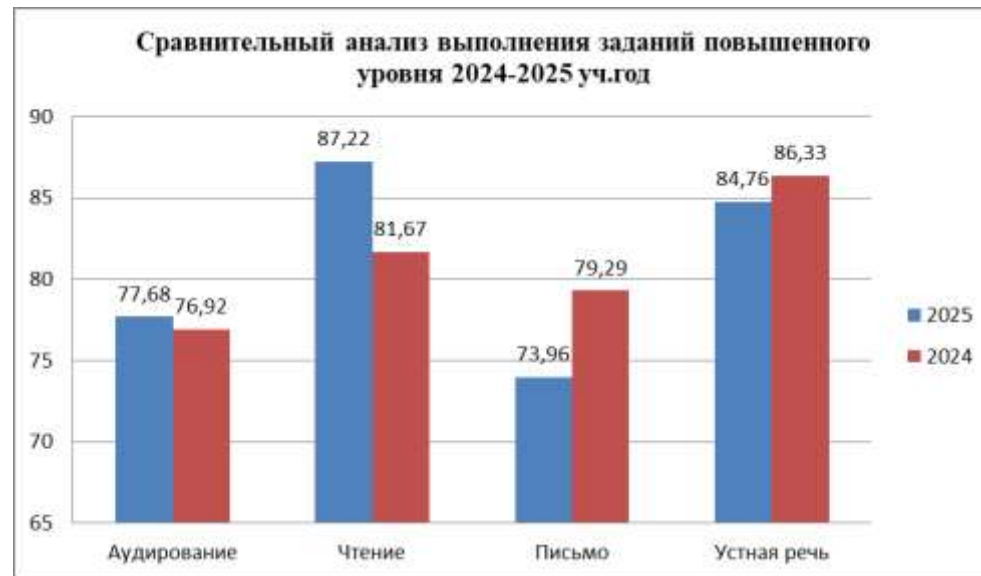


Рисунок 3

В сравнении с 2024 учебным годом задания 2025 учебного года базового уровня более успешно выполнены в аудировании (8,44%) и лексико-грамматическом блоке (13,95%), повышенного уровня — в чтении (5,55%) и аудировании (0,76%). Наблюдается снижение результатов в заданиях базового уровня по чтению (1,12%) и устной речи (3,86%). В заданиях повышенного уровня снижение наблюдается в выполнении заданий по письму (5,33%) и устной речи (1,57%).. Относительно низкий уровень сформированности навыка употребления лексики и грамматических структур в контексте, недостаточный словарный запас мешают обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению. Как подчёркивалось выше, самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания».

Изучение данных статистического отчета с точки зрения выполнения заданий группами участников с разным уровнем подготовки позволяет выделить особенности освоения материала в каждой группе обучающихся (таблица 4). Во всех группах наиболее успешно выполнены задания на извлечение запрашиваемой информации в устном тексте, наименее успешно выполненные задания варьируются в каждой группе.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 1. Задания по аудированию					
1-4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	58,33	80,05	88,91	97,63
5	Понимание основного содержания и прослушанного текста	26,67	54,52	76,40	94,23
6-11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	50	60,52	72,76	86,15
Раздел 2. Задания по чтению					
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	72,22	77,58	90,45	97,30
13-19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	52,38	70,06	85,31	93,86
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике					
20-28	Грамматические навыки употребления морфологической формы заданного слова в коммуникативно значимом контексте	44,44	59,79	80,84	95,70
29-34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте	38,90	69,25	82,11	92,83
Раздел 4. Задание по письменной речи					
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	6,95	42,01	66,95	88,50

Раздел 5. Задания по говорению					
36	Чтение вслух небольшого текста	0,00	29,76	57,87	84,86
37	Условный диалог-расспрос	44,44	59,13	81,84	94,60
38	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	3,70	32,47	61,80	83,69

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Из предоставленной статистической информации по результатам выполнения работы с учетом уровня сложности (таблицы 2-9 и 2-10) можно сделать вывод, что иноязычная коммуникативная компетенция сформирована на обоих уровнях: показатели решаемости заданий обоих уровней достаточно высоки. Не зафиксировано заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Не зафиксировано заданий повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15.

– Прочие задания

У обучающихся, выполнивших работу на хорошем и отличном уровнях, в зоне желаемого эффекта находятся все проверяемые элементы содержания. Представители данной группы продемонстрировали умения понимания информации с разной глубиной проникновения в содержание в письменном тексте, написание письма личного характера, чтение текста вслух, умения диалогической речи. Затруднения у обучающихся вызвало лексико-грамматическое оформление письменной и устной речи, использование аффиксов для образования имен прилагательных, использование личных форм глагола страдательного залога. Можно предположить, что участники

знают основные способы словообразования, но не всегда внимательно относятся к контексту и допускают ошибки, связанные с правилом образования страдательного залога, что делает ответ неверным.

Для группы участников, выполнивших работу на удовлетворительном уровне, характерно освоение широкого спектра проверяемых в работе элементов содержания. Однако показатели по результатам выполнения работы характеризуются нестабильностью, что, в свою очередь, свидетельствует о неустойчивости сформированных умений и навыков. Так, участники из данной группы демонстрируют достаточно хорошо сформированные умения понимания устного текста с выделением запрашиваемой информации, представленной как в явном, так и неявном виде, но гораздо хуже справляются с заданиями, связанными с проверкой умений устной речи. У выпускников недостаточно сформированы умения фонетического чтения (проверяемые в разделе «Устная речь») и умения тематического монологического высказывания. В области языковых умений и навыков наблюдаются значительные пробелы в грамматических навыках употребления морфологической формы заданного слова и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте.

Выпускники из группы выполнивших задания на низком уровне не достигли требований стандарта ни в одном виде речевой деятельности. Наиболее устойчиво в данной группе участников сформировано умение на понимание основного содержания прочитанного текста. Не сформированы в данной группе участников на должном уровне умения продуктивной письменной речи, а также устной речи в части чтения текста и продуцирования тематического монологического высказывания, грамматические навыки употребления морфологической формы слова.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа результатов экзамена был использован вариант КИМ из числа выполнявшихся максимальным количеством участников в субъекте.

Изучение и анализ результатов по проверяемым элементам содержания в разделе «Аудирование» показывает, что самым высоким процентом выполнения (91,89%) характеризуются задания 1-4, проверявшие понимание в прослушанном тексте запрашиваемой

информации. Данные задания были выполнены успешно участниками из всех групп. Несколько ниже, на уровне 82 %, выполнение задания №5, проверявшего умение понимания основного содержания прослушанного текста. Самым сложным для выполнения, особенно для группы слабо подготовленных учащихся, оказалось задание на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)- задания 6-11. Процент выполнения данных заданий -77,68%. В данном тесте участникам необходимо было прослушать аудиозапись интервью и занести данные в таблицу, можно было вписать не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста. Числа необходимо было записывать буквами. Задание не представляло когнитивной сложности, скорее, оно оказалось трудным по причине языковой, требовалось точно понимать лексическое значение слова для определения правильного ответа и точно знать правописание слов, особенно имен собственных. Завершая анализ результатов выполнения теста в аудировании, следует отметить, что в текущем году видна диагностика роста качества выполнения заданий по аудированию.

Для ликвидации подобных пробелов в процессе обучения и контроля необходимо учить обобщать, правильно выделять частотную для конкретного высказывания лексику и соотносить ее с темой, учить детей рассуждать, понимать контекст, систематически работать над расширением словарного запаса учащихся.

В разделе «Чтение» выпускники в целом продемонстрировали умения понимания явно выраженной как основной, так и запрашиваемой информации в прочитанном тексте. Но процент выполнения заданий 13–19 ниже процента выполнения задания 12 на 4,7 %. Участникам экзамена необходимо было прочитать текст и определить, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Сложность выполнения данного задания вызвано неумением некоторых выпускников определять какая информация ложна, а какая- не упомянута в тексте задания.

При обучении умению понимать в письменном тексте неявно выраженную информацию необходимо учить определять запрашиваемую информацию в тестовом вопросе, выделять факты и строить выводы на их основе, развивать умения определять структурно-композиционные особенности текста, организовывать обучение на уровне микротекстов, развивая необходимые умения в комплексе, демонстрируя детям алгоритм выполнения задания, последовательность применяемых при этом приемов и операций анализа и рассуждения.

В блоке заданий, проверявших лексико-грамматические умения и навыки, показатели в целом сопоставимы, результаты по заданиям грамматического блока -85,1% , показатели по результатам выполнения заданий лексического блока - 85,46 %. В разделе «Лексика и грамматика» учащиеся показали более высокие результаты при выполнении заданий, что объясняется их относительной несложностью.

Снижение показателей во всех группах участников экзамена зафиксировано в области словообразования при выполнении тестовых заданий 32 и 33.

В заданиях, проверявших грамматические навыки, наиболее высокий процент выполнения заданий 20 и 28. Хуже учащиеся справились с заданиями 23 и 25. Объяснить причины ошибочных ответов можно только невнимательным чтением текста, т.к. данный материал относится к элементарному уровню, изучается в начальной школе и ротируется на протяжении всего изучения курса.

В процессе обучения и контроля лексико-грамматических умений и навыков необходимо сократить долю языковых упражнений и увеличить количество контекстных заданий, интегрировать обучение языковым аспектам и речевым, т.к. любое новое языковое явление лучше осознается, если встречается в разных контекстах, кроме того, значение языковых форм усваивается в речевой деятельности при применении их в разных коммуникативных ситуациях, вызывающих интерес учащихся. Усвоение языковых форм должно в обязательном порядке сопровождаться анализом их составляющих.

В разделе «Письмо» наблюдается спад в области решения коммуникативной задачи (87,54% в 2024 году и 83,61% в 2025) и организации письменного текста (87,28% в 2024 и 77,69 в 2025 году). Снижается количество работ с ошибками в стилевом оформлении письменного высказывания, в соблюдении норм вежливости, количество работ, в которых отмечается информационный разрыв при переходе от одной части письма к другой, письменный текст носит логичный и связный характер за счет использования средств логической связи.

Но при выполнении задания 35 учащиеся допустили ряд ошибок при решении коммуникативной задачи:

1) неточным пониманием значения вопросов. Так, например, на вопрос «Do you prefer to read a book or watch its film adaptation first?» экзаменуемые часто давали неполные или неправильные ответы, например, многие выпускники игнорировали слово «адаптация» и

отвечали общими фразами, что приводило к снижению баллов в области решения коммуникативной задачи. На вопрос «Do you often go to the cinema, and why yes or no?», некоторые экзаменуемые не могли чётко дать аргументацию по сути вопроса.

2) были допущены ошибки в аспектах 4 и 5 (соблюдение норм вежливости и стилового оформления письма);

3) возникали проблемы в использовании средств логической связи в организации текста;

Наиболее проблемным было лексико-грамматическое оформление текста.

Типичные ошибки экзаменуемых в части языкового оформления речи связаны с неправильным употреблением артиклей, видовременных форм глаголов, употребления страдательного залога, условных предложений реального и нереального характера, неверным порядком слов в предложении, слабым знанием лексического значения слов и маленьким словарным запасом, не позволяющим не только варьировать и разнообразить лексику, но и раскрыть тему.

Причины таких недостатков связаны с организацией учебного процесса и заключаются в недостаточно системной и целенаправленной работе по анализу письменных заданий и критериев их оценивания, а также отсутствию рефлексии на уже выполненные учащимися задания.

Обучая письменной речи, необходимо довести до автоматизма умение точно и полно отвечать на вопрос, предлагать учащимся сначала письменно отвечать на разрозненные вопросы вне контекста письменного сообщения, оценивая полноту и точность ответа, а также языковые аспекты, затем объединять отдельные элементы в текст. Самое серьезное внимание должно быть уделено знанию точного значения вопросительных слов. Следует учить разворачивать высказывание по четко заданному алгоритму: ключевая фраза — последующее ее уточнение, дополнение, пояснение, обоснование. В процессе контроля умений письменной речи в обязательном порядке оценивать не только языковые аспекты, но и смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. В процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся, так как обычно написание писем, подобных заданию 35, выносятся на домашнюю работу без последующего обсуждения в классе. Для того чтобы облегчить домашнюю работу обучающихся, целесообразно разработать для них памятки, которые облегчат им выполнение заданий. В памятку можно включить рекомендации по выполнению задания 35 и листы самопроверки ответов на это задание.

Подготовительный этап работы с письмом-стимулом имеет огромное мотивационное значение. От первичной установки зависит степень мотивации обучающихся, а, следовательно, и процент выполнения задания. Помимо усиления мотивации учитель на данном этапе может снять возможные трудности. Оптимальным механизмом работы с письмом-стимулом на данном этапе следует считать определение темы электронного сообщения и анализ заданных вопросов в рамках этой темы.

Результаты выполнения заданий устного экзамена характеризуются разнородностью.

В устной части (задание 36) типичные ошибки во время чтения вслух текста:

- пропуски слов или чтение несуществующих слов в тексте;
- неправильное произношение числительных;
- ошибки, искажающие смысл слова;
- необоснованные паузы.

В задании «условный диалог-расспрос» наиболее типичные ошибки:

- ответы даны не в виде предложения;
- допускаются лексико-грамматические и фонетические ошибки, препятствующие пониманию ответа;
- ответы не соответствуют вопросу

Наиболее успешно выпускники выполнили задание, проверявшее умения диалогической речи (84,76%). Наименее успешно выполнено задание (чтение вслух текста)-67,21%. Задание 3 устной части экзамена как всегда вызывает наибольшие трудности. Результат выполнения данного задания- 68,31%. Как и в письменной речи, в области неблагополучия в данном блоке заданий для всех категорий участников находится решение коммуникативной задачи и языковое оформление речи в тематическом монологическом высказывании. Выпускники испытывали значительные затруднения при раскрытии заданных аспектов тематического монологического высказывания, что свидетельствует как о недостаточной практике устной речи, так и о слабой проработанности тем предметного содержания речи. Другая причина низких показателей по данному критерию, несомненно, была связана с добавлением нового аспекта в тематическом монологическом высказывании, связанном с ценностным аспектом раскрываемой темы. Многие выпускники не смогли выразить свое отношение к раскрываемой теме и объяснить его. Но есть и положительные моменты. В этом году вступительная и

заключительная части в задании «тематическое монологическое высказывание» встречаются чаще, чем в прошлом. Учащиеся активнее используют средства логической связи. Но остается проблема, связанная с языковым оформлением текста (подмена видовременных форм глагола, пропуск артиклей, путают значения слов “responsibility” и “attitude”, неправильное использование модальных глаголов).

При обучении устной речи особое внимание следует обратить на умение порождать связный текст, обладающий связностью, логической завершённостью. Необходимо обеспечивать речевую практику на каждом уроке, вовлечение каждого учащегося в процесс коммуникации, обращать внимание на языковое оформление речи. Умения устной речи должны быть обязательным объектом контроля в процессе промежуточной аттестации. В работе над тематическим монологическим высказыванием следует: познакомить обучающихся с содержательными и структурными особенностями монологического высказывания в целом; использовать при обучении сбалансированно два пути формирования умений монологического высказывания-описания: «сверху вниз» (на основе различных этапов работы с текстом) и «снизу вверх» (без опоры на текст); проанализировать различные стратегии формирования монологов, приучить обучающихся внимательно читать текст задания, обращая внимание на выделяемые элементы содержания, пункты плана и объем монолога; обращать особое внимание обучающихся на условия предлагаемой речевой ситуации; подробно просить учеников разбирать конкретное задание и пояснить, о чем говорить, что говорить и как говорить; наряду с подготовленной монологической речью развивать спонтанную речь обучающихся с помощью зрительных опор: фотографий, картинок, видеоряда; научить обучающихся применять различные средства связи (вводные слова и словосочетания), обеспечивающие логичность, последовательность монолога и его связность; обратить внимание обучающихся на грамматические средства, необходимые для построения высказывания и научить их использовать на конкретных примерах; давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать; приучить записывать свои монологические высказывания на электронный носитель, анализировать их самостоятельно и корректировать.

В процессе обучения необходимо в целом: тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать игровые техники; приучать обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана), объем монолога; отрабатывать с обучающимися основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и

показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана; учить школьников строить высказывание в соответствии с данным планом; предлагать обучающимся при планировании монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта; учить школьников продуцировать тематическое монологическое высказывание по конкретному заданному плану, а не выдавать заученный текст; объяснять школьникам, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта, используя более одного предложения; приучать учащихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана; просить обучающихся самостоятельно оценивать свои и ответы других учащихся, логично объясняя свою точку зрения.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа был использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. В анализе по данному пункту приводятся группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Таблица 2-14

Задания (группы заданий)	Метапредметные результаты им соответствующие	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
--------------------------	--	---

Понимание основного содержания устного текста	- создавать обобщения, обобщать факты и явления; - объединять предметы и явления в группы по определенным признакам; - понимать целостный смысл текста; - различать/выделять явление из общего ряда других явлений - понимать учебную задачу; - работать с информацией; - устанавливать причинно-следственные связи	- неправильно выделяют ключевые слова; - неверно понимают учебную задачу; - неверно определяют место, где содержится необходимая информация; - неправильно устанавливают причинно-следственные связи
Задания на проверку лексико- грамматических навыков	- управлять своей деятельностью; - определять способы действий в данной ситуации; - контролировать и корректировать деятельность; - сравнивать, анализировать информацию в предложении	- недостаток языковой подготовки: учащиеся не видят структуры предложения и не понимают, слово какой части речи надо вставить на место пропуска; - неправильно воспринимают в каком времени происходят события в тексте, отсюда проблемы с видовременными формами глаголов
Написание письма личного характера	- оценивать продукт своей деятельности по заданным и/или самостоятельно определенным критериям в соответствии с целью деятельности; - формулировать, аргументировать и отстаивать свою точку зрения; - определять задачу коммуникации и в соответствии с ней отбирать и использовать речевые средства; - создавать письменные тексты различных типов с использованием необходимых речевых средств; - строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; - планировать и регулировать свою	- не умеют осознанно использовать языковые средства; - не умеют объяснить свое отношение или позицию; - используют неподходящие к контексту и коммуникативной задаче языковые средства

	деятельность	
Создание тематического монологического высказывания	- использовать средства логической связи для выделения смысловых блоков своего выступления; - планировать и регулировать деятельность; - умение использовать речевые средства в соответствии с коммуникативной задачей; - логично выстраивать высказывание; - выражать свое отношение	- допускают нарушение логики; - не умеют создать связный текст, вместо монолога только ответы на вопросы; - допускают ошибки в языковом оформлении текста, что приводит к сбою коммуникации; - раскрывают содержание, используя примитивную лексику и грамматику уровня начальной школы

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

К перечню элементов содержания / умений, навыков, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, следует отнести:

- умение выборочно понимать необходимую / запрашиваемую информацию в письменных и устных текстах, выраженную в явном виде, определять тему (в том числе по заголовку), выделять главные факты, опуская второстепенные, находить основную мысль в прочитанном тексте;
- понимать в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представлять её в виде несплошного текста (таблицы), аффиксы для образования имен прилагательных: -al -ive, наречий – ly; умение соблюдать нормы вежливости и стилистического оформления электронного письма, участвовать в диалоге-расспросе, сообщая фактическую информацию.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

К перечню элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, следует отнести: умение языкового оформления устной и письменной речи, использование аффиксов глаголов; чтения текста вслух.

К перечню элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, следует отнести:

- в группе обучающихся с высоким и повышенным уровнем подготовки — лексико-грамматическое оформление письменной и устной речи, чтение текста вслух;
- в группе обучающихся с удовлетворительным уровнем подготовки — умение чтения текста вслух, употребление глаголов в формах страдательного залога, умение лексико-грамматического оформления речи как в письменной, так и в устной; решение коммуникативной задачи в тематическом монологическом высказывании;
- в группе обучающихся с низким уровнем подготовки — умения продуктивной письменной речи, чтения текста, продуцирования тематического монологического высказывания, грамматические навыки употребления глаголов в наиболее употребительных формах действительного и страдательного залога; понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, понимание основного содержания прослушанного текста.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Причиной большого количества языковых ошибок можно считать слабую языковую компетенцию учащихся, недостаточный уровень сформированности компенсаторных умений, в частности, умения выходить из положения при дефиците языковых средств; слабую подготовку выпускников в части языковых знаний и умений (лексических: тематическая лексика, синонимия, перифраз, лексическая сочетаемость; грамматических: синтаксис, употребление видовременных форм глаголов действительного и страдательного залога; орфографические, невнимательное чтение контекста; отсутствие или недостаточные знания базовых стратегий: стратегий понимания, связанных с характеристиками текста и контекста; стратегий, связанных с организацией деятельности чтения (этапы работы с текстом); недостаточный уровень сформированности умений смыслового чтения.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализ данных позволяет сделать вывод о достаточно низком уровне освоения ключевых языковых умений, связанных с продуктивной речевой деятельностью и грамматическим оформлением высказывания, среди школьников региона на протяжении нескольких лет. Проблемы носят системный характер и затрагивают все группы учащихся, хотя и проявляются с разной степенью выраженности.

Устойчиво проблемные зоны, не показывающие положительной динамики:

- Лексико-грамматическое оформление речи (как письменной, так и устной) consistently фигурирует в перечне недостаточно освоенных умений для всех групп учащихся, от низкого до высокого уровня подготовки. Это указывает на то, что данная проблема является глубинной и не решается в текущих условиях обучения.

- Продуктивные виды деятельности (тематическое монологическое высказывание, письменная речь) остаются слабым местом для учащихся с удовлетворительным и низким уровнем подготовки. Невозможность решить коммуникативную задачу и допущение ошибок в письме говорят о несформированности именно навыков применения знаний в практике.

Изменения в разрезе уровня подготовки учащихся наблюдается явная градация проблем в зависимости от уровня подготовки учеников, что является ожидаемым, но подчеркивает необходимость дифференцированного подхода:

- Учащиеся с высоким уровнем: Испытывают трудности лишь с формальной стороной речи, в то время как рецептивные умения (понимание текста) и решение коммуникативных задач им даются хорошо. Их проблемы носят скорее «технический», а не системный характер.

- Учащиеся с низким и удовлетворительным уровнем: Демонстрируют комплексные трудности, затрагивающие как рецептивные (аудирование, чтение), так и продуктивные (письмо, говорение) навыки, а также грамматику и лексику. Это говорит о серьезных пробелах в фундаментальной подготовке.

Основные причины, препятствующие улучшению результатов, носят системный характер и напрямую вытекают из анализа ошибок:

– Слабая языковая компетенция. Недостаточный объем активного словарного запаса, незнание синонимии, несформированность грамматических навыков (особенно в области видовременных форм и залогов глагола). Это базовая проблема, которая не позволяет развивать другие умения.

– Несформированность компенсаторных умений и стратегий. Учащиеся не умеют выходить из положения при дефиците языковых средств, не владеют стратегиями смыслового чтения (работа с контекстом, прогнозирование, выделение главного). Это приводит к ошибкам даже при понимании общего смысла.

– Дефицит практики. Устойчивые ошибки в продуктивных видах деятельности (письмо, говорение) указывают на недостаточный объем практики продуцирования собственных высказываний в учебном процессе. Преобладают рецептивные задания над продуктивными.

Успешность выполнения заданий, связанных с продуктивными умениями и грамматическим оформлением речи, не демонстрирует положительной динамики и остается критически низкой на всех уровнях подготовки. Основная причина — системные пробелы в формировании фундаментальной языковой базы (лексика, грамматика) и компенсаторных стратегий, что усугубляется недостатком практики устной и письменной речи. Для улучшения ситуации требуются меры, направленные на усиление именно этих аспектов в образовательном процессе на постоянной основе.

○ *Прочие выводы*

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Для совершенствования организации учебного процесса усилить внимание к разбору стратегий работы с текстами разных жанров и различного характера в процессе аудирования и чтения; необходимо уделять особое внимание развитию метапредметных навыков и умений обучающихся, внедрять учебно-исследовательские и творческие задания, направленные на развитие в том числе и умений спонтанной устной речи. Особое внимание при организации образовательного процесса по иностранному языку должно быть уделено внедрению в практику преподавания современных подходов в языковом образовании. Наряду с коммуникативно-когнитивным и системно-деятельностным подходами рекомендуется внедрять интегративный подход взаимосвязанного обучения всем видам речевой деятельности (оптимальным соотношением на уроке и в целом в курсе иностранного языка представляется следующее: говорение — 30 %, аудирование — 20 %, чтение — 20 %, письмо — 10 %, языковые средства — 20 %), стратегический, задачный подходы, предполагающие последовательное развитие микроумений аудирования/чтения, осознанное применение различных стратегий извлечения информации, исходя из типа звучащего/письменного текста. Самостоятельная работа с аудио- и видеоматериалами, просмотр видеофильмов и прослушивание аудиозаписей, интенсивное чтение на иностранном языке должны быть составной частью домашней подготовки обучающихся. Прослушивание и оценивание ответов одноклассников, выражая свою точку зрения, развитие смыслового чтения; развитие социокультурных умений и навыков.

При проектировании системы контроля и оценки необходимо проконтролировать и скорректировать (при необходимости) объекты, средства, формы контроля, инструменты оценки уровня учебных достижений.

Содержанием промежуточной аттестации в обязательном порядке должны быть коммуникативные умения во всех видах речевой деятельности, включая говорение и письмо. Объектом контроля в говорении должна быть неподготовленная (спонтанная) устная речь в диалогической и монологической форме.

Современные подходы к организации контроля предполагают более современный банк заданий: контекстные задания для контроля лексико-грамматических аспектов языка, речевые тесты для контроля говорения, интегрированные тесты для оценки уровня сформированности умений во всех или нескольких видах речевой деятельности одновременно по изученной теме. Применение интегрированных заданий для контроля позволит своевременно установить перекося в уровне развития аспектов коммуникативной компетенции.

Наряду с традиционными для практики тестами рекомендуется внедрять такие формы контроля, как учебный проект, ролевая игра, дискуссия.

При оценивании продуктивных видов речевой деятельности необходимо использовать единые для всех учителей ОО критерии. Рекомендуется использовать критерии и шкалы, разработанные для проведения внешних оценочных процедур. При проектировании контрольно-измерительных материалов для контрольно-оценочных процедур по предмету настоятельно рекомендуется использовать «Универсальный кодификатор распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания по английскому языку» для уровня НОО, ООО, СОО (<https://fipi.ru/>)

Также для совершенствования организации методики преподавания английского языка могут использоваться:

- очные / дистанционные консультации учителей английского языка Мурманской области с экспертами по проверке и оцениванию результатов ОГЭ, специалистами РЦОИ в формате вебинаров, семинаров, дискуссионных площадок в рамках ежегодных конференций;
- очные / дистанционные совещания в рамках регионального общественного Совета по иноязычному образованию (подведение итогов ГИА, совещание с экспертами ПК по английскому языку, совещание по особенностям подготовки к ОГЭ в 2024 г. и прочее);
- мастер-классы (вебинары, подготовительные курсы, пробные ОГЭ) для учащихся Мурманской области с участием ведущих преподавателей региона;
- организация исследовательских и творческих мероприятий разного формата для учащихся.

В аудировании и чтении необходимо формировать микроумения:

- умения поиска и осмысления фактов, формулирование выводов на основе фактов;
- умения соотносить факты с общей идеей текста;
- умения вычленять содержащиеся в тексте основные события и устанавливать их последовательность;
- умения понимать информацию, представленную в неявном виде (находить в тексте примеры, доказательства, характеризовать явление по описанию, выделять общий признак группы элементов);
- умения определять конкретную информацию (определения, даты, цифровые данные, имена, названия, способы выполнения действий, время, место, описания, аргументацию, правила, оценочные суждения и т.д.);
- умения выстраивать логическую цепочку на основе ключевого слова и соподчиненных ему слов;
- умения в области мыслительных операций (причинно-следственных связей, анализа и синтеза, сравнение, абстрагирования, интерпретации и обобщения информации, конкретизация, классификация, умозаключение), понимания того, что в тексте сформулировано четко, а что только подразумевается;
- умения осмысления текста, его структуры: понять, является ли предложение простым, сложносочинённым или сложноподчинённым; где заканчивается группа подлежащего; есть ли в предложении распространённые второстепенные члены предложения или перечисление и т.д.

Следует учить обращать внимание на то, что в предложенных вариантах ответа могут использоваться слова и словосочетания, встречающиеся в тексте, поэтому необходимо тщательно читать сам вопрос, анализировать соответствующий отрывок текста. Часто неверные ответы содержат слегка измененную информацию из текста. Как правило, верным будет ответ, который содержит синонимичную информацию.

В области языковых знаний и умений:

- перестроить методику презентации грамматических явлений, вместо репродуктивного и нарративного метода объяснения материала, требующего простого восприятия, использовать продуктивные исследовательские методы, предполагающие активное вовлечение учащихся в процесс познания;

- сократить долю языковых упражнений и увеличить долю заданий, построенных на связных текстах;
- проводить обязательный анализ использования изучаемого грамматического явления в связном тексте;
- осуществлять постепенный переход от репродуктивных к условно-продуктивным и продуктивным заданиям для формирования грамматических навыков;
- активно внедрять в образовательный процесс современные практики обучения языковым умениям в контексте, тренировать и закреплять грамматические умения в речевой практике.

При подготовке к выполнению заданий лексического блока рекомендуется более тщательно изучить следующие темы: полный разбор частей речи, для того чтобы учащиеся могли правильно классифицировать требуемые части речи в ходе выполнения заданий; разбор приставок английского языка; разбор суффиксов имен существительных, прилагательных, наречий, глаголов, причастий; правила орфографии английского языка.

В продуктивной устной речи:

- обеспечивать преемственность между разными ступенями в формировании и развитии умений продуктивной речи: от заучивания наизусть песен, рифмовок, коротких диалогов и монологов на уровне начального образования к подготовленной устной речи на основе прочитанного или прослушанного, составлению монологов/диалогов по разным опорам: по аналогии с образцом, ключевым словам, плану, речевой ситуации, картинке, проблемным вопросам, первой фразе и т.д. в 5–7 классах, до спонтанной устной речи на основе любых (визуальных, вербальных) опор в 8–11 классах, как конечному результату в развитии данного умения;
- обучать умениям устной речи на основе разбора моделей качественных аутентичных ответов в разных жанрах;
- особое внимание уделять основным жанрам устной речи: описанию, повествованию, рассуждению, учить различать смысловые, композиционные и языковые аспекты каждого жанра;
- вести урок на иностранном языке, прибегая к русскому только в случае объяснения сложного грамматического материала;
- вовлекать учащихся в общение: ученики должны говорить большую часть урока, при этом необходимо следить, чтобы задания по говорению развивали инициативную устную речь, а не предполагали только вопросно-ответные репродуктивные упражнения;

- учить работать по предложенному плану, четко соблюдая все предложенные пункты в правильном порядке, что помогает выстроить логичное и четкое высказывание;
- учить использовать средства связи для обеспечения композиционной стройности и логических переходов в монологе;
- учить выражать собственное мнение, предположение, прогноз, догадку, сомнение и т.д.;
- систематически контролировать уровень сформированности умений устной речи, обязательно включать контроль умений устной речи в содержание промежуточной аттестации;
- для контроля умений устной речи использовать как традиционные речевые тесты, так и современные формы контроля — проекты (творческие, информационные, социальные и т.д.), ролевые игры и полилоги.

В области совершенствования метапредметных умений вести систематическую и целенаправленную работу по:

- развитию комплекса регулятивных умений, таких как планирование цели и способов ее достижения при работе над текстом, использование самоконтроля, самокоррекции и самооценки;
- развитию познавательных умений, таких как работа с информацией: поиск, запись, восприятие, в том числе при работе со средствами ИКТ, т.е. владение умениями понимать, воспринимать, усвоить прочитанное или услышанное, прогнозировать содержание по заголовку, интерпретировать его и т.д., совершать логические операции: анализ, синтез, сравнение, классификацию, обобщение, подведение под понятие, аналогию, суждение, объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, конспектировать, делать выписки; понимать целостный смысл текста, резюмировать главную идею текста, различать/выделять явление из общего ряда других явлений, применять способы проверки достоверности/недостоверности информации;
- развитию коммуникативного умения использовать адекватные речевые средства.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Проанализировать эффективность системы методической поддержки деятельности муниципальных методических объединений учителей английского языка общеобразовательных организаций, качество работы временных творческих групп учителей актуальным вопросам преподавания иностранного языка.

Организовать мониторинг уровня оснащённости кабинетов английского языка цифровым оборудованием для формирования и развития практических навыков учащихся.

4.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

С целью организации дифференцированного обучения учителям, осуществляющим подготовку обучающихся к экзамену, рекомендуется:

1. Побуждать обучающихся читать и слушать тексты различных жанров и типов на английском языке, например, адаптированную художественную литературу, подкасты, современную английскую прессу, презентации, так как это развивает контекстуальную догадку и умения игнорировать незнакомую лексику, которая не важна для понимания основного смысла прочитанного/прослушанного. При этом имеет смысл учитывать уровень владения английским конкретного ученика и на основе этого рекомендовать ему ресурсы с разным уровнем сложности.

2. Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более низким уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении. Также можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

3. Отбирать материалы для самостоятельной работы обучающихся, принимая во внимание уровень и проблемные разделы/темы конкретного ученика.

4. Представляется целесообразной возможность применения образовательных платформ с автоматизированной проверкой заданий.

5. Кроме того, необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ, и открытый банк заданий. После выполнения

обучающимися заданий в формате экзаменационной работы анализировать их правильные и неправильные ответы, выявляя проблемные моменты конкретного ученика и работая над ними в дальнейшем.

6. С целью повышения мотивации периодически давать индивидуальные домашние задания с использованием интернет-ресурсов, где можно прочитать или прослушать записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах ученики сами выбирают тексты по интересующей только их тематике и подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что сразу обеспечивает дифференциацию.

Для групп учащихся со слабым уровнем подготовки особое внимание следует уделить развитию лексико-грамматических умений и навыков.

1. При выполнении задания на употребление нужной морфологической формы предложенного слова в коммуникативно значимом контексте рекомендуется учить:

- начинать выполнение задания с прочтения заголовка (если он есть) и всего текста, чтобы понять его общее содержание, т.к. это поможет правильно употребить пропущенные грамматические формы;
- читая текст по предложениям, стараться понять его смысл для того, чтобы определить, какую именно грамматическую форму нужно образовать от опорного слова. (Например, если дан глагол, то нужно определить, какая должна быть форма — активный или пассивный залог). Если повествование всего текста ведется в прошедшем времени, следовательно, необходимо помнить о правилах согласования времен!

При выполнении задания на образование и употребление нужного родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации необходимо учить следовать алгоритму:

- Прочитайте весь текст и поймите его основное содержание для того, чтобы определить, какая часть речи необходима для заполнения пропуска.
- Определите часть речи, которая должна находиться на месте пропуска. Для этого нужно задать вопрос. Например, наречие отвечает на вопрос как?

- Прочитав предложение, определите, какой суффикс нужной части речи придает образованному слову верное по смыслу текста значение.
- Если часть речи не меняется, то нужно работать с приставками. Обязательно поймите смысл предложения, в котором есть пропуск, так как приставки меняют смысл слова. Иногда требуется изменить слово на ту же часть речи, но с отрицательным значением.
- Для того чтобы не допустить орфографических ошибок в словах, образованных с помощью приставок и суффиксов, проверьте написание всех вписанных в пропуски слов и убедитесь, что они написаны четко и разборчиво. Обратите особое внимание на суффиксы, в которых могут быть допущены орфографические ошибки, например, апсе-, епсе-, и т.п.
- Для правильного употребления слова с отрицательной приставкой необходимо: внимательно вчитаться в смысл всего текста и предложения с пропуском, чтобы увидеть заложенный в нем отрицательный смысл; вспомнить, какая именно отрицательная приставка употреблялась с данным корнем.

2. Планировать дифференцированный процесс обучения, применяя методы:

2.1. Разноуровневое изложение материала:

- вначале упрощенное изложение, затем усложненное, многократное повторение изложенного в течение занятия, использование наглядности в различных сочетаниях, инструкций и т.д. (для группы слабо подготовленных детей);
- целостное и/или проблемное изложение основного, затем детализация и конкретизация по частям (для группы хорошо подготовленных учащихся).

2.2. Лингвистическое построение речи педагога в зависимости от типа восприятия ребенка (визуалы, аудиалы, кинестетики); специфической направленности на реализацию общих дидактических целей.

2.3. Дифференцированные задания для детей с разным уровнем развития, интересов и потребностей детей.

2.4. Дифференцированная самостоятельная работа (по интересам, по уровням сложности, продуктивности):

- по индивидуальным карточкам с заданиями разной сложности;
- по образцу, показанному педагогом или ребенком;
- с комментированным способом выполнения задания;

- полностью самостоятельная работа без чьей-либо помощи с выбором способа выполнения;
- работа в парах, группах.

2.5. Дозированная помощь:

- устная педагогом;
- в виде образца;
- алгоритм, инструкция;
- индивидуальный опрос: по предварительно отработанным с ребенком вопросам; по плану, данному педагогом.

2.6. Дозирование сложности вопросов и заданий, а не их объема.

2.7. Дифференцированный контроль:

- уровневые задания;
- задания с выбором;
- индивидуализация критериев оценки, индивидуализация заданий: по объему; по сложности; по творческой направленности; по срокам выполнения.

2.8. Дифференцированный темп усвоения.

○ *Администрациям образовательных организаций*

При проектировании плана внутришкольного контроля включить мероприятия, направленные на выявление системы деятельности учителей английского языка по организации дифференцированного обучения школьников с различным уровнем подготовки на уроках и отработку практико-ориентированных умений.

Инициировать организацию деятельности творческих групп педагогов по проектированию уроков английского языка, направленного на реализацию межпредметных связей и метапредметных результатов.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Проанализировать планы методической поддержки педагогов муниципального образования в контексте реализации дифференцированного подхода в образовательной деятельности с учащимися.

Организовать проектирование и реализацию мониторинга эффективности работы в общеобразовательных организациях с учащимися с низким уровнем подготовки.

4.3....по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Смирнова Татьяна Тафкильевна	МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 7», учитель английского языка, председатель ПК ОГЭ по английскому языку
Федотов Дмитрий Анатольевич	Руководитель регионального центра обработки информации ГАУДПО МО «Институт развития образования»

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Смирнова Татьяна Тафкильевна	МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 7», учитель английского языка, председатель ПК ОГЭ по английскому языку

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», кандидат педагогических наук