

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2920	97,33	2816	96,11	2861	96,92

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1551	53,12	1487	52,81	1480	51,73
Мужской	1369	46,88	1329	47,19	1381	48,27

¹ При заполнении разделов Главы 2 использован массив результатов основного периода ЕГЭ (основные и резервные дни, без учета дополнительных дней 3 и 4 июля)

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2834	97,05	2719	96,56	2781	97,20
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00	2	0,07	0	0,00
ВПЛ	86	2,95	95	3,37	80	2,80

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	644	22,72	645	23,73	645	23,19
2.	выпускники лицеев	493	17,40	407	14,97	394	14,17
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	116	4,09	122	4,49	111	3,99
4.	выпускники СОШ	1495	52,75	1473	54,19	1567	56,35
5.	выпускники иных ОО (частные, федеральные)	86	3,03	71	2,61	64	2,30

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	1066	37,26

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.	г. Апатиты	264	9,23
3.	Каңдалакшский округ	156	5,45
4.	г. Кировск	98	3,43
5.	г. Мончегорск	168	5,87
6.	г. Оленегорск	94	3,29
7.	г. Полярные Зори	83	2,90
8.	Ковдорский округ	77	2,69
9.	Кольский округ	125	4,37
10.	Ловозерский округ	34	1,19
11.	Печенгский округ	115	4,02
12.	Терский округ	11	0,38
13.	ЗАТО п. Видяево	34	1,19
14.	ЗАТО г. Островной	2	0,07
15.	ЗАТО г. Североморск	229	8,00
16.	ЗАТО Александровск	180	6,29
17.	Областные ОО	61	2,13
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	64	2,24

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2025 г. определяется обязательностью экзамена для зачисления в высшие учебные заведения, поэтому существенной динамики не обнаруживает. По сравнению с 2024 г. количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2025 году увеличилось на 45 человек. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по

русскому языку, не изменилось по сравнению с двумя предыдущими годами и характеризуется преобладанием количества девушек над количеством юношей примерно на 3,5% (предыдущий год – примерно на 5,6%).

Из 2861 участника экзамена 2781 являются выпускниками текущего года ОО Мурманской области, обучающимися по программам СОО. Среди участников ЕГЭ по русскому языку не было выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (в 2024 г. – 2 обучающихся). Уменьшилось количество выпускников прошлых лет – 80 экзаменуемых, или 2,8% (в 2022 г. – 95 чел., или 3,37%).

Соотношение количества участников ЕГЭ по типам ОО не обнаруживает значительной динамики. Как и в предыдущие годы, среди участников ЕГЭ текущего года наиболее значительную группу составляют выпускники СОШ – 1567, далее по убыванию: выпускники гимназий (645), лицеев (394), ОО с углубленным изучением отдельных предметов (111), выпускники иных ОО (частных и федеральных, в том числе Филиала ФГКОУ «Нахимовское военно-морское Ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации») (64).

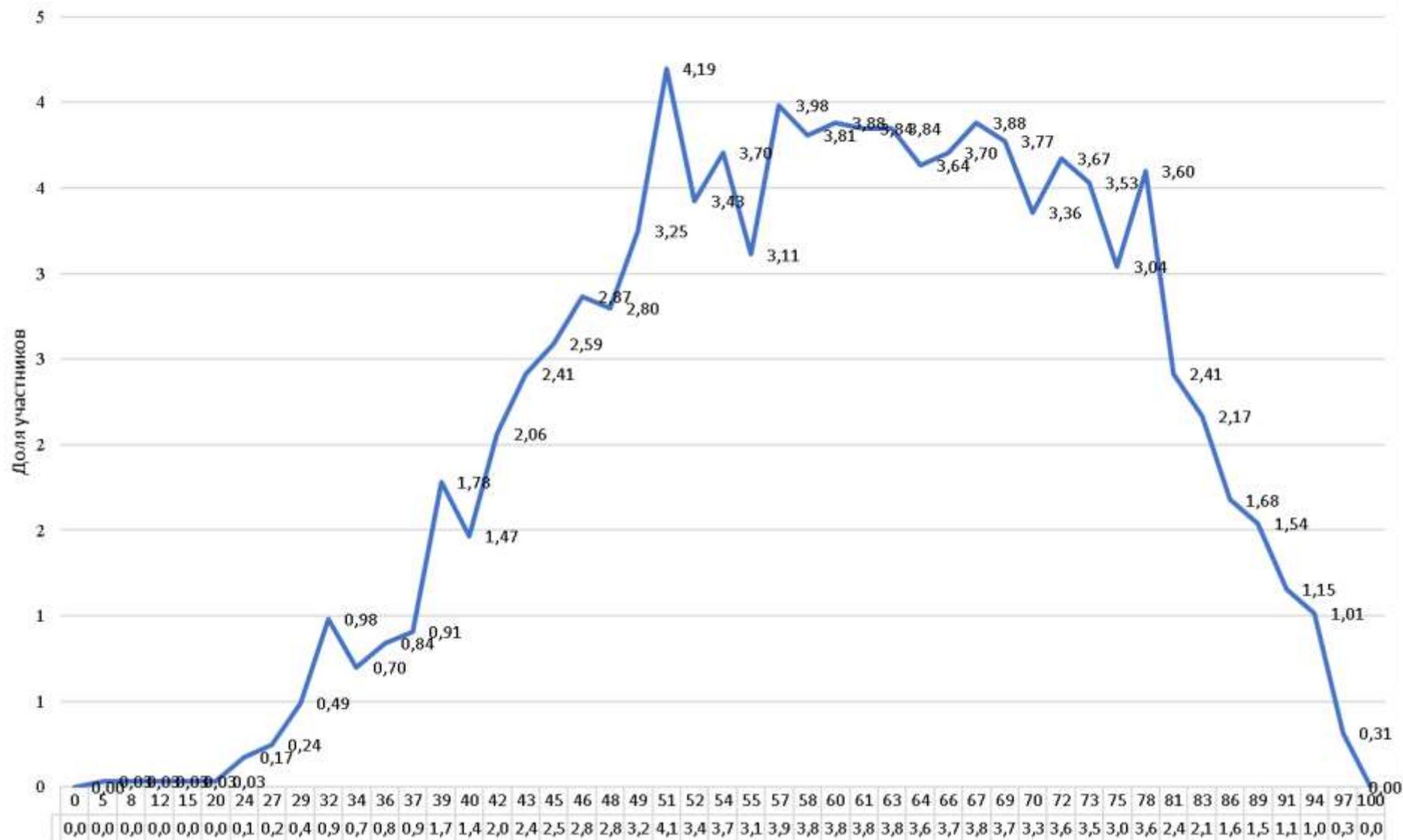
В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ Мурманской области, однако их распределение очень неравномерное, что объясняется неравномерностью численности населения по муниципальным образованиям Мурманской области. Наибольшую группу составляют выпускники областного центра – 37,26%, следующие по количеству выпускников муниципалитеты – г. Апатиты с подведомственной территорией (9,23%), ЗАТО г. Североморск (8,00%), ЗАТО Александровск (6,29%), г. Мончегорск (5,87%), Наименьшее количество выпускников в ЗАТО Островной – 0,07%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0,03	0,18	0,17
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	25,86	38,14	49,67
3.	от 61 до 80 баллов, %	49,66	44,28	39,88
4.	от 81 до 100 баллов, %	24,25	17,26	10,28
5.	Средний тестовый балл	69,50	65,04	60,78

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,11	49,73	39,99	10,18
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	2,50	47,50	36,25	13,75
4.	Участники экзамена с ОВЗ	5,56	50,00	33,33	11,11

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	гимназии	645	0,00	40,62	47,60	11,78
2.	лицей	394	0,00	32,49	52,03	15,48
3.	СОШ с угл. изуч.	111	0,00	59,46	30,63	9,91
4.	СОШ	1567	0,19	58,07	34,01	7,72
5.	Федеральные и частные СОШ	64	0,00	26,56	51,56	21,88

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1480	0,00	42,91	43,51	13,58
2.	мужской	1381	0,36	56,92	35,99	6,73

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Мурманск	1066	0,00	43,25	44,75	12,01
2.	г. Апатиты	264	0,38	56,82	32,95	9,85

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Кандалакшский округ	156	0,00	44,23	46,15	9,62
4.	г. Кировск	98	0,00	36,73	50,00	13,27
5.	г. Мончегорск	168	0,60	50,00	41,67	7,74
6.	г. Оленегорск	94	1,06	54,26	34,04	10,64
7.	г. Полярные Зори	83	0,00	66,27	30,12	3,61
8.	Ковдорский округ	77	0,00	71,43	19,48	9,09
9.	Кольский округ	125	0,00	57,60	32,80	9,60
10.	Ловозерский округ	34	0,00	58,82	26,47	14,71
11.	Печенгский округ	115	1,74	60,87	30,43	6,96
12.	Терский округ	11	0,00	54,55	45,45	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	34	0,00	64,71	35,29	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	2	0,00	0,00	50,00	50,00
15.	ЗАТО г. Североморск	229	0,00	56,33	36,24	7,42
16.	ЗАТО Александровск	180	0,00	46,11	45,00	8,89
17.	Областные ОО	61	0,00	67,21	22,95	9,84
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	64	0,00	26,56	51,56	21,88

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 5"	50	28,00	62,00	10,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 36"	55	25,45	60,00	14,55	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Мурманский международный лицей"	58	24,14	67,24	8,62	0,00
4.	филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения "Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации" в г. Мурманске	53	22,64	58,49	18,87	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Мурманский академический лицей"	45	22,22	60,00	17,78	0,00

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Гимназия № 1"	27	22,22	37,04	40,74	0,00
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 276", ЗАТО Александровск	28	21,43	67,86	10,71	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 5"	28	21,43	32,14	46,43	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мурманска "Гимназия № 9"	36	19,44	50,00	30,56	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей имени В.Г. Сизова", г. Мончегорск	44	18,18	43,18	38,64	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

○ Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 10 имени Дважды Героя Советского Союза Б.Ф. Сафонова", г. Мончегорск	10	10,00	50,00	40,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3", Печенгский округ	34	2,94	67,65	20,59	8,82
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 19 имени М.Р.Янкова", Печенгский округ	47	2,13	46,81	44,68	6,38
4.	Государственное областное бюджетное общеобразовательное учреждение Мурманской области кадетский корпус "Североморский кадетский корпус"	19	0,00	100,00	0,00	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 8"	15	0,00	86,67	13,33	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 9", Печенгский округ	14	0,00	85,71	7,14	7,14
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 4"	19	0,00	84,21	15,79	0,00
8.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кольского района Мурманской области "Молочненская средняя общеобразовательная школа"	11	0,00	81,82	18,18	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кольского района Мурманской области "Кольская открытая (сменная) общеобразовательная школа"	11	0,00	81,82	18,18	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Средняя общеобразовательная школа № 7"	32	0,00	81,25	9,38	9,38

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ статистических данных позволяет обнаружить снижение среднего тестового балла с 65,04 (2024 г.) и 69,50 (2023 г.) до 60,78 в 2025 году, что в целом соответствует общероссийской тенденции. Нет экзаменуемых, получивших на ЕГЭ по русскому языку 100 баллов; в 2024 году максимальный балл получили 4 чел. (в 2023 – 6 чел.). Значительно изменилась доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов: она повысилась на 11,53% и составила 49,67% (в 2024 г. – 38,14%, в 2023 г. - 25,86%). Соответственно уменьшились доли набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов: на 4,4% и 6,98% в сравнении с результатами 2024 года. При этом доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с результатами прошлого года не увеличилась: 0,17% (2025 г.), 0,18% (2024 г.)

Самые высокие результаты показали выпускники гимназий и лицеев. Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, имеет максимальные значения в лицеях - 15,48% (в 2024 году - 29,24%), гимназиях - 11,78% (в 2024 году - 21,24%) и в группе Федеральных ОО и частных СОШ – 21,88% (в 2024 году - 23,94%). Нужно отметить падение количества высокобалльных работ у выпускников лицеев и гимназий практически наполовину. Большинство учащихся лицеев, гимназий и Федеральных ОО и частных СОШ получили от 61 до 80 баллов (52,03/47,60/51,56% - лицеи/гимназии/федеральные и частные СОШ). Большинство обучающихся СОШ и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов получили от минимального до 60 баллов (58,07/59,46% - СОШ/СОШ с угл.изуч.). Доля таких работ увеличилась по сравнению с прошлым годом на 11,91% и 9,46% (в 2024 году: 46,16/50% - СОШ/СОШ с угл.изуч.). В то же время доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, среди выпускников гимназий и лицеев увеличилась: в 2023 г. – 14,00/15,22%

(лицей/гимназии), в 2024 г. – 21,38/26,82% (лицей/гимназии), в 2025 г. – 32,49/40,62% (лицей/гимназии). Основные результаты самой массовой группы выпускников – выпускников СОШ – в диапазоне от 61 до 80 баллов снизились на 6,11% (с 47,56% в 2023 г. и 40,12% в 2024 г. до 34,01 в 2025 году соответственно). Можно предположить, что снижение результатов, которое мы видим на протяжении последних лет, связано с объективной сложностью экзамена, повышением дифференцирующей функции ЕГЭ по русскому языку и говорит о необходимости целенаправленной работы педагогов региона в рамках реализации ФГОС ООО и СОО.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	89,44	0,00	81,98	96,76	98,64
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	68,19	80,00	56,72	77,04	89,12
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	38,66	0,00	27,45	45,57	66,67

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	61,17	0,00	42,15	75,81	97,28
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	53,23	0,00	34,34	68,10	87,76
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	84,80	20,00	76,00	92,55	98,30
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	65,47	20,00	52,85	74,76	91,16
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	56,62	0,00	29,98	79,67	96,94
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	53,37	0,00	32,86	69,15	92,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок	Б	50,44	20,00	31,46	64,77	87,07
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	42,96	40,00	22,38	56,35	90,48
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	54,35	20,00	34,13	69,76	92,86
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	43,94	0,00	24,84	57,06	86,05
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	46,14	0,00	29,42	57,93	81,97
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в словах различных частей речи	Б	60,01	40,00	44,90	71,95	87,07
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	55,05	20,00	33,15	73,36	90,48
17	Знаки препинания при обособлении	Б	68,23	40,00	49,19	84,75	96,60

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	37,71	20,00	19,63	49,43	79,93
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	54,49	0,00	35,75	68,10	93,20
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	72,14	0,00	57,64	84,14	96,94
21	Пунктуационный анализ предложения	П	37,02	0,00	19,85	47,33	80,61
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	Б	64,00	0,00	44,72	80,24	95,24
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	71,86	20,00	63,27	78,35	89,12
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	51,38	40,00	36,31	61,96	83,33
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	89,69	40,00	83,11	95,79	98,64
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	П	52,88	0,00	35,26	65,29	90,82
Часть 2							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	99,62	20,00	99,58	99,91	100,00
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	77,42	6,67	68,78	83,99	94,90
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	75,60	0,00	65,94	83,22	94,05
27К4	Фактическая точность речи	Б	90,11	0,00	85,57	94,39	96,94
27К5	Логичность речи	Б	73,75	0,00	64,00	80,94	94,22
27К6	Соблюдение этических норм	Б	99,62	20,00	99,51	100,00	100,00
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	64,15	0,00	47,03	78,15	93,65
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	45,83	0,00	23,72	62,61	88,44
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	63,40	0,00	50,53	73,59	87,19
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	48,43	0,00	39,06	54,37	71,54

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	100,00	18,02	3,24	1,36
	1	0,00	81,98	96,76	98,64
2	0	20,00	43,28	22,96	10,88
	1	80,00	56,72	77,04	89,12
3	0	100,00	72,55	54,43	33,33
	1	0,00	27,45	45,57	66,67
4	0	100,00	57,85	24,19	2,72
	1	0,00	42,15	75,81	97,28
5	0	100,00	65,66	31,90	12,24
	1	0,00	34,34	68,10	87,76
6	0	80,00	24,00	7,45	1,70
	1	20,00	76,00	92,55	98,30
7	0	80,00	47,15	25,24	8,84
	1	20,00	52,85	74,76	91,16
8	0	100,00	52,92	6,75	0,34
	1	0,00	34,20	27,17	5,44
	2	0,00	12,88	66,08	94,22
9	0	100,00	67,14	30,85	7,82
	1	0,00	32,86	69,15	92,18
10	0	80,00	68,54	35,23	12,93
	1	20,00	31,46	64,77	87,07
11	0	60,00	77,62	43,65	9,52
	1	40,00	22,38	56,35	90,48

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	0	80,00	65,87	30,24	7,14
	1	20,00	34,13	69,76	92,86
13	0	100,00	75,16	42,94	13,95
	1	0,00	24,84	57,06	86,05
14	0	100,00	70,58	42,07	18,03
	1	0,00	29,42	57,93	81,97
15	0	60,00	55,10	28,05	12,93
	1	40,00	44,90	71,95	87,07
16	0	80,00	66,85	26,64	9,52
	1	20,00	33,15	73,36	90,48
17	0	60,00	50,81	15,25	3,40
	1	40,00	49,19	84,75	96,60
18	0	80,00	80,37	50,57	20,07
	1	20,00	19,63	49,43	79,93
19	0	100,00	64,25	31,90	6,80
	1	0,00	35,75	68,10	93,20
20	0	100,00	42,36	15,86	3,06
	1	0,00	57,64	84,14	96,94
21	0	100,00	80,15	52,67	19,39
	1	0,00	19,85	47,33	80,61
22	0	100,00	32,16	4,12	0,68
	1	0,00	46,24	31,29	8,16
	2	0,00	21,60	64,59	91,16
23	0	80,00	36,73	21,65	10,88

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	20,00	63,27	78,35	89,12
24	0	60,00	63,69	38,04	16,67
	1	40,00	36,31	61,96	83,33
25	0	60,00	16,89	4,21	1,36
	1	40,00	83,11	95,79	98,64
26	0	100,00	64,74	34,71	9,18
	1	0,00	35,26	65,29	90,82
27К1	0	80,00	0,42	0,09	0,00
	1	20,00	99,58	99,91	100,00
27К2	0	80,00	1,13	0,18	0,00
	1	20,00	14,99	2,28	0,00
	2	0,00	60,31	42,94	15,31
	3	0,00	23,57	54,60	84,69
27К3	0	100,00	6,69	1,40	0,00
	1	0,00	54,75	30,76	11,90
	2	0,00	38,56	67,84	88,10
27К4	0	100,00	14,43	5,61	3,06
	1	0,00	85,57	94,39	96,94
27К5	0	100,00	8,02	1,40	0,00
	1	0,00	55,95	35,32	11,56
	2	0,00	36,03	63,28	88,44
27К6	0	80,00	0,49	0,00	0,00
	1	20,00	99,51	100,00	100,00
27К7	0	100,00	23,15	1,40	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0,00	24,77	7,89	0,68
	2	0,00	39,90	45,57	17,69
	3	0,00	12,17	45,14	81,63
27К8	0	100,00	52,78	8,41	0,34
	1	0,00	25,90	21,03	2,72
	2	0,00	18,72	44,87	28,23
	3	0,00	2,60	25,68	68,71
27К9	0	100,00	10,56	0,61	0,00
	1	0,00	35,47	9,90	1,36
	2	0,00	45,81	57,58	35,71
	3	0,00	8,16	31,90	62,93
27К10	0	100,00	16,54	5,52	0,34
	1	0,00	51,65	34,79	12,93
	2	0,00	29,91	50,74	58,50
	3	0,00	1,90	8,94	28,23

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): задание 11 (42,96%), задание 13 (43,94%), задание 14 (46,14%), задание 18 (37,71%)

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15): нет
- Прочие задания

Большинство заданий базового уровня сложности тестовой части было выполнено в диапазоне от 50 до 70% (задания 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 19, 22, 24), причем снижение среднего процента выполнения происходит из-за результативности группы выпускников, получивших от минимального до 60 т.б. Пять заданий базового уровня сложности (задания 1, 6, 20, 23, 25) были выполнены с качеством более 70%.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Экзаменуемые успешно справились с большей частью заданий ЕГЭ по русскому языку. В целом показатель более 50% выполнения характерен для 19 заданий базового уровня из 23 (диапазон выполнения – от 50,44% (задание 10 «Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок») до 89,69% (задание 25 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова»); показатель более 15% - для всех трех заданий повышенного уровня (диапазон выполнения – от 37,02% (задание 21 «Пунктуационный анализ предложения») до 52,88% (задание 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте»), включенных в часть 1 КИМ.

Семь заданий (задания 1, 2, 6, 7, 20, 23, 25) выполнили более 50% участников ЕГЭ в целом, причем успешность выполнения этих заданий демонстрируют и более 50% участников ЕГЭ из группы набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов. Элементы содержания, проверяемые указанными заданиями, могут считаться усвоенными всеми экзаменуемыми, сдавшими ЕГЭ по русскому языку.

Средний показатель выполнения еще двенадцати заданий базового уровня (задания 4, 5, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 19, 22, 25) также превышает 50%, однако с указанными заданиями справились только две группы экзаменуемых, преодолевших минимальный порог (набравшие от 61 до 80 баллов и набравшие от 81 до 100 баллов). Большинство же участников ЕГЭ, получивших от минимального до 60 т.б., не смогли выполнить отмеченные задания: процент их выполнения в этой группе участников варьируется от 29,98% (задание 8

«Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка») до 49,19% (задание 17 «Знаки препинания при обособлении»).

Среди заданий части 1 выделяются четыре задания базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50: задания 11, 13, 14, 18 базового уровня. С заданием 11 («Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)») справилось 42,96% участников экзамена, с заданием 13 («Правописание *не* и *ни*») – 43,94% участников ЕГЭ с заданием 14 («Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи») – 46,14% участников, с заданием 18 («Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями») – 37,71% участников. Нужно отметить, что с заданием 18 успешно справилась только группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов (ср. процент выполнения – 79,93%). Две другие группы экзаменуемых, преодолевших минимальный балл (получившие от минимального балла до 60 т.б. и набравшие от 61 до 80 баллов), выполнили задание в диапазоне от 19,63% до 49,43% соответственно. Задания 11, 13, 14 ниже порога в 50% выполнила группа экзаменуемых, преодолевших минимальный балл и получивших от минимального балла до 60 т.б. (ср. процент выполнения – 25,56%). Это позволяет говорить об относительно успешном овладении отдельными группами экзаменуемых проверяемыми элементами содержания.

Успешность выполнения заданий ЕГЭ экзаменуемыми, набравшими от 81 до 100 баллов, в целом несколько отличается от показателей экзаменуемых с результатом 61–80 баллов. Обе группы успешно справляются с тестовыми заданиями, но наиболее подготовленные экзаменуемые демонстрируют качество выполнения заданий теста в диапазоне от 79,93 до 98,64%, а учащиеся, получившие от 61 до 80 тестовых баллов, - в диапазоне от 49,43 до 96,76%. Наиболее подготовленные экзаменуемые демонстрируют сформированные языковую и лингвистическую компетенции, в то время как для экзаменуемых второй группы ряд языковых норм и лингвистических сведений представляет собой значительную трудность.

Наименее подготовленные участники экзамена, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов, испытывали наибольшие затруднения в постановке ударений в соответствии с нормами ударения в современном литературном русском языке, в следовании синтаксическим нормам современного русского литературного языка, в употреблении паронимов, в правописании корней, приставок, суффиксов различных частей речи, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий, правописании *не* и *ни*, *-н-* и *-ни-* в

словах различных частей речи, пунктуации сложносочиненного предложения и простого предложения с однородными членами, постановке знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями, в сложном предложении с разными видами связи, пунктуационном анализе, в определении основных изобразительно-выразительные средства русского языка и видов информации в тексте. Ресурсными для последней группы выпускников стали задания на определение логико-смысловых отношений между предложениями в тексте, лексический анализ слова, выявление ошибок в лексической сочетаемости и в следовании основным морфологическим нормам современного русского литературного языка и информационно-смысловой переработке прочитанного текста.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту 325 КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Как следует из приведенной выше статистики, наибольшую трудность среди заданий, относящихся к основным орфографическим нормам современного русского литературного языка, представляют задания, проверяющие у экзаменуемых уровень владения орфографическими нормами при написании служебных морфем (приставок, суффиксов и окончаний) и служебных частей речи (союзов, предлогов, частиц). Невысокие результаты выполнения заданий орфографического блока КИМ ЕГЭ были связаны с ошибками в морфемном членении слова, вызванными формальным подходом к выделению его значимых частей, непониманием значения слова, его производящей основы, с неверным определением его частеречной принадлежности, непониманием причин, по которым написание не подчиняется основному орфографическому правилу, игнорированием контекста, влияющего на написание слова.

В целом участники экзамена справились с заданием 9 («Правописание гласных и согласных в корне») (53,37%), это задание из открытого варианта 325 было выполнено на 41,88%. Выполнение задания 9 («Правописание гласных и согласных в корне») предполагало анализ следующих групп слов (вариант 325): *бл..стательный, м..тафора, в..реть, сокр..щение, ок..тить (водой из ведра), предл..гать, прив..заться, сгор..ча, одр..хлевиный, ок..нчание, тр..ллейбусный (парк), возг..рание, г..рнизон, предпол..жительно, эм..лированная (посуда)*. Анализ веера ответов дает возможность предположить, что ошибки в этом задании были допущены из-за неверного написания

чередования в корне (*блистательный*) и ошибки в написании непроверяемой гласной (*троллейбусный*). Последнее слово, как и слова *гарнизон* и *метафора*, находилось в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2025» по русскому языку.

Задание 10 («Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок») всеми участниками экзамена было выполнено на 50,44%, что ниже, чем в прошлом году (2024 г. - 54,91%), это задание из открытого варианта 325 было выполнено в среднем на 29%. Задание 10 предполагало анализ следующих групп слов (вариант 325): *пр..дать (друга)*, *пр..бывать (в городе)*, *пр..пятствие*, *пред..стория*, *меж..гровой*, *раз..скать*, *двух..ярусный*, *трёх..язычный*, *супер..ядро*, *пр..язык*, *пр..родина*, *пр..дедушка*, (*дать*) *..дачу*, *не..гораемый*, *не..дешный*. Анализ веера ответов дает возможность предположить, что ошибки в этом задании для большинства экзаменуемых были связаны с незнанием правописания гласных *И-Ы* после приставок, приставок *ПРЕ/ПРИ* и разделительного твердого знака.

Задание 11 («Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)») в целом участниками экзамена было выполнено на 42,96%, писавшими вариант 325 – на 37%. Задание 11 предполагало анализ следующих групп слов (вариант 325): *досрочн..*, (*переписать*) *начист..*, *моряц..кий*, *матрос..кий*, *туш..нка*, *дириж..р*, *затм..вать*, *просиж..вать*, *тюлен..вый*, *милост..вый*. Статистические данные дают возможность предположить, что особые затруднения у экзаменуемых вызвали слова *моряцкий*, *матросский*, *затмевать*, *просиживать*, *тюленевый*, *милостивый* (именно это слово было указано и в анализе ЕГЭ по русскому языку 2024 года). Для успешного выполнения этого задания орфографический анализ слова должен соседствовать с его словообразовательным и даже этимологическим анализом, что, безусловно, должно быть доступно учащимся, т.к. данные слова входят в пассивный словарный запас, приобретаемый в результате знакомства с письменным и устным языком и понимания контекста прочитанного или услышанного.

Задание 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий») в целом участниками экзамена было выполнено ниже, чем писавшими вариант 325, открытый для анализа (54,35% и 62,39% соответственно). В задании 12 предлагался анализ следующих слов (вариант 325): *выбер..шь*, (*мастер*) *замаж..т*, (*он*) *постро..т*, *покле..нный*, (*они*) *обид..тся*, *пове..вший*, *задерж..нный*, *улучш..нный*, *опаса..шься*, *потрат..вший*. Орфографические ошибки участников экзамена при выполнении задания 12 связаны, по-видимому, с ошибками в определении частей речи (причастий, глаголов), недостаточной сформированностью у части учащихся навыков морфемного анализа слова (выделение суффикса и окончания в составе слова), неумением применять на практике

алгоритмизированное правило правописания безударных гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий в зависимости от спряжения. Также причинами возникающей ошибки может являться то, что участники ЕГЭ не восстанавливают неопределённую форму производящего глагола или делают это неправильно, путая глаголы одной видовой пары, не обращают внимания на контекст, в котором употреблено слово, и ошибка возникает из-за неверно выбранных лица и числа глагола. Все эти навыки должны быть сформированы на этапе овладения основными орфографическими умениями в 5-6 классе при освоении ФГОС ООО.

Задание 13 («Правописание не и ни») всеми участниками экзамена было выполнено в целом так же, как и писавшими вариант 325 (43,94% - 44,44% соответственно). Выполнение задания 13 из открытого варианта 325 предполагало анализ раздельного написания следующих примеров: 1) *В душе его боролись два чувства: (НЕ)ЖЕЛАНИЕ обидеть друга и стремление сохранить всю стройность своей философской системы.* 2) *Гость слегка развёл руками: он искренне (НЕ)ДОУМЕВАЛ.* 3) *В это утро неожиданно, (НЕ)СМОТРЯ на тёплую предыдущую неделю, пошёл снег.* 4) *Я (НИ)РАЗУ не была в оперном театре после его реставрации.* 5) *(НЕ)ПРОЧИТАННАЯ вовремя книга – это упущенная возможность получить, например, важную информацию.* Анализ веера ответов варианта 325 показывает, что большая часть ошибочных ответов была вызвана неверным написанием производного предлога НЕСМОТРЯ НА.

Задание 14 («Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи») всеми участниками экзамена было выполнено на 46,14%, примерно так, как писавшими вариант 325 (44,87%). Выполнение задания 14 из открытого варианта 325 предполагало анализ слитного написания следующих примеров: 1) *(НА)ВСТРЕЧУ мне выскочил пёс Соболько, он ТО(ЖЕ) узнал меня и ласково завилял хвостом.* 2) *Промозглый (СЕВЕРО)ВОСТОЧНЫЙ ветер продувал (НА)СКВОЗЬ моё старое пальто, которое уже давно не грело.* 3) *ЧТО(БЫ) выйти к озеру, надо почти (В)СЛЕПУЮ пробраться сквозь заросли кустов.* 4) *Великий шёлковый путь начинался в Китае, (ЗА)ТЕМ шёл через Среднюю Азию, Ближний Восток, а (ОТ)ТУДА в Европу.* 5) *Оценив объём работы, я понял, что сегодня мне ВРЯД(ЛИ) удастся уйти домой (ВО)ВРЕМЯ.* Веер ответов варианта 325 показывает, что большая часть ошибочных ответов была вызвана неверным орфографическим анализом слитного и раздельного написания наречий, союзов, частиц, производных предлогов. Судя по вееру ответов варианта 325, можно отметить, что наибольшие затруднения вызвало написание наречий *затем, оттуда, вслепую*. В «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2025» по русскому языку отсутствует наречие *вслепую*, хотя представлены подобные со слитным и раздельным написанием (*вплотную и в открытую*).

В целом все группы участников экзамена справились с заданием 15 («Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи») довольно успешно (60,01%), это задание из открытого варианта 325 было выполнено в среднем на 77,78%. При анализе веера ответов варианта 325 обращает внимание то, что при выполнении задания «Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется НН. Некоторые учё(1)ые считают М.Н. Волконскую «утаё(2)ой любовью» А.С. Пушкина: многие произведения, написа(3)ые им на юге, связа(4)ы с ней» ошибки были допущены в написании краткой формы причастия.

Делая выводы о выполнении орфографического блока части 1, необходимо отметить трудность заданий по орфографии для выпускников 2025 года: три из четырех заданий базового уровня сложности, решенные ниже порога в 50%, проверяют владение орфографическими нормами. Средний балл выполнения заданий 9-15 – 50,17%, этот результат практически на 14% ниже среднего балла выполнения критерия К7 (Соблюдение орфографических норм) задания 27 (сочинения) - 64,15%. Объяснить такое расхождение можно свободой выбора написания, которая присутствует в сочинении и отсутствует при выполнении части 1 КИМ ЕГЭ. Нужно подчеркнуть, что все темы орфографического блока КИМ не изучаются только последние два года обучения в школе, скорее, происходит их систематизация и повторение. Главное внимание правописанию уделяется на этапе основного общего обучения, что требует перспективного взгляда на орфографию от педагогов, преподающих в 5-9 классах.

Задания КИМ ЕГЭ по русскому языку, относящиеся к основным пунктуационным нормам современного русского литературного языка, в 2025 году были выполнены экзаменуемыми в диапазоне от 37,02% (задание 21) до 72,14% (задание 20).

Задание 16 («Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении») всеми участниками экзамена было выполнено на 5% выше, чем в прошлом году. Участники экзамена, писавшие вариант 325, справились с ним на 11,62% лучше большинства экзаменуемых: 55,05% (все экзаменуемые) – 66,67% (325 вариант). Выполняя задание 16 («Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении») варианта 325, учащиеся должны были расставить знаки препинания в пяти предложениях, указать все предложения, в которых нужно поставить одну запятую, записать номера этих предложений: 1) *Константин Диомидыч сел за фортепьяно и сыграл этюд весьма удовлетворительно.* 2) *Он сорвал ветку и начал вертеть ей в воздухе.* 3) *Лакей вошёл и доложил о приезде знатной дамы и её брата.* 4) *Дарья Михайловна ничего не отвечала усадила Александру Павловну на кушетку и сама поместилась возле неё.* 5) *Пробило семь часов и все опять собрались в гостиной.* Полученные

результаты обнаруживают невысокий уровень сформированности у учащихся, получивших от минимального до 60 тестовых баллов, умения выполнять синтаксический анализ сложного и осложненного предложения, который в данном случае должен быть тесно связан с верным выделением основ предложений.

Задание 17 («Знаки препинания при обособлении») достаточно успешно было выполнено выпускниками разных уровней подготовки (ср. балл - 68,23%). Писавшие 325 вариант экзаменуемые справились хуже на 8%, чем в среднем (60,26%). Учащиеся должны были указать цифры, на месте которых должны стоять запяты: *Незнакомец (1) только что вошедший в ворота (2) посмотрел с удивлением Лемму вслед (3) и (4) взглядевшись в Лизу (5) подошёл прямо к ней.* Ошибки были связаны с неверным определением границ причастного и деепричастного оборотов.

Наибольшую трудность среди заданий по синтаксису и пунктуации в 2025 году представило задание 18, проверяющее у экзаменуемых уровень владения пунктуационными нормами постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями. Задание 18 («Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями») всеми участниками экзамена было выполнено на 23,18% выше, чем писавшими вариант 325 (37,71% - 14,53% соответственно). Выполняя задание 18 варианта 325, учащиеся должны были расставить недостающие знаки препинания, указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты: – *Молодой человек (1) в лице вашем я читаю (2) как бы (3) некую скорбь. А потому (4) тотчас же (5) и обратился к вам. (По Ф.М. Достоевскому).* Анализ веера ответов варианта 325 позволяет отметить, что значительная часть экзаменуемых ошибочно опознала в выражениях «как бы» (47%) и «тотчас же» (32%) вводные слова.

Задание 19 («Знаки препинания в сложном предложении») было выполнено экзаменуемыми, писавшими вариант 325, ниже, чем в среднем, на 7% (54,49% – в среднем, 47,44; – 325 вариант). Выполняя задание 19 варианта 325, учащиеся должны были расставить недостающие знаки препинания, указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты: *Когда пошли четвёртые сутки ненастья (1) путешественники решили (2) что (3)если ветер не утихнет через день (4) придётся отправляться в дорогу и в непогоду.* Трудности были вызваны неумением выделять границы частей простых предложений в составе сложного и выставлять верно знаки препинания при стечении союзов.

Задание 20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») всеми участниками экзамена было выполнено в целом так же, как писавшими вариант 325 (72,14% - 70,09% соответственно). Экзаменуемые должны были расставить недостающие знаки препинания, указать цифры, на месте которых должны стоять запятые, в предложении *«Голоса их были слабо слышны посреди общего гула (1) и по лицам их (2) было видно (3) что они отчаивались (4) в возможности остановить этот беспорядок»*. Учащиеся достаточно успешно справились с постановкой знаков препинания в трехчастном предложении с разными видами связи.

В 2025 году задание 21 повышенного уровня сложности («Пунктуационный анализ предложения») было выполнено в целом со средним баллом 37,02% (в 2024 г. – 61,26%; в 2023 г. – 30%). Примерно треть участников, писавших вариант 325, выполнили задание успешно (29,06%). В задании 21 открытого варианта 325 требовалось найти предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации, и записать номера этих предложений. В предложенном для пунктуационного анализа тексте варианта 325 *((1)Праздник Ивана Купалы уходит корнями в древние языческие времена, когда было принято восхвалять цветение и плодородие. (2)По времени проведения этот праздник совпал с христианским праздником – поминовением Иоанна Крестителя. (3)Известно, как было принято отмечать этот праздник. (4)Представьте себе ночь. (5)Звучат песни, девушки водят хороводы, мужчины состязаются в силе и ловкости. (6)Некоторые одеты в костюмы мифических существ: леших, домовых, русалок. (7)В ночь на Ивана Купалу принято было гадать: девушки пускали по воде сплетённые из цветов венки, в которые ставили горящие свечи. (8)А молодым людям нельзя было растеряться: нужно было выловить венок возлюбленной и потушить свечу.)* указанным требованиям соответствуют три сложноподчиненных предложения. Необходимым условием успешного выполнения этого задания является владение навыками синтаксического анализа сложных предложений с разными видами связи. Анализ веера ответов показал, что затруднения были связаны с неумением разграничивать бессоюзное сложное предложение и простое предложение с однородными членами и обобщающим словом – ответ 56 дали 23% писавших вариант 325; также затруднения у многих вызвал анализ предложения 3, одна из частей которого является односоставным нераспространенным предложением – частично верный ответ 17 дали 22% экзаменуемых. Шесть человек, выполнявших открытый для анализа вариант, отметили в ответе предложения, содержащие двоеточия, что иллюстрирует недостаточный уровень развития регулятивных УУД и навыков смыслового чтения. Кроме того, нужно отметить, что в открытом для анализа варианте 325 в задании 21 был представлен практически тот же текст, что и в открытом варианте 313, данном для анализа в 2024 году. Создатели

КИМ изменили формулировку задания – в прошлом году нужно было проанализировать постановку двоеточия – и один знак препинания в тексте. Падение качества выполнения этого задания напрямую указывает на недостаточную проработку методических материалов ЕГЭ (в части материалов регионального методического анализа) заинтересованными участниками образовательного процесса.

Задания части 1 №№ 4 («Нормы ударения в современном литературном русском языке»), 5 («Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление»), 6 («Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм»), 7 («Основные морфологические нормы современного русского литературного языка»), 8 («Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка») проверяют владение учащимися различными орфоэпическими, лексическими и грамматическими нормами. Этот блок заданий был выполнен экзаменуемыми в диапазоне от 53,23% (задание 5) до 84,80% (задание 6). Наибольшие затруднения эти задания вызвали у экзаменуемых, получивших от минимального до 60 т.б.

С заданием 4 («Нормы ударения в современном литературном русском языке») в целом справились 61,17% выпускников, с вариантом 325 – 65%. В связи с этим необходимо отметить важность регулярного повторения и использования в соответствии с нормой слов из «Орфоэпического списка – 2025», входящего в «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2025» (*бухгалтеров, отзыв (о книге), поняв, кремь, газопровод*).

Задание 5 («Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление») всеми участниками экзамена было выполнено в целом хуже, чем писавшими вариант 325 (53,23% - 77,78% соответственно). Экзаменуемые должны были найти в одном из приведённых ниже предложений неверно употребленное выделенное слово, исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним: *ЗАЧИНАТЕЛЬ и родоначальник греческой философии и науки Фалес первым доказал несколько геометрических теорем. Консервация – совокупность мер, обеспечивающих на ДЛИННОЕ время сохранение археологических находок и произведений архитектуры, живописи, скульптуры. ЗЕМЛИСТАЯ порода – рыхлая или слабо сцементированная, легко растирающаяся – обычно образуется в результате выветривания различных пород. Воспроизведение звука может осуществляться через встроенный динамик компьютера либо через подключаемые к ЗВУКОВОЙ карте наушники. Этот случай в практике адвокатов оказался ЕДИНИЧНЫМ, поэтому считается исключением из правил.* Анализ веера ответов показал следующие неверные варианты:

долгое, продолжительное, зачинщик – начинатель, единственным – единым, земляная – землянистая – земельная – земная, что свидетельствует о ресурсе использования «Списка паронимов – 2025», входящего в «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2025».

С заданием 6 («Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм») в целом участники экзамена справились лучше, чем писавшие вариант 325 (84,80% - 73,93% соответственно). Экзаменуемым было предложено исправить лексическую ошибку в предложении, исключив лишнее слово: *Опросы показали, что 89 % населения цивилизованных стран знают о таком необычном феномене, как фантомная вибрация – ощущение кажущегося звонка мобильного телефона, который на самом деле молчит.* Около 17% выполнявших 325 вариант выписали слово «кажущегося», игнорируя контекст и логические связи в предложении.

Задание 7 («Основные морфологические нормы современного русского литературного языка») всеми участниками экзамена было выполнено в целом хуже, чем писавшими вариант 325 (65,47% - 86,75% соответственно). В задании 7 варианта 325 предлагалось найти и исправить ошибку в образовании формы слова: *городские АДРЕСА, дожидаться ЗАМОРОЗКОВ, в ОБЕИХ стёклах, ребёнок ОКРЕП, нет ДЫНЬ.* Большинство участников экзамена успешно справились с этим заданием.

Задание 8 («Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка») в целом было выполнено на 56,62%, писавшие 325 вариант участники экзамена показали средний балл 50,43%. В среднем 2 балла получили 57,70% экзаменуемых, 1 балл – 22,27%. Учащиеся должны были установить соответствие между грамматическими ошибками (А) *нарушение в построении предложения с несогласованным приложением; Б) ошибка в построении предложения с однородными членами; В) нарушение в построении предложения с причастным оборотом; Г) ошибка в построении сложноподчинённого предложения; Д) нарушение связи между подлежащим и сказуемым* и предложениями, в которых они допущены (1) *В пьесе «Недоросле» есть целый ряд персонажей, чьи фамилии стали нарицательными.* 2) *Многих читателей экономических журналов интересует в первую очередь теоретические статьи, в которых поднимаются проблемные вопросы.* 3) *Мечта живописца Н.М. Ромадина о покое и гармонии воплощена в пейзаже «Сон Андерсена».* 4) *Очевидно, что любые слова, введённые автором в стихотворение, несут большую смысловую нагрузку.* 5) *В жизни каждого человека не только бывают успехи, но и неудачи.* 6) *Выдвинув гипотезу о происхождении языка, учёные подтвердили её*

экспериментально. 7) Делегатов приветствовал министр культуры, собравшихся на Съезде работников киноискусства. 8) Учитель литературы спросил учеников, что какие проблемы возникли у них при написании сочинения. 9) Лётчик действовал согласно инструкциям, полученным от главного диспетчера аэропорта.). Основываясь на анализе веера ответов, можно указать, что учащиеся при выполнении задания 8 неверно определяли в предложении № 9 нарушение связи между подлежащим и сказуемым или ошибку в построении предложения с причастным оборотом. Открытый для анализа вариант не позволяет более глубоко рассмотреть причины неуспешности при выполнении данного задания.

Задания части 1 №№ 1 («Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте»), 2 («Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова»), 3 («Функциональная стилистика. Культура речи»), 23 («Информационно-смысловая переработка прочитанного текста»), 24 («Информативность текста. Виды информации в тексте»), 25 («Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова»), 26 («Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте»), предполагающие анализ микро- и макротекстов различных функциональных разновидностей языка и работу над явлениями функциональной стилистики и культуры речи, были выполнены участниками ЕГЭ по русскому языку достаточно успешно, причем учащимися, работавшими с открытым для анализа вариантом 325, при выполнении большинства заданий были получены результаты выше, чем в целом, в диапазоне до 22% (задание 24).

Наибольшую трудность среди заданий, ориентированных на анализ текста, представило задание 3 повышенного уровня («Функциональная стилистика. Культура речи»). В целом задание было выполнено всеми группами экзаменуемых выше порога в 15%, но для групп участников экзамена, получивших от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б., оно оказалось наиболее трудным (45,57% и 66,67% выполнения соответственно). Участники, работавшие с 325 вариантом, выполнили задание ниже среднего балла (35,47%).

Для анализа учащимся был предложен текст:

Важным языковым средством художественной литературы является синтаксическая выразительность. Почему же так важен для художественного произведения его поэтический синтаксис, вплоть до длины фразы и расположения слов в ней? Дело в том, что первоначально искусство слова существовало не в печатном тексте, а в виде устного рассказа, повествования, песни и т.д. Литература очень хорошо помнит о своём происхождении из звучащего слова и никогда не порывает с ним.

В отличие от других видов письменной речи (научной, деловой и т.п.), литературная речь есть речь потенциально звучащая. Поэтому художественный текст нельзя просто пробежать глазами, фиксируя смысл; его надо хотя бы мысленно слышать – без этого теряется очень многое: утрачивается какая-то сторона смысла (чаще всего в <...> случаях ускользает эмоциональная тональность), обедняется представление о художественном своеобразии, да и удовольствие от чтения многих художественных произведений при чтении только глазами во многом уменьшается, а то и вовсе пропадает. Вот поэтому в художественном произведении так важен синтаксис: в нём воплощаются, опредмечиваются живые интонации звучащего слова. Недаром многие писатели стремились к музыкальности своей фразы, а А.П. Чехов писал, что запятые служат «нотами при чтении». (По А.Б. Есину). Задание сформулировано таким образом: «Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов: 1) В тексте используются простые осложнённые предложения, а также предложения с разными видами связи между частями. 2) Текст написан в официально-деловом стиле; цель автора – передача объективной информации о синтаксическом строе художественного произведения. 3) С помощью эпитетов («языковым средством», «устного рассказа») автор подчёркивает важность синтаксиса в художественном произведении. 4) Текст содержит слова одной тематической группы (синтаксическая выразительность, поэтический синтаксис, письменной речи и др.), отвлечённые имена существительные (выразительность, происхождении, своеобразии и др.). 5) Анализируя особенности синтаксиса в художественном произведении, А.Б. Есин размышляет о важности умения не только прочитать, но и мысленно услышать литературный текст.» 28% экзаменуемых, неверно выполнивших задание 3 варианта 325, ошибочно включили в ответ утверждение 3, 20% - утверждение 2. Ошибки при выполнении этого задания могут быть связаны с неверным определением типа, стиля и жанра текста, незнанием характерных черт ведущих стилей речи, функций эпитетов.

Задание 26 повышенного уровня («Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте») было выполнено в целом выше порога в 15% (52,88%), писавшие вариант 325 показали результат на 10% выше (62,82%). Нужно было среди предложений 14–19 найти такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного и указательного местоимений: «(14)Таких бесстрашных людей, может быть, только одного на тысячи и найдёшь. (15)Но ведь кому нужна эта смелость? (16)Зачем укротительница три раза в день входит в клетку с хищниками? (17)Если бы она, рискуя жизнью, спасла этим кого-нибудь: безоружного человека, ребёнка, ну хоть корову – это было бы геройство! (18)А так – бросать своё мужество на ветер, на потеху ротозеев... (19)Ну подумай сама: в чём тут

геройство?» Нужно отметить, что 17% экзаменуемых, выполнявших вариант 325, отметили в ответе предложение 14, не только не содержащее личного местоимения, но и находящееся первым в указанном диапазоне, такая ситуация заставляет повторить рекомендацию по заучиванию наизусть разрядов местоимений (союзов, предлогов, частиц) и внимательному чтению условия выполнения задания.

Задание 22 («Основные изобразительно-выразительные средства русского языка») в КИМ ЕГЭ 2025 года обновилось и не предусматривало опоры на макротекст. Выпускниками было предложено установить соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка (*метонимия, риторическое обращение, ассонанс, эпитета, риторическое восклицание, многосоюзие, антитеза, сравнение*): А) Вторая неделя двадцатого века, Морозов *трескучих* разгар. (Н. Исаенко) Б) *Ни* ждать, *ни* ехать, *ни* переживать не хватает сил! В) Они сошлись. *Волна и камень, Стихи и проза, лёд и пламень.* (А.С. Пушкин) Г) Простые сюжеты и искренность слова Бессмертны, как память о нём. (Н. Исаенко) Д) Убран *хлеб*, зазеленела озимь. Скошен клевер. Обмолочен лён. (А.А. Жаров). Задание 22 в целом было выполнено на 64%, писавшие 325 вариант участники экзамена показали средний балл 47,01%. В среднем 2 балла получили 59,11% экзаменуемых, 1 балл – 28,56%. Можно отметить, что изменение формата задания повлияло на успешность его выполнения: средний балл задания, связанного с определением средств выразительности, в 2024 году был выше на 8% (задание 26 КИМ ЕГЭ 2024 года – 72,04%). Анализ ответов позволяет понять, что наибольшие затруднения экзаменуемых вызывала классификация предложения Б: вместо многосоюзия указывались ассонанс, риторическое восклицание, эпитета.

В КИМ ЕГЭ 2025 года в части 2 представлено одно задание базового уровня сложности, проверяющее сформированность навыков информационной переработки текстов, – задание 27, сочинение.

В 2025 году произошли значительные изменения в задании 27 и его критериальной оценке:

1. В формулировке задания 27 (развёрнутый ответ) указана проблема, требуется дать комментарий авторской позиции по проблеме. При обосновании своего отношения к позиции автора не допускается обращение к таким жанрам, как комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра.

2. В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развернутого ответа. Осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. В частности,

исключён критерий, связанный с самостоятельным поиском экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы. Подходы, ранее связанные с оцениванием речевых повторов в рамках исключённого критерия «Богатство речи», сохранены при оценивании соблюдения речевых норм (критерий К10).

3. Критерий «Фактическая точность речи» перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции К12 на позицию К4). Критерий «Соблюдение этических норм» также перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции К11 на позицию К6).

4. Максимальные баллы за оценивание соблюдения грамматических норм (критерий К9) и речевых норм (критерий К10) увеличены до 3 баллов. Первичный балл за развернутый ответ увеличен с 21 балла до 22 баллов.

5. Увеличен с 69 до 99 слов порог, при котором экзаменационное сочинение не проверяется (по всем критериям ставится 0 баллов).

Как видно из таблицы 2-13, данные изменения не понизили качество написания сочинения: более высокими показателями, чем в прошлом году, характеризуется оценка работ экзаменуемых по критериям К1 («Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»): 2025 г. – 99,62%, 2024 г. – 95,70%; К2 («Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»): 2025 г. – 77,42%, 2024 г. – 67,99%, что говорит о достаточно хорошо сформированной коммуникативной компетенции. В целом средние баллы по восьми критериям оценки сочинения из десяти превысили 50% порог в диапазоне от 63,40% (К9 «Соблюдение грамматических норм») до 99,62% (К1 «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»). Исключение составили критерии К8 («Соблюдение пунктуационных норм») – 45,83% – и К10 («Соблюдение речевых норм») – 48,43%. В целом можно отметить снижение среднего балла по критериям оценки грамотности речи (К7 «Соблюдение орфографических норм», К8 «Соблюдение пунктуационных норм», К10 «Соблюдение речевых норм»), на которое прежде всего повлияли результаты группы экзаменуемых, получивших от минимального до 60 т.б. При этом отмеченные результаты выполнения задания, проверяющего, в частности, навыки чтения (умение использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи, извлекать необходимую информацию из различных источников; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста), свидетельствуют о внимании к аналитической работе с текстом на уроках русского языка.

Большинство экзаменуемых, опираясь на текст, верно сформулировали авторскую позицию в ответ на проблемный вопрос, поставленный в 27 задании 325 варианта: «Можно ли назвать героическим любой смелый поступок?». Анализируя текст, учащиеся приходили к мысли о том, что не всякий смелый поступок можно назвать героическим, а только такой, когда человек рискует собственной жизнью ради спасения других. Однако были работы, в которых формулировка авторской позиции и ее последовательное обоснование вело к снижению баллов по критериям К1 («Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»), следовательно, и по критериям К2 («Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»), К3 («Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»): *«Позиция автора понятна. Александра Яковлевна считает любой смелый поступок героическим... Несмотря на утверждение отца, Александра уверена, что не каждый сможет зайти в клетку со зверями»* (здесь и далее при цитировании сохраняется авторское написание). На протяжении всего сочинения экзаменуемый отождествляет мнение писателя А.Я. Бруштейн и ее героини – маленькой девочки Саши, игнорируя дальнейшее развитие повествования и последовательно повторяя неверно сформулированную авторскую позицию. Искажение позиции автора исходного текста связано с непониманием смыслов и оценок, заложенных в авторском тексте, или игнорированием такой содержательной части сочинения, как отражение позиции автора по проблеме исходного текста: *«Героизм и смелость являются параллельными прямыми, которые никогда не пересекутся. И выдавать их за синонимы точно не нужно».*

Трудности с формулировкой авторской позиции возникали на операциональном уровне и были связаны с логико-речевым планом выражения. В ряде работ наблюдалось безосновательное расширение авторской позиции: *«Позиция автора такова: героически можно назвать поступок совершённый на благо общества, Родины... Лишь общественно полезные поступки можно назвать героическими»;* *«Позиция автора не совсем конкретна, но скорее всего он считает, что любое смелое во благо действие и будет героическим»;* *«Автор хочет до нас донести, что смелый поступок трудно назвать героическим, если от него не произошло никакой пользы»;* *«Она [автор] считает, что героически можно назвать только тот смелый поступок, который помог кому-либо чем-либо»;* *«Не любой смелый поступок можно назвать героическим. Так как главное в героизме – это желание помочь окружающим»;* *«Далеко не каждый смелый поступок можно назвать героическим. Ведь настоящий героизм заключается в полезности обществу»;* *«Человек, совершивший поступок с отвагой, не боясь ничего вокруг, считается героем своего времени»;* *«Писательница стремится донести до читателя мысль*

о том, что героическим можно назвать только тот поступок, который совершается во благо. Настоящий герой никогда не будет кричать о своих достижениях, ведь для него бескорыстная помощь людям - это не способ заслужить уважение или признание, это образ жизни». Некоторые экзаменуемые неоправданно расширяли понимание героического поступка до любого общественно полезного деяния. Для обоснования собственного мнения именно в такого рода сочинениях приводились примеры про спасенных кошек и собак. Понятие героизма часто в таком случае подменялось милосердием и состраданием: «Мой дядя увидел, как подростки издевались над только родившимся брошенным щенком. Мой дядя забрал его себе, предоставил ему хорошие условия для жизни, одаривал щенка любовью, много с ним гулял и занимался его здоровьем после произошедшего».

Ряд экзаменуемых допускали операционально-логические ошибки: отвечая на поставленный вопрос, не обосновывали авторскую позицию, а только констатировали её: *«Позиция автора мне абсолютно ясна. Александра Яковлевна Бруштейн считает, что не каждый смелый поступок – героический»; «Мысль автора заключается в том, что между поступком смелым и героическим есть разница».* Такая формулировка без дальнейших разъяснений приводит к логическому сбою: отсутствию завершённой мысли, пропуску звена в передаче мыслей или неполному доказательству заявленного тезиса.

По критерию К2 («Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста») в 2025 году в целом получено 77,42%, причем все группы экзаменуемых справились с поставленной задачей - прокомментировать сформулированную проблему. Средний показатель в 77,42% распределился по группам экзаменуемых следующим образом: группа получивших от минимального балла до 60 – 68,78%, группа от 61 до 80 т.б. – 83,99% и группа от 81 до 100 т.б. – 94,90%. Качество выполнения повысилось по сравнению с 2024 годом на 9,43%. Важно отметить, как по-разному распределились баллы у различных групп экзаменуемых: подавляющее большинство участников экзамена, набравших от 81 до 100 т.б., получили 3 максимальных балла за комментарий (84,69%), т.е. прокомментировали позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста с опорой на исходный текст, привели 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика), дали пояснение к каждому из примеров-иллюстраций, указали смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями и пояснили ее. В группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 т.б., максимальный балл за комментарий получили чуть больше половины экзаменуемых (54,60%). 42,94% получили 2 балла за комментарий, т.е. прокомментировали позицию автора (рассказчика) по указанной

проблеме исходного текста с опорой на исходный текст, привели 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, дали пояснение к каждому из примеров-иллюстраций, но не указали или указали неверно смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, не дали её пояснение или дали неверное пояснение. Такая же ситуация наблюдается у 60,31% учащихся, получивших по результатам экзамена от минимального до 60 т.б. 17,27% экзаменуемых, вошедших в две последних группы, получили по критерию К2 («Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста») 1 балл, т.е. привели 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста и дали пояснение к нему. Только 1,31% успешно сдавших экзамен получили 0 баллов по критерию К2, т.е. не прокомментировали авторскую позицию по проблеме исходного текста или прокомментировали ее абсолютно неверно. В анализе подобной статистики в конкретных образовательных организациях мы видим один из ресурсов для подготовки к итоговой аттестации по русскому языку. Как показывают результаты ЕГЭ, учащиеся приобрели умение комментировать сформулированную авторскую позицию с включением в комментарий примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, и пояснением этих примеров. Лишь относительно небольшое количество учащихся не пытаются комментировать текст и не включают в структуру своего сочинения соответствующую часть.

Анализ статистики показывает, что наиболее проблемной зоной в части комментария остается для многих учащихся определение смысловой связи между примерами-иллюстрациями и ее пояснение, 39,52% экзаменуемых в целом не справились с этой задачей (точными данными по тексту А.Я. Бруштейн из варианта 325 мы не располагаем). Условием установления связи между примерами-иллюстрациями является способность экзаменуемого понять и правильно назвать логические отношения, лежащие в основе развития авторской мысли. Несформированность этого умения не позволяет учащимся получить высший балл по критерию К2. Сохраняется тенденция использования псевдоуниверсальных формулировок, которые необоснованно видятся подходящими для любого текста: *«Данные примеры, дополняя друг друга, показывают, какими героями могут быть люди, оказавшись в сложной ситуации»; «Оба примера дополняют друг друга. Они дают понять читателю, что такое настоящий героический поступок»; «Примеры дополняют друг друга. Благодаря этим аргументам можно ответить на поставленный вопрос»; «Приведённые примеры дополняя друг-друга доказывают что лишь спасая жизнь человека, рискуя своей смелый поступок является героическим»; «Второй аргумент дополняет первый. Это позволяет понять всю суть текста»...*

В качестве псевдоуниверсальной формулировки некоторыми учащимися используется «подтверждение» как вид смысловой связи между примерами: *«Оба примера связаны приёмом подтверждение и отражают позицию автора о том, что же такое геройский поступок»*. При формальном соблюдении требования указания смысловой связи такой анализ не показывает, насколько глубоко и полно экзаменуемый понял связь между примерами-аргументами, сумел проследить за ходом авторской мысли, – и не может быть рассмотрен как полноценный.

Ряд экзаменуемых, по-видимому, не вполне четко представляют виды смысловых связей в тексте, поэтому упускают эту важную часть анализа: *«Данные аргументы взаимосвязаны. Автор хотел показать нам, что героическим не любой можно назвать поступок, а только тот, который помогает другим людям, рискуя собой»*; *«Примеры имеют общую связь. Ведь, по-настоящему героическим поступком является не просто проявление смелости, например, для развлечения публики, а те поступки, когда человек готов отдать жизнь, чтобы сохранить сотни других»*; *«Оба примера близки друг к другу и рассказывают о настоящих героях»*; *«Эти примеры показывают, насколько важно уметь отличать смелость от героизма»*, *«Связь дополнительная. Они [примеры] прекрасно подходят друг другу»*, *«Примеры расширяют друг друга»*, *«Примеры связаны посылом, подтверждающим позицию автора»*...

Некоторые учащиеся предпринимают попытку указания смысловых связей между примерами, важными для понимания проблемы исходного текста, но упускают пояснение смысловой связи: *«Второй пример противопоставлен первому. Возможно, смелых людей немного, но лишь единицы вправе носить звание героя»*; *«Эти два примера противопоставлены друг-другу»* (далее не следует никаких разъяснений, в чем именно можно увидеть противопоставление)... Можно сделать вывод, что и в таком случае преобладает формальный подход к определению и пояснению смысловых связей текста.

К сожалению, и в 2025 году мы можем проследить тенденцию отказа экзаменуемых от указания и пояснения смысловых связей текста: некоторые пишущие просто исключают подобную часть из сочинения, видимо, даже не надеясь на успешность возможной попытки. Это говорит о необходимости развития навыков аналитического чтения текста, углубления анализа логико-смысловых внутритекстовых связей на уроках русского языка и литературы в старшей школе.

Для получения балла по критерию КЗ («Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста») участник экзамена должен выразить и обосновать своё отношение к позиции автора (рассказчика) по

проблеме исходного текста, включив в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт (не учитывались примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации). С этой задачей справились 75,60% экзаменуемых. В качестве примеров-аргументов на основе читательского опыта чаще всего приводили эпизоды и героев из произведений русской классики XIX века и литературы о Великой Отечественной войне: А.С. Пушкин «Капитанская дочка», Л.Н. Толстой «Война и мир», И.С. Тургенев «Отцы и дети» (смерть Базарова, который пытался выяснить причину болезни и тем самым спасти людей), М. Горький «Старуха Изергиль», М. Шолохов «Судьба человека», А. Фадеев «Молодая гвардия», Б. Васильев «В списках не значился» и «А зори здесь тихие...», В. Быков «Сотников», «Обелиск», А. Твардовский «Василий Теркин», «Рассказ танкиста», Ю. Бондарев «Горячий снег», Л. Соболев «Парикмахер Леонард», Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке», В. Катаев «Флаг», В. Каверин «Сила сильных», К. Симонов «Русские люди», Н. Тихонов «Руки» и др. В качестве примеров-аргументов на основе историко-культурного опыта выпускники описывали подвиги А. Бредова, З. Космодемьянской, В. Талалихина, А. Ковалева, Н. Гастелло, М. Гаджиева, М. Ивченко, А. Матросова, А. Ваганова, героев блокадного Ленинграда и «дороги жизни», защитников Брестской крепости, Москвы и Севастополя, героев «Атаки мертвецов», современных героев СВО. Все эти примеры логично и аргументированно вписывались в концепцию сочинения, однако не все участники экзамена справились с поставленной задачей.

Можно отметить следующие типичные ошибки, допущенные при выполнении этой части задания 27: в качестве обоснования ошибочно используется рассуждения, не подкрепленные примерами и приводящие к логическим и речевым искажениям в сочинении: *«Я согласна с мыслью Александры Яковлевны, не любой смелый поступок можно назвать героизмом, герой всегда чем-то жертвует и никогда не просит. Геройские деяния должны приносить пользу, а не только развлечение. Спасение людей, животных, природы, также какие-либо пожертвования, всё это и есть героизм. Хочу сказать, что героем невозможно родиться, им можно только стать. Стать героем может совершенно любой человек, да и не только человек, животные тоже становятся героями. И быть героем на самом деле не сложно, главное быть добрым, обращать внимание на беды других и стараться помочь, хотя бы минимально. Возможно тогда и ваше имя будет в несуществующем списке героев».*

Зачастую обоснование собственного мнения поверхностно и связано с проблематикой текста на уровне темы или отдельных деталей, упомянутых в тексте, а не на уровне идеи, концепции автора, что также приводит к логическим искажениям: *«Как аргумент хочу привести волонтерство, помощь, просто добрые люди и я. Я состою в волонтерской организации, пишу письма, отправляю и собираю гуманитарный груз, отдаю вещи нуждающимся. Это разве не героический поступок? Я думаю, что героический, ведь мы помогаем ощущать радость людям».*

Для обоснования собственного мнения экзаменуемые достаточно часто прибегали к произведениям русской литературы, однако не всегда литературный материал приводился без искажения фактической точности и авторской позиции привлекаемых для аргументации произведений: *«Приведу пример из произведения Достоевского «Преступления и Наказание». Раскольников долго готовился к проверке своей теории, в итоге осмелев, убил старушку. Этот поступок можно назвать смелым, но совершённое убийство отталкивает клеймо героя»; «Например, в произведении «Преступление и наказание» Раскольников совершает смелый поступок, убив старуху-процентщицу. Но разве после этого он герой? Своим «отважным» поступком он отнял у женщины самое ценное. Её жизнь. Итак, Раскольников хоть и совершил смелый поступок, но уж точно не является героем после этого».*

Для ряда сочинений была характерна ситуация, когда для обоснования отношения к позиции автора экзаменуемые использовали очень примитивные примеры из жизненного опыта, зачастую не соответствующие идейному содержанию исходного текста: *«Я не считаю каждый смелый поступок героическим. Например, мой друг, когда мы гуляли во время летних каникул, перешёл дорогу в неположенном месте. Его поступок является смелым, но не героическим. Он мог навредить себе или водителю. Таким образом, недостаточно быть бесстрашным, чтобы стать героем. Настоящий герой готов на всё не ради себя, а ради окружающих его людей».*

Некоторые экзаменуемые в качестве примера-аргумента для обоснования собственного отношения к позиции автора использовали эпизоды исходного текста, давая их вольный пересказ: *«В качестве примера, я приведу своего прадедушку, где он во время войны помогал раненым, а именно добираться до безопасного места, рискуя своим здоровьем»; или: «Один раз я видел пожар, пожарный заскочил в дом и вынес маленькую девочку. Это героический поступок».* Отмеченные ошибки вели к потере баллов по критерию КЗ.

Редки, но показательны примеры, когда вольное обращение с историческими фактами при аргументации собственного мнения вело не только к логическим и речевым ошибкам, но и к этическим недочетам: *«Свою точку зрения я проиллюстрирую примером из*

мировой истории. Например, во Вторую мировую войну нацистская Германия предприняла смелую попытку по захвату мира, которая провалилась благодаря смелому и мужественному народу СССР. Из-за войны пострадала инфраструктура многих государств, было убито и разрушено множество невинных жизней. Такой отчаянный поступок хоть и смелый, но не принёс ничего хорошего и оставил после себя только разруху».

Нужно отметить, что наряду с указанным в формулировке задания 27 возможным планом развертывания сочинения выпускники не менее успешно выстраивали следующую композицию собственного текста: проблема – комментарий – авторская позиция – собственное мнение – обоснование.

Наиболее проблемной зоной для экзаменуемых остается соблюдение языковых норм (орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых) в собственном высказывании. Показатели по критериям К7, К8, К10 («Соблюдение орфографических норм», «Соблюдение пунктуационных норм», «Соблюдение речевых норм») понизились в 2025 году в сравнении с 2024 годом в диапазоне от 3% до 6%. Показатели по критерию К9 («Соблюдение грамматических норм») повысились на 4,44% (в 2024 году – 58,96%, в 2025 году – 63,40%). Отсутствие статистических данных о количестве ошибок определенного типа не позволяет сделать вывод о типичности того или иного нарушения речевой нормы в работах учащихся, однако считаем необходимым отметить некоторые развивающиеся тенденции. Как и в предыдущие годы, наиболее частотные ошибки связаны с темами «Правописание непроверяемых гласных и согласных в корнях слов», «Правописание приставок», «Правописание НЕ с разными частями речи», «Правописание личных окончаний глаголов», «Правописание суффиксов причастий», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация обособленных членов предложения», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко немотивированно выставляют знаки препинания там, где их не должно быть. Особое внимание обращают на себя ошибки в знаках препинания при цитировании, грамматические ошибки при построении предложения с однородными членами, речевые ошибки, связанные с использованием местоимений.

Анализируя работы экзаменуемых по критерию К9-К10 (соблюдение грамматических и речевых норм) с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные недостатки. Ошибки обычно возникают под влиянием разговорной речи, а в ряде случаев вызваны желанием выпускника обеспечить своему тексту особую речевую выразительность:

Лично моё мнение
Пожарник
Сделать поступок
Геройский, героичный (вместо героический)
Автор хочет донести, что...
Ему было без разницы на свою жизнь
Понести ущерб
Разбрасывается своей жизнью
Примеры противопоставляют друг друга
На волоске от смерти
Из предложений...говорится
Доставать раненых из боя
Приводить пример – приводить в пример
Откладывать себя на второй план
Огонь обхватил весь дом
Брать по максимуму
Месторождение писателя
Как не в себя
Писатель описывает
Заниматься художествами
Прекрасный делец
Обычная элита
Русско-народные песни

Лень нужно бороться

По итогу

Зацикливаться

Должен быть везде по чуть-чуть подкован

Это база

Выливал свой ум на листы бумаги

Лежало рядом с сердцем

Место положение

Которое преждем уже не будет

Пожарный выбросил детей из окна, где их принял Тюфяк, а потом и его...

Их словили на покрывало

Выходя из всех вышеперечисленных доводов, могу сказать...

Насмотренность на жизнь

Привела примером

Созвучные термины в корень разные по смыслу

Черпать вдохновение из природных пейзажей

Художник должен видеть мир без малейшего фальша

Различаются по уровню смышленности

Размышлять глубоко под корень

Чувство людского

Проблема проглядывается

Залегла в основу

[Жители блокадного Ленинграда] ели всё, что могли затолкать в рот

Итоги поле дуэли не всплыли

Изучив текст и порассуждавши...

Мой дедушка в возрасте 25 лет был дизайнером...

Леонардо Дай Винчи

Деревенские крестьяне

Автор сотворил шедевр, алмаз человеческой культуры

Причиной многочисленных речевых и грамматических ошибок часто является бедный словарный запас экзаменуемых, не позволяющий найти адекватную и правильную речевую форму выражения их точки зрения, что может свидетельствовать о недостаточном развитии коммуникативных навыков, недостатке читательского опыта и опыта обсуждения проблем, поставленных в художественных текстах.

Несформированность навыков чтения приводит к фактическим ошибкам по критерию К4 («Фактическая точность речи»). О невысоком качестве чтения как базового метапредметного умения свидетельствуют немногочисленные, но все-таки встречающиеся искажения фамилии автора текста А.Я. Бруштейн: *Бруштейн*. Подобные ошибки допускаются в отношении имен и названий, приводимых для аргументации своего мнения: *А. Толстой – автор романа-эпопеи «Тихий Дон», Булгаков «Письма о добром и прекрасном», произведение М. Шолохова «Отцы и дети», Виктор Педрович Остафьев, няня Пушкина – Нина Родионовна, картина Рожкина «Шиши*». Кроме того, очевидно, что для ряда учащихся вызывает затруднение склонение женских имен и отчеств: «...*вопрос находился в центре внимания Яковлевной Александра Бруштейн...*».

Анализ итогов ЕГЭ 2025 года по русскому языку показывает стабильность результатов выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетентностей. Содержательный анализ результатов экзамена дает возможность составить общее представление об уровне достижения ключевых целей обучения русскому языку. В целом стабильная динамика результатов ЕГЭ проявилась в 2025 году в освоении подавляющего большинства тем, что свидетельствует о системной работе, проводимой учителями и преподавателями.

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке экзаменуемых по русскому языку. Как и в предыдущие годы, остаются недостаточно усвоенными разделы курса, связанные с формированием лингвистической и коммуникативной компетенций. Недостаточно развиты навыки аналитической работы со словом, предложением и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве написания сочинения-рассуждения. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя орфографические нормы при решении заданий части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку, а пунктуационные и речевые нормы в письменной речи.

3.1.1 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Как и в 2024 году, анализируя результаты ЕГЭ по русскому языку 2025 года, можно выявить некоторые тенденции, связанные с уровнем сформированности таких метапредметных умений, как восприятие текста и создание собственного текста в соответствии с поставленной задачей, овладение языковой и читательской культурой, навыками работы с информацией, коммуникативными и регулятивными универсальными учебными действиями.

Такие умения требуются от экзаменуемых при выполнении практически всех заданий КИМ, поскольку требуют развитых навыков чтения, умения соотносить полученный результат с поставленными задачами, контролировать ход выполнения и итоги задания. Недостаточная сформированность таких умений провоцирует появление частично верных ответов, которые не могут быть приняты как правильные, или ответов, не соответствующих условиям задания. Наиболее ярко сформированность метапредметных результатов можно проследить при анализе задания 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку, предполагающего написание сочинения по прочитанному тексту.

При сравнении результатов выполнения задания 27 двумя группами экзаменуемых – наименее и наиболее подготовленных (группы экзаменуемых, получивших от минимального до 60 т.б. и от 81 до 100 т.б.) – можно увидеть разницу качества выполнения критериев К2-К10 («Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия») в диапазоне от 11% до 64%. Как и в прошлом году, наибольшую трудность для получивших от минимального до 60 т.б. представляло соблюдение норм грамотности письменной речи

(К7-К10), что является одним из базовых навыков функциональной грамотности. Те же дефициты экзаменуемых этой группы мы наблюдаем, анализируя результаты выполнения заданий части 1, направленных на выявление уровня владения языковыми нормами.

Диапазон качества выполнения критериев, предполагающих информационную переработку текста, интерпретацию информации и построение собственного логичного высказывания (К2-К5) составляет у групп экзаменуемых, получивших от минимального до 60 т.б. и от 81 до 100 т.б., от 11% до 30%. Особенно этот разрыв очевиден при анализе критериев К2 («Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»), К3 («Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»), К5 («Логичность речи»). Содержательный анализ текста открытого варианта 325, примеры конкретных недочетов даны нами в пункте 3.1.2., здесь же мы обобщим выводы: как и в прошлом году, трудности в написании сочинения в части комментария к сформулированной проблеме исходного текста, отражении авторской позиции, обоснования собственного мнения, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения мысли в сочинении, безусловно, связаны с недостаточной сформированностью таких метапредметных навыков, как умение извлекать информацию и осуществлять информационную переработку текста — создавать на базе первичного текста (текста задания) вторичный текст, соотносить информацию с экстралингвистическими знаниями, критически её осмысливая; интегрировать знания из разных предметных областей; выстраивать логически стройную цепочку рассуждений; чётко и ясно излагать свои мысли, приводить аргументы, строить рассуждение.

Подобные выводы можно сделать, анализируя задания части 1 КИМ, также направленные на стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (задание 3) и осмысление логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста и определения типа текста (задание 24). Диапазон качества их выполнения экзаменуемыми, получившими от минимального до 60 т.б. и от 81 до 100 т.б., составляет 39% и 47% соответственно. Для выполнения подобных заданий недостаточно только предметной подготовки. Качество их выполнения зависит от владения комплексом метапредметных умений, в том числе способности выявлять дефициты информации, необходимой для решения поставленной задачи, закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, причинно-следственные связи; формулировать обобщения, выводы, аргументы и контраргументы, то есть опираться на речевую культуру.

Все это дает возможность сделать вывод о том, что одной из причин невысокой результативности части экзаменуемых может быть недостаточная сформированность важнейших метапредметных умений: читательской грамотности и речевых компетенций. Как и в предыдущие годы, выпускники испытывают трудности при выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, привлекать для аргументации своего мнения экстралингвистическую и внетекстовую информацию, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п. Требуется регулярная работа над освоением навыков различных видов чтения, овладением умениями формулировать убедительные аргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей, необходимо расширять кругозор учащихся средствами каждого учебного предмета. Реализации этих целей способствует совершенствование экзаменационных моделей государственной итоговой аттестации, в том числе формы контроля с надпредметной основой – итоговое сочинение, итоговое собеседование по русскому языку.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что большинство элементов содержания, а также умений, проверяемых заданиями КИМ ЕГЭ по русскому языку и указанных в «Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку», школьниками региона усвоены.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Согласно приведенной статистике, школьниками региона недостаточно усвоены такие элементы содержания, как «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)», «Правописание не и ни», «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями».

Кроме того, не может считаться достаточным усвоение школьниками с невысоким уровнем подготовки (получившим тестовый балл ниже минимального и от минимального до 60 баллов) следующие элементы содержания: «Нормы ударения в современном литературном русском языке)», «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление», «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка», «Правописание гласных и согласных в корне слова», «Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи», «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении», «Знаки препинания при обособлении», «Знаки препинания в сложном предложении», «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка», «Информативность текста. Виды информации в тексте», «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте», а также умения применять в практике речевого общения основные лексические, а в практике письма - орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2025 году достаточно значимую отрицательную динамику (от 11% до 26%) по сравнению с результатами ЕГЭ по русскому языку 2024 обнаруживают результаты выполнения заданий, проверяющих следующие элементы содержания: «Функциональная стилистика. Культура речи», «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление», «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка», «Правописание гласных и согласных в корне», «Правописание не и ни», «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи», «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями», «Знаки препинания в сложном предложении», «Пунктуационный анализ предложения».

Положительная динамика (от 10% до 15%) наблюдается при выполнении заданий, проверяющих такие элементы содержания, как «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи».

Степень успешности выполнения остальных заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку относительно стабильна.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, мероприятия, проводимые на региональном уровне, способствовали стабильности или положительной динамике результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий, проверяющих умения проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста; создавать письменные высказывания различных типов и жанров; соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения. Значительная часть данных рекомендаций продолжает оставаться актуальной.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Продолжить в целях оптимизации отбора методических приемов при разработке КИМ для организации диагностики, текущего и итогового контроля регулярно использовать модели заданий, предложенных в демоверсии КИМ ЕГЭ по русскому языку 2026 года, вести на протяжении всех лет обучения последовательную, систематическую работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку (5–9 классы), сегмента ФБТЗ ОГЭ и ЕГЭ (ФИПИ), «Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку» (ФИПИ) (10-11 классы), «Методическими рекомендациями на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет», «Методическими рекомендациями для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Русский язык»; отбирать для анализа языковой материал соответствующей степени сложности.

Включить в практику регулярного повторения материалы «Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку» по следующим темам:

- Правописание гласных и согласных в корне (5,6 класс);
- Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок (5,6 класс);
- Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (5,6 класс);
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (5,6,7 класс);
- Правописание *не* и *ни* (5,6,7 класс);
- Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (7 класс);

- Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи (6,7 класс);
- Знаки препинания в предложениях с однородными членами (8 класс);
- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (8 класс).

Продолжить использование разнообразные методические приемы по совершенствованию лингвистической компетенции, включать в повседневную учебную практику работу над различными видами анализа языковых единиц: морфемного и словообразовательного, морфологического, синтаксического; при проведении лингвистического анализа демонстрировать связь лингвистических характеристик языковых единиц и языковых норм (осуществлять синтаксический анализ в единстве с пунктуационным, морфемный, семантическим и морфологический – с орфографическим и т.п.), обращать внимание на функциональные характеристики языкового знака, используя методы лингвостилистического анализа (в том числе прием стилистического эксперимента).

Продолжить использовать разнообразные методы и приемы по совершенствованию практической грамотности учащихся: разработать или актуализировать алгоритмы выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания; уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, в том числе в аспекте соблюдения речевых и грамматических норм; рекомендовать для заучивания наизусть темы «Разряды местоимений», «Разряды союзов и частиц» и другие в рамках тем «Культура речи. Грамматические нормы современного русского языка» в соответствии с элементами содержания, проверяемыми КИМ ЕГЭ.

Активизировать использование системы методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся: последовательно выявлять агнонимичную для школьников лексику, встречающуюся в дидактическом материале, устранять выявленные лакуны, в том числе методом лингвистического комментирования как в диахроническом, так и в синхроническом аспекте.

Использовать систему методов и приемов, направленных на формирование лексикографической культуры: создавать проблемные ситуации, ведущие к осознанию учащимися потребности обращения к словарю для решения тех или иных задач; совершенствовать умения выбрать нужный словарь в зависимости от конкретных задач; воспринимать текст словаря и извлекать из него необходимую информацию о слове; сопоставлять различные словари. Целесообразно проводить регулярную работу со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин; вести последовательную

работу с материалами «Орфоэпического списка» и «Списка паронимов», входящих в «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку»; регулярно и корректно использовать разнообразные методы и приемы анализа текста (лингвистического, стилистического, филологического).

На протяжении всех лет обучения русскому языку последовательно расширять представления обучающихся о связи функциональных стилей и разнообразных жанров текста с характерными для каждого жанра, типа и стиля языковыми средствами, на практике совершенствовать навыки учащихся в интерпретации текста при написании отзыва и рецензии.

Методически обеспечить учащимся накопление коммуникативного опыта обсуждения этических и культурных концептов, представляющих базовые понятия общечеловеческой и русской культуры, используя при этом современные достижения методической лингвоконцептологии и последовательную реализацию продуктивной идеи развития в ходе изучения русского языка всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Совместно с учителями других предметов развивать метапредметные связи школьных дисциплин, способствуя расширению кругозора учащихся в различных сферах знания, общественной и культурной деятельности. Продолжить работу над формированием и развитием метапредметных умений учащихся, читательской и коммуникативной компетенций.

Использовать в процессе изучения языка формирующее (формативное) оценивание и критериальную оценку письменных работ учащихся.

Руководствоваться при подготовке к экзамену методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по русскому языку, ежегодно публикующимися на сайте ФИПИ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

ГАУДПО МО «Институт развития образования», муниципальным методическим службам рекомендуем распространять методический опыт школ из перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, продолжить практику проведения семинаров, вебинаров, круглых столов, мастер-классов с привлечением учителей-стажистов и наставников, демонстрирующих высокие результаты внешних оценочных процедур, учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 года.

Планируя мероприятия, уделять первостепенное внимание вопросам преемственности реализации требований ФГОС по русскому языку на каждой ступени образования. Привлекать к проведению подобных мероприятий председателя и ведущих экспертов региональной ПК ЕГЭ по русскому языку.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Как и в прошлом учебном году, организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется осуществлять с учетом как типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 г. и прошлых лет, так и индивидуальных затруднений каждого обучающегося. Типичные ошибки выпускников Мурманской области проанализированы в данном документе, выпускников Российской Федерации в целом – в методических рекомендациях, подготовленных специалистами федеральной предметной комиссии и размещенных на сайте ФИПИ. Индивидуальные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях выявляются в ходе педагогического мониторинга, который предполагает постоянную фиксацию динамики результатов каждого обучающегося и использование этих сведений для дифференцированного обучения.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2025 году позволяет дать некоторые рекомендации. Для обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно обращать особое внимание на освоение алгоритмов выполнения тестовых заданий, пошаговую их отработку, заучивание наизусть ряда лингвистических сведений (классификация союзов и союзных слов, местоимений и т.д.) и совершенствование умений применять эти сведения при решении практических задач, добиваться обязательного выполнения каждого задания в КИМ: выполнения разборов (орфографического, пунктуационного, морфологического, синтаксического), анализа текстов с использованием графической разметки и т.д. Обучающимся со средним и высоким уровнями предметной подготовки рекомендуется предъявлять более сложный языковой материал для отработки практических навыков, с учетом того, что в 2025 году выпускники, вошедшие в группу с наивысшими результатами, испытывали затруднения при выполнении задания 3 («Функциональная стилистика. Культура речи») в части квалификации стилистических признаков текста и задания 18 («Знаки препинания в предложениях с

вводными конструкциями, обращениями, междометиями») в части опознавания не только вводных конструкций, но и слов, вводными не являющихся.

Повышению качества подготовки к выполнению задания 27 всеми группами обучающихся будут способствовать практикумы по совершенствованию умений редактировать содержание собственных текстов, обнаруживать и исправлять допущенные ошибки. Эффективными являются также практикумы по проверке готовых письменных работ участников ЕГЭ прошлых лет, которые вместе с исходными текстами размещены в методических материалах для экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку.

Одним из эффективных инструментов реализации дифференцированного подхода при подготовке к ЕГЭ по русскому языку является «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ. Русский язык», доступный на сайте ФИПИ.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Осуществлять внутришкольный контроль реализации современных подходов в работе учителя русского языка (текстоцентрического, системного, функционального, личностно ориентированного, компетентностного); использовать модели заданий, предложенных в новой версии КИМ ЕГЭ по русскому языку, для индивидуального контроля за формированием предметных и метапредметных УУД учащихся.

Осуществлять контроль за преемственностью преподавания русского языка на каждой ступени образования, проводить внутришкольные мониторинги контроля качества образования.

Создать условия для осуществления единого речевого режима в образовательной организации, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и обучающимися литературной нормы в области орфоэпии, грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками; систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное взаимодействие, в том числе по освоению орфоэпического и паронимического минимумов всеми участниками образовательных отношений.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Оптимальным решением для получения более высоких результатов, возможно, была бы организация системы расширенной и углубленной подготовки по русскому языку в каждом АТЕ региона. Это могут быть выездные занятия ведущих экспертов с учителями; специальные тематические занятия с учителями и обучающимися на базе методических центров; участие преподавателей и учащихся в периодических тематических вебинарах ИРО.

Необходимо привлекать наибольшее число учителей и преподавателей русского языка ОО к экспертной деятельности в составе ПК ЕГЭ по русскому языку, обеспечить условия для прохождения курсов подготовки к экспертной деятельности и участие учителей и преподавателей в проверке ЕГЭ по русскому языку в качестве экспертов.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников рекомендуются такие темы, как «Преемственность в реализации требований ФГОС по русскому языку на каждой ступени образования», «Приемы развития точности и выразительности речи на уроках русского языка», «Активизация обучения русскому языку на текстовой основе», «Развитие навыков пунктуационного анализа путем смыслового чтения на уроках русского языка», «Методы формирования читательской и в целом функциональной грамотности обучающихся», «Лингвостилистический анализ текстов различных стилей (художественного, публицистического, научного и официально-делового)», «Принцип текстоориентированного обучения русскому языку в работе по развитию устной и письменной монологической речи обучающихся», «Формирование коммуникативных метапредметных результатов через текстоориентированное обучение», «Комплексное обучение всем видам речевой деятельности (аудированию, чтению, говорению и письму) на уроках русского языка», «Формы работы с текстом на уроках русского языка: комплексный анализ текста», «Проектно-исследовательские технологии обогащения словарного запаса старшеклассников», «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка в старших классах», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку как инструмент реализации дифференцированного подхода в обучении», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем

предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ЕГЭ», «Современные методики совершенствования практической грамотности обучающихся», «Формирование метапредметных умений при работе с КИМ по русскому языку», «Читательская культура, уровни понимания текста, уровень критического понимания речевого произведения, «Законы логики и логика построения текста, внутритекстовые связи и организация текста как предмет анализа в преподавании русского языка», «Роль учителя русского языка в организации в школе межпредметного взаимодействия по достижению планируемых результатов освоения образовательных программ (формированию коммуникативной компетенции)» и др.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Трансляция опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку в рамках региональных методических мероприятий;

Оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку;

Включение в программу длительных курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы ГАУДПО МО «ИРО» тем, связанных с дифференцированным подходом в обучении, преемственностью программ ФГОС основного общего и среднего общего образования и развитием метапредметных УУД на уроках русского языка и литературы.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крупко Анна Ивановна	Преподаватель русского языка и литературы, руководитель отдельной дисциплины (русский язык и литература) Филиала ФГКОУ «Нахимовское военно-морское Ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» г. Мурманске, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку
Федотов Дмитрий Анатольевич	Руководитель регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крупко Анна Ивановна	Преподаватель русского языка и литературы, руководитель отдельной дисциплины (русский язык и литература) Филиала ФГКОУ «Нахимовское военно-морское Ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» г. Мурманске, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», кандидат педагогических наук