

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
252	8,40	217	7,41	170	5,76

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	226	89,68	187	86,18	143	84,12
Мужской	26	10,32	30	13,82	27	15,88

¹ При заполнении разделов Главы 2 использован массив результатов основного периода ЕГЭ (основные и резервные дни, без учета дополнительных дней 3 и 4 июля)

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	235	93,25	191	88,02	156	91,7
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00	1	0,46	0	0,00
ВПЛ	17	6,75	25	11,52	14	8,3

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	67	28,51	62	32,46	50	32,05
2.	выпускники лицеев	37	15,74	33	17,28	18	11,54
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	15	6,38	10	5,24	11	7,05
4.	выпускники СОШ	114	48,51	85	44,50	76	48,72
5.	выпускники иных ОО (частные, федеральные)	2	0,85	1	0,52	1	0,64

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	88	51,76

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.	г. Апатиты	12	7,06
3.	Кандалакшский округ	9	5,29
4.	г. Кировск	8	4,71
5.	г. Мончегорск	5	2,94
6.	г. Оленегорск	4	2,35
7.	г. Полярные Зори	8	4,71
8.	Ковдорский округ	8	4,71
9.	Кольский округ	5	2,94
10.	Ловозерский округ	1	0,59
11.	Печенгский округ	4	2,35
12.	Терский округ	1	0,59
13.	ЗАТО п. Видяево	1	0,59
14.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	4	2,35
16.	ЗАТО Александровск	7	4,12
17.	Областные ОО	4	2,35
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	1	0,59

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году участниками ЕГЭ по литературе стали 170 человек, что составило 5,8% от общего числа участников ЕГЭ по предмету. Этот показатель на 1,7% ниже по сравнению с 2024 годом. В течение последних трёх лет наблюдается незначительная отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по литературе, которое в 2023 году составляло 8,4%, в 2024 - 7,4%, в 2025 - 5,8%.

Традиционно более 80% участников – девушки, в 2025 году их количество составило 84%.

Как и в 2024 году, большинство участников ЕГЭ по литературе (91,7%) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Выпускники прошлых лет составили 8,3%, что на 3,2% меньше, чем в 2024 году. Доля участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, составила 0% (показатель на уровне 2023 года).

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ составляют выпускники общеобразовательных организаций (48,7%). На втором месте – учащиеся гимназий, количество которых остаётся стабильно высоким. В 2025 году оно составило 32,05%, что соответствует показателю 2024 года. Незначительно увеличилось количество участников ЕГЭ по литературе – выпускников лицеев и ОО с углубленным изучением отдельных предметов.

В ЕГЭ по литературе приняли участие учащиеся 15 муниципальных образований Мурманской области за исключением ЗАТО г. Островной. Большинство участников ЕГЭ – учащиеся образовательных организаций г. Мурманска. В 2025 году их количество составило 51,8% от общего числа участников ЕГЭ по литературе. Традиционно высоким является процент участников ЕГЭ по литературе в г. Апатиты (7,06%). Увеличилось до 5,29% количество участников ЕГЭ в Кандалакшском округе.

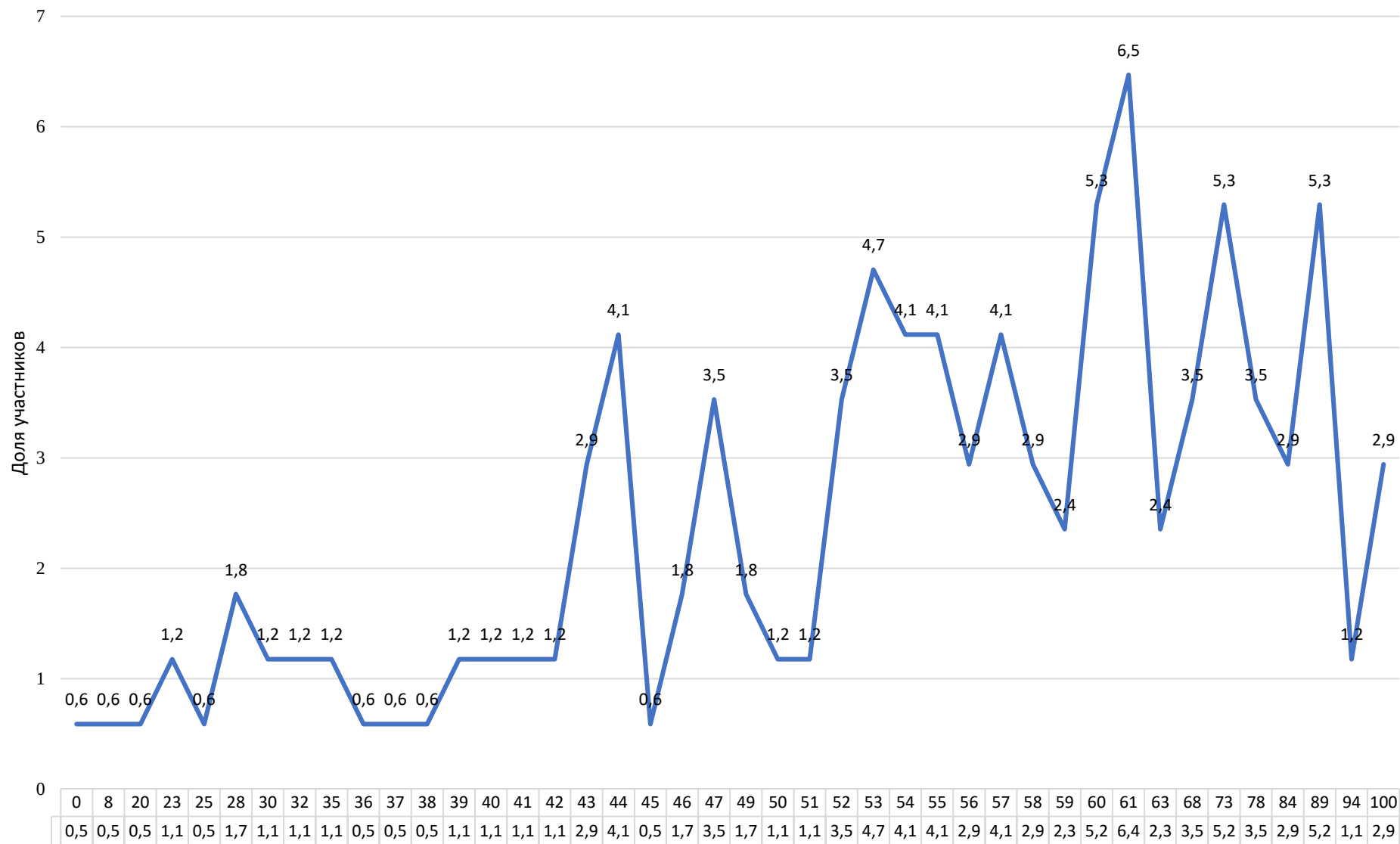
Анализ статистических данные указывает на отсутствие существенных изменений количества участников ЕГЭ по литературе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе
по тестовым баллам в 2025 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	1,59	4,15	6,47
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	48,81	63,59	60,00
3.	от 61 до 80 баллов, %	29,76	19,35	21,18
4.	от 81 до 100 баллов, %	19,84	12,90	12,35
5.	Средний тестовый балл	63,96	57,94	57,40

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,49	61,54	21,79	12,18
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	28,57	42,86	14,29	14,29
4.	Участники экзамена с ОВЗ	50,00	0,00	50,00	0,00

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	гимназии	50	0,00	54,00	28,00	18,00
2.	лицей	18	0,00	55,56	33,33	11,11
3.	СОШ с угл. изуч.	11	18,18	63,64	9,09	9,09
4.	СОШ	76	6,58	68,42	15,79	9,21
5.	Федеральные и частные СОШ	1	0,00	0,00	100,00	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	143	4,20	58,74	23,08	13,99
2.	мужской	27	18,52	66,67	11,11	3,70

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Мурманск	88	5,68	57,95	21,59	14,77
2.	г. Апатиты	12	0,00	83,33	16,67	0,00

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Кандалакшский округ	9	0,00	44,44	22,22	33,33
4.	г. Кировск	8	0,00	75,00	12,50	12,50
5.	г. Мончегорск	5	20,00	40,00	40,00	0,00
6.	г. Оленегорск	4	25,00	25,00	25,00	25,00
7.	г. Полярные Зори	8	0,00	87,50	0,00	12,50
8.	Ковдорский округ	8	25,00	62,50	0,00	12,50
9.	Кольский округ	5	0,00	80,00	20,00	0,00
10.	Ловозерский округ	1	100,00	0,00	0,00	0,00
11.	Печенгский округ	4	0,00	50,00	50,00	0,00
12.	Терский округ	1	0,00	100,00	0,00	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	1	0,00	100,00	0,00	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	4	0,00	25,00	50,00	25,00
16.	ЗАТО Александровск	7	14,29	57,14	28,57	0,00
17.	Областные ОО	4	0,00	75,00	25,00	0,00
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	1	0,00	0,00	100,00	0,00

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3" муниципального образования Кандалакшский район	3	66,67	33,33	0,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 1"	4	50,00	25,00	25,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 с углублённым изучением английского языка", Ковдорский округ	8	25,00	62,50	0,00	12,50
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 49"	6	16,67	66,67	16,67	0,00

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ 2025 года не претерпели значительных изменений по сравнению с результатами 2024 года. Средний тестовый балл остался на уровне 2024 года и составил 57,40 балла. Доля высокобалльных сократилась менее, чем на 1%, доля участников, набравших от 61 до 80 баллов возросла на 1,83%. Доля обучающихся, получивших балл ниже минимального, увеличилась на 2,32%.

Стабильность результатов объясняется отсутствием существенных изменений в системе оценивания ЕГЭ по литературе в 2025 году.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе, не преодолевших минимальный порог, среди выпускников прошлых лет (28,6%), возможно, не достаточно внимательно изучивших специфику модели ЕГЭ по литературе в 2025 году. 42,86% выпускников прошлых лет набрали от минимального до 60 баллов.

Лучшие результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, из них 21,79% набрали от 61 до 80 баллов, 12,18% - от 81 до 100 баллов. В группу высокобалльных работ также вошли два выпускника прошлых лет.

В 2025 году ЕГЭ по литературе сдавали два участника экзамена с ОВЗ, один из которых получил тестовый балл ниже минимального, а другой вошел в группу учащихся, набравших от 61 до 80 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе с учетом типов образовательных организаций показал, что в средних общеобразовательных школах, школах с углублённым изучением отдельных предметов, гимназиях и лицеях большинство выпускников получили от минимального до 60 баллов. Наибольший процент участников, набравших от 61 до 100 баллов, среди учеников лицеев, гимназий, федеральных и частных СОШ. При этом наибольший процент высокобалльных работ (от 81 до 100 баллов) среди выпускников гимназий. Это говорит о высоком качестве литературного образования в учреждениях данного типа.

Среди административных территориальных единиц лучшие результаты показали выпускники общеобразовательных организаций, Кандалакшского округа, ЗАТО г. Североморска, Печенгского округа.

В данных АТО доля выпускников, получивших от 61 до 100 баллов, составляет 50% и более процентов, а доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составляет 0%. Среди муниципальных образований с наибольшим количеством участников (15 и более человек) лучшие результаты у выпускников образовательных организаций г. Мурманска.

Среди образовательных учреждений лучшие результаты показали обучающиеся МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №3" муниципального образования Кандалакшский район, МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 1". Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, в данных учреждениях имеет максимальные значения

(по сравнению с другими ОО Мурманской области), а доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения.

Низкие результаты ЕГЭ по предмету продемонстрировали учащиеся МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 с углублённым изучением английского языка" Ковдорского округа, МБОУ г. Мурманска "Средняя общеобразовательная школа № 49".

Анализ статистических результатов ЕГЭ по литературе в Мурманской области в 2025 году показал, что учащиеся в целом успешно освоили элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ, изучили структуру и содержание КИМ, познакомились со спецификой критериального оценивания.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения							
1	1, 5	Б	88,24	45,45	86,27	100,00	100,00
2	1, 5	Б	49,41	27,27	45,10	55,56	71,43
3	1, 5	Б	83,53	27,27	84,31	88,89	100,00
4.1/4.2	1–3, 5, 6	П	85,00	40,91	81,86	98,61	100,00
			68,82	27,27	61,27	86,11	97,62
5	1–6	П	71,18	18,18	61,27	98,61	100,00
			54,85	6,82	42,65	79,86	96,43

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			50,00	4,55	38,73	70,83	92,86
Блок 2 – стихотворения, баллады, басни							
6	1, 5	Б	75,29	45,45	69,61	88,89	95,24
7	1, 5	Б	91,76	54,55	91,18	100,00	100,00
8	1, 5	Б	74,12	27,27	67,65	91,67	100,00
9.1/9.2	1–3, 5, 6	П	90,88	59,09	89,22	100,00	100,00
			68,53	22,73	63,24	80,56	97,62
10	1–6	П	82,35	22,73	78,92	100,00	100,00
			66,91	13,64	56,62	93,75	98,81
			55,88	9,09	45,59	77,78	92,86
Часть 2							
11	1–6	В	72,35	9,09	66,34	93,52	98,41
			67,06	6,06	58,17	93,52	96,83
			51,96	6,06	45,42	62,96	88,89
			75,69	12,12	70,92	94,44	100,00
			56,47	9,09	48,04	74,07	92,06
			85,88	9,09	87,25	97,22	100,00
			75,88	9,09	72,55	94,44	95,24
			80,59	9,09	79,41	94,44	100,00

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	54,55	13,73	0,00	0,00
	1	45,45	86,27	100,00	100,00
2	0	72,73	54,90	44,44	28,57
	1	27,27	45,10	55,56	71,43
3	0	72,73	15,69	11,11	0,00
	1	27,27	84,31	88,89	100,00
4.1/4.2 К1	0	27,27	2,94	0,00	0,00
	1	63,64	30,39	2,78	0,00
	2	9,09	66,67	97,22	100,00
4.1/4.2К2	0	45,45	8,82	0,00	0,00
	1	54,55	59,80	27,78	4,76
	2	0,00	31,37	72,22	95,24
5К1	0	63,64	24,51	0,00	0,00
	1	36,36	28,43	2,78	0,00
	2	0,00	47,06	97,22	100,00
5К2	0	81,82	29,41	0,00	0,00
	1	9,09	4,90	0,00	0,00
	2	9,09	38,24	16,67	4,76
	3	0,00	20,59	47,22	4,76
	4	0,00	6,86	36,11	90,48
5К3	0	90,91	35,29	0,00	0,00
	1	9,09	51,96	58,33	14,29

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0,00	12,75	41,67	85,71
6	0	54,55	30,39	11,11	4,76
	1	45,45	69,61	88,89	95,24
7	0	45,45	8,82	0,00	0,00
	1	54,55	91,18	100,00	100,00
8	0	72,73	32,35	8,33	0,00
	1	27,27	67,65	91,67	100,00
9.1/9.2 К1	0	36,36	2,94	0,00	0,00
	1	9,09	15,69	0,00	0,00
	2	54,55	81,37	100,00	100,00
9.1/9.2 К2	0	63,64	6,86	0,00	0,00
	1	27,27	59,80	38,89	4,76
	2	9,09	33,33	61,11	95,24
10К1	0	63,64	13,73	0,00	0,00
	1	27,27	14,71	0,00	0,00
	2	9,09	71,57	100,00	100,00
10К2	0	63,64	13,73	0,00	0,00
	1	18,18	3,92	0,00	0,00
	2	18,18	40,20	8,33	0,00
	3	0,00	26,47	8,33	4,76
	4	0,00	15,69	83,33	95,24
10К3	0	81,82	26,47	0,00	0,00
	1	18,18	55,88	44,44	14,29
	2	0,00	17,65	55,56	85,71

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11K1	0	72,73	8,82	0,00	0,00
	1	27,27	11,76	0,00	0,00
	2	0,00	50,98	19,44	4,76
	3	0,00	28,43	80,56	95,24
11K2	0	81,82	10,78	0,00	0,00
	1	18,18	26,47	2,78	0,00
	2	0,00	40,20	13,89	9,52
	3	0,00	22,55	83,33	90,48
11K3	0	81,82	8,82	0,00	0,00
	1	18,18	50,98	38,89	4,76
	2	0,00	35,29	33,33	23,81
	3	0,00	4,90	27,78	71,43
11K4	0	72,73	8,82	0,00	0,00
	1	18,18	5,88	0,00	0,00
	2	9,09	49,02	16,67	0,00
	3	0,00	36,27	83,33	100,00
11K5	0	81,82	19,61	0,00	0,00
	1	9,09	31,37	19,44	0,00
	2	9,09	34,31	38,89	23,81
	3	0,00	14,71	41,67	76,19
11K6	0	90,91	12,75	2,78	0,00
	1	9,09	87,25	97,22	100,00
11K7	0	90,91	27,45	5,56	4,76
	1	9,09	72,55	94,44	95,24

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11K8	0	90,91	20,59	5,56	0,00
	1	9,09	79,41	94,44	100,00

Средний процент выполнения заданий базового уровня (с кратким ответом) по региону составляет 77%. Это позволяет сделать вывод о высоком уровне базовой подготовки участников экзамена в Мурманской области. Высокие баллы были получены участниками экзамена за задания №№1, 3, 7. Средний процент их выполнения превышает 80%: задание №1 - 88%, №3 – 83,5%, №7 – 91,8%.

Средний процент выполнения заданий 6 и 8 превысил 70%: задание №6 – 75,3%, №8 – 74,1%.

Наиболее низкий результат выпускники показали по итогам выполнения задания №2: процент выполнения составил 49,4%.

Затруднения у выпускников, не преодолевших минимальный балл, вызвали задания №2, 3, 8 (процент их выполнения в указанной группе составил 27,3%).

Лучшие результаты выполнения заданий базового уровня традиционно показали обучающиеся, набравшие более 61 балла.

Достижение требований к уровню подготовки выпускников также оценивалось заданиями повышенного уровня сложности (№4, №5, №9, №10). Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2025 году составил 69% (задания блока 1 по эпическим, лиро-эпическим, драматическим произведениям - 66%, задания блока 2 по стихотворениям, балладам, басням - 73%).

Практика анализа экзаменационных работ показывает, что традиционно обучающиеся лучше справляются с заданиями №4 и №9, предполагающими краткий ответ на проблемный вопрос, чем с заданиями №5 и №10, требующими включения анализируемого произведения в литературный контекст.

Наиболее высоким является процент выполнения заданий №4 и №9 по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации». В 2025 году он составил 85% (№4) и 91% (№9). Умение привлекать текст эпических, лиро-эпических, драматических произведений на уровне анализа продемонстрировали 9% выпускников из группы участников, не преодолевших минимальный балл, 66,7% из группы участников, набравших от минимального до 60 т. б., 97% - из группы от 61 до 80 т. б., 100% - из группы от 81 до 100 т. б. Текст стихотворения на уровне анализа сумели привлечь все участники, набравшие более 60 тестовых баллов. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, элементы анализа поэтического текста продемонстрировали 59% выпускников, в группе участников, набравших от минимального до 60 т. б., – 89%.

Средний процент выполнения заданий №4 и №9 по критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил 69%. В группе участников, набравших более 60 тестовых баллов, он превысил 80%, в группе участников, набравших от минимального до 60 т. б., – 60%. Наиболее низкие результаты по данному критерию показали учащиеся, не преодолевшие минимальный балл (задание №4 - 27,3%, задание №9 - 22,7%).

Средний процент выполнения заданий №5 и №10 составил 58,9% и 68,4% соответственно. Критерий 1 в заданиях №5 и №10 оценивал умение убедительно сопоставлять (выявлять сходство или различие произведений) в заданном направлении анализа. Более 70% участников ЕГЭ сумели сопоставить предложенные произведения (задание №5) или подобрать произведение для сопоставления (задание №10), указать его автора и убедительно сравнить выбранный текст с предложенным в заданном направлении анализа. 71% экзаменуемых успешно сопоставили эпические, лироэпические

или драматические произведения (задание №5, критерий 1), 82% - выбрали для сопоставления лирическое произведение (задание №10, критерий 1). В группе участников, набравших более 61 балла, процент выполнения превысил 98%.

По критерию 2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») процент выполнения задания №5 составил 54,9%, задания №10 - 66,9%. Умение привлекать текст при сопоставлении на уровне анализа в задании №5 продемонстрировали 6,8% выпускников из группы участников, не преодолевших минимальный балл, 42,7% из группы участников, набравших от минимального до 60 т. б., 79,9% - из группы от 61 до 80 т. б., 96,4% - из группы от 81 до 100 т. б. Процент выполнения задания №10 по критерию 2 в соответствующих группах участников составил 13,6%, 56,6%, 93,8%, 98,8%.

Создание логичного высказывания и соблюдение речевых и грамматических норм (К3) вызвало затруднения более чем у 45% экзаменуемых (процент выполнения задания №5 по критерию 3 – 50%, задания №10 – 55,9%). Критически низкий уровень по критерию 3 выявлен в группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла: задание №5 – 4,6%; задание №10 - 9%.

Во второй части работы (задание №11) экзаменуемым было предложено задание высокого уровня сложности (сочинение), которое оценивалось по восьми критериям. Первый критерий («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») при оценке сочинения являлся главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию выставял «0» баллов, задание считалось невыполненным. По данному критерию средний показатель выполнения составил 72,4%, при этом в группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, показатель превысил 90%. Учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, получили по первому критерию ноль (73%) или один (27%) из трёх возможных баллов, следовательно, они не приступили к написанию сочинения, не выдержали требования к объёму, не

сумели раскрыть предложенную тему или раскрыли её поверхностно. Проблема глубокого, но одностороннего или поверхностного, но многостороннего раскрытия темы характерна преимущественно для работ группы обучающихся, получивших от минимального до 60 тестовых баллов (51% участников из указанной группы получили 2 балла по критерию 2).

Второй критерий оценки сочинения – «Привлечение текста произведения для аргументации». На уровне анализа сумели привлечь текст 67% выпускников. Самые низкие результаты по данному критерию показали выпускники, набравшие 60 и менее баллов. Процент выполнения задания №11 по критерию 2 в группе участников, набравших более 61 тестового балла, превысил 90%.

По третьему критерию («Опора на теоретико-литературные понятия») большинство экзаменуемых получили высокие баллы. Без ошибок и неточностей использовали теоретико-литературные понятия более 50% выпускников. В группе набравших 81 – 100 баллов процент выполнения составил 89%, в группе набравших 61–80 баллов этот показатель – 63%, в группе набравших от минимального до 60 баллов – 45%, в группе не набравших минимального балла – 6%. Максимальные баллы по критерию в указанных группах получили 71%, 27,8%, 4,9%, 0% участников ЕГЭ соответственно.

Критерий 4 оценивал композиционную цельность и логичность работ. Средний процент выполнения составил 75,7%. В работах 19% экзаменуемых при наличии общего композиционного замысла встречались случаи нарушения последовательности внутри смысловых частей, необоснованные повторы, в работах 6% выпускников - нарушения связи между частями высказывания. Максимальные 3 балла по критерию получили 55% участников ЕГЭ, при этом лучшие показатели по данному критерию у участников из группы набравших более 61 тестового балла.

Средний процент выполнения задания №11 по критерию 5 («Соблюдение речевых норм») составил 56,5%, по критериям 6 – 8 («Соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм») - 85,9%/75,9%/80,6% соответственно. Наибольшее количество ошибок, допущенных выпускниками с разным уровнем подготовки, относится к категории пунктуационных.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Наиболее сложным для участников ЕГЭ, как и в 2024 году, оказалось задание №2 (процент выполнения – 49, 4%). Наряду с другими заданиями базового уровня оно проверяло уровень достижения следующих предметных результатов:

- осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции;
- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, кино ведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.

Содержание задания было нацелено на проверку знания экзаменуемыми текста художественного произведения и предполагало установление соответствия между предложенными содержательными элементами. Наиболее низким он оказался в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, и в группе учащихся, набравших от минимального до 60 тестовых баллов.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% не выявлено.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Статистические данные подтверждают закономерность: чем выше уровень подготовки выпускников, тем выше качество выполнения ими заданий разных типов.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания базового уровня №№1, 2, 3, 6, 7, 8 направлены на оценку уровня сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы и его эстетической функции. Также они проверяют уровень понимания и осмысленного использования терминологического аппарата современного литературоведения, элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности (№№1-3, №№6-8) показал, что выпускники 2025 года продемонстрировали в целом хорошее знание содержательных элементов текста, основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, умение определять виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы. Так, учащиеся сумели узнать по предложенным определениям такие теоретико-литературные понятия, как антитеза, ремарка, определить род литературы.

На среднем уровне учащиеся справились с заданиями №6 и №8 (75% и 74%). Оба задания относятся к блоку вопросов по лирическому произведению. В задании №6 необходимо было вставить пропущенные литературоведческие термины (метр, способ рифмовки). Как показывает анализ веера ответов, выпускников путают двусложные размеры (ямб и хорей), способы рифмовки (перекрёстную и парную). Это говорит о необходимости усиления внимания к изучению основ стихосложения в основной и старшей школе, использования эффективных алгоритмов определения размера.

В задании №8 из приведённого перечня было необходимо выбрать все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Недостаточно высокие показатели выполнения данного задания могут быть связаны со спецификой формулировки: отсутствием указания на количество правильных ответов. Это могло привести к появлению частично верных ответов, которые оценивались как ошибочные.

Самый низким является процент выполнения задания №2, которое направлено на установление соответствия между персонажами и связанными с ними цитатами. Оно требовало глубокого знания содержания предложенного текста, ключевых характеристик каждого персонажа, включая цитаты. Результаты выполнения задания указывают на необходимость усиления внимания к изучению способов характеристики персонажей, подчеркивает целесообразность составления цитатного плана.

Задания повышенного уровня сложности (№4, №5, №9, №10) проверяли умение создавать монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения, анализировать и интерпретировать художественные произведения в единстве формы и содержания.

Выполняя задания №4 и №9, учащиеся должны были продемонстрировать умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ. Статистический анализ показывает, что оно сформировано у абсолютного большинства выпускников. Также результаты выполнения задания позволяют говорить о высоком уровне сформированности у выпускников умений воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать предложенный фрагмент/текст, обобщать свои наблюдения над художественным текстом. Наиболее высокие результаты по критерию 1 получили выпускники, набравшие по итогам ЕГЭ более 61 балла. В работах учащихся, не получавших максимальный балл по К1, наблюдается достаточно поверхностное обращение к тексту. Зачастую к снижению баллов приводило непонимание сути философских понятий, встречающихся в формулировке вопроса

(например, жизненная философия, мировоззрение, внутренний мир) или литературоведческих понятий (комизм, приём саморазоблачения). Многие учащиеся не смогли понять лексическое значение слова «праведный» и трактовали его в процессе характеристики персонажа исключительно как «правильный». Участники, не получившие максимального балла по первому критерию, также ограничились пересказом или общими рассуждениями о содержании произведения, не прибегая к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей. Это указывает на недостаточный уровень сформированности умения доказывать свои суждения с опорой на литературный первоисточник у ряда выпускников.

К снижению баллов по критерию 2 приводили преимущественно речевые и грамматические ошибки.

Задания №5 и №10 проверяли уровень достижения всех предметных результатов и ряда метапредметных, среди которых основным можно считать умение сопоставлять произведения русской литературы.

В 2025 году формулировка задания №5 была изменена: участникам ЕГЭ было предложено сравнить приведенный в КИМ фрагмент произведения с указанным в задании произведением. Одни задания требовали сравнения фрагмента с произведением древнерусской литературы, XVIII – первой половины XIX в.; другие задания - с произведением второй половины XIX – XX в.. Например, в открытом варианте КИМ в задании №5 ученикам предлагалось, опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставить образ Катерины с образом Аксиньи из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» и определить, в чём сходство двух героинь. Подобное изменение формулировки нельзя считать упрощением. Для получения максимального балла требовалось показать знание текста двух предложенных для сопоставления произведений.

В задании №10 участники должны были, как и в модели 2024 года, самостоятельно выбирать произведение, указать его название и автора. Выпускники, не получившие максимального балла по критерию 1 («Сопоставление выбранного

произведения с предложенным текстом»), либо проигнорировали это требование, не указав автора или название текста, либо не сумели их вспомнить.

Для получения высокого балла за выполнение сопоставительных заданий также важно было проявить аналитические умения: привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. На проверку указанных умений был направлен критерий 2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»). Учащиеся, не получившие максимального балла по данному критерию, не сумели прокомментировать собственные высказывания, обращаясь к фрагментам, образам, микротемам или деталям двух произведений. В группе учащихся, набравших от минимума до 60 тестовых баллов, процент выполнения заданий №5 и №10 свидетельствует и недостаточной сформированности умений устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи у данной категории учащихся.

Как и в 2024 году, учащиеся более успешно справились с анализом поэтического текста, привлеченного для контекстного сопоставления.

Задание №11 требовало от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов. Выпускникам были предложены 5 тем (11.1–11.5), охватывающих важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса. Учащимся необходимо было выбрать только одну из предложенных тем, раскрыть её полно, глубоко и многосторонне, аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Условием успешного выполнения работы также было отсутствие искажений авторской позиции, фактических, логических ошибок, использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения(-ий), применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике с опорой на навыки самоанализа и самооценки на

основе наблюдений за собственной речью, умение не допускать речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

В открытый вариант КИМ были включены темы, сформулированные по произведениям русской литературы и различающиеся особенностями формулировок. Четыре темы нацеливали экзаменуемого на размышление над тематикой, проблематикой, авторской позицией и образной системой произведений. Учащимся было предложено порассуждать, восхваляет или осуждает князя Игоря автор «Слова о полку Игореве» (11.1); определить, в чём причины уязвимости философии Базарова (11.2), охарактеризовать старую и новую Русь в поэзии С.А. Есенина (11.3). Тема 11.4 допускала обращение к литературе первой половины XIX века и определяла круг писателей (А. С. Пушкин, Л. Н. Толстой, А. И. Солженицын), на примере произведений которых выпускнику было необходимо рассмотреть тему «Человек в экстремальной ситуации». Как и в 2024 году, последняя из предложенных тем (11.5) была ориентирована на связь литературы с искусством («Что бы Вы порекомендовали художнику, работающему над иллюстрированием романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?»). Три темы были сформулированы в виде вопроса, две – в виде тезиса.

Выпускникам предстояло проявить познавательную самостоятельность и навыки квалифицированного читателя, применить знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Типичной ошибкой выпускников, набравших менее 60 баллов по критерию 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие»), стало упрощенное понимание и поверхностное раскрытие темы. Причиной её появления можно считать низкий уровень начитанности, неумение определять ключевые слова темы и формулировать основную мысль сочинения, непонимание литературоведческих терминов, философских понятий, содержащихся в формулировке темы.

Так, раскрывая тему 11.2, многие участники ЕГЭ очень поверхностно трактовали философию Базарова. Тема 11.5 зачастую сводилась к перечислению эпизодов, предложенных для иллюстрирования, без их анализа. Для многих работ, оценённых двумя баллами по первому критерию, было характерно глубокое, но одностороннее раскрытия темы. Следует отметить, что результаты выполнения задания №11 в группе участников, набравших более 61 тестового балла по критерию 1, выше результатов 2024 и 2023 годов. Это говорит о системной работе по подготовке высокомотивированных обучающихся к написанию сочинения, успешной практике участия в написании итогового сочинения и всероссийской олимпиады школьников по литературе.

К снижению баллов по второму критерию оценки сочинения («Привлечение текста произведения для аргументации») привела подмена анализа текста общими рассуждениями о его содержании или пересказом, ошибка, также характерная для заданий повышенного уровня сложности и вызванная слабой ориентацией в содержании произведения. В сочинениях также встречались фактические ошибки. Например, в фамилиях писателей («*Тургеньев*» вместо Тургенев, «*Дежавиль*» вместо Джалиль), фамилиях персонажей («*Чадский*» вместо Чацкий). Зачастую учащиеся героев одного произведения приписывали другому («*Семьи Чацкого и Болконского в романе «Отцы и дети»*»). Можно предположить, что при подготовке к экзамену учащиеся, допустившие подобные ошибки, обращались не к текстам художественных произведений, а к материалам, содержащим сжатый пересказ, и экранизациям. Недостаточное знание текстов подтверждает и большое количество фактических ошибок, допущенных участниками ЕГЭ при цитировании. Решить данную проблему позволит планомерное повторение способов привлечения текста и планирование текущего повторения изученного материала. Также необходимо заучивать стихотворения и микроцитаты из эпических и драматических произведений, регулярно проводить контроль фактических знаний учащихся и отсроченный контроль знания текстов литературных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и

требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе. Положительные результаты, безусловно, даст постоянная, систематическая работа с литературным материалом.

Выпускники, не получившие максимального балла по критерию 3 («Опора на теоретико-литературные понятия») включали теоретико-литературные понятия в сочинение, но не использовали их для анализа текста произведения. При подготовке к сочинению важно учитывать, что использование термина как инструмента анализа художественного текста проявляется в выполнении следующих требований:

- понятие названо;
- понятие соотнесено с приведённым из текста примером;
- показана художественная функция приведённого примера (объяснена его роль изображении событий, раскрытии характера героя, выражении авторского отношения к нему и т.п.).

Наиболее распространёнными логическими ошибками (критерий 4) стали логические несоответствия и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения. В ряде работ встречались более грубые нарушения логики: вывод был идентичен вступлению, отсутствовала связь между абзацами. Это подтверждает необходимость организации планомерной работы по формированию следующих умений: обосновывать свою позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст художественного произведения, логично и последовательно излагать собственные мысли.

Неизменным в работах участников ЕГЭ остаётся большое количество речевых ошибок (критерий 5). Наиболее распространёнными речевыми ошибками остаются лексические повторы, употребление слов в несвойственных им значениях, тавтология, речевая избыточность, нарушение лексической сочетаемости. Часто к появлению речевых

ошибок приводит желание ученика избежать повтора. Примером неудачной синонимической замены можно считать замену слова «природа» устаревшими словами «естество», «натура», слово «родители» - разговорным «предки». Также одной из самых распространённых речевых ошибок в работах участников ЕГЭ по литературе 2025 года стало использование разговорной лексики.

Работу по развитию речевой компетенции учащихся необходимо продолжать, уделяя особое внимание межпредметным связям и использованию эффективных методик, помогающих повышать качество речевых умений и навыков.

Критерии оценки практической грамотности (критерии 6-8) позволили оценить соблюдение участниками ЕГЭ языковых норм. В работах выпускников выявлены самые разнообразные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки. Наиболее распространёнными орфографическими ошибками являются ошибки на правописание согласных в корнях слов, окончаний имён существительных, правописание наречий, местоимений и частиц.

Наиболее частотными являются пунктуационные ошибки (неуместное обособление членов предложения, ошибки на обособление вводных слов, деепричастного и причастного оборотов, правописание сложных предложений).

К типичным грамматическим ошибкам можно отнести ошибочное словообразование, нарушение согласования и управления, ошибочное построение предложений с причастным и деепричастным оборотами.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Экзаменуемые умеют аргументированно и развернуто излагать свою точку зрения, создавать связное монологическое высказывание.

На высоком уровне у большинства выпускников сформированы базовые логические действия. Выпускники умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выявлять причинно-следственные связи.

Также необходимо отметить, что экзаменуемые, показавшие низкие результаты, не всегда умеют извлекать информацию из предложенного сплошного текста или формулировки темы. Вызывает затруднение нахождение ключевых слов, анализ предложенного фрагмента в соответствии с заданным направлением, что свидетельствует о необходимости продолжения работы по формированию навыков смыслового чтения.

Ошибки при выполнении заданий №5 и №10 указывают на необходимость дальнейшего развития базовых логических действий, в частности – действий по установлению существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Недостаточным можно считать уровень сформированности регулятивных умений, в частности, умения планировать деятельность и осуществлять самоконтроль. На это указывают логические ошибки, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения (задание №11), орфографические и пунктуационные ошибки, которых можно было бы избежать при «перечитывании» работы. Неумение планировать свою деятельность и распределять время на

выполнение заданий ЕГЭ зачастую приводит к тому, что участники не успевают переписать все развернутые ответы на чистовик, а это, безусловно, сказывается на качестве работы и результате ЕГЭ.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской литературы;

- знание, понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения;

- умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;

- умение анализировать и интерпретировать художественные произведения в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);

- умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

- навыки толкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров;

- сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*
 - знание норм русского литературного языка и умение применять их в речевой практике;
 - умения определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;
 - владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов);
 - умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка
 - умение осуществлять самоанализ и самооценку на основе наблюдений за собственной речью.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По сравнению с 2024 годом на 5% возросло качество выполнения задания №8. Несмотря на увеличение количества терминов, включенных в формулировку вопроса, наблюдается стабильная положительная динамика: сокращается количество избыточных или пропущенных терминов.

Положительная динамика на протяжении трёх лет наблюдается при выполнении заданий сопоставительного характера (№5 и №10), однако работу над формированием навыков сопоставительного анализа необходимо продолжить.

На протяжении трёх лет недостаточно высокими остаются результаты выполнения задания базового уровня сложности на установите соответствия между персонажами и их характеристикой (задание №2). Для успешного выполнения данного задания необходимо усилить внимание к анализу образов, в том числе второстепенных, выявлению ключевых цитат, характеризующих персонажей, практиковать аналогичные задания в качестве текущего контроля по предмету.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Динамика результатов проведения ЕГЭ связана с использованием рекомендаций для системы образования Мурманской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по литературе в 2024 году.

Повышение качества выполнения большинства заданий базового уровня свидетельствует о результативности работы по освоению учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения.

Положительные результаты дала работа по формированию навыков аспектного сопоставления.

Выполнение рекомендаций по формированию навыка осмысленного чтения позволило добиться положительной динамики при выполнении заданий №№4, 9 (по критерию 1), №№ 5, 10 (по критерию 2), №11 (по критерию 2), связанным с глубиной раскрытия темы и уровнем привлечения текста.

В соответствии с рекомендациями в образовательных организациях Мурманской области на уроках литературы в системе проводятся проверочные и контрольные работы, включающие задания с кратким ответом, задания с развернутым ответом ограниченного объёма, сочинения, что, безусловно, способствует повышению качества выполнения задания №11.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Совершенствуя организацию и методику преподавания литературы, важно соблюдать принципы и подходы, лежащие в основе ЕГЭ.

С целью формирования у школьников навыка внимательного, вдумчивого чтения художественных произведений, практиковать ведение учениками «читательского дневника». Включать в него произведения, входящие в кодификатор, с обязательным выделением основных эпизодов, деталей, имен, ключевых цитат, характеризующих героев как главных героев, так и второстепенных.

Особое внимание необходимо уделить работе с философскими понятиями (мировоззрение, жизненная философия, внутренний мир, праведничество), рассматривать которые необходимо на конкретных примерах. При изучении литературоведческих терминов, уделять внимание не только ключевым литературоведческим понятиям, включенным в кодификатор, но и терминам, важным для осмысления философского и психологического содержания произведения (приёмы психологизма и способы саморазоблачения героя).

Эффективным также представляется проведение интегрированных уроков «литература-история», «литература-обществознание», способствующих включению произведения в историко-культурный контекст.

Важным направлением остаётся системная работа по формированию навыков сопоставительного анализа в соответствии с заданным направлением. Изучая «сквозные темы», можно использовать сравнительные таблицы,

«ментальные карты», позволяющие выявить спектр авторов, произведений и героев, раскрывающих заданный аспект выбранной темы.

Также необходимо предлагать для заучивания наизусть достаточное количество лирических стихотворений, цитаты и микроцитаты из эпических и драматических произведений, систематически проводить практикумы по определению стихотворного размера, характеристике рифмы.

В практику текущего контроля целесообразно включать тестовые задания на знание текста, соотнесение героев и фактов биографии, высказываний, поступков, ключевых цитат.

В формулировки тем классных сочинений необходимо включать:

- литературоведческие темы,
- темы, предполагающие анализ тематики и проблематики художественных произведений;
- темы, предполагающие самостоятельный выбор анализируемых произведений в соответствии с читательскими предпочтениями;
- темы, близкие к литературному обзору;
- темы, ориентированные на связь литературы с другими видами искусства.

При подготовке к написанию сочинений изучить эффективные приёмы тайм-менеджмента и проведения самооценки.

Важное внимание необходимо уделять совершенствованию качества устной и письменной речи учащихся, формированию навыков самоанализа на основе наблюдений за собственной речью. Особое внимание следует уделить изучению приёмов редактирования текстов. Практиковать редактирование обучающимися собственного текста необходимо на разных этапах работы: как перед переписыванием с черновика на чистовик, так и после проверки

учителем. Эффективной также представляется работа по редактированию готовых текстов, содержащих логические и речевые ошибки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Реализуя программы профессионального развития учителей литературы, рассмотреть актуальные изучения философских аспектов художественных произведений; форматы проведения интегрированных уроков литературы и истории/обществознания; разработать методические рекомендации по изучению литературы в историко-культурном контексте.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

При работе с обучающимися, нацеленными на сдачу ЕГЭ по литературе, необходимо планировать индивидуальный образовательный маршрут, включающий объективную оценку потенциальных возможностей экзаменуемого, выявление существенных пробелов в его подготовке, знакомство с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки (на основе методических рекомендаций Федеральной предметной комиссии по литературе), определение стратегии его поведения во время экзамена (распределение времени, выбор темы сочинения, порядок выполнения заданий). Для данной категории обучающихся также целесообразно уделить внимание подготовке к различным этапам Всероссийской олимпиады школьников по литературе, нацеленной на совершенствование аналитических навыков; участию в исследовательской деятельности и конкурсах сочинений.

Выпускникам со средним уровнем литературной подготовки необходимо совершенствовать навыки внимательного чтения, активно использовать материал учебника и иную учебную литературу, помогающую понять прочитанное произведение. Заучивать наизусть достаточное количество поэтических текстов, прозаических цитат. Совершенствовать умение анализировать художественное произведение, строить развёрнутое аргументированное высказывание с опорой на текст, давать сравнительную характеристику, выполнять предложенные учителем задания по редактированию текстов.

Выпускникам с низким уровнем литературной подготовки важно усовершенствовать навык выполнения заданий базового уровня, работая с открытым банком заданий ЕГЭ. При этом важно не забывать о значимости каждого задания для получения баллов, не отказываться от выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности. Необходимо уделять внимание подготовке к написанию сочинения, формировать умение анализировать тему, формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой, подкреплять тезисы обращением к тексту.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций для объективной оценки уровня освоения образовательной программы рекомендуется спланировать внутришкольные проверочные работы в формате контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по литературе.

Спланировать повышение квалификации учителей литературы, работающих в выпускных классах в 2024 году.

Рассмотреть возможность включения в состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе учителей, работающих в 10 – 11 классах.

Организовать системную работу по обучению навыкам написания связного текста с учителями, не преподающим русский язык и литературу, опираясь на «Рекомендации по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы», размещенными на сайте ФИНИ в разделе «Итоговое сочинение».

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В рамках реализации программ повышения квалификации рассмотреть тему: «Реализация индивидуального образовательного маршрута на уроках литературы и во внеурочной деятельности».

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-предметников представляется целесообразным рекомендовать следующие тематические направления:

- эффективные пути формирования регулятивных универсальных учебных действий на уроках литературы;
- изучение литературы в историко-культурном контексте;
- совершенствование навыков сопоставительного анализа на уроках литературы;
- формирование навыков самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью;
- эффективные формы организации текущего контроля на уроках литературы.

Эффективной формой трансляции передовых педагогических практик остаются практикумы и мастер-классы с участием педагогов, подготовивших учащихся, получивших более 80 баллов на ЕГЭ по литературе.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования:

- эффективные пути формирования универсальных учебных действий на уроках литературы;
- изучение литературы в историко-культурном контексте;
- философские аспекты изучения литературы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Щапова Юлия Юрьевна	ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «ИТ-куб» Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе
Федотов Дмитрий Анатольевич	Руководитель регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Щапова Юлия Юрьевна	ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «ИТ-куб» Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования, кандидат педагогических наук