

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1103	36,77	1065	36,35	992	33,60

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	771	69,90	720	67,61	655	66,03
Мужской	332	30,10	345	32,39	337	33,97

¹ При заполнении разделов Главы 2 использован массив результатов основного периода ЕГЭ (основные и резервные дни, без учета дополнительных дней 3 и 4 июля)

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1051	95,29	989	92,86	942	94,96
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00	1	0,09	0	0,00
ВПЛ	52	4,71	75	7,04	50	5,04

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	239	22,74	220	22,24	184	19,53
2.	выпускники лицеев	179	17,03	152	15,37	137	14,54
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	49	4,66	53	5,36	50	5,31
4.	выпускники СОШ	566	53,85	543	54,90	554	58,81
5.	выпускники иных ОО (частные, федеральные)	18	1,71	21	2,12	17	1,80

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	360	36,29

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.	г. Апатиты	87	8,77
3.	Кандалакшский округ	52	5,24
4.	г. Кировск	30	3,02
5.	г. Мончегорск	69	6,96
6.	г. Оленегорск	31	3,13
7.	г. Полярные Зори	24	2,42
8.	Ковдорский округ	27	2,72
9.	Кольский округ	36	3,63
10.	Ловозерский округ	18	1,81
11.	Печенгский округ	40	4,03
12.	Терский округ	6	0,60
13.	ЗАТО п. Видяево	10	1,01
14.	ЗАТО г. Островной	1	0,10
15.	ЗАТО г. Североморск	85	8,57
16.	ЗАТО Александровск	71	7,16
17.	Областные ОО	28	2,82
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	17	1,71

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году экзамен по обществознанию, как и в предыдущие годы, является самым массовым экзаменом по выбору выпускников. Доля участников экзамена по обществознанию составила снизилась примерно на 3% и составила 33,6% (в 2024г. - 36,35 %). Как и в предыдущие годы, доля девушек, участвующих в ЕГЭ по обществознанию, в два раза больше доли юношей. Вместе с тем, за последние три года прослеживается незначительная, но положительная динамика

роста доли юношей, выбирающих ЕГЭ по обществознанию. За анализируемый период она составила 3,8%. Выпускники с ограниченными возможностями здоровья в 2025 году в ЕГЭ по обществознанию участия не принимали.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям также продолжает тенденции последних лет: большинство участников ЕГЭ (в 2025 году - 94,96%, в 2024 году – 92,86%, в 2023 году — 95,29 %,) — выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Доля выпускников прошлых лет составила 5,04 % (в 2024 году — 7,04 %, в 2023 году — 4,7 %).

Анализ данных о количестве участников экзамена по типам образовательных организаций (ОО) за три года (2023–2025 гг.) позволяет выявить несколько тенденций. Наиболее значимым трендом является устойчивый рост доли выпускников средних общеобразовательных школ (СОШ). Их удельный вес увеличился с 53,85% в 2023 году до 58,81% в 2025-м, что свидетельствует о том, что именно эта категория учащихся становится основным и растущим контингентом участников экзамена в регионе.

В противоположность этому, наблюдается последовательное и заметное сокращение доли выпускников из учреждений, традиционно считающихся более сильными — гимназий и лицеев. Удельный вес гимназистов за три года снизился с 22,74% до 19,53%, а выпускников лицеев — с 17,03% до 14,54%. Это может указывать на изменение предпочтений абитуриентов при выборе образовательной траектории после 11-го класса. Доля выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов остается относительно стабильной, демонстрируя незначительные колебания в пределах примерно 5%. Аналогично, категория «иные ОО» (частные, федеральные школы) сохраняет незначительную долю на уровне около 2% без выраженной динамики.

В экзамене по обществознанию традиционно принимают участие представители образовательных организаций всех административно-территориальных образований Мурманской области. Как и в прошлом году, стабильно высокие

показатели участия в ЕГЭ по обществознанию выпускников образовательных организаций г. Мурманска (36,29 %). Второй группой по значимости являются крупные города и закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО). Города Апатиты (8,77%), Североморск (8,57%), Александровск (7,16%) и Мончегорск (6,96%) формируют так называемую «вторую лигу» с заметной, но уже существенно меньшей долей участников. Третью группу составляют средние и малые муниципальные округа. К ним относятся Кандалакшский округ (5,24%), Печенгский округ (4,03%), Кольский округ (3,63%), а также города Кировск (3,02%), Оленегорск (3,13%) и другие.

Изменения доли участников экзамена по административно-территориальным единицам Мурманской области статистически незначительны за исключением увеличения примерно на 2% доли участников ЕГЭ по обществознанию из общеобразовательных организаций г. Апатиты. Примерно на такое же количество процентов снизилась доля участников ЕГЭ из общеобразовательных организаций Кандалакшского округа.

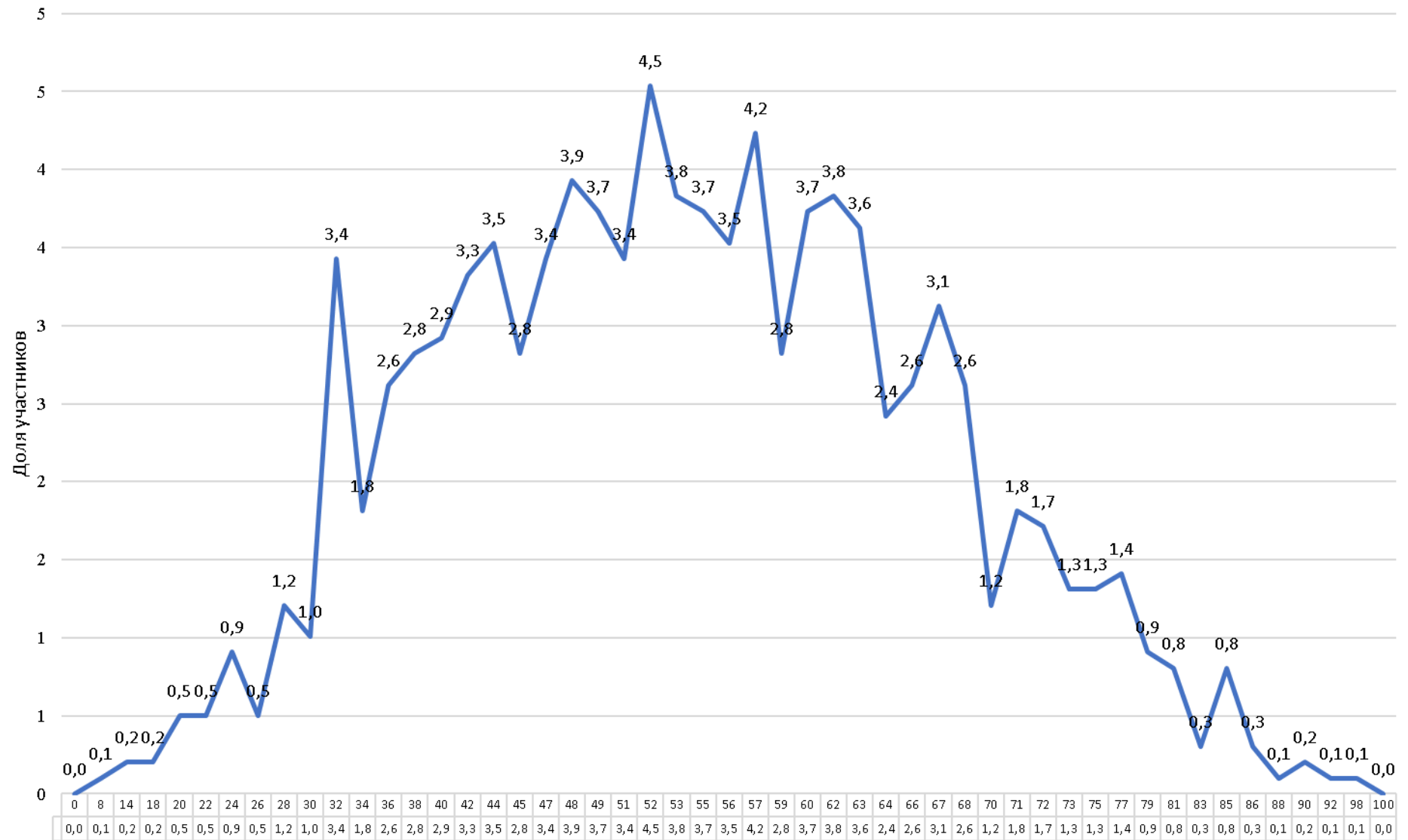
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Диаграмма распределения участников ЕГЭ по обществознанию
по тестовым баллам в 2025 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	18,04	20,94	18,75
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	37,72	46,01	50,60
3.	от 61 до 80 баллов, %	35,45	29,39	27,92
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,79	3,66	2,72
5.	Средний тестовый балл	57,39	53,71	53,44

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	17,73	51,59	28,03	2,65
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	38,00	32,00	26,00	4,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	11,11	55,56	22,22	11,11

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	гимназии	184	10,87	55,98	30,43	2,72
2.	лицей	137	6,57	48,18	39,42	5,84
3.	СОШ с угл. изуч.	50	40,00	44,00	14,00	2,00
4.	СОШ	554	20,94	51,81	25,45	1,81
5.	Федеральные и частные СОШ	17	11,76	47,06	35,29	5,88

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	655	13,89	50,99	31,76	3,36
2.	мужской	337	28,19	49,85	20,47	1,48

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Мурманск	360	11,94	55,00	30,56	2,50
2.	г. Апатиты	87	22,99	49,43	25,29	2,30

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Кандалакшский округ	52	13,46	48,08	32,69	5,77
4.	г. Кировск	30	16,67	56,67	26,67	0,00
5.	г. Мончегорск	69	23,19	46,38	26,09	4,35
6.	г. Оленегорск	31	16,13	54,84	29,03	0,00
7.	г. Полярные Зори	24	16,67	58,33	20,83	4,17
8.	Ковдорский округ	27	51,85	37,04	7,41	3,70
9.	Кольский округ	36	19,44	36,11	41,67	2,78
10.	Ловозерский округ	18	44,44	22,22	27,78	5,56
11.	Печенгский округ	40	37,50	42,50	20,00	0,00
12.	Терский округ	6	0,00	66,67	33,33	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	10	30,00	50,00	20,00	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	1	0,00	0,00	100,00	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	85	12,94	60,00	23,53	3,53
16.	ЗАТО Александровск	71	23,94	43,66	29,58	2,82
17.	Областные ОО	28	32,14	46,43	21,43	0,00
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	17	11,76	47,06	35,29	5,88

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мурманска "Гимназия № 9"	13	23,08	53,85	23,08	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей имени В.Г. Сизова", г. Мончегорск	13	23,08	30,77	46,15	0,00
3.	филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения "Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации" в г. Мурманске	11	9,09	54,55	36,36	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Мурманский академический лицей"	13	7,69	46,15	46,15	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 8"	13	7,69	30,77	61,54	0,00

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

○ Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное областное бюджетное общеобразовательное учреждение Мурманской области кадетский корпус "Североморский кадетский корпус"	10	60,00	40,00	0,00	0,00
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 266 закрытого административно-территориального образования Александровск Мурманской области"	22	59,09	22,73	18,18	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 с углублённым изучением английского языка", Ковдорский округ	24	50,00	37,50	8,33	4,17
4.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 имени Аркадия Ваганова", г. Мончегорск	20	50,00	30,00	20,00	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты "Гимназия № 1"	11	45,45	36,36	9,09	9,09

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2025 году средний балл ЕГЭ по обществознанию в Мурманской области составил 53,44 балла (в 2024 - 53,71 балла), что соответствует результатам предыдущего года. Наибольшее число участников ЕГЭ по обществознанию – 50,6% (в 2024 году - 46,01 %, в 2023 году – 37,72 %) получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла (18,75%), сократилась примерно на 2% и соответствует показателям 2023 года (в 2024 году - 20,94% в 2023 году – 18,04 %). Продолжилась тенденция снижения доли участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов: 2025 год – 27,92%, 2024 год - 29,39%, 2023 год - 35,45 %. Также наблюдается отрицательная динамика доли высокобалльных работ (от 81 до 100 баллов), которая составила 6% за 3 года. Учащихся, набравших 100 баллов, нет.

При анализе результатов ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки сохраняется тенденция более высоких результатов выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, по сравнению с результатами выпускников прошлых лет.

Анализ данных о распределении тестовых баллов участников ЕГЭ в разрезе типов образовательных организаций позволяет отметить, что наивысшие результаты демонстрируют выпускники лицеев и гимназий. Именно в этих учреждениях зафиксирована наибольшая доля учащихся, показавших высокие и очень высокие результаты (от 61 до 100 баллов). У лицеистов этот показатель составляет 45,26%, а у гимназистов — 33,15%. Важно отметить, что лицеи также лидируют по доле высших результатов (81-100 баллов) — 5,84%. Кроме того, эти типы ОО имеют наименьший процент участников, не преодолевших минимальный порог (6,57% и 10,87% соответственно), что свидетельствует о стабильно высоком уровне подготовки практически всех выпускников.

Следующую позицию занимают федеральные (филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» в г. Мурманске (далее – Нахимовское училище) и частные (ЧОУ «Пионер») образовательные организации. Несмотря на малую численность выборки, они показывают очень достойные результаты: доля высокобалльных работ (от 61 до 100) здесь составляет 41,17%, что является вторым показателем после лицеев. Однако

доля не преодолевших минимальный порог у них выше (11,76% - данные относятся только к ЧОУ «Пионер»), чем у лицеев и гимназий.

Значительно более слабые результаты демонстрируют выпускники обычных средних общеобразовательных школ (СОШ). Каждый пятый участник из СОШ (20,94%) не набрал минимального балла. Доля высоких результатов (25,45%) и отличных (1,81%) является самой низкой среди всех типов ОО, за исключением специализированных школ. Наихудшие результаты зафиксированы у школ с углубленным изучением отдельных предметов. Парадоксально, но именно этот тип ОО показывает катастрофически высокий процент выпускников (40%), не преодолевших минимальный порог. Доля высокобалльников здесь также минимальна (16%). Вероятными причинами таких результатов возможно назвать несоответствие выбранного выпускником экзамена профилю, по которому он обучался, недостаточную степень сформированности регулятивных УУД (волевая саморегуляция, самоконтроль) у учащихся.

Данные подтверждают, что тип образовательной организации является одним из ключевых факторов, определяющих академический успех ученика на ЕГЭ.

Анализ данных о результатах ЕГЭ в разрезе пола участников выявляет существенную и статистически значимую разницу в академических достижениях между юношами и девушками. Ключевая тенденция — значительное академическое превосходство девушек., что наиболее наглядно видно в двух крайних группах результатов.

Во-первых, доля неуспешных результатов среди юношей (28,19%) более чем в два раза превышает аналогичный показатель среди девушек (13,89%). Это означает, что каждый четвертый молодой человек не смог преодолеть минимальный порог, в то время как среди девушек не справилась с экзаменом только каждая седьмая. Во-вторых, доля высоких и отличных результатов (от 61 до 100 баллов) также значительно выше у девушек: 35,12% против 21,95% у юношей. Особенно показателен разрыв в группе отличных результатов (81-100 баллов), где девушки демонстрируют результат в 2,3 раза выше. Так как зона средних результатов (от минимального порога до 60 баллов) практически идентична для обеих групп (50,99% у девушек и 49,85% у юношей), можно сделать вывод о том, что гендерный разрыв возникает не на среднем, а на крайних уровнях распределения результатов.

Анализ результатов ЕГЭ по административно-территориальным единицам (АТЕ) в 2025 году выявляет разрыв в качестве подготовки обучающихся между территориями.

Стабильно хорошие результаты показывает г. Мурманск. При наибольшем количестве участников (360 чел.) здесь демонстрируются одни из лучших показателей: низкий процент неуспевающих (11,94%) и высокая доля выпускников, показавших хорошие и высокие результаты (33,06% в сумме).

При анализе результатов ЕГЭ по АТЕ можно отметить, что, как и в 2024 году, доля учащихся, не получили минимальный тестовый балл, выше среднерегионального показателя (18,75%) у обучающихся образовательных организаций г. Апатиты (22,99%), г. Мончегорска (23,19%), Ковдорского (51,75%), Кольского (19,44%), Ловозерского (44,44%), Печенгского (37,5%) округов, ЗАТО п. Видяево (30%), ЗАТО Александровска (23,94%), образовательных организаций подведомственных Министерству образования и науки Мурманской области (32,4%). Указанные АТЕ входили в данный список и в 2024 году за исключением г. Апатиты. Группу риска формируют Ковдорский, Ловозерский и Печенгский округа, где более трети выпускников не осваивают программу на базовом уровне.

Как и в прошлые годы, большинство участников экзамена Мурманской области получили от минимального балла до 60 баллов - – 50,6% (в 2024 году - 46,01 %, в 2023 году – 37,72 %). Более половины учащихся г. Кировска 56,67%), г. Оленегорска (54,84%), г. Полярные Зори (58,33%), Терского (66,67%) округа, ЗАТО п. Видяево (50,00%), и ЗАТО г. Североморск (60%) получили тестовый балл от минимального до 60 баллов.

В регионе традиционно высокобалльные результаты (от 81 до 100 баллов) выше региональных показателей получают учащиеся г. Мурманска, Нахимовского училища. Продолжили тенденцию 2024 года и учащиеся школ г. Кольского округа, ЗАТО г. Североморска, ЗАТО Александровск.

На протяжении последних лет не получают высокобалльных результатов учащиеся школ ЗАТО г. Островной, Терского округа, ЗАТО п. Видяево, г. Кировска, негосударственных образовательных организаций (частная школа «Пионер»), областных образовательных организаций. В 2025 году к данному перечню добавился Печенгский округ.

Для многих территорий (г. Оленегорск, г. Полярные Зори) характерны резкие годовые колебания показателей, что может говорить о недостаточной системности образовательного процесса и сильной зависимости от контингента конкретного выпуска. Стабильно высокие или растущие доли неуспевающих в Ковдорском, Ловозерском, Печенгском округах и г. Мончегорске указывают на системные проблемы.

На 100 % обновился перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию. Традиционно в список вошли образовательные организации г. Мурманска и г. Мончегорска.

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, вошли общеобразовательные организации, попадавшие в этот список в предыдущие годы или находившиеся в группе «пограничных». МБОУ СОШ №1 имени А.Ваганова, г. Мончегорск и МАОУ «СОШ № 266» ЗАТО Александровск, включенные в этот перечень второй год подряд. В общеобразовательных организациях, включенных в данный список, отсутствуют участники ЕГЭ, получившие от 81 до 100 баллов (исключение составляет МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 с углублённым изучением английского языка», Ковдорского округа, в которой 1 участник из 24 сдававших ЕГЭ по обществознанию получил высокобалльный результат. Значительная часть выпускников (от 45 % до 60%) не смогли набрать минимального балла. Одной из возможных причин низких результатов является слабый учет результатов педагогической диагностики при проектировании индивидуального маршрута учащегося при подготовке к ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	75,50	40,32	76,49	94,95	100,00
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	73,64	54,57	71,12	88,45	100,00
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	47,18	19,89	45,42	64,62	88,89
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	79,03	62,90	79,88	86,28	100,00
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	72,33	44,62	71,41	90,25	96,30

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	40,17	11,83	30,38	71,48	96,30
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	55,49	33,60	50,00	77,62	81,48
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	88,00	72,58	89,94	93,86	98,15
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	84,38	66,67	86,25	92,06	92,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	73,54	54,30	70,52	89,71	96,30
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	77,17	42,20	78,69	95,67	100,00
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	61,90	27,42	61,75	82,31	92,59
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	36,69	15,86	28,98	59,93	85,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	72,48	52,96	70,82	86,28	96,30
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	50,15	26,08	42,53	75,63	96,30
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	76,81	57,80	76,10	89,35	92,59
Часть 2							
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	93,65	84,68	94,72	97,11	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	32,86	4,84	26,39	58,84	79,63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при использовании / Сформированность навыков оценивания социальной информации/ Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	25,17	5,20	23,17	38,99	58,02

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об(о): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	20,60	2,51	16,33	36,46	61,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	78,80	54,30	78,82	93,14	100,00
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	50,10	8,20	47,41	79,15	90,74
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	38,81	6,99	33,27	64,62	96,30

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	17,94	1,43	9,30	37,55	91,36
			2,42	0,00	0,60	3,97	37,04
25	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных	В	16,28	1,08	9,36	34,30	64,81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения		15,02	4,30	11,16	24,91	59,26
			13,07	1,25	8,50	24,43	62,96

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	59,68	23,51	5,05	0,00
	1	40,32	76,49	94,95	100,00
2	0	11,83	4,98	0,72	0,00
	1	67,20	47,81	21,66	0,00
	2	20,97	47,21	77,62	100,00
3	0	80,11	54,58	35,38	11,11
	1	19,89	45,42	64,62	88,89
4	0	12,90	3,19	2,53	0,00
	1	48,39	33,86	22,38	0,00
	2	38,71	62,95	75,09	100,00
5	0	25,27	5,58	0,72	0,00
	1	60,22	46,02	18,05	7,41
	2	14,52	48,41	81,23	92,59
6	0	83,87	58,57	17,69	0,00
	1	8,60	22,11	21,66	7,41
	2	7,53	19,32	60,65	92,59
7	0	45,16	24,70	5,05	3,70
	1	42,47	50,60	34,66	29,63
	2	12,37	24,70	60,29	66,67
8	0	5,91	0,80	0,00	0,00
	1	43,01	18,53	12,27	3,70
	2	51,08	80,68	87,73	96,30
9	0	33,33	13,75	7,94	7,41

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	66,67	86,25	92,06	92,59
10	0	21,51	6,18	0,36	0,00
	1	48,39	46,61	19,86	7,41
	2	30,11	47,21	79,78	92,59
11	0	30,11	4,38	0,00	0,00
	1	55,38	33,86	8,66	0,00
	2	14,52	61,75	91,34	100,00
12	0	72,58	38,25	17,69	7,41
	1	27,42	61,75	82,31	92,59
13	0	74,19	53,39	20,58	0,00
	1	19,89	35,26	38,99	29,63
	2	5,91	11,35	40,43	70,37
14	0	19,35	6,77	1,08	0,00
	1	55,38	44,82	25,27	7,41
	2	25,27	48,41	73,65	92,59
15	0	62,90	46,81	12,27	0,00
	1	22,04	21,31	24,19	7,41
	2	15,05	31,87	63,54	92,59
16	0	22,04	8,76	2,89	3,70
	1	40,32	30,28	15,52	7,41
	2	37,63	60,96	81,59	88,89
17	0	7,53	1,00	0,36	0,00
	1	15,59	8,57	5,05	0,00
	2	76,88	90,44	94,58	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	0	90,32	51,59	11,91	3,70
	1	9,68	44,02	58,48	33,33
	2	0,00	4,38	29,60	62,96
19	0	86,56	52,99	28,16	11,11
	1	11,29	29,08	35,38	33,33
	2	2,15	13,35	27,80	25,93
	3	0,00	4,58	8,66	29,63
20	0	93,01	60,76	23,47	3,70
	1	6,45	30,28	46,93	25,93
	2	0,54	8,17	26,35	51,85
	3	0,00	0,80	3,25	18,52
21	0	9,14	1,20	0,00	0,00
	1	31,72	9,76	0,72	0,00
	2	46,24	40,44	19,13	0,00
	3	12,90	48,61	80,14	100,00
22	0	73,66	14,14	0,00	0,00
	1	20,43	20,12	3,25	0,00
	2	5,38	34,26	16,25	0,00
	3	0,54	24,90	41,16	37,04
	4	0,00	6,57	39,35	62,96
23	0	82,80	38,25	9,39	0,00
	1	13,44	33,27	20,22	3,70
	2	3,76	18,92	37,55	3,70
	3	0,00	9,56	32,85	92,59

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
24К1	0	97,85	85,46	51,99	3,70
	1	0,54	5,98	8,66	0,00
	2	1,08	3,78	14,08	14,81
	3	0,54	4,78	25,27	81,48
24К2	0	100,00	99,40	96,03	62,96
	1	0,00	0,60	3,97	37,04
25К1	0	97,85	81,47	37,91	3,70
	1	2,15	18,33	55,60	62,96
	2	0,00	0,20	6,50	33,33
25К2	0	95,70	88,84	75,09	40,74
	1	4,30	11,16	24,91	59,26
25К3	0	96,24	80,68	48,74	3,70
	1	3,76	14,74	33,94	29,63
	2	0,00	2,99	12,64	40,74
	3	0,00	1,59	4,69	25,93

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Задание 1 – задание понятийного уровня. Задания 2–16 в совокупности представляют пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (задания 2–4), «Экономическая жизнь общества» /

«Введение в экономику» (задания 5–7), «Социальная сфера» / «Введение в социологию (задания 8, 9), «Политическая сфера» / «Введение в политологию» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» (задания 12, 14–16). Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина), а задание 13 – знание федеративного устройства и субъектов государственной власти Российской Федерации.

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы.

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

В 2025 году участники экзамена справились с заданиями базового уровня сложности (процент выполнения выше 50%) значительно хуже. Как и в 2023, 2024 годах процент выполнения ниже 50 зафиксирован по результатам оценивания заданий № 18 (2025 год – 32,86%, 2024 год - 25,28%, 2023 год – 29%), № 23 (2025 год – 38,81%, 2024 год - 45,23%, 2023 год – 45%), которые относятся к заданиям с развернутым ответом.

Среди заданий первой части чуть выше рекомендуемого диапазона выполнены задания базового уровня № 15 – 50,15% (2024 год - 39,21%) и № 22 – 50,10% (2024 год – 58,49%). За последние три года результаты менее 50% получены при выполнении заданий базового уровня №№ 3,6,12,13, направленных на проверку умений владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, и № 22 - владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа только учащиеся, не набравшие минимальный балл (далее – группа 1). В текущем году менее 50% набрали по этим заданиям и учащиеся в группе от минимального до 60 тестовых баллов (далее – группа 2), а по заданию № 13 и участники экзамена, получившие от 61 до 80 тестовых баллов (далее – группа 3).

Необходимо отметить, что участники экзамена, получившие по результатам проверки свыше 61 до 80 баллов (далее – группа 3), успешно справились со всеми базовыми заданиями в диапазоне от 64 до 94 процентов (диапазон 2024 года от 62,5% до 97,17%), за исключением задания №№ 13,18. Процент выполнения задания № 13 участниками

данной кластерной группы – 59,93 (в 2024 году - 78,67%), № 18 – 58,84% (в 2024 году – 44,67%). Максимальный процент выполнения задания (97,11), как и в прошлом году, достигнут при выполнении задания № 17 на проверку уровня владения умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Результаты выполнения данного задания являются самыми высокими среди результатов выполнения заданий базового уровня по всем кластерным группам участников экзамена.

Все учащиеся, получившие на экзамене от 81-100 баллов (далее – группа 4), успешно справились с заданиями базового уровня (диапазон от 70,37% до 100%).

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Вне зависимости от уровня подготовки, учащиеся успешно справились с заданиями повышенного уровня сложности, набрав выше рекомендуемого процента выполнения.

Сложным для учащихся 1-2 кластерных групп стало задание высокого уровня сложности 25. По критерию 25.1 только учащиеся 3 группы набрали 34,3%, 4 группы - 64,81% (2024 год – 59,97%). Только 1,08% учащихся 1 группы справился с заданием по 1 критерию, чаще всего и не приступали к его выполнению. Незначительно изменилась доля учащихся 2 группы (2025 год – 9,36%, 2024 год – 9,37%) получивших баллы за выполнение задания 25.1. Почти на 6% вырос аналогичный показатель у учащихся и 3 (2025 год – 34,3%, 2024 год - 28,5%) кластерной группы. Результаты выполнения задания 25 по критериям проверки № 2 и № 3 у учащихся 1 и 2 кластерных групп ниже 15%

Менее, чем на 15% учащимися 1 группы задания высокого уровня сложности выполнены №№ 19 (5,2%), 20 (2,51%). Учащиеся 1 и 2 группы не достигли 15% при выполнении задания 24 и получили по критерию 24.1 соответственно 1,43% и 9,3%.

○ *Прочие задания*

Выпускники 2025 года показали более высокие результаты выполнения по сравнению с 2024 годом заданий базового уровня № 1, № 15 и № 16 на 15, 6 и 18 процентов соответственно. Причем результаты текущего года выше у представителей всех кластерных групп.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Наиболее успешно всеми участниками экзамена выполнены задания по содержательным линиям «Социальная сфера» / «Введение в социологию», «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Политическая сфера» / «Введение в политологию» за исключением задания № 13.

У выпускников 2025 года на достаточном уровне сформированы умения применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, по сравнению с 2024 годом участники ЕГЭ по обществознанию показали более высокие результаты владения базовым понятийным аппаратом социальных наук. Недостаточно сформированы умения устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, и способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач; умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 3

Задание 3 базового уровня направлено на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий. Верно по всем позициям сумели соотнести характеристики и методы, приёмы мышления в анализируемом варианте только 47,18% участников ЕГЭ. Задание № 3 верно выполнили 19,89% учеников 1 группы, 45,42% - 2 группы, 64,62% - 3 группы и 88,89% - 4 группы. Участники экзамена путали характеристики дедукции и индукции, синтеза и анализа (выделение и изучение отдельных частей объекта). Слабые результаты участников 1,2 групп и недостаточно высокие – третьей объясняются несформированностью у самих учащихся базовых логических и исследовательских действий.

Задание 6

Аналогичные предметные результаты освоения основной образовательной программы - владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий – проверяло и задание 6. Установление соответствия между

примерами и видами банковских операций вызвало трудности у участников экзамена 1 и 2 кластерных групп (11,83% и 30,38% соответственно). 100% учащихся вне зависимости от кластерной группы верно определили кредитование физических лиц как активную банковскую операцию, а приём вкладов (депозитов) как пассивную. Примерно 75% верно определили активный характер ссудных операций. Наибольшие затруднения вызвали примеры посреднических банковских операций хранение и перевозка ценностей и консалтинговые и информационные услуги. Вероятной причиной является концентрация учащихся 1 и 2 кластерных групп на понятных для них, находящихся в поле их социального опыта услугах.

Задание № 12

Успешное владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий и характеризовать российские духовно-нравственные ценности при выполнении задания № 12 успешно продемонстрировали 82,31% учащихся 3 группы и 92,59% учащихся 4 группы. Испытали затруднение при выборе из списка положений, характеризующих личные (гражданские) права (свободы) человека и гражданина в Российской Федерации, почти 70% участников 1 группы и 40% - второй. Примерно в равных долях учащиеся верно выбирали положения о свободе передвижения и неприкосновенности частной жизни, реже - право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества. Чаще всего ошибочно выбор приходился на право избирать и быть избранными.

Задание № 13

Сложным для участников экзамена 1,2 и 3 групп стало задание № 13 на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, процент выполнения 15,86% (в 2024 году - 19,63%), 28,985% (в 2024 году – 49,46%) и 59,93% (в 2024 году – 78,67%) соответственно. Установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия, традиционно является сложным для слабо подготовленных учащихся. К сожалению, результаты этого года не подтвердили положительную динамику выполнения данного задания в течение последних трех лет.

Только 9% участников ЕГЭ в Мурманской области, решавших анализируемый вариант полностью правильно выполнили данное задание. 94,6% верно определили полномочия Совета Федерации по утверждению изменению

границ между субъектами Российской Федерации. Большая часть участников ЕГЭ определили полномочия Президента РФ по осуществлению общего руководства Правительством Российской Федерации. Другие полномочия Президента РФ (формирование Государственного Совета Российской Федерации и утверждение военной доктрины) экзаменуемые «передавали» законодательной власти.

Причиной низких результатов выполнения данного задания в 2025 году, вероятно, является концентрация слабо подготовленных учащихся на полномочиях Федерального Собрания, Государственной Думы и Правительства Российской Федерации, которые чаще всего фигурируют в заданиях подобного типа.

Задание № 15

Установите соответствие между субъектами и участниками уголовного судопроизводства (согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации) также стало сложным для экзаменуемых в 2025 году. Задание по предметным результатам относится к той же группе заданий, что и предыдущие. Испытали значительные затруднения при его выполнении учащиеся 1 (результат выполнения задания – 26,08%) и 2 (42,53%) кластерных групп. При этом результаты этих групп в 2025 году примерно на 4,5% выше результатов 2024 года.

Задание № 18

Задание № 18 второй части КИМ также проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. (средний процент выполнения в 2025 году – 32,86%, в 2024 году – 25,28%, в 2023 году – 29%). Процент выполнения этого задания базового уровня участниками экзамена в группе не преодолевших минимальный балл, составил 4,84% (в 2024 году - 5,24%, в 2023 году – 8%). В 2023 году была изменена формулировка задания, что можно было бы считать причиной снижения результативности выполнения задания в прошлом году. Участники экзамена текущего года имели возможность отработать новую модель. Испытали трудности при выполнении данного задания и учащиеся группы 2. Тем не менее результат выполнения задания имеет положительную динамику – 26,39% (в 2024 году - 16,78%, в 2023 году - 19%). Задание № 18 анализируемого варианта верно выполнили только 12,2%: «В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания, укажите не менее двух основных характеристик государственного бюджета как финансового плана; объясните связь любой из указанных автором основных характеристик достигнутого обществом

уровня благосостояния со стабильностью общественного развития (Объяснение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.). Вместо характеристик государственного бюджета участники экзамена приводили его определение, что не отвечало условию задания. Объяснить связь авторских характеристик уровня благосостояния со стабильностью общественного развития участники экзамена также затруднялись, чаще всего ограничивались цитатой из текста.

Задание № 22

Задание-задачу № 22 на проверку владения умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа смогли верно выполнить 8,2% (в 2024 году - 20,29% в 2023 году - 14%, в 2022 году - 8,87%) учащихся 1 группы. Результаты участников 2 группы по этому заданию 47,41% (результат 2024 года - 54,52%, 2023 года – 51%). Большинство учащихся 2-4 кластерных групп верно указали гуманизацию образования в ответе на 1 вопрос: «Какая тенденция развития образования описана, но не названа в условии задачи? (Приведите название этой тенденции)». При ответе на второй вопрос почему в условиях инновационного развития экономики образование становится непрерывным на протяжении всей жизни человека, учащиеся с низким уровнем знаний чаще всего не давали ответа или ограничивались общими фразами.

Сложным для многих участников стал 4 вопрос требующий привести характеристики любых двух функций образования (кроме функции социального лифта) не из условия задачи. Если учащиеся приводили только названия функций (а именно так и поступали учащиеся 1-2 групп), то такой ответ не засчитывался.

Данная комплексная задача помимо несформированности умения применять полученные знания фиксирует и недостатки «знательной» составляющей о видах, типах, признаках базовых обществоведческих понятий.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В соответствии с ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Анализируя результаты ЕГЭ по обществознанию 2025 года, как и в 2024 году, можно выявить некоторые тенденции, связанные с уровнем сформированности ряда метапредметных результатов ФГОС среднего общего образования.

В целом, участники экзамена продемонстрировали достаточный уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий (далее – УУД). Установить существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовые логические действия) смогли более половины экзаменуемых. Трудности при выполнении заданий КИМ ЕГЭ, требующих сформированности базовых логических действий, испытали только учащиеся 1 кластерной группы (средний процент выполнения – 15%). Аналогичный показатель у учащихся 3 и 4 кластерных групп составил свыше 60%. Метапредметные задания на получение информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления, уверенно выполняются учащимися 2-4 кластерных групп. Более успешно учащиеся осуществляют поиск информации в различных источниках (тексте, диаграмме, таблице, графике), что соответствует заданиям №№ 9,17,21. Отмечается недостаточный уровень сформированности базовых исследовательских действий (получать новое знание, интерпретировать, преобразовывать и применять его в различных учебных ситуациях; владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами). Только большинство (свыше 61%) учащихся 4 кластерной группы показали необходимый уровень сформированности базовых исследовательских действий. У учащихся 1 и 2 кластерной групп уровень близок к критическому. Сложным для учащихся стало выявление и(или) иллюстрация причинно-следственных связей, поиск аргументов для доказательства утверждений.

Задания №№ 12,13,23 с средним выполнили менее 30% участников ЕГЭ 1 кластерной группы, эти задания проверяют знание основ Конституционного строя РФ, низкий уровень выполнения этих заданий связан с несформированностью таких познавательных УУД как: владеть навыками учебно-исследовательской и проектной

деятельности, навыками разрешения проблем, овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Выполнение этого задания требует умения работать в том числе с правовыми текстами, Конституцией РФ.

Задание №18 стало сложным для большинства выпускников 2025 года. Задание требует указать признаки понятий, выявить связи между различными фактами. Низкий уровень выполнения заданий свидетельствует о слабой сформированности научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, неумении выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Чаще выпускники просто отказывались от выполнения второй части задания. Что говорит о несформированности метапредметных результатов: уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей (познавательные УУД); развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД); владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований (регулятивные УУД).

Овладение навыками работы с информацией, коммуникативными и регулятивными универсальными учебными действиями, которые требуются от экзаменуемых при выполнении практически всех заданий КИМ, поскольку требуют развитых навыков чтения, умения соотносить полученный результат с поставленными задачами, контролировать ход выполнения и итоги задания. Недостаточная сформированность таких умений провоцирует появление частично верных ответов, которые не могут быть приняты как правильные, или ответов, не соответствующих условиям задания.

Познавательная, учебно-исследовательская, проектная деятельность связана с составлением плана работы, умением делать выводы, аргументировать различные позиции, что представляет сущность заданий 20,24,25. Выпускники недостаточно владеют регулятивными УУД самоконтроля - владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы

рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению. Это проявляется в недостаточном уровне умения проверить выполненные задания, внести корректные исправления.

Влияет на качество ответов учащихся и недостаточная сформированность универсальных регулятивных действий из блоков «самоорганизация» и «самоконтроль». Часто они невнимательны при записи верного ответа (вместо порядка убывания используют порядок возрастания показателя, или записывают ответ в произвольной последовательности). Выполняя задания, ученики торопятся, не следят за временем, не приступают к выполнению заданий, допускают описки, неверно заполняют бланки ответов и др.

№ 24-25

Составное задание № 24–25 позволяет проверить сформированность комплекса УУД. Успешно справились с заданиями только учащиеся 4 кластерной группы. Диапазон выполнения заданий для учеников 3 кластерной группы составил по различным критериям от 3,97% до 37,55%. Были работы, при проверке которых чувствовалось, что ученик мыслит в нужном направлении, но изложить правильно свою мысль не может, ошибочно применяет неправильные термины и словосочетания. Результаты учащихся 1 и 2 кластерной групп минимальны. В данном случае приходится констатировать факт недостаточной сформированности познавательных и коммуникативных учебных действий.

Задание высокого уровня сложности № 24 – составить план ответа на заданную тему – по-прежнему остается сложным для участников экзамена. В отличие от предыдущих лет практически отсутствовали ответы, в которых в качестве плана предлагали набор абстрактных формулировок, не отражающих специфики содержания предложенной темы: введение, заключение, понятие, современная ситуация и т.д.

С учетом корректировки системы оценивания увеличились результаты выполнения задания 24.1. Средний процент выполнения задания в 2025 году составил 17,94 (в 2024 году – 12%). При этом необходимо отметить увеличение среднего процента выполнения задания по всем кластерным группам. Вместе с тем полное правильное выполнение задания на составление сложного плана по теме «Гражданское общество» зафиксировано только у 0,54% учащихся 1 группы, 4,78% - второй, 25,27% - третьей. Максимальный результат показали только учащиеся 4 группы – 81,48%, в целом, на 1-3 балла было оценено 91,36% ответов участников данной группы.

Основной причиной невысоких результатов других кластерных групп являлось отсутствие трех детализированных в подпунктах пунктов плана, раскрывающих тему по существу. Участники экзамена выделяли такие пункты плана как предпосылки гражданского общества, его признаки, функции, элементы (институты), принципы деятельности. Незначительная доля работ содержала ошибочные позиции, искажающие отдельные аспекты темы. Часть участников экзамена, боясь не указать «обязательные» пункты плана, отсутствие которых не позволило бы раскрыть содержание темы по существу и получить максимальный балл, выполняли задание с избытком.

При оценивании корректности формулировок пунктов плана (критерий 24.2) результаты 1-3 кластерных групп ниже аналогичных показателей 2024 года. Одной из причин является несформированность регулятивных УУД. По данному критерию свой результат улучшила (на 4%) только группа высокобалльников.

Задание 25 логически связано с заданием 24. Задачей было обосновать необходимость позитивное влияние гражданского общества на развитие гражданственности и патриотизма у гражданина Российской Федерации (25.1). Ошибкой участников экзамена было в частности отсутствие в ответах связи реалиями Российской Федерации, связь с современностью. Вместо того, чтобы отметить влияние институтов гражданского общества, в том числе через систему мероприятий, направленных на защиту традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти, преемственности поколений в нашей стране, развитие правовой и политической культуры и т.д., учащиеся в основном описывали функции гражданского общества или приводили положение, например «социализирует людей», «информирует граждан» без пояснения каких-либо причинно-следственных связей с влиянием институтов гражданского общества на эти процессы. Раскрытие причинно-следственных и (или) функциональных связей прямо указано в инструкции к выполнению задания. Процент выполнения задания в целом 16,28 (в 2023 году - 15,62%), в том числе учащимися 1 группы составил – 1,08% (2024 году. – 1,5%), 2 группы – 9,36% (в 2024 году – 9,37 %), 3 группы – 34,3% (в 2024 году - 28,5%), 4 группы – 64,81% (в 2024 году – 59,97%).

Требованием задания являлось перечисление трех институтов гражданского общества современной России, участвующих в воспитании молодых граждан. Процент выполнения задания учащимися 1 группы составил – 4,3% (2024 году. - 8,38%), 2 группы – 11,16% (в 2024 году - 20,92 %), 3 группы – 24,91% (в 2024 году - 49%), 4 группы – 79,63% (в 2024 году – 82,05%). Чаще всего учащиеся, ориентировались на свой социальный опыт и называли Движение первых, Юнарию, школьные спортивные клубы, политические партии, СМИ.

Примеры, иллюстрирующие деятельность каждого из указанных в пункте 2 института гражданского общества сформулированы должны быть развёрнуто, показывать связь этой деятельности с патриотическим воспитанием молодежи и не должны дублировать друг друга - данное уточнение выделялось в КИМ курсивом.

Процент выполнения задания учащимися 1 группы составил – 1,25% (2024 году. – 1,92%), 2 группы – 8,5% (в 2024 году – 10,02 %), 3 группы – 24,43% (в 2023 году – 30,89%), 4 группы – 62,96% (в 2024 году – 70,09%). Основная ошибка учащихся заключалась в отсутствии в примере причинно-следственных связей, что свидетельствует о несформированности не только коммуникативных, но и регулятивных УУД. Учащиеся называли события или факты «СМИ написали о важности демократических выборов», «Василий научился в Юнармии разбирать и собирать автомат», «В честь Дня Победы организация провела концерт».

При подготовке к ЕГЭ 2026 года учителям обществознания следует усилить работу по формированию у учащихся умений анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями, отрабатывать причинно-следственные связи социальных объектов и явлений. Необходимо уделять внимание формированию монологической письменной речи учащихся.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

На достаточном уровне участниками экзамена усвоены следующие элементы содержания: типы общества и его основные институты общества; факторы спроса и предложения; рыночная экономика, политические партии, налоги и сборы. У выпускников 2025 года на достаточном уровне сформированы умения применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Значительные затруднения у учащихся в 2025 году вызвала необходимость оперировать такими понятиями как «участники/стороны уголовного процесса», «антимонопольная политика» и «институты гражданского общества»

Недостаточно сформированы умения устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, и способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач; умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с коммуникативными УУД, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации; развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Требуется регулярная работа над освоением навыков различных видов чтения, овладением умениями формулировать убедительные аргументы, создавать связный, логичный, доказательный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Системными проблемами при выполнении заданий на протяжении трех лет являются: недостаточное развитие умений учащихся формулировать и обосновывать свои суждения, устанавливать причинно-следственные и функциональные связи, приводить качественные примеры в качестве конкретизации теоретического положения.

Учащиеся не рассматривают условия задания как контекстные данные, влияющие на содержание ответа. Концентрируют внимание на вопросы, не учитывают комментарии к вопросам, что существенно сказывается на полученных баллах. Например, при наличии требования привести характеристики функций/черт учащиеся называют их или дают определение процесса, явления без выделения требуемых элементов; указывается требуемое число элементов ответа («назовите три», «укажите два») или их способ предъявления («сначала назовите, потом укажите, приведите примеры»), но они не соблюдаются участниками экзамена.

Участники экзамена всех кластерных групп испытывают затруднения при выполнении заданий, направленных на проверку владения умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия

принимаемых решений. Успешность выполнения заданий данного направления отчасти зависит от типа задачи – с множественным выбором ответа.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В соответствии с дорожной картой Мурманской области по организации и проведению ГИА в Мурманской области в 2023/2024 и 2024/2025 учебных годах внесены изменения в содержание ДПП ПК учителей и преподавателей обществознания; проведена система методических мероприятий по совершенствованию методики преподавания обществознания; реализована система мер по работе со школами с низкими образовательными результатами.

Итогом мероприятий стало увеличение доли заданий всех уровней сложности, выполненных участниками ГИА 2025 выше рекомендуемых пределов. Большинство организаций, с низкими образовательными результатами повысило качество преподавания (школы не вошли в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

В целях совершенствования методики преподавания обществознания учителям и преподавателям обществознания необходимо использовать при организации образовательной деятельности:

- пакет материалов ЕГЭ 2026 года (демонстрационный вариант, спецификацию, кодификатор);
- «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по обществознанию», методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в Мурманской области;

- перечни (кодификаторы) проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена из ФРП по обществознанию.

Рекомендуется:

- усилить работу по формированию и развитию элементов функциональной грамотности;
- совершенствовать у учащихся навыки «контекстного» рассмотрения обществоведческих явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять факты, проводить аналогии и выстраивать исторические параллели и т.п.);

- использовать технологию проблемного обучения, эффективные приёмы формирования читательской грамотности учащихся на основе неадаптированных текстов;

- продолжить работу учащихся с кратким перечнем нормативных правовых актов, которые раскрывают отдельные аспекты тем, заявленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию;

- продолжить работу с обществоведческими понятиями (терминами). Для создания системы понятийных знаний добиваться от учащихся знания (понимания) их существенных признаков: единичное, особенное, общее. Важно научить обучающихся оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале;

- вести целенаправленную работу с классификацией, типологией и видологией. Включать задания на установление соотношений, исключения лишнего из перечня с обязательным объяснением причин такого исключения.

В образовательной деятельности использовать цифровой образовательный контент (ЦОК), размещенный на портале «моиуроки.рф»)

При организации повторения использовать разнообразные формы обобщения знаний, опорные и блоковые схемы, сравнительные таблицы и т.д., отрабатывать навыки читательской грамотности, метапредметные компетенции.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- продолжить работу методических мастерских по формированию таких метапредметных результатов как: формулировать и аргументировать свое мнение; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение) и делать выводы; умение оценивать правильность выполнения учебной задачи;

- продолжить проведение для учителей и обучающихся мастер-классов педагогов, чьи учащиеся получили высокие результаты по ЕГЭ (обществознание) «О ЕГЭ предметно»;

- продолжить диссеминацию эффективных педагогических практик педагогов по формированию метапредметных результатов на уроках обществознания, практику проведения вебинаров по формированию и развитию функциональной грамотности у учащихся;

- привлекать учителей обществознания, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты на ЕГЭ в 2025 году, к проведению практических занятий в рамках реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

- использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник;

- при организации образовательной деятельности предлагать учащимся с различным уровнем подготовки использовать задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы формируются у учащихся навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для развития самостоятельности при выполнении заданий ЕГЭ;

- для организации персонифицированной траектории обучения провести стартовую диагностику, составить индивидуальный план подготовки учащихся на основе выявленных дефицитов;

- при организации повторения, планирования контрольно-обобщающих уроков включать задания разного уровня сложности начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого;

- при организации образовательной деятельности со слабоуспевающими учащимися:

А) проводить планомерную работу по работе с понятиями, смысловой нагрузкой устойчивых выражений;

Б) практиковать комментированное чтение, уточнять значения понятий, выделять смысл отдельных абзацев или предложений, приводить примеры, подтверждающие (и)или опровергающие идеи, отраженные в тексте;

В) предлагать алгоритмы действий при выполнении различных заданий;

В) проводить тренинги по составлению развернутого плана, отработке навыков анализа и систематизации материала; предлагать учащимся учебные задания, проекты по междисциплинарным вопросам (экономика и политология, право и экономика, политология и социология и т.д.);

- при работе с учениками с низким уровнем подготовки (1 и 2 группы) важно уделить внимание совершенствованию метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целью для выпускников данной группы является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению, а также освоение навыков первичной систематизации социальной информации, выделения в ней факты и мнения;

- обратить внимание на включение в работу с учащимися 2 и 3 групп заданий, направленных на формирование и развитие (проверку) умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста, аргументации собственной позиции, иллюстрации утверждения;

- для учащихся с высоким уровнем подготовки необходимо совершенствовать умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, при этом не использовать клише при построении ответов. Рекомендуется чаще предлагать таким учащимся задания на установление причинно-следственных связей, построение логических рассуждений, умозаключений, формулировку выводов.

- для учащихся, демонстрирующих устойчивые знания по предмету (3 и 4 группы), формировать умения строить устную и письменную монологическую речь при раскрытии заданной темы, выдвигать тезис; отрабатывать причинно-следственные связи, аргументацию и доказательства теоретических положений, в том числе в логике выполнения задания № 25.

- *Администрациям образовательных организаций*

- проводить комплексную оценку уровня сформированности метапредметных результатов (умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, умение определять понятия, устанавливать причинно-следственные связи, смысловое чтение, владение письменной речью);

- усилить контроль за формированием фонда оценочных материалов. Предлагать педагогам с выявленными профессиональными дефицитами, использовать банк открытых заданий ФГБНУ ФИПИ, ЦОК.

- включить в план методической работы общеобразовательной организации методические мероприятия по эффективным технологиям, практиками дифференцированного обучения

- совместно с методическим объединением учителей истории и обществознания проанализировать результаты ЕГЭ 2025 в ОО и составить план подготовки к ЕГЭ 2026;

- при проведении диагностик уровня сформированности предметных и метапредметных результатов освоения РП по обществознанию доводить результаты до сведения обучающихся и их родителей;

- на родительских собраниях, классных часах рассматривать вопросы профессиональной ориентации, профессионального самоопределения учащихся, с учетом регионального рынка труда, чем раньше произойдет профессиональное самоопределение учащихся и определение предметов, необходимых для поступления, тем более высокая мотивация будет при подготовке к экзамену;

- администрациям образовательных организаций, имеющим низкие результаты учащихся, проанализировать методическую и предметную подготовку учителей обществознания и предусмотреть по необходимости прохождение ими курсов повышения квалификации, обеспечить участие учителей в региональных и муниципальных методических мероприятиях по вопросам подготовки к ЕГЭ.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- запланировать методические мероприятия (вебинары, тренинги, практикумы и т.д.) как по общим теоретическим вопросам дифференцированного обучения, так и по представлению эффективных практик, методик работы с учащимися не только с разной предметной подготовкой, но в том числе со слабой мотивацией;

- ЦНППМ ГАУДПО МО «ИРО» разработать треки (индивидуальные образовательные маршруты) для педагогов по организации дифференцированного обучения;

- выявить по итогам анализа результатов учащихся на ЕГЭ 2023-2025 годы педагогов и (или) образовательные организации, сократившие долю учащихся 1 и 2 группы в общем количестве сдающих ОГЭ по обществознанию. Организовать диссеминацию опыта;

- подготовить методические рекомендации по преподаванию обществознания в 2025/2026 учебном году с учетом обновленной ФОП и рекомендации по дифференцированному обучению учащихся с разными уровнями предметной подготовки;

- совместно с администрациями образовательных организаций, показавших низкие результаты, проанализировать имеющиеся профессиональные дефициты учителей обществознания; рассмотреть вопрос о закреплении за педагогами, чьи учащиеся показали низкие результаты, наставников из числа опытных и успешных педагогов, региональных методистов.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- подходы к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию (по содержательным линиям и по уровню сформированности отдельных умений);

- формирование метапредметных образовательных результатов на уроках обществознания и во внеурочной деятельности по обществознанию;

- организация дифференцированного обучения на уроках обществознания;

- использование ЦОКов в образовательной деятельности;

- организация образовательной деятельности учащихся, направленной на формирование умений решать контекстные задачи; формирование общеучебных умений высокого уровня: анализа, систематизации, обобщения и т.д.;

- формирование и развитие функциональной грамотности на уроках обществознания.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- включить в содержание программ повышения квалификации темы по вопросам обновления ФРП по обществознанию, синхронизации содержания образования с ЕГЭ, принципы работы учителя с перечнем (кодификатором) проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования;

продолжить практику проведения семинаров на базе ОО, показывающих высокие результаты по обществознанию; вебинаров, круглых столов, мастер-классов учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ в 2025 году;

- ГАУДПО МО «Институт развития образования» на базе Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников продолжить практику разработки и реализации индивидуальных образовательных маршрутов для развития предметных и методических компетенций педагогов, чьи учащиеся показали наиболее низкие результаты ЕГЭ по обществознанию.

- разработать треки (индивидуальные образовательные маршруты) для педагогов по формированию у учащихся находить причинно-следственные и функциональные связи социальных явлений и объектов;

- продолжить практику проведения вебинаров по формированию и развитию функциональной грамотности у учащихся.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

- осуществлять перепроверку/проверку ВПР по обществознанию учащихся школ с низкими образовательными результатами, на региональном уровне;

- привлечение учителей обществознания, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты на ЕГЭ в 2024 году, к проведению практических занятий в рамках реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации;

- разработка и реализация ЦНППМ индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов по группам профессиональных дефицитов, выявленных по итогам анализа.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Стрельская Наталья Ивановна	ГАУДПО МО «Институт развития образования», проректор по учебно-методической работе, председатель ПК
Федотов Дмитрий Анатольевич	Руководитель регионального центра обработки информации ГАУДПО МО «Институт развития образования»

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Стрельская Наталья Ивановна	ГАУДПО МО «Институт развития образования», проректор по учебно-методической работе, председатель ПК

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», кандидат педагогических наук