

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
359	11,97	343	11,71	327	11,08

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	266	74,09	260	75,80	232	70,95
Мужской	93	25,91	83	24,20	95	29,05

¹ При заполнении разделов Главы 2 использован массив результатов основного периода ЕГЭ (основные и резервные дни, без учета дополнительных дней 3 и 4 июля)

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	349	97,21	316	92,13	306	93,58
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ВПЛ	10	2,79	27	7,87	21	6,42

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	122	34,96	114	36,08	118	38,56
2.	выпускники лицеев	57	16,33	53	16,77	46	15,03
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	22	6,30	20	6,33	18	5,88
4.	выпускники СОШ	144	41,26	126	39,87	121	39,54
5.	выпускники иных ОО (частные, федеральные)	4	1,15	3	0,95	3	0,98

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	162	49,54

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.	г. Апатиты	25	7,65
3.	Кандалакшский округ	18	5,50
4.	г. Кировск	6	1,83
5.	г. Мончегорск	25	7,65
6.	г. Оленегорск	7	2,14
7.	г. Полярные Зори	9	2,75
8.	Ковдорский округ	4	1,22
9.	Кольский округ	8	2,45
10.	Ловозерский округ	2	0,61
11.	Печенгский округ	10	3,06
12.	Терский округ	3	0,92
13.	ЗАТО п. Видяево	0	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	29	8,87
16.	ЗАТО Александровск	14	4,28
17.	Областные ОО	2	0,61
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	3	0,92

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных можно сделать вывод о том, что численный состав участников ЕГЭ по английскому языку в Мурманской области в период с 2023 по 2025 постоянно снижается и варьируется в диапазоне 359-327 человек, в процентном соотношении данное количество составляет около 11% от общего числа выпускников региона. Гендерный состав участников в количественном соотношении не меняется, большинство экзаменуемых – девушки (70,95%), доля юношей составляет примерно 29,05%. Основная доля участников – выпускники текущего года, из них: обучающиеся по программам СОО - 306 человек, количество

выпускников прошлых лет составило 21 человек. В экзамене ежегодно принимают участие выпускники с ограниченными возможностями здоровья (3 человека).

Участниками экзамена, в основном, являются выпускники гимназий и лицеев (164 человека), а также выпускники СОШ (121 человек), далее по численности следуют выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов (18 человек), самая незначительная категория участников – выпускники иных ОО (частных, федеральных) – 3 человека.

Традиционно в экзамене принимали участие выпускники из всех муниципальных образований региона, за исключением, ЗАТО п. Видяево и ЗАТО г. Островной. Максимальное количество выпускников – из г. Мурманска, минимальное из Ловозерского района Ковдорского округа. Большинство участников экзамена из городских образований, меньшинство из районов и округов. Лидирующую позицию по количеству участников экзамена среди городских округов традиционно занимает г. Мурманск (около 49,54 %), среди районов самое большое количество участников из г. Апатиты и г. Мончегорск (по 7,65%), среди закрытых территориальных образований максимальное количество участников из ЗАТО г. Североморск (8,87%).

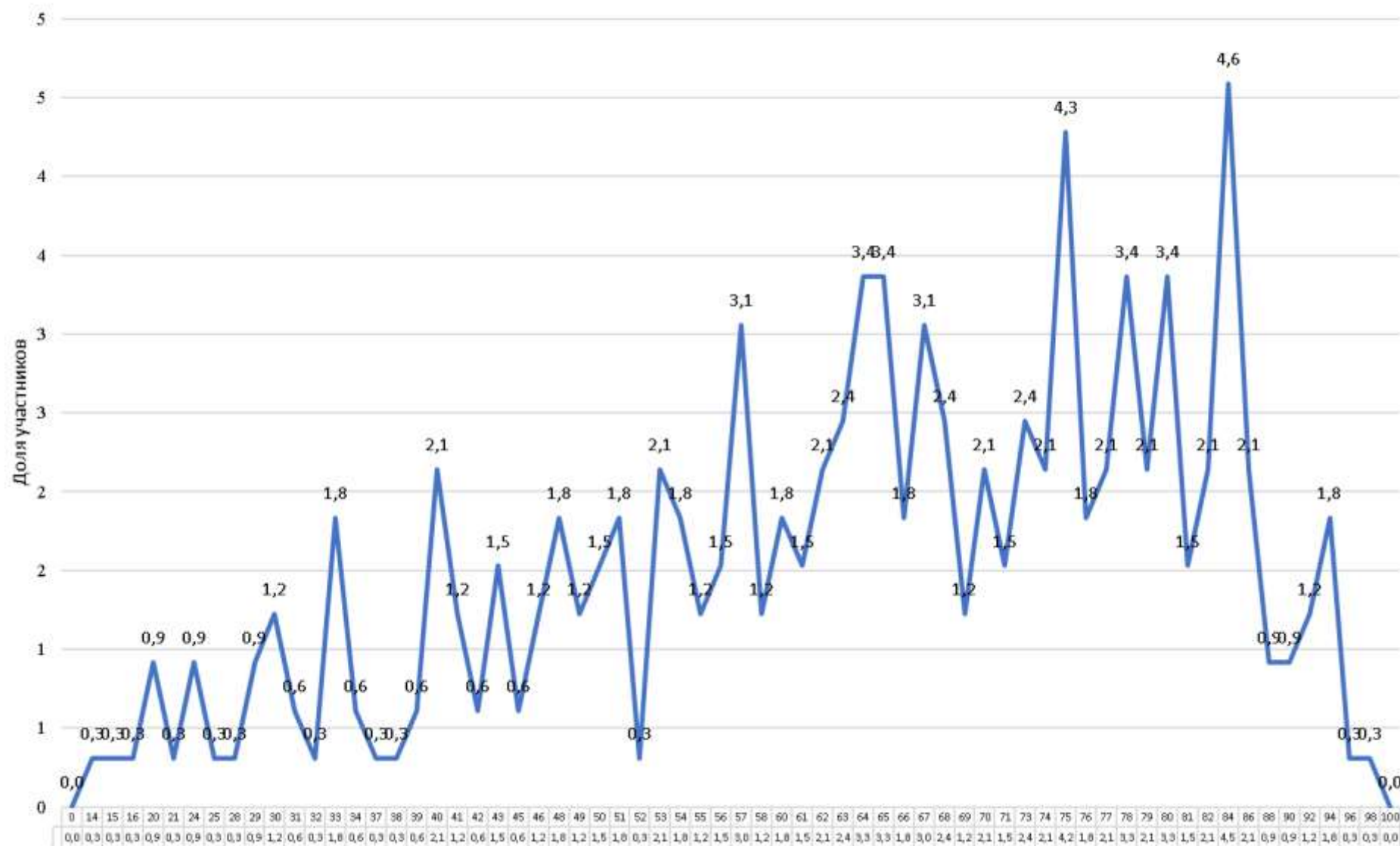
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Диаграмма распределения участников ЕГЭ по английскому языку
по тестовым баллам в 2025 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	1,39	2,92	2,14
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	35,65	35,57	35,17
3.	от 61 до 80 баллов, %	44,57	44,31	46,79
4.	от 81 до 100 баллов, %	18,38	17,20	15,90
5.	Средний тестовый балл	64,47	62,75	63,51

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,63	35,29	47,71	15,36
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	9,52	33,33	33,33	23,81
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	0,00	100,00	0,00

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№	Тип ОО	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	--------	------------	---

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	гимназии	118	3,39	27,97	51,69	16,95
2.	лицей	46	0,00	26,09	50,00	23,91
3.	СОШ с угл. изуч.	18	0,00	55,56	38,89	5,56
4.	СОШ	121	0,83	42,98	43,80	12,40
5.	Федеральные и частные СОШ	3	0,00	33,33	66,67	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	232	2,16	33,62	47,84	16,38
2.	мужской	95	2,11	38,95	44,21	14,74

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Мурманск	162	2,47	30,25	48,77	18,52
2.	г. Апатиты	25	0,00	60,00	36,00	4,00
3.	Кандалакшский округ	18	0,00	44,44	38,89	16,67
4.	г. Кировск	6	0,00	0,00	66,67	33,33
5.	г. Мончегорск	25	0,00	40,00	52,00	8,00
6.	г. Оленегорск	7	0,00	42,86	42,86	14,29
7.	г. Полярные Зори	9	0,00	11,11	77,78	11,11

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	Ковдорский округ	4	0,00	25,00	75,00	0,00
9.	Кольский округ	8	0,00	62,50	37,50	0,00
10.	Ловозерский округ	2	50,00	0,00	0,00	50,00
11.	Печенгский округ	10	10,00	40,00	30,00	20,00
12.	Терский округ	3	33,33	66,67	0,00	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	0	-	-	-	-
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	29	0,00	31,03	48,28	20,69
16.	ЗАТО Александровск	14	0,00	35,71	42,86	21,43
17.	Областные ОО	2	0,00	100,00	0,00	0,00
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	3	0,00	33,33	66,67	0,00

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г.Североморск "Лицей №1"	15	33,33	46,67	20,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мурманска "Гимназия № 9"	21	23,81	52,38	23,81	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 2"	14	21,43	64,29	14,29	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается ⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 7"	11	18,18	36,36	36,36	9,09
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска "Гимназия № 1"	9	11,11	33,33	33,33	22,22

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Статистические данные и общий анализ результатов экзамена по английскому языку показывает, что доля выпускников текущего года, освоивших программу среднего общего образования по иностранному (английскому) языку, составила примерно 97%, что свидетельствует о достижении требований ФГОС по предмету. При этом средний тестовый балл по сравнению с предыдущим (2024) годом увеличился и составил 63,51%, что на 1% выше, чем в предыдущем. Данный факт также свидетельствует о положительной динамике подготовки выпускников к экзамену по иностранному языку в регионе. По сравнению с 2024 годом доли участников по трем группам (от минимального до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов) практически не изменилась. На 0,78% уменьшилась доля участников, набравших ниже минимального балла и составила 2,14% по сравнению с 2024 годом (2,92%). В разрезе категорий участников ЕГЭ по английскому языку эту долю, в основном, составляют выпускники прошлых лет. Вероятной причиной этого является недостаточная подготовка, незнание формата экзамена и, соответственно, требований к выполнению заданий КИМ. В 2025 году в регионе не было участников, получивших 100 баллов, однако есть 1 человек, получивший 98 баллов.

Около 60% участников ЕГЭ, показавших высокие результаты, – выпускники лицеев и гимназий. Участники, набравшие балл ниже минимального – выпускники текущего года. Участники экзамена с ОВЗ (3 человек) преодолели минимальный порог и показали устойчивый средний результат в диапазоне 61-80. Сравнение по АТЕ выявило, что максимальное количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 99), зафиксировано в г. Кировск, Оленегорске, Мурманске, Ловозерском и Терском округах. минимальное (4%) – в г. Апатиты. Самое большое количество выпускников, получивших от минимального до 60 баллов, наблюдается в г. Апатиты, Мончегорске, Оленегорске, Кольском, Печенгском и Терском округах (от 40 до почти 67%).

На основе выявленных изменений результатов можно сделать вывод о достаточно стабильной подготовке в регионе к единому государственному экзамену по английскому языку, осуществляемой образовательными организациями Мурманской области, и положительной динамике овладения выпускниками необходимыми компетенциями в области иностранного (английского) языка.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2025 году в Мурманской области показывает, что учащиеся, в основном, овладели всеми видами речевой деятельности на английском языке: средние показатели по разделам КИМ варьируются от 33% до 85%. Более тщательный анализ позволяет отметить отличия в показателях по группам участников – от тех, кто не преодолел минимальный порог до тех, чьи показатели составляют от 81 до 100 баллов. В этом году учащиеся успешно справились с заданиями как базового, так и высокого уровня по аудированию, о чем свидетельствует средний балл от 61-77% и от 63 до 85% соответственно, по грамматике и лексике, также как базового, так и высокого уровня (60-87% и 50-85% соответственно), а также с заданиями в разделе Чтение, проверяющими общий смысл содержания текста и структурно-смысловые связи в тексте, средний балл составил от 57 до 67%. Задания высокого уровня сложности всех разделов КИМ в 2025 году практически не вызвали проблем у экзаменуемых, за исключением нескольких заданий в разделе Чтение (13, 15, 17). С заданиями раздела «Письменная речь» и заданиями устной части справилось большинство учащихся (примерно 70%), однако здесь традиционно прослеживаются проблемы с языковым оформлением речи. Наиболее сложным, как и в прошлые периоды, для выполнения оказалось задание 3 раздела «Устная речь» - (диалог-расспрос).

Анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ по английскому языку выделяет 4 группы выпускников по уровню предметной подготовки: группа 1 – участники, не преодолевшие минимальный балл, группа 2 – участники, набравшие от минимального до 60 баллов, группа 3 – выпускники, получившие 61–80 баллов и показавшие хороший уровень подготовки, группа 4 – выпускники с результатом от 81 до 100 баллов, продемонстрировавшие высокий уровень освоения программы. Распределение результатов выполнения экзаменационной работы по проверяемым элементам содержания группами участников с разным уровнем подготовки приведено ниже в таблицах 2-13.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Группа 1 участников экзамена не преодолевших минимального балла, испытывает трудности как с репродуктивными, так и с продуктивными видами речевой деятельности. Трудности у учащихся этой группы вызывают задания как базового, так и высокого уровня сложности, а именно задания на понимание основного содержания прослушанного текста (0%), понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации (9,52%) и на полное понимание прослушанного текста (раздел Аудирование), также в разделе Чтение задания на понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей и полное понимание информации в тексте, процент выполнения находится в диапазоне 0-43% 25-30. В разделе Грамматика и лексика ряде наблюдается отсутствие грамматические и лексико-грамматические навыков. В речевой коммуникации учащиеся применяют лишь элементарные грамматические знания. Языковые навыки практически не сформированы, они затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже базовый лексический запас слов используют с нарушениями. Орфографические ошибки часто встречаются не только в заданиях на письменную речь с развернутым ответом, но и в кратких ответах на задания 19– 29 раздела «Грамматика и лексика». У экзаменуемых данной группы не сформированы умения в письме, многие не способны выполнить минимальные требования, касающиеся количества слов, а также испытывают серьезные трудности с языковым оформлением письменного высказывания. В 2025 году, процент выполнения задания 38 раздела «Письменная речь» в этой группе находится примерно на уровне 10%. Следует отметить низкий результат освоения ими устной речи – от 0 до 28%. Зачастую учащиеся отказываются от выполнения заданий высокого уровня по целым разделам.

Группа 2 (тестовые баллы от минимального до 60) демонстрирует среднее владение всеми видами речевой деятельности, как при выполнении заданий базового, так и высокого уровня сложности. Определенные трудности вызвали задания на понимание основного содержания текста в разделах Аудирование (37,39%) и Чтение (33,62%), а также на понимание структурно-смысловых связей в тексте (39,13%) и некоторые задания на полное понимание информации в тексте. В разделе Грамматика и лексика в заданиях наблюдаются трудности при выполнении заданий как базового, так и высокого уровня сложности. Следует отметить увеличение процента выполнения заданий с развернутыми ответами как в письменной, так и в устной части, но отмечается ограниченность в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции.

Группа 3 (баллы от 61 до 80) показала уверенное владение всеми видами речевой деятельности, Некоторые трудности наблюдаются при выполнении заданий (15 и 17) высокого уровня сложности на полное понимание информации в тексте раздела «Чтение»

(38,87% и 35,29% соответственно). При этом следует отметить заметные улучшения по сравнению с предыдущим периодом выполнения заданий раздела «Письменная речь», а именно языковое оформление речи. Но все еще к типичным ошибкам можно отнести невнимательность к деталям поставленных коммуникативных задач в заданиях высокого уровня сложности, а также недостаточную демонстрацию компенсаторных умений, что особенно проявляется при выполнении задания 38 и задания 4 устной части. Умения в устной речи достаточны для решения поставленных задач, но, как и в предыдущей группе, все еще наблюдается ограниченность в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции учащихся.

Группа 4 (тестовые баллы от 81 до 100) демонстрирует практически одинаковое высокое, уверенное, не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Выполнение заданий базового уровня составляет порядка 95%, высокого – от 50 до 100%. Традиционно особенно высоки результаты в разделах «Аудирование», «Грамматика и лексика». Высокие показатели демонстрируют учащиеся в продуцировании письменных и устных высказываний. Отдельные ошибки часто вызваны волнением учащихся, невнимательностью и отсутствием навыка самопроверки.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	61,62	0,00	37,39	73,86	87,50
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	77,17	9,52	57,10	88,67	96,79
3	Полное понимание прослушанного текста	В	68,50	14,29	59,13	73,86	80,77
4		В	85,02	28,57	73,04	92,16	98,08
5		В	83,18	42,86	72,17	88,24	98,08
6		В	85,32	28,57	72,17	92,81	100,00
7		В	83,49	28,57	73,91	89,54	94,23
8		В	74,01	0,00	52,17	85,62	98,08
9		В	63,91	57,14	49,57	70,59	76,92
Раздел 2. Чтение							

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Понимание основного содержания текста	Б	57,59	4,76	33,62	66,88	90,38
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	66,67	0,00	39,13	79,41	99,04
12	Полное понимание информации в тексте	В	75,54	28,57	56,52	84,31	98,08
13		В	49,85	0,00	39,13	53,59	69,23
14		В	60,86	14,29	44,35	66,01	88,46
15		В	39,14	0,00	30,43	39,87	61,54
16		В	74,01	14,29	60,00	79,74	96,15
17		В	33,33	42,86	25,22	35,29	44,23
18		В	71,56	42,86	53,91	77,78	96,15
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	87,77	57,14	74,78	95,42	98,08
20		Б	81,65	42,86	69,57	88,24	94,23
21		Б	72,78	42,86	59,13	76,47	96,15
22		Б	70,34	57,14	56,52	75,16	88,46
23		Б	60,86	14,29	33,04	74,51	88,46
24		Б	65,44	14,29	46,96	70,59	98,08
25	Лексико-грамматические навыки	Б	77,06	28,57	67,83	79,74	96,15
26		Б	74,62	14,29	56,52	83,66	96,15
27		Б	85,63	57,14	80,00	88,89	92,31
28		Б	83,18	14,29	66,09	94,77	96,15
29		Б	72,48	14,29	57,39	79,74	92,31
30	Лексико-грамматические навыки	В	57,80	42,86	47,83	56,86	84,62
31		В	78,59	0,00	60,00	89,54	98,08
32		В	69,72	14,29	42,61	84,97	92,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33		В	68,81	42,86	56,52	71,90	90,38
34		В	51,68	28,57	31,30	56,21	86,54
35		В	48,62	28,57	33,04	47,06	90,38
36		В	71,25	42,86	49,57	80,39	96,15
Раздел 4. Письменная речь							
37K1	Электронное письмо личного характера	Б	76,45	14,29	58,26	85,62	98,08
37K2		Б	82,87	28,57	71,30	88,89	98,08
37K3		Б	41,59	0,00	11,30	48,37	94,23
38K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	75,13	9,52	53,33	87,15	96,79
38K2		В	71,05	14,29	50,14	81,26	94,87
38K3		В	70,23	9,52	43,19	84,10	97,44
38K4		В	52,29	4,76	20,00	66,01	89,74
38K5		В	60,24	0,00	28,70	76,47	90,38
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
1У	Чтение текста вслух	Б	79,20	28,57	58,26	90,20	100,00
2У	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	77,91	25,00	65,65	83,33	96,15
3У	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	44,95	3,57	26,52	57,84	53,37
4У_K1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	66,21	10,71	47,61	74,02	91,83
4У_K2		В	75,94	14,29	56,23	86,49	96,79
4У_K3		В	45,57	0,00	16,52	55,77	85,90

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	100,00	53,91	21,57	9,62
	1	0,00	17,39	9,15	5,77
	2	0,00	28,70	69,28	84,62
2	0	85,71	16,52	0,00	0,00
	1	0,00	22,61	5,88	0,00
	2	14,29	33,91	22,22	9,62
	3	0,00	26,96	71,90	90,38
3	0	85,71	40,87	26,14	19,23
	1	14,29	59,13	73,86	80,77
4	0	71,43	26,96	7,84	1,92
	1	28,57	73,04	92,16	98,08
5	0	57,14	27,83	11,76	1,92
	1	42,86	72,17	88,24	98,08
6	0	71,43	27,83	7,19	0,00
	1	28,57	72,17	92,81	100,00
7	0	71,43	26,09	10,46	5,77
	1	28,57	73,91	89,54	94,23
8	0	100,00	47,83	14,38	1,92
	1	0,00	52,17	85,62	98,08
9	0	42,86	50,43	29,41	23,08
	1	57,14	49,57	70,59	76,92
10	0	85,71	50,43	16,34	5,77

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	14,29	20,00	20,92	5,77
	2	0,00	7,83	8,50	0,00
	3	0,00	21,74	54,25	88,46
11	0	100,00	58,26	16,99	0,00
	1	0,00	5,22	7,19	1,92
	2	0,00	36,52	75,82	98,08
12	0	71,43	43,48	15,69	1,92
	1	28,57	56,52	84,31	98,08
13	0	100,00	60,87	46,41	30,77
	1	0,00	39,13	53,59	69,23
14	0	85,71	55,65	33,99	11,54
	1	14,29	44,35	66,01	88,46
15	0	100,00	69,57	60,13	38,46
	1	0,00	30,43	39,87	61,54
16	0	85,71	40,00	20,26	3,85
	1	14,29	60,00	79,74	96,15
17	0	57,14	74,78	64,71	55,77
	1	42,86	25,22	35,29	44,23
18	0	57,14	46,09	22,22	3,85
	1	42,86	53,91	77,78	96,15
19	0	42,86	25,22	4,58	1,92
	1	57,14	74,78	95,42	98,08
20	0	57,14	30,43	11,76	5,77
	1	42,86	69,57	88,24	94,23

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
21	0	57,14	40,87	23,53	3,85
	1	42,86	59,13	76,47	96,15
22	0	42,86	43,48	24,84	11,54
	1	57,14	56,52	75,16	88,46
23	0	85,71	66,96	25,49	11,54
	1	14,29	33,04	74,51	88,46
24	0	85,71	53,04	29,41	1,92
	1	14,29	46,96	70,59	98,08
25	0	71,43	32,17	20,26	3,85
	1	28,57	67,83	79,74	96,15
26	0	85,71	43,48	16,34	3,85
	1	14,29	56,52	83,66	96,15
27	0	42,86	20,00	11,11	7,69
	1	57,14	80,00	88,89	92,31
28	0	85,71	33,91	5,23	3,85
	1	14,29	66,09	94,77	96,15
29	0	85,71	42,61	20,26	7,69
	1	14,29	57,39	79,74	92,31
30	0	57,14	52,17	43,14	15,38
	1	42,86	47,83	56,86	84,62
31	0	100,00	40,00	10,46	1,92
	1	0,00	60,00	89,54	98,08
32	0	85,71	57,39	15,03	7,69
	1	14,29	42,61	84,97	92,31

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
33	0	57,14	43,48	28,10	9,62
	1	42,86	56,52	71,90	90,38
34	0	71,43	68,70	43,79	13,46
	1	28,57	31,30	56,21	86,54
35	0	71,43	66,96	52,94	9,62
	1	28,57	33,04	47,06	90,38
36	0	57,14	50,43	19,61	3,85
	1	42,86	49,57	80,39	96,15
37K1	0	42,86	1,74	1,31	0,00
	1	42,86	40,00	13,07	1,92
	2	14,29	58,26	85,62	98,08
37K2	0	42,86	3,48	1,31	0,00
	1	28,57	25,22	9,80	1,92
	2	28,57	71,30	88,89	98,08
37K3	0	100,00	67,83	12,42	0,00
	1	0,00	20,87	39,22	5,77
	2	0,00	11,30	48,37	94,23
38K1	0	71,43	26,96	0,00	0,00
	1	28,57	16,52	5,23	0,00
	2	0,00	26,09	28,10	9,62
	3	0,00	30,43	66,67	90,38
38K2	0	71,43	26,96	0,00	0,00
	1	14,29	11,30	5,23	0,00
	2	14,29	46,09	45,75	15,38

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	3	0,00	15,65	49,02	84,62
38К3	0	85,71	33,91	1,31	0,00
	1	0,00	14,78	5,23	0,00
	2	14,29	39,13	33,33	7,69
	3	0,00	12,17	60,13	92,31
38К4	0	85,71	54,78	5,23	0,00
	1	14,29	31,30	22,22	3,85
	2	0,00	13,04	41,83	23,08
	3	0,00	0,87	30,72	73,08
38К5	0	100,00	34,78	1,31	0,00
	1	0,00	36,52	22,22	9,62
	2	0,00	28,70	76,47	90,38
1У	0	57,14	41,74	9,80	0,00
	1	28,57	58,26	90,20	100,00
2У	0	28,57	1,74	0,00	0,00
	1	28,57	13,91	3,92	0,00
	2	14,29	29,57	7,19	3,85
	3	14,29	29,57	40,52	7,69
	4	0,00	25,22	48,37	88,46
3У	0	71,43	33,04	5,88	0,00
	1	14,29	37,39	16,99	1,92
	2	0,00	18,26	22,88	9,62
	3	0,00	9,57	32,68	15,38
	4	0,00	0,87	17,65	36,54

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	5	0,00	0,87	3,92	36,54
4У_K1	0	71,43	18,26	1,31	0,00
	1	0,00	15,65	5,23	0,00
	2	0,00	31,30	15,03	1,92
	3	14,29	26,96	52,94	28,85
	4	0,00	7,83	25,49	69,23
4У_K2	0	71,43	18,26	1,31	0,00
	1	0,00	19,13	6,54	3,85
	2	0,00	38,26	23,53	1,92
	3	14,29	24,35	68,63	94,23
4У_K3	0	85,71	62,61	13,73	0,00
	1	0,00	25,22	30,72	3,85
	2	0,00	12,17	30,07	34,62
	3	0,00	0,00	25,49	61,54

Анализ данных таблиц 2-13 и 2-14 статистического отчета по видам речевой деятельности фиксирует более высокий уровень достижений (приблизительно 75%) по всем проверяемым элементам содержания в разделе «Аудирование», что на 8% выше результату предыдущего года. Практически не изменился средний результат выполнения всех заданий в разделе «Грамматика и лексика» (71%). Однако средний процент выполнения заданий по чтению составляет в 2025 году всего 59%. В продуктивных видах речевой деятельности лучше развиты умения письменной, чем устной речи.

Результаты по видам речевой деятельности (таблицы 2-13) свидетельствует о стабильности и положительной динамике по сравнению с 2024 г. выполнения заданий по аудированию, выполнению заданий в лексико-грамматическом разделе, в разделе «Письменная речь» и в устной части. Отрицательной динамики в результатах не выявлено.

Анализ успешности выполнения теста по уровням сложности свидетельствует о том, что результаты выполнения всех заданий КИМ соответствуют установленным интервалам и пропорциональны.

В целом стабильностью характеризуются показатели по сформированным умениям высокого уровня сложности во всех видах речевой деятельности.

В разделе «Аудирование» высоким процентом выполнения характеризуются задания на понимание основного содержания прослушанного текста (61,62%) и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (77%), а также все задания на полное понимание прослушанного текста (68-85%), что является отличным показателем подготовленности участников экзамена, учитывая уровень сложности задания. Трудности у выпускников 1-2 группы выявлены при выполнении заданий на понимание основного содержания текста в разделе «Чтение». У всех групп участников выявлены сложности в заданиях 15 и 17 на полное понимание информации в тексте. когда необходимо полное и точное понимание прочитанного текста, запоминание и осмысление всех основных и второстепенных фактов. Недостаточная сформированность отдельных умений может влиять на успешность понимания прочитанного текста в целом. Среди них следует назвать: умение догадаться о значении незнакомого слова по контексту или по аналогии с родным языком; умение понимать информацию в перефразированном виде (при использовании синонимов, антонимов и т.д.); умение обойтись без понимания значения незнакомого слова без ущерба для понимания текста в целом; умение прогнозировать развитие высказывания; умение понимать лексические и грамматические средства связи в тексте; умение понимать причинно-следственные связи в тексте; умение делать выводы из прочитанного; умение отделять главную информацию от второстепенной

В разделе, проверявшем лексико-грамматические умения и навыки, достаточно успешно выполнены задания как базового уровня, а именно на использование словообразовательных элементов для преобразования опорного слова в соответствии с заданным контекстом и применение нужной грамматической формы в контексте, так и повышенного уровня сложности, проверявшие знания образования словосочетаний, употребления фразовых глаголов и синонимов. В задании на применение грамматических форм выпускники справились с заданиями на употребление личных и неличных форм глаголов действительного и страдательного залога, на образование множественного числа существительных.

В словообразовании более высокие показатели наблюдаются по использованию аффиксов существительного *-tion*, наречия *-ly*, прилагательного *-un, ful, less*. В заданиях высокого уровня сложности продемонстрированы высокие результаты по умениям употребления устойчивых словосочетаний, фразовых глаголов.

Подводя итог анализу результатов выполнения работы по лексико-грамматическому разделу, можно отметить в целом сформированность умений употреблять личные формы глаголов, аффиксы существительных и наречий.

В письменной речи более высокие показатели отмечены по заданию 37 базового уровня сложности (письмо личного характера) (76,45% по РКЗ) по сравнению с показателями задания 38 высокого уровня сложности (письменное сообщение с элементами рассуждения на основе таблиц/диаграмм – эссе) (66,21% по РКЗ). В части языкового оформления речи следует отметить слабо сформированные умения грамматического оформления речи в задании 38 и в целом языкового оформления речи в задании 37 (41,59%).

В продуктивной устной речи согласно среднему проценту выполнения самым высоким показателем среди всех групп участников экзамена характеризуются задание 1 «Чтение текста вслух» (79,20%) и задание 2 базового уровня «Условный диалог-расспрос» (77,91%), а также задание 4 высокого уровня сложности «Связное тематическое монологическое высказывание» (66,21% по РКЗ). Менее успешно выполнено задание 3 «Условный диалог-интервью» высокого уровня сложности (44,95%). Основными затруднениями при ответах на вопросы были многочисленные лексико-грамматические ошибки экзаменуемых. При создании тематического монологического высказывания основной проблемой участников также явилось лексико-грамматическое оформление речи.

Таким образом, анализ выполнения заданий, проверявших умения продуктивной устной и письменной речи, выявил определенный дефицит в области языкового оформления речи для всех групп выпускников, что свидетельствует о недостаточной речевой практике в процессе обучения предмету.

Обобщая статистическую информацию по результатам выполнения экзаменационного теста группами участников, можно заключить, что выпускники из группы 1 не достигли требований стандарта ни в одном виде речевой деятельности, навыки продуктивной устной и письменной речи, умения словообразования и употребления грамматических форм практически не сформированы. Выпускники из группы 2 частично сформировали умения понимания устного и письменного текста с разной глубиной проникновения в их содержание, применения лексических единиц и грамматических форм в заданном контексте, умения решения коммуникативной задачи и

организации высказывания в устной и письменной речи, чтения текста вслух, участия в диалоге расспросе. Сложности у участников данной группы связаны с лексико-грамматическим оформлением письменной и устной речи, употреблением фразовых глаголов, пониманием неявно выраженной информации и установлении причинно-следственных связей в тексте. Выпускники группы 3 и 4 достигли требований стандарта по всем проверяемым элементам содержания, их иноязычная коммуникативная компетенция сформирована на высоком уровне и достаточно сбалансирована по разным аспектам. Затруднения участников группы 3 выявлены при выполнении заданий на полное понимание информации в тексте.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Подводя итог вышесказанному, в Мурманской области заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и заданий высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 по предмету «Английский язык» не выявлено.

- Прочие задания

Выявлены задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения: 15 (39,14%) и 17 (33,33%).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В данной части отчета проводится анализ заданий в каждом разделе экзаменационной работы, которые представляли сложность для всех групп участников экзамена, включая участников с высокими баллами. Основное внимание будет уделено заданиям КИМ открытого варианта (314), по которым средний процент выполнения составил менее 60%, а также развернутым ответам участников.

Письменная часть

Согласно результатам статистического анализа ЕГЭ по английскому языку в разделе «Чтение» сложным для выпускников оказалось задания базового уровня сложности (10) на понимание основного содержания текста, а также задания 13, 15, 17 высокого уровня сложности по тексту «**Grown-ups and video games**». Задание проверяет полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы.

При выполнении задания 10 одной из типичных ошибок является то, что экзаменуемые соотносят утверждение с прочитанным высказыванием, опираясь на первое встретившееся подтверждение, не осмысливая всего смысла текста. В веере ответов представлено большое разнообразие вариантов ответов участников экзамена. На наш взгляд, верный ответ: **A3 B7 C5 D8 E1 F2 G6**. Рекомендуется начинать работу с заданием 10 с внимательного прочтения заголовков. Прочитав заголовки, нужно понять общую тему текстов, по возможности выстроить ассоциативный ряд с ключевым словом каждого заголовка. Важно суметь быстро соотнести найденные в тексте опорные слова с ключевым словом заголовка к нему. Рекомендуется вычеркивать использованные заголовки и затем возвращаться к оставшимся текстам с гораздо меньшим количеством вариантов ответа.

В тестовом вопросе 13, который является элементом 3 части раздела Чтения необходимо было определить референцию с *This*:

13 This in paragraph 2 (Partly this is to do with how video games have been marketed for the last 30 years) refers to the ...

- 1) positioning of games.
- 2) common way of playing.
- 3) image of video games.
- 4) access to video games.

Ответ: ☐

Вопрос соотносится со следующим фрагментом текста:

Even now, well into the third decade of the 21st century, we tend to view video games as a guilty pleasure. For anyone over the age of 25, they're often something you sneak off to do when no one is at home. They're a furtive treat, filled with the cultural equivalent of empty calories.

Partly **this** is to do with how video games have been marketed for the last 30 years – predominantly at teenage boys. The games industry has taught us to see games as loud, brash and arcane. But the last years have seen a huge renaissance in video game design. The democratisation of the medium has brought in new voices and ideas. Fascinating things are happening. So here are reasons why, if you haven't played many video games in the past, or still feel a little self-conscious about it, you should try more – and not feel bad about it.

Причина неверных ответов (верный ответ 1) неясна, т.к. в тексте достаточно явно выражена основная идея, перифраз в тексте минимален и не представляет большой языковой сложности, отношение между объектами, при котором один объект обозначает или действует как средство для соединения с другим объектом или ссылки на него, выражено четко.

Задание 15 также вызвало у участников трудности при выполнении.

15 According to the text, children now expect video games to be ...

- 1) physical.
- 2) responsive.
- 3) familiar.
- 4) creative.

Данный вопрос соотносится с отрывком:

The popular stereotype of the lone gamer sitting in a bedroom staring at a screen was never particularly accurate, but now it is laughably out of date. Most titles have multiplayer components that let you easily play against other people online. We learn a lot about our friends through play, and how you cooperate on video game tasks is a pretty good indicator on how you will cope with real-life challenges. In short, video games will save your relationships. I'm only half joking.

Причина неверных ответов (верный ответ 2) неясна, т.к. в тексте достаточно явно выражена основная идея и не представляет большой языковой сложности, отношение между объектами.

17 задание данного раздела также показывает низкий средний процент выполнения.

17 *Recourse in the paragraph before last (they let us do incredible, sometimes ugly things without recourse or any external help) most probably means ...*

- 1) support.
- 2) judgement.
- 3) comfort.
- 4) doubts.

В данном вопросе сложности у участников возникли вследствие незнания лексической единицы «recourse» и, соответственно, невозможностью соотнести ее с синонимом (верный ответ 1).

Для совершенствования умений полного понимания содержания текста требуется усилить работу, направленную на развитие умений актуального членения текста, трансформации и реструктурирования содержания (концентрации внимания на предложениях, несущих основную смысловую нагрузку и деталях, установлению связи между ними), построению обобщений разного рода, осмыслению по «смысловым вехам» и элементам логически-смыслового и лингвистического анализа текста, различению причины и следствия. Также, вероятно, наблюдается отсутствие умения строить обобщения, вычленять конкретную информацию из массива.

При выполнении заданий 30–36 раздела «Грамматика и Лексика» на правильное употребление лексических единиц наибольшую сложность вызвали задания 30, 34 и 35 на употребление коллокаций, различие союзов со схожим значением (although/otherwise/therefore/moreover), на различие глаголов со схожим значением (missed/lacked/lost/failed), что определяется контекстом и лексической сочетаемостью слов. Причинами данных ошибок является неправильный выбор слова в силу незнания его значения и/или

его лексической сочетаемости, неумение дифференцировать употребление синонимов в зависимости от контекста, непонимание разницы между вводными словами и союзами/союзными словами.

Следует отметить достаточно высокий процент выполнения **задания 37** раздела 4 «Письменная речь» как по критерию Решение коммуникативной задачи (76,45%) и Организация текста (82,87%), однако по языковому оформлению текста результат нынешнего года ниже, чем в 2024 (41,59 и 63% соответственно).

В **задании 38** раздела 4 «Письменная речь» экзаменуемым основного потока было предложено две темы на выбор: «**Why many young Zetlanders choose to major in sports**» и «**How Zetlanders prefer to spend their holidays**».

Как и в задании 37, необходимо отметить достаточно высокий процент выполнения по критериям «**Решение коммуникативной задачи**» и «**Организация текста**», несмотря на то, что это задание относится к высокому уровню сложности. В задании экзаменуемым необходимо прокомментировать данные таблицы или круговой диаграммы и выразить свое мнение по теме проекта, используя предложенный план. Процент выполнения задания 38 по критериям **Решение коммуникативной задачи и организация текста** составил 75,13%, что свидетельствует о том, что экзаменуемые (особенно группы 3 и 4) в большинстве своем умеют вводить тему, отбирать и анализировать факты, представленные в таблице или диаграмме, проводить сравнения, комментировать различия в данных, определять проблему в рамках темы проекта и предлагать ее решение, а также делать заключение с подтверждением своего мнения. Однако процент выполнения задания 38 по **критерию «Решение коммуникативной задачи»** показывает, что в ряде случаев экзаменуемые допускают следующие недостатки:

- нарушения в стилевом оформлении (используются стяженные формы, риторические вопросы и восклицательные предложения);
- многие экзаменуемые все еще пишут, что сами нашли информацию и составили таблицу/диаграмму с данными (вступление);
- экзаменуемые не упоминают тему проекта/вопрос соцопроса;
- в 3 абзаце отсутствуют грамматические структуры для сравнения данных таблицы/диаграммы, что является неполно (неточно) выполненным аспектом по РКЗ, а также часто отсутствует некий комментарий, соответствующий представленным сравнениям;
- дублируют опции в абзацах 2 и 3, т.е. не используют, как минимум, 5 опций из таблицы/даграммы;

- в 4 абзаце предлагают нелогичные проблемы, отсутствуют способы решения проблем или предлагаются абсурдные способы решения;

- в 5 абзаце (заключение) отсутствует свое мнение/отношение или не вполне соответствует заданию;

- нарушение объемов высказывания.

По критерию **2 Организация текста** можно выделить следующие типичные ошибки:

- неправильное использование средств логической связи;

- неумение строить высказывание в соответствии с планом или отклонение от плана в структуре высказывания.

- участники не придерживаются одного временного континуума;

- вводные конструкции.

В части лексического оформления речи (**критерий 3 Лексика**) в отдельных случаях наблюдалась проблема бедного словарного запаса, схематичность выбора лексических средств для представления темы, при отборе лексических средств экзаменуемые часто не учитывали такие факторы, как многозначность слова, его эмоционально-экспрессивную окраску, стилистическую характеристику, сферу употребления. Наблюдалось несоответствие используемых языковых средств высокому уровню сложности задания 38.

Наиболее проблемным для всех экзаменуемых было грамматическое оформление речи (**критерий 4 Грамматика**), процент успешного выполнения – 52,29 (вырос по сравнению с 2024 г.). Наиболее частотные ошибки относились к следующим областям грамматики:

- употребление артиклей: а) отсутствие неопределенного артикля перед существительным в единственном числе/определенного артикля в лимитирующей функции; б) употребление неопределенного артикля с существительным во множественном числе; в) употребление неопределенного артикля с неисчисляемыми существительными;

- несогласованность времен при приведении данных (chose/opt/selected)

- порядок слов;

- употребление видовременных форм глаголов;

- согласование времен;

- употребление модальных глаголов (*must/should; must/need; cannot/should not*);
- употребление неличных форм глагола;
- использование максимайзеров/минимайзеров;
- способы выражения сравнений.

По критерию **5 Орфография и пунктуация** отмечаются следующие недостатки:

- responder вместо respondent;
- respectfully вместо respectively.

Устная часть

Следует отметить достаточно высокий процент выполнения **задания 1** (чтение текста вслух), которое относится к базовому уровню (79,20% - на 20% выше, чем в предыдущем периоде).

Несмотря на достаточно высокий средний процент (77,91) выполнения **задания 2** (условный диалог-расспрос, экзаменуемый задает вопросы) эксперты отмечают следующие ошибки:

- отсутствие артикля в 1 вопросе;
- нарушение порядка слов.

3 задание высокого уровня сложности (условный диалог-интервью, экзаменуемый отвечает на вопросы) представляло, как и в предыдущем году, сложности для экзаменуемых (44,95%). Интервью содержало вопросы об отношении подростков к планированию дня. Экспертами отмечены следующие ошибки:

- неправильное глагольное управление
- порядок слов;
- фонетические и фонематические ошибки, приводящие к сбою коммуникации;
- степени сравнения прилагательных;
- в целом, множественные ошибки в базовой грамматике (уровень A1-A2).

- неполные ответы на вопросы (How do you think people's shopping habits will change in the future?): отвечали, что изменятся и почему, но не как.

Достаточно успешно обучающиеся справились с заданием 4 высокого уровня сложности, процент выполнения по 1 критерию

Решение коммуникативной задачи 66,21, по организации текста – 77,91. Однако, были отмечены следующие типичные ошибки:

- отсутствует привязка фото к теме проекта (justification);
- путают плюсы-минусы фотографий и способов борьбы со стрессом;
- забывают указать различия;
- нарушают логику в изложении материала;
- используют клише, на фоне которых собственная спонтанная речь звучит с большим количеством ошибок;
- делают ошибки в ответе о своих предпочтения (preferred as a child-would prefer-prefer);
- высказывание часто схематично, отсутствуют средства логической связи при переходе от одного пункта плана к другому.

Наибольшие затруднения вызвало **языковое оформление речи (критерий 3)** (45,57%). К типичным лексико-грамматическим ошибкам можно отнести следующие:

- опущение окончания множественного числа и 3 лица единственного числа Present Indefinite;
- пропуск функциональных слов (предлогов, артиклей);
- пропуск глагола-связки;
- ошибки в употреблении фраз для введения достоинств/недостатков;
- множественные кальки с русского языка;
- ошибки в базовой грамматике;
- ошибки в использовании артиклей.
- незнание коллокаций.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

ФГОС определяет требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, среди них выделяются личностные, предметные и метапредметные.

Метапредметные результаты должны включать освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории.

Универсальные учебные действия разделяются на 3 группы: регулятивные – с их помощью учащиеся осуществляют целеполагание, планирование и контроль; познавательные – способность использовать различные источники и средства для получения информации; коммуникативные – способность качественно работать в группе, осуществлять межличностное взаимодействие. Регулятивные УУД могут усваиваться в процессе самостоятельной деятельности, то есть тогда, когда ученику необходимо самому спланировать, проконтролировать и провести корректировку; познавательные УУД возможно развивать в процессе выполнения логических операций, при поиске и анализе информации; коммуникативные УУД можно проследить в процессе взаимодействия ученика с участником образовательного процесса, то есть, когда происходит обмен информацией. Важно помнить, что в процессе обучения все УУД должны развиваться взаимосвязанно, способствуя реализации и дополняя друг друга.

Для достижения результатов педагогу необходимо подбирать такие технологии, методы и приемы, которые будут способствовать не только качественному усвоению учебного материала (предметных требований), но и будут развивать метапредметные умения, закреплённые ФГОС.

Модель измерительных материалов по иностранному языку ЕГЭ в 2025 г. отражает интегрированный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные компоненты иноязычной коммуникативной компетенции и содержательные линии курса иностранного языка. В КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков познавательных, коммуникативных, регулятивных, включающих

самоорганизацию и самоконтроль. Метапредметные умения проверяются и во всех остальных разделах КИМ ЕГЭ по английскому языку («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение»).

Главной целью иноязычного образования в средней школе является развитие коммуникативной компетенции обучающихся, понимаемой как способность и готовность обучающихся общаться на иностранном языке в пределах, определённых ФГОС среднего общего образования по иностранным языкам. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений обучающихся в говорении, понимании звучащей/устной речи на слух, чтении и письменной речи на иностранном языке, а также языковых навыков обучающихся.

Концептуальные подходы модели ЕГЭ 2025 г. по предмету «Иностранный язык» диктуются целями иноязычного образования и особенностями самой предметной области. Выделяются следующие подходы:

- деятельностный (доминирующие принципы: приоритет речевой деятельности, функциональность, активность);
- личностно ориентированный (доминирующие принципы: индивидуализация, дифференциация, доступность);
- компетентностный (доминирующие принципы: научность, интеграция, межкультурное взаимодействие, межпредметная координация);
- коммуникативно-когнитивный (доминирующие принципы: коммуникативность, когнитивность, сознательность, мотивация, отбор языковых элементов на основе частотности, отбор речевых моделей на основе образцовости);
- культуросообразный (доминирующие принципы: соизучение языка и культуры, диалог культур);
- текстоцентрический (доминирующие принципы: аутентичность, соотнесённость с предметным содержанием);
- интегративный (доминирующие принципы: комплексность, взаимосвязанность структурных элементов, взаимосвязанность коммуникативных умений и языковых навыков).

В соответствии с требованиями к результатам обучения, закреплённым во ФГОС СОО, все УУД в процессе обучения предмету «Иностранный язык» развиваются взаимосвязанно, дополняя друг друга. В заданиях КИМ ЕГЭ по английскому языку проверяются следующие метапредметные умения:

1). Познавательные (общеучебные действия; логические действия; действия определения и решения проблем) - работа с информацией: умение работать с разными источниками информации; выделять и извлекать необходимую информацию из текстов различных жанров; перерабатывать информацию: сворачивать и разворачивать, выделять главное и второстепенное, структурировать и переструктурировать – все разделы КИМ ЕГЭ; работа с письменными текстами: бегло, осознанно, правильно с соблюдением необходимой меры выразительности читать художественные, научно-популярные, публицистические и официально-деловые тексты – раздел «Говорение» (задание 1); умение использовать в соответствии с учебной задачей разные виды чтения – в основном, разделы «Чтение», «Грамматика и лексика»; умение делать пометки, выписки, цитирование письменного текста – в разделах «Письменная речь», «Чтение», «Аудирование»; умение создавать тексты различных типов: повествование, описание, рассуждение – разделы «Письменная речь», «Говорение»; владение различными видами изложения текста: подробным и сжатым, полным и выборочным – разделы «Письменная речь», «Говорение»; умение работать с устными текстами (языковая догадка) – раздел «Аудирование».

2). Коммуникативные УУД обеспечивают социальную компетентность, отражающую действия учебного взаимодействия и общения: умение адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач – все разделы КИМ ЕГЭ; владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами изучаемого языка – раздел «Говорение»; умение с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; умение аргументировано формулировать и представлять свое мнение – разделы «Письменная речь», «Говорение»; умение договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности – раздел «Говорение» (задание 4).

3). Регулятивные умения включают действия, обеспечивающие организацию обучающимися своей учебно-познавательной деятельности и применяются учащимися в обучении и при подготовке к ЕГЭ: умение осуществлять целеполагание: определять цели, ставить учебные задачи для индивидуальной и коллективной деятельности; определять общие и частные цели самообразовательной деятельности; планировать: определять наиболее рациональный алгоритм действий по индивидуальному/коллективному выполнению учебной задачи; прогнозировать: предполагать результат и уровень его достижения на основе выделенных критериев, уровневых характеристик; организовывать деятельность по реализации поставленной цели и задач, по достижению прогнозируемого результата; осуществлять самоконтроль; осуществлять само-, взаимо- и внешнее оценивание учебно-познавательной деятельности и ее результатов (в соответствии

с установленными нормами/критериями); определять проблемы собственной учебно-познавательной деятельности и устанавливать их причины; осуществлять коррекцию: вносить необходимые дополнения и коррективы в содержание, объем учебной задачи, в последовательность и время ее выполнения; в способ действия в случае расхождения установленных норм/критериев реального действия, его результата.

Метапредметные умения, в первую очередь, проверяются в заданиях с развернутым ответом. Данные задания представлены в разделах КИМ «Письменная речь» и «Говорение». Задания по письменной речи представляют собой задания со свободно продуцируемым ответом и направлены на проверку умения писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (задание 37) и развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 38). Основное внимание в процессе обучения иностранным языкам уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь», а также опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена. Хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и «Говорение» экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письменная речь» и раздела «Говорение» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–29 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 37, 38 раздела «Письменная речь». Фонетические навыки являются объектом контроля в заданиях устной части экзамена.

В целом, содержательный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ 2025 г. по английскому языку с учетом того, что доля участников, набравших ниже минимального балла, составила 2,14% показал, что учащиеся, в основном, научились использовать полученные знания в нестандартных ситуациях, показали достаточно высокий уровень сформированности как межпредметных, так и

метапредметных умений. Можно сделать вывод о том, что, в основном, в результатах не выявлено заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

К перечню элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, относятся: умения понимания основного содержания письменного и устного текста, понимание в устном тексте запрашиваемой информации, понимание структурно смысловых связей в письменном тексте, полное понимание устного и письменного текста, комплекс лексико-грамматических умений: распознавания и употребления в речи прилагательных и наречий и степеней их сравнения, существительных в единственном и множественном числе, личных форм глаголов действительного залога, неличных форм глаголов, знание основных способов словообразования и навыки применения аффиксов существительных (-ment, -ity, -or, -tion), суффикса наречий (-ly), употребление в речи изученных лексических единиц, знание правил образования словосочетаний, употребление синонимов, употребление фразовых глаголов; умение писать письмо личного характера и письменное сообщение с элементами рассуждения, умение чтения текста вслух, участия в условном диалоге-расспросе, создания тематических монологических высказываний.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

К перечню элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, следует отнести умения лексико-грамматического оформления письменной и устной речи. Для выпускников с низким уровнем подготовки проблемными областями являются умения понимания основного содержания письменного и устного текста, понимание в устном тексте запрашиваемой информации, полное понимание устного и письменного текста, умения применения грамматических форм в заданном

контексте, умения словообразования, знание фразовых глаголов, синонимов, письменное сообщение с элементами рассуждения, создание тематических монологических высказываний. Для выпускников с достаточным уровнем подготовки к списку таких элементов содержания относятся умение полного понимания информации в письменном тексте, употребление наречий, сложных фразовых глаголов, грамматическое оформление письменного высказывания, языковое оформление устной речи. Для группы выпускников с высоким уровнем подготовки неусвоенные элементы содержания статистической информацией не зафиксированы.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По сравнению с предыдущими периодами улучшилось качество подготовки выпускников в разделах «Аудирование», а именно понимание в тексте запрашиваемой информации, улучшились показатели по блоку «Чтение». Достаточно стабильны показатели по лексико-грамматическому блоку и разделу Письменная речь, снижения по заданиям устной части не наблюдается. Средний балл по региону вырос.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Очевидно, что при подготовке были учтены рекомендации для системы образования Мурманской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 г., а именно:

- использование различных приемов и технологий развития и совершенствования стратегий аудирования и психологических механизмов аудирования, задания на развитие данных умений являются постоянным элементом урока иностранного языка;
- использование различных типов заданий для обучения различным типам чтения, больше развиты приемы смысловой переработки информации, обучающиеся лучше умеют сопоставлять, обобщать, критически оценивать и находить причинно-следственные связи в тексте;

- система времен, согласование времен, личные и неличные формы глагола в действительном и страдательном залоге остаются зонами трудностей так же, как и область словообразования и использование средств логической связи;
- учтены метапредметные умения, повышается мотивация к изучению иностранного языка.

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2024 году, зарекомендовали себя как эффективные с точки зрения совершенствования преподавания иностранного языка в школах. Дополнительные профессиональные программы повышения квалификации позволили учителям овладеть необходимыми для подготовки обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку компетенциями. Корректировка и обновление дополнительных профессиональных программ повышения квалификации дали учителям-предметникам возможность совершенствовать практические навыки при подготовке обучающихся к единому государственному экзамену по иностранному (английскому) языку. Обновленные методические материалы позволили обучающимся чувствовать себя комфортно при выполнении заданий КИМ. Проведенные для учителей семинары, вебинары и мастер-классы на базе ГАУДПО МО «Институт развития образования» позволили повысить качество соответствующих навыков, проверяемых КИМ ЕГЭ по иностранному языку, а также выявить проблемные зоны, описать типичные ошибки и скорректировать программы по подготовке обучающихся к единому государственному экзамену.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

При подготовке к разделу «Аудирование» рекомендуется:

1) учитывать лингвистические, смысловые, метапредметные и психологические трудности переработки информации, получаемой на слух, используя различные стратегии понимания прослушанного текста – с пониманием основного содержания, запрашиваемой информацией и полным/детальным пониманием. Успешное выполнение заданий 3–9 требует не только понимания основного содержания высказывания и точки зрения говорящего/говорящих, но и детального восприятия и удержания в памяти всей необходимой информации;

2) следует развивать кратковременную, долговременную, оперативную память, речевой слух (деление на смысловые синтагмы, различение фонем и т.д.), внимание (концентрацию, сосредоточенность), вероятностное прогнозирование (лингвистическое и смысловое), осмысление (анализ, синтез). Для этого используются различные приемы и технологии развития и совершенствования и стратегий аудирования, и психологических механизмов аудирования. Задания по аудированию должны быть постоянным элементом урока иностранного языка;

3) для формирования аудитивных умений учащихся следует использовать тексты, соответствующие возрастным интересам подростков. В то же время, согласно предметным требованиям Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранному языку (базовый и профильный уровни), социокультурная компетенция является одной из составляющих иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, и поэтому также нужно использовать аудиотексты социокультурной направленности;

4) при формировании умений учащихся в аудировании учителям необходимо использовать те типы текстов, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ.

При подготовке к разделу «Чтение» рекомендуется:

1) использовать разнообразные типы заданий для обучения различным типам чтения: смысловому, поисковому, просмотровому и изучающему чтению. Одним из главных условий овладения разными видами чтения является владение участниками экзамена грамматическими структурами, структурными и строевыми элементами изучаемого языка и богатым запасом лексики;

2) особое внимание при обучении разным видам чтения следует уделять развитию приемов смысловой переработки текстов, например, языковой догадке, в том числе контекстуальной, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного в тексте, прогнозированию лингвистическому и смысловому;

3) помимо смысловой переработки текста, важно приучать учащихся удерживать в памяти и принимать получаемую информацию, т.е. уметь сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д.;

4) при выполнении заданий 10, 11, 12–18 важно научить школьников понимать, как эксплицитно, так и имплицитно представленную информацию, научить соотносить с текстом перефразированные, оформленные синонимичными лексическими единицами утверждения. С этой целью учителям можно вводить ряд заданий, построенных на различных приемах смысловой переработки текста. Например: выделить ключевые слова/предложения, передающие основную мысль текста; подобрать синонимы/антонимы к ключевым словам, передающим основную мысль текста, и показать учащимся, как синонимы/антонимы используются в заданиях 10, 11, 12–18; перефразировать с использованием синонимов/антонимов различные предложения из текста; определить отношение автора к излагаемым в тексте фактам, основываясь на предложениях/выражениях из текста; (кратко) пересказать прочитанный текст и/или выразить своё отношение к описываемому, используя ключевые слова.

При подготовке к разделу «Грамматика. Лексика» в процессе обучения необходимо:

1) регулярно повторять грамматический материал 2–5 классов, поскольку такие явления, как множественное число существительных, местоимения разных типов и т.д. постоянно встречаются во всех вариантах раздела;

2) зоны особых трудностей для учащихся – система времен, косвенная речь, согласование времен. При обучении следует уделять внимание как личным формам глагола, особенно действительному и страдательному залогу, так и неличным (причастие, герундий, инфинитив), обращать внимание на их значение, функции, а не только на форму образования, а также на порядок слов в предложении;

3) следует усилить интегральную связь грамматики с основными видами речевой деятельности, т.е. фокусироваться на грамматике при обучении аудированию, чтению, письменной и устной речи, учить вдумываться в смысл предложения, определять пропущенную часть речи; учить анализировать различия в значении и употреблении синонимов, видеть связь между лексикой и грамматикой;

4) при повторении грамматического материала следует учитывать не только специфику грамматических явлений, но и объективные трудности их усвоения. Необходимо использование рефлексивного подхода при разборе заданий подобного рода. Также следует отметить, что для успешного выполнения заданий необходимо создание коммуникативных ситуаций, а не простое выполнение типичных тестов;

5) для успешного выполнения заданий 30–36 необходима более тщательная работа над лексикой в связном тексте, понимание роли лексического и грамматического окружения слова, т.е. следует работать со словосочетаниями и коллокациями, например, с помощью лексических диктантов, мини-зачётов, пересказов и т.д. Следует уделять постоянное внимание развитию умения правильно использовать фразовые глаголы. Также нужно приучать школьников к анализу различий в значении и употреблении синонимов. Необходим детальный разбор неверных вариантов ответа, чтобы показать обучающимся нарушение коллокации и коллигации.

При подготовке к заданиям с развернутыми ответами письменной части необходимо:

1) объяснять обучающимся, как давать полный и точный ответ на вопросы и запрашивать информацию в электронном письме. Вопросы можно задавать одного типа, например, 3 специальных вопроса. При этом нужно, чтобы они были заданы в правильном времени, т.е. если в письме-стимуле друг по переписке пишет I've just returned from a youth camp... и задать 3 вопроса нужно о молодежном лагере, то в вопросах используется Past Simple или Present Perfect. Важно приучить обучающихся проверять и корректировать выполненное задание. Например, до сих пор встречаются случаи нарушения объема высказывания;

2) в задании 38 реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание остаётся альтернативным: экзаменуемый вправе выбрать задание 38.1, основанное на таблице, или задание 38.2, основанное на круговой диаграмме, при этом предлагаемая тематика проектных работ также различна. Выпускник должен показать умения работать с информацией, представленной в разном виде. В этом новом задании чрезвычайно важно, чтобы в

своём ответе он задействовал всю предоставленную ему информацию без упущений, искажений и ненужных добавлений. Он должен понять предложенную ему коммуникативную ситуацию, а именно: он работает над определённым проектом и находит некие данные – результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране, которые далее описывает, проводит сравнение, анализирует и комментирует. Он должен также выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути её решения, а также высказать своё мнение – строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании. Кроме того, необходимо также обращать пристальное внимание обучающихся на объём работы;

3) рекомендуется использовать следующие приёмы: подбирать к плану ключевые слова и выражения; объяснять на какие факты из данных таблицы/диаграммы следует обращать внимание, как проводить сравнения. При этом важно, чтобы пять фактов из таблицы/диаграммы были правильно распределены между двумя пунктами плана, и чтобы для сравнения были выбраны такие факты/цифры, о которых можно сказать что-то существенное. Обучающиеся должны уметь анализировать свои работы в соответствии с критериями; делать работу над ошибками с объяснением правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте;

4) алгоритм работы с заданием 38 может быть следующим:

- Напишите краткий план эссе, используя в нём ключевые слова.
- В первом абзаце (вступлении) укажите конкретную коммуникативную ситуацию и тему проекта, со ссылкой на статистические данные, результаты социологического опроса по этой теме в указанной стране. Абзац всегда состоит из более чем одного предложения.
- Во втором абзаце ссылайтесь на используемую таблицу/диаграмму, чтобы было понятно, откуда берутся приводимые факты и цифры, не приписывайте себе проведение опроса.
- В третьем абзаце приведите 1–2 существенных сравнения. Правильно распределите 5 фактов из таблицы между вторым и третьим абзацем. Дайте небольшой комментарий к сравнениям.
- В четвёртом абзаце выявите проблему, связанную с темой проекта, и предложите её решение. Вы вправе выявить проблему, скрытую в данных социологического опроса, или поднять любую другую проблему в исследуемой сфере. Проблема и её решение должны соотноситься с реальной жизнью.

- В заключение выразите свое мнение, точно следуя формулировке, данной в плане ответа.
- Соблюдайте требования к стилевому оформлению развёрнутого письменного высказывания (нейтральный стиль)
- Проверьте свою работу, при необходимости исправьте ошибки.

Рекомендуется особое внимание уделять средствам логической связи как внутри предложений, так и между предложениями.

Рекомендациями для подготовки обучающихся к разделу «Говорение» экзамена по английскому языку могут быть следующие:

1) задание 1: следует отработать с учащимися чтение текстов из Открытого банка заданий ФИПИ и при этом научить их читать текст внимательно и уверенно, не пропуская и не заменяя слова, с правильной интонацией и до конца за отведённое время (1,5 мин). Разбирая допущенные фонетические ошибки, следует многократно закреплять артикуляцию сложных с фонетической точки зрения слов хором и индивидуально. Целесообразно закрепить навыки чтения числительных, дат, связующего -г. Следует читать незнакомые слова по правилам, по аналогии с подобными словами, расчленив их по составу; правильно расставлять смысловые и синтаксические паузы, тренировать слитность и беглость речи.

2) задание 2: необходимо актуализировать грамматические умения построения прямых вопросов в Present Simple. Следует научить школьников всегда принимать во внимание коммуникативную задачу каждого вопроса и чётко реализовывать её, не задавать бессмысленных вопросов. Следует регулярно организовывать спонтанные диалоги в парах на изучаемую тему.

3) задание 3 «Условный диалог-интервью»: следует регулярно организовывать спонтанные диалоги в парах на изучаемую тему. Систематически повторять грамматические структуры базового уровня, а именно: adjectives: comparative and superlative degrees, adverbial phrases of time, place and frequency – including word order, articles – with countable and uncountable nouns, countable and uncountable nouns with much/many (How much/how many), future actions (will, going to, Present continuous), imperatives, modals – can/could, modals – have to, modals – should, passive voice (Present and Past Simple), Past continuous, Past simple, possessive case of nouns, prepositional phrases (place, time, and movement), prepositions of time: on/in/at, Present perfect, Present simple, pronouns, there + to be, verb + ing: like/hate/love doing, word order in statements and questions.

4) задание 4 «Развёрнутое монологическое высказывание – (обоснование выбора иллюстраций к проектной работе и выражение своего мнения по её проблематике)»: необходимо, чтобы обучающиеся усвоили, что монологические высказывания должны иметь

вступление и заключение. Следует развивать умения спонтанной речи на основе вербальных опор: плана, ключевых слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры. При раскрытии каждого аспекта нужно продуцировать 2–3 фразы и при этом использовать то время, которое употреблено в раскрываемом аспекте. Также следует обратить внимание учащихся на необходимость правильно использовать достаточное количество средств логической связи. В задании 4 нужно помнить, что выбор иллюстраций к проектной работе должен быть обоснован в ответе. При подготовке к заданию 4 также необходим рефлексивный подход для ликвидации всех типов ошибок.

При изучении предмета на базовом уровне рекомендуется обучающимся посещение занятий в центрах дополнительного образования и на курсах подготовки к ЕГЭ, в том числе в дистанционной форме. Желательно, чтобы продолжительность такой подготовки составляла не менее двух лет (10–11 классы). Важным направлением и условием эффективной подготовки к итоговой аттестации является самостоятельная работа учащегося. При подготовке к ЕГЭ следует активнее использовать цифровые образовательные ресурсы, массовые онлайн-курсы наряду с использованием традиционных ресурсов, таких как учебные пособия, подготовленные сотрудниками ФИПИ, демонстрационные версии КИМов предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ, генераторы заданий и онлайн-тренажеры.

В следующем учебном году рекомендуем учителям и преподавателям СПО усилить работу в таких направлениях, как:

- выбор стратегии подготовки обучающихся, в том числе планирование участия в олимпиадах и конкурсах различного уровня;
- реализация личностно-ориентированного подхода и создание условий для раскрытия способностей и одаренности учащихся;
- применение инновационных образовательных технологий и интерактивных методов в обучении учащихся, в том числе на основе цифровых и современных коммуникационных технологий;
- формирование индивидуальных и групповых образовательных маршрутов с учетом результатов педагогической диагностики и образовательных запросов, и возможностей обучающихся;
- социальное партнерство с высшей школой;
- активное использование платформ электронного обучения для организации самостоятельной образовательной деятельности обучающихся, в том числе на основе облачных технологий, интерактивных и сетевых ресурсов.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Запланировать обсуждение результатов ЕГЭ с учителями-предметниками, представителями Института развития образования.
2. Способствовать участию учителей-предметников в серии семинаров по обсуждению стратегий подготовки и совершенствованию методики и технологий подготовки к ЕГЭ по иностранному языку.
3. Запланировать мероприятия для вовлечения обучающихся в олимпиадное движение на уровне региона и страны.
4. Пригласить представителей дополнительного образования, высших учебных заведений, для обсуждения расширения возможностей подготовки к экзамену по иностранным языкам в 2025-26 уч. году.
5. Способствовать участию учителей-предметников в программах для обучения экспертов на основе методических рекомендаций ФИПИ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Единый государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому необходимо учитывать индивидуальные особенности учащихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению иностранному (английскому) языку.

Для повышения эффективности подготовки к ЕГЭ учителю необходимо:

- 1) определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика;
- 2) объективно оценить потенциальные возможности школьника;
- 3) выявить и зафиксировать существенные пробелы в подготовке каждого ученика;
- 4) составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы;
- 5) поддерживать ситуацию успеха и формировать правильное отношение обучающегося к контролю.

При дифференциации подготовки к ЕГЭ учитывать следующие типологические группы обучающихся:

- обучающиеся с *недостаточным* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают до 40% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *допустимым* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *достаточным* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *высоким* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.

Группа 1

- 1) стимулировать школьников с низким уровнем мотивации к смысловому чтению;
- 2) разработать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие;
- 3) использовать элементарные коммуникативные приёмы, обеспечивающие понимание текста;
- 4) усилить работу по обогащению лексического запаса обучающихся;
- 5) включить в работу упражнения, направленные на повышение грамотности;
- 6) регулярно проводить тренинги, направленные на повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку;
- 7) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального балла.

Группа 2

- 1) активизировать речевую деятельность школьников;
- 2) систематически использовать алгоритмы для выполнения заданий КИМ;
- 3) применять коммуникативные приёмы, обеспечивающие понимание текста;

4) включить в работу, в т.ч. самостоятельную, упражнения, совершенствующие умение анализировать лексические единицы и грамматические явления;

5) регулярно проводить тренинги, направленные на повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку;

6) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 70% от максимального балла.

Группа 3

1) обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных монологических высказываний (задания с развернутым ответом);

2) систематически использовать коммуникативные приемы для повышения результатов творческой деятельности;

3) включить в индивидуальную самостоятельную работу учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку, вызывающих затруднения;

4) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального балла.

Группа 4

1) активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время;

2) расширять лексический запас обучающихся, применять лексический подход в обучении иностранному языку;

3) совершенствовать продуктивные виды речи обучающихся;

4) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 95% от максимального балла.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Провести количественный и качественный анализ результатов ЕГЭ выпускников текущего года и определить задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий.
2. Проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.
3. Провести информационно-разъяснительную работу не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей. Запланировать на предстоящий 2025-2026 учебный год совместное собрание (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по иностранным языкам.
4. Организовать участие обучающихся в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению.
5. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ. Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в ОО по следующим позициям: недостаточная предметная, методическая, психолого-педагогическая подготовка учителей, дефицит учителей, недостаточная компетентность педагогов в вопросах организации дистанционного обучения, высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности, низкая учебная мотивация школьников; провести анализ реализации программ и проектов, направленных на эффективное функционирование и развитие ОО, в том числе школ с низкими образовательными результатами.

2. Обеспечить корректировку образовательных программ.

3. Организовать совместно с администрациями ОО, в том числе школ с низкими образовательными результатами, разработку плана мероприятий по повышению качества образования учащихся (выстроить систему корректирующих мер (комплекса мер по повышению качества образования) в каждой ОО с низкими образовательными результатами, для анализа эффективности принятых мер необходимо

установить конкретные значения по показателям и критериям, обеспечивающим результативность работы для каждого образовательного учреждения).

4. Провести анализ результатов ЕГЭ и затруднений, возникших при его выполнении, в разрезе ОО, попавших в перечень организаций с низкими образовательными результатами; на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями-предметниками на следующий год.

5. Разработать рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки; организовать наставничество учителей-предметников на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты.

6. Организовать проведение цикла семинаров-практикумов для учителей, работающих в выпускных классах, с привлечением председателей предметных комиссий и экспертов-консультантов (в течение года).

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- Современные подходы к организации образовательного процесса в преподавании английского языка.
- Эффективные практики развития профессиональных компетенций в рамках ФГОС.
- О ЕГЭ предметно (особенности выполнения заданий высокого уровня сложности по английскому языку).
- Методика проверки КИМ ЕГЭ с развернутыми ответами по иностранному языку.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

В целях совершенствования организации методики преподавания предмета «Иностранный язык (английский)» в Мурманской области необходимо продолжить практику организации семинаров и вебинаров, а также курсов повышения квалификации для учителей английского языка. Продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как темы

«Говорение» - развитие устной речи при изучении английского языка, «Грамматика», формирование навыков выполнения заданий высокого уровня сложности, увеличение доли групповой работы, применение активных методов обучения.

Рекомендовано провести повышение квалификации работников образования по следующим темам:

1. Формирование и развитие метапредметных компетенций учащихся на уроках иностранного языка на основе личностно – ориентированного обучения как ресурс повышения качества образования.
2. Использование инновационных технологий как основа развития ключевых и базовых компетенций обучающихся.
3. Диагностика и мониторинг развития метапредметных компетенций при изучении иностранного языка. Организационные формы, методы, инструменты диагностики и мониторинга метапредметных результатов. Оценка метапредметных результатов освоения образовательной программы по иностранным языкам.
4. ЕГЭ 2025 по иностранным языкам – анализ типичных ошибок.
5. Модель ЕГЭ по иностранным языкам 2026: актуальные методики подготовки.
6. Система работы учителя иностранного языка по подготовке учащихся к выполнению разделов «Письменная речь» и «Говорение».
7. Современные педагогические технологии как эффективное средство подготовки старшеклассников к государственной итоговой аттестации.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Семинар с участием методистов по английскому языку издательства «Просвещение» для своевременного ознакомления учителей с обновлениями методической литературы и методическим сопровождением УМК по английскому языку (октябрь – ноябрь, 2025).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Саватеева Оксана Викторовна	ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет», канд. фил. наук, доцент, зав. кафедрой филологии, межкультурной коммуникации и журналистики, председатель региональной ПК по иностранным языкам
Федотов Дмитрий Анатольевич	Руководитель регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Саватеева Оксана Викторовна	ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет», канд. фил. наук, доцент, зав. кафедрой филологии, межкультурной коммуникации и журналистики, председатель ПК по иностранным языкам

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования, кандидат педагогических наук