

**Анализ результатов итогового собеседования
по русскому языку для обучающихся по образовательным программам
основного общего образования на территории Мурманской области
в 2024/2025 учебном году**

Итоговое собеседование в Мурманской области в 2024/2025 учебном году проводилось в соответствии с Порядком организации, проведения и проверки итогового собеседования по русскому языку для обучающихся по образовательным программам основного общего образования на территории Мурманской области в 2025 году, утвержденным приказом Министерства образования и науки Мурманской области от 11.12.2024 № 1878 «Об утверждении Порядка организации, проведения и проверки итогового собеседования по русскому языку для обучающихся по образовательным программам основного общего образования на территории Мурманской области в 2025 году».

Согласно Порядку проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования к ГИА допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности, в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана за IX класс не ниже удовлетворительных), а также **имеющие результат «зачет» за итоговое собеседование по русскому языку.** Итоговое собеседование направлено на проверку коммуникативной компетенции обучающихся IX классов - умения создавать монологические высказывания на разные темы, принимать участие в диалоге, выразительно читать текст вслух, пересказывать текст с привлечением дополнительной информации. О степени сформированности языковой компетенции говорят умения обучающихся, связанные с соблюдением основных языковых норм (орфоэпических, грамматических, речевых). Выполнение участниками итогового собеседования совокупности представленных в работе заданий

позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку (устная речь).

Краткая характеристика контрольных измерительных материалов итогового собеседования по русскому языку в 2025 году

Структура и содержание вариантов КИМ итогового собеседования по русскому языку, использованных в Мурманской области, соответствовали Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году итогового собеседования по русскому языку и Демонстрационному варианту КИМ итогового собеседования по русскому языку в 2025 году.

Изменения в КИМ 2025 года по сравнению с 2024 годом отсутствовали. В формулировки и систему оценивания выполнения заданий внесены следующие корректировки: приведён к единообразному представлению примерный круг вопросов, на которые должны дать ответы участники итогового собеседования в рамках монологического высказывания; максимальный балл за оценивание диалога увеличен до 3 баллов; по аналогии с ЕГЭ по русскому языку исключён критерий оценивания «Богатство речи», при этом обозначенные ранее подходы к оцениванию речевых повторов сохраняются при оценивании соблюдения речевых норм; критерий «Соблюдение фактологической точности» переименован по аналогии с тем, как подобный критерий представлен в ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку: «Фактическая точность речи». Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий итогового собеседования сохранено и составляет 20 баллов.

Каждый вариант КИМ состоял из двух частей, включающих четыре задания базового уровня сложности.

Задание 1 – чтение текста вслух.

Задание 2 – подробный пересказ текста с включением приведённого высказывания.

Задание 3 – монологическое высказывание.

Задание 4 – участие в диалоге.

Все задания требовали развёрнутого ответа.

Тексты для чтения отражали принципы отбора, сформулированные в Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году итогового собеседования по русскому языку: «Особое значение придаётся подбору текстов для чтения вслух. Выбираются тексты, отражающие традиционные российские духовно-нравственные ценности и имеющие значительный воспитательный потенциал, в том числе за счёт ярко выраженной патриотической направленности. Это тексты о знаменитых россиянах прошлого и настоящего (учёных, изобретателях, космонавтах, полководцах, военнослужащих – героях войны, деятелях искусства, спортсменах, врачах и др.), внёсших весомый вклад в развитие нашей страны, её защиту от различных угроз».

В 2025 году тексты КИМ итогового собеседования были посвящены Героям Отечества и их подвигам, совершенным во время Великой Отечественной войны. Так, учащиеся Мурманской области выполняли задания №1 и №2 на материале текстов об известном советском поэте Давиде Самуиловиче Самойлове, о советском танкисте, Герое Советского Союза Александре Петровиче Оськине, о юном участнике Великой Отечественной войны, пионере-герое Викторе Михайловиче Коробкове, о Екатерине Илларионовне Дёминой, служившей во время Великой Отечественной войны санитарным инструктором. Задания сопровождались иллюстрациями, способствующими формированию представления о человеке – герое текста. Тематическая близость текстов определила и некоторое сходство их смысловой структуры. В исходных текстах Великая Отечественная война характеризуется как одно из самых масштабных и трагических явлений в истории нашей Родины (*Великая Отечественная война была самой тяжёлой и кровопролитной из всех войн, когда-либо пережитых нашей страной; В годы Великой Отечественной войны весь советский народ встал на защиту*

Родины. Даже дети принимали участие в этой страшной войне; Поколению 1940-х годов пришлось перенести все тяготы войны). Все тексты, предложенные учащимся Мурманской области на итоговом собеседовании, содержат сведения о том, что побудило их героев принять участие в борьбе с фашизмом (*Увидев ужасы войны, Катя решила идти добровольцем на фронт; В годы Великой Отечественной войны весь советский народ встал на защиту Родины. Даже дети принимали участие в этой страшной войне...Одним из них был Виктор Михайлович Коробков; В 1941 году Давид Самойлов – студент Московского института философии, литературы и истории, – как и многие его сверстники, добровольцем ушёл на фронт*). Одна из микротем каждого текста была посвящена рассказу о подвигах защитников Отечества, о том, какой боевой путь был пройден ими. Кроме того, в текстах имелась информация о наградах, свидетельствовавших о героизме, храбрости, мужестве, стойкости, проявленных героями текстов при защите Родины (*Давид Самойлов прошёл долгий боевой путь от Вязьмы до Берлина, награждён медалями «За отвагу», «За боевые заслуги» и орденом Красной Звезды; после войны Екатерина Илларионовна Дёмина была удостоена звания Героя Советского Союза; Виктор Коробков был посмертно награждён медалью «За отвагу». Сегодня его именем в Феодосии названы улица и школа, в которой он учился*).

Для выполнения заданий №3 и №4 обучающемуся предлагается три темы, из которых он должен выбрать одну и построить своё высказывание, опираясь на сформулированные вопросы. Три варианта условно соответствуют трём главным типам речи: описание, повествование и рассуждение. Темы монологов соответствуют знаниям, жизненному опыту, интересам и психологическим особенностям школьников данного возраста и посвящены школе, семье, увлечениям подростков и проч. Монологическое тематическое высказывание создаётся с опорой на вербальную и визуальную информацию: фотографию и сформулированные в задании вопросы (тезисы) по теме, если участник собеседования выбирает описание; и только

сформулированные в задании вопросы (тезисы) по теме, если участник собеседования выбирает повествование на основе личного жизненного опыта или рассуждение по поставленной проблеме).

Варианты КИМ, использованные в Мурманской области, соответствовали указанным характеристикам: участникам итогового собеседования предоставлялось право выбора одной из трёх предложенных тем монолога и диалога (беседы). В частности, КИМ включали такие темы, как «Посещение конюшни», «Балетная тренировка», «Увлечение», «Занятие в танцевальном классе» (на основе описания фотографии), «Любимый кинофильм», «Любимая(-ые) игра(-ы)», «Компьютер в моей жизни», (повествование на основе жизненного опыта), «Нужна ли школьная форма?», «Как научиться добиваться поставленных целей?», «Можно ли сделать выполнение домашнего задания добровольным?» (рассуждение по поставленному вопросу).

Проверка и оценивание выполнения заданий итогового собеседования осуществлялись в соответствии с оптимизированной критериальной системой оценивания с учетом изменений 2025 года. Участник итогового собеседования получал зачёт в случае, если за выполнение всей работы он набрал 10 или более баллов из 20 максимально возможных.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ итогового собеседования по русскому языку

В итоговом собеседовании в 2025 году приняли участие 7636 человек, из них «незачёт» получили 90 обучающихся (1,18%). Средний балл по результатам итогового собеседования в Мурманской области в 2023 году составил 14,63.

Динамика результатов итогового собеседования за последние 3 года приведена в таблице 1.

Таблица 1

Год	Кол-во участников	Получили «зачет»		Получили «незачет»		Средний балл
		кол-во	%	кол-во	%	
2023	7 308	7 273	99,52	35	0,48	14,72
2024	6 870	6 759	98,38	111	1,62	14,53
2025	7 636	7 546	98,82	90	1,18	14,63

Согласно представленным данным, в 2025 году итоговое собеседование обучающиеся 9-х классов сдали достаточно успешно: отмечается увеличение, количества учащихся, получивших «зачет», а также повышение среднего балла.

Основные результаты итогового собеседования по русскому языку в сравнении по АТЕ представлены в таблице 2.

Таблица 2

Наименование АТЕ	Число участников ИС	Доля участников ИС с ОВЗ, получивших "незачет"	Доля участников ИС без ОВЗ, получивших "незачет"	средний балл
г. Мурманск	2761	0,00	1,37	14,73
г. Апатиты	594	0,00	0,43	14,65
Кандалакшский округ	440	1,41	0,81	14,25
г. Кировск	326	0,00	1,81	14,34
г. Мончегорск	485	0,00	0,91	14,82
г. Оленегорск	291	0,00	1,12	14,30
г. Полярные Зори	178	0,00	4,71	14,90
Ковдорский округ	167	0,00	1,35	14,82
Кольский округ	351	0,00	0,90	14,48
Ловозерский округ	106	0,00	1,04	14,35
Печенгский округ	411	0,00	1,93	14,93
Терский округ	54	0,00	0,00	14,45
ЗАТО г. Видяево	70	0,00	0,00	14,38
ЗАТО г. Островной	12	0,00	0,00	13,67

ЗАТО г. Североморск	596	3,33	1,59	14,39
ЗАТО Александровск	548	0,00	0,40	14,72
Подведомственные ОО	147	0,00	0,79	13,68
Иные (частные и федеральные) ОО	99	0,00	2,02	15,49
Итого по региону	7 636	0,30	1,26	14,63

Статистический анализ выполнения заданий с указанием средней по региону доли участников, справившихся с соответствующим заданием, приведен в таблице 3.

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы	Критерий оценивания	Доля участников, справившихся с соответствующим заданием
1	Виды чтения: изучающее, ознакомительное, просмотровое, поисковое	Ч1 Интонация	98,02
		Ч2 Темп чтения	97,90
		Ч3 Искажения слов	55,82
2	Устный пересказ прочитанного текста	П1 Сохранение при пересказе микротем текста	70,65
		П2 Работа с высказыванием	74,30
		П3 Способы цитирования	59,76
3	Монолог-описание, монолог-повествование, монолог-рассуждение	М1 Выполнение коммуникативной задачи в монологическом высказывании	93,34
		М2 Логичность монологического высказывания	78,89
4	Виды диалога: побуждение к действию, обмен мнениями, запрос информации, сообщение информации	Д1 Выполнение коммуникативной задачи в диалоге	92,06
1-4	Соблюдение норм современного	Р1 Соблюдение орфоэпических норм	63,86

	русского литературного языка	Р2 Соблюдение грамматических норм	47,11
		Р3 Соблюдение речевых норм	57,04
		Р4 Фактическая точность речи	58,16

На основе приведенных данных могут быть выделены как задания с наименьшими процентами выполнения (критерии Ч3 «Искажения слов», Р2 «Соблюдение грамматических норм», Р3 «Соблюдение речевых норм», П3 «Способы цитирования»), так и успешно выполненные задания, с которыми справились более 90% участников итогового собеседования (критерии Ч1 «Интонация», Ч2 «Темп чтения», М1 «Выполнение коммуникативной задачи в монологическом высказывании», Д1 «Выполнение коммуникативной задачи в диалоге»).

Данные о доле участников, справившихся с соответствующим заданием, в сравнении по АТЕ представлены в таблице 4. Анализируя представленные в таблице данные, целесообразно обратить внимание на задания, процент выполнения которых оказался ниже 50, а также на задания с более низкими по сравнению со средними по региону результатами выполнения.

Таблица 4

Наименование АТЕ	1			2			3		4	Критерии оценивания грамотности речи			
	чтение вслух			пересказ текста с включением приведённого высказывания			монологическое высказывание		диалог				
	Интонация	Темп чтения	Искажения слов	Сохранение при пересказе микротем текста	Работа с высказыванием	Способы цитирования	Выполнение коммуникативной задачи	Логичность монологического высказывания	Выполнение коммуникативной задачи	Соблюдение орфоэпических норм	Соблюдение грамматических норм	Соблюдение речевых норм	Фактическая точность речи
г. Мурманск	97,68	97,72	59,03	70,06	71,51	59,68	93,29	78,85	92,53	65,84	49,24	59,00	56,26
г. Апатиты	98,49	98,92	50,11	73,22	71,92	52,48	91,47	78,19	90,78	64,36	47,08	63,17	64,36
Кандалакшский округ	98,37	95,93	56,91	67,89	71,82	54,47	95,53	69,38	91,60	56,50	47,15	54,07	60,70
г. Кировск	98,92	99,64	52,35	73,10	76,17	62,82	93,68	81,59	93,02	62,27	40,25	44,04	57,04
г. Мончегорск	99,55	97,73	58,50	68,59	74,60	64,63	91,38	80,05	92,82	61,22	52,61	61,68	57,37
г. Оленегорск	96,63	97,75	50,94	83,33	80,15	58,80	90,07	77,53	92,38	61,05	38,58	43,45	58,43
г. Полярные Зори	96,47	98,24	51,18	67,94	70,00	62,35	95,88	82,35	91,37	67,65	47,94	64,41	67,65
Ковдорский округ	99,32	98,65	43,24	73,31	78,38	64,86	94,59	79,05	92,57	56,08	55,74	59,12	63,51
Кольский округ	97,89	98,49	54,82	69,88	72,59	60,54	90,81	83,43	86,55	57,38	48,80	60,84	65,06
Ловозерский округ	98,96	100,00	56,25	59,90	69,79	53,13	90,10	78,13	89,58	68,23	46,88	57,29	65,63
Печенгский округ	96,69	97,51	58,56	69,75	77,35	72,38	94,75	76,24	89,78	60,36	52,35	64,23	61,88
Терский округ	93,18	95,45	52,27	63,64	93,18	38,64	89,77	77,27	88,64	75,00	44,32	62,50	59,09
ЗАТО г. Видяево	100,00	98,36	50,82	70,49	95,08	73,77	94,26	85,25	95,08	52,46	36,89	50,00	40,98

ЗАО г. Островной	100,00	100,00	66,67	62,50	66,67	50,00	87,50	75,00	58,33	50,00	54,17	75,00	75,00
ЗАО г. Североморск	98,41	98,06	54,06	67,40	74,38	57,77	94,70	79,51	95,41	67,23	41,87	51,41	45,58
ЗАО Александровск	98,40	97,80	53,69	74,35	79,84	57,49	95,81	79,64	91,55	64,87	43,91	53,29	66,07
Подведомственные ОО	97,64	96,85	44,09	69,69	86,61	55,12	94,09	80,31	89,76	61,02	29,53	38,98	51,18
Иные (частные и федеральные) ОО	100,00	98,99	62,63	74,75	81,82	64,65	92,93	86,87	100,00	78,28	44,44	58,59	56,57
Итого по региону	98,02	97,90	55,82	70,65	74,30	59,76	93,34	78,89	92,06	63,86	47,11	57,04	58,16

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ итогового собеседования по русскому языку

С учетом результатов статистического анализа в рамках каждого из четырех заданий, включенных в КИМ итогового собеседования по русскому языку, могут быть выделены такие аспекты их выполнения, которые являются наиболее сложными для обучающихся.

Задание 1 (Чтение текста вслух) направлено на контроль навыков техники выразительного чтения и опосредованно проверяет понимание участником итогового собеседования содержания текста, что проявляется в правильном оформлении фонетической стороны устной речи: соответствии интонации знакам препинания текста, темпе чтения, а также в отсутствии искажений слов.

Более 95% участников итогового собеседования успешно выполнили такие требования, как соответствие интонации пунктуационному оформлению текста и соответствие темпа чтения коммуникативной задаче, что позволило им набрать максимальные баллы по соответствующим критериям.

Потеря же баллов при выполнении задания 1 связана с критерием ЧЗ (Искажение слов). Доля обучающихся, набравших по этому критерию максимальный балл, составляет 55,82% (в 2024 г. - 48,57%), что остается одним из самых низких показателей при оценивании ответов обучающихся в целом. Участники итогового собеседования допускали замены, пропуски, перестановки, добавления, повторы букв (звуков) и слогов в словах или пропуски, перестановки, добавления целых слов и словосочетаний: *из Сталининграда* (в тексте *из Сталинграда*), *кровополитной* и *кровопролитой* (в тексте *была самой тяжёлой и кровопролитной*), *Илларионовна* и *Илларионова* (в тексте *Екатерина Илларионовна Дёмина*), *переживших* и *прожитых* (в тексте *когда-либо пережитых нашей страной*), *была зачислена санитаринструктором* (в тексте *была зачислена санинструктором*).

Причиной отмеченных искажений может быть отсутствие указанных

единиц в активном словаре обучающихся и, как следствие, непонимание слова или фрагмента. К потере баллов по критерию ЧЗ также приводит небрежное отношением говорящего к своей дикции (громкости и чёткости произношения) или неправильно выбранный темп речи, «провоцирующий» разговорно-просторечный стиль произношения с характерными для него признаками: сильной редукцией гласных, выпадением согласных в месте их скопления или даже целых слогов.

Отмеченные трудности могут быть минимизированы на этапе двухминутной подготовки к чтению вслух, предусмотренной порядком проведения итогового собеседования. Необходимо обратить внимание участников собеседования на имеющееся у них право осуществлять подчёркивание и разметку в тексте КИМ: «При выполнении заданий КИМ итогового собеседования (задание № 2 «Подробный пересказ текста с включением приведённого высказывания») участник итогового собеседования может пользоваться «Полем для заметок», предусмотренным КИМ итогового собеседования. При выполнении других заданий КИМ итогового собеседования делать письменные заметки (отдельные записи) не разрешается. При этом участники во время проведения итогового собеседования могут осуществлять подчёркивание и разметку в тексте КИМ» («Рекомендации по организации и проведению итогового собеседования по русскому языку в 2025 году». Приложение к письму Рособнадзора от 29.10.2024 № 02-311). Просмотровое и ознакомительное чтение текста «про себя», сопровождающееся мотивированной, понятной для читающего разметкой текста с указанием интонационных особенностей, выделением труднопроизносимых и неизвестных слов, определением орфоэпических трудностей, поможет избежать не только искажения слов при чтении вслух, но и ошибок - грамматических и орфоэпических. Очевидно, что для успешной реализации этой рекомендации необходимо, чтобы умение разметить текст для чтения вслух стало обязательным этапом в алгоритме работы с текстом на уроках русского языка и литературы.

Задание 2 (Подробный пересказ текста с включением приведённого высказывания) проверяет коммуникативную и языковую компетенции обучающихся. Информационная переработка исходного текста (пересказ с включением дополнительной информации) как вид работы традиционно считается достаточно сложным для обучающихся: для получения максимального балла обучающийся должен отразить в пересказе все микротемы, при этом передавая (в соответствии с требованиями к подробному пересказу) как главную, так и второстепенную информацию исходного текста. Кроме того, должны быть соблюдены последовательность событий и причинно-следственные связи, переданы все основные факты и описания.

Результат выполнения этого задания в 2025 году учащимися Мурманской области повысился по сравнению с предыдущим годом: доля участников, справившихся с заданием по критерию П1 «Сохранение при пересказе микротем текста», - 70,65 % (в 2024 г. - 66,24%).

К снижению баллов по **критерию П1** приводят пропуски и искажения микротем текста. В 2025 году сохраняется тенденция, отмеченная в предыдущие годы: обучающиеся, получившие низкие баллы за выполнение задания 2, практически дословно воспроизводят первую микротему, значительно сокращают вторую, сохраняя лишь главную информацию, и пропускают третью и четвертую либо передают последние микротемы с искажениями содержания. В некоторых случаях речевое оформление пересказа не позволяет судить о точности передачи информации исходного текста, поскольку пересказ представляет собой комбинацию случайно выбранных из текста фрагментов, не объединенных смыслом.

Отмеченные особенности выполнения задания 2 говорят, во-первых, о недостаточно сформированном умении в процессе подробного пересказа создавать новый текст, воспроизводящий основное содержание и композиционно-логическую структуру исходного. Во-вторых, можно говорить и о неспособности обучающихся продуктивно использовать время,

отведенное на подготовку пересказа (согласно порядку проведения итогового собеседования, на это отводится 2 минуты; причем участники итогового собеседования, выполняя задание 1, уже работали с исходным текстом). У обучающихся есть возможность делать записи на поле для заметок и использовать их при пересказе, однако анализ ответов участников итогового собеседования позволяет предположить, что большинство из них предпочитает выписывать из текста большие фрагменты, что в условиях ограничения по времени не совсем рационально. Целесообразнее в этом случае использовать ключевые слова, тезисный план, логико-смысловые схемы, то есть такие способы фиксации информации, которые позволят в свернутом виде представить содержание исходного текста, а не только его фрагмента (как правило, первого абзаца). Разумеется, успешно использовать сделанные записи обучающийся сможет только в том случае, если он обладает умением перевести нелинейный способ представления информации в сплошной текст с соблюдением норм русского литературного языка. Все вышеизложенное говорит об особом значении формирования у обучающихся умений, составляющих читательскую грамотность как направление функциональной грамотности.

Осложнением пересказа является обязательное включение в пересказ приведённого в задании 2 высказывания, причем включаемая в пересказ информация должна стать частью целостного текста, а приёмы введения цитаты должны соответствовать принятым правилам цитирования.

Результаты выполнения этой части задания 2 обнаруживают достаточно заметную отрицательную динамику по сравнению с 2024 годом: максимальный балл по **критериям П2 (Работа с высказыванием)** и **ПЗ (Способы цитирования)** получили соответственно 74,30% (2024 г. - 76,22%) и 59,76 (2024 г. - 71,09%) участников итогового собеседования.

Алгоритм выполнения задания требует выделить главную мысль каждой микротемы текста и установить смысловые отношения между частями текста и включаемым высказыванием. Анализ результатов итогового собеседования

прошлых лет позволяет утверждать, что для большинства учащихся привычным является включение в пересказ оценочного высказывания о личности героя текста или о его вкладе в развитие нашей страны (показательным в этом смысле является содержание цитаты Маршала Советского Союза Георгия Константиновича Жукова из демонстрационного варианта 2025 года: *«Рокоссовский был хорошим начальником: блестяще знал военное дело, чётко ставил задачи. К подчинённым проявлял постоянное внимание и как никто другой умел оценить и развить инициативу у подчинённых ему командиров»*): такое высказывание, как правило, даже в случае несколько формального отношения к анализу исходного текста, может быть логично включено в текст в конце пересказа. Однако в вариантах КИМ 2025 года учащимся предлагалось включить в пересказ не обобщенные оценки, а конкретную фактическую информацию о действиях героев (*«Будучи тяжело раненной, продолжала оказывать медицинскую помощь тонувшим раненым бойцам и, спасая их жизни, привязывала их поясными ремнями к прибрежным полузатопленным деревьям. Лично из автомата убила пять вражеских солдат»*, *«Оськин вёл огонь. В правых бортах вражеских танков появлялись чёрные пробоины. Вот и дымок показался, и пламя вспыхнуло. Третий танк развернулся было фронтом к Оськину, но, прокатившись на раздробленной гусенице, встал и был добит»*) или фрагменты поэтических текстов (*Юные безусые герои, / Юными остались вы навек. / Перед вашим вдруг ожившим строем / Мы стоим, не поднимая век; Перебирая наши даты, / Я обращаюсь к тем ребятам, / Что в сорок первом шли в солдаты / И в гуманисты в сорок пятом*). Для того чтобы логично включить в пересказ такие цитаты, требуется очень внимательное отношение к исходному тексту: представленным в нем фактам и описаниям, композиционным особенностям, ключевой лексике каждой микротемы. Выявление на этой основе семантических и лексических «пересечений» текста и цитаты и позволяет выполнить условия задания: логично включить в пересказ предложенное

высказывание. По-видимому, именно отмеченные выше содержательные характеристики высказываний и вызвали затруднения обучающихся при включении цитаты в пересказ. Клише, которыми пытались воспользоваться обучающиеся (*В заключение приведу цитату ..., Свой пересказ мне хотелось бы закончить словами...*), также не способствовали правильному выполнению задания.

Снижение результатов выполнения задания №2 по критерию ПЗ (Способы цитирования) вызвано прежде всего наличием в одном из вариантов КИМ слов из документа, которые нужно было включить в пересказ (*Подробно перескажите прочитанный Вами текст о Екатерине Илларионовне Дёминой, включив в пересказ слова из её наградного листа*). Учащиеся оказались не готовы к цитированию текста неличного характера без указания фамилии автора: часто высказывание зачитывалось обучающимся, но не включалось в пересказ на грамматическом уровне; отсутствие того или иного способа цитирования нарушало языковые правила передачи информации и приводило к потере баллов.

В задании 3 (**Монологическое высказывание**) обучающемуся предлагается три темы, из которых он должен выбрать одну и построить своё высказывание, опираясь на сформулированные вопросы. Три варианта условно соответствуют трём главным типам речи: описание, повествование и рассуждение. Выполняя задание 3, обучающийся должен создать монологическое высказывание объёмом не менее 10 фраз по выбранной теме (количество фраз определяет выставляемые экспертом баллы по критерию М1 «Выполнение коммуникативной задачи в монологическом высказывании»). Монолог должен также характеризоваться логичностью и связностью: по критерию М2 «Логичность монологического высказывания» максимальный балл выставляется при отсутствии в высказывании обучающегося логических ошибок.

Обучающиеся Мурманской области показали высокие результаты выполнения задания 3 по критериям М1 и М2: 93,34% (2024 г. - 92,87%) и

78,89% (2024 г. - 79,24%) соответственно. Тем не менее, обратим внимание на трудности, которые участники итогового собеседования испытывают при создании монологического высказывания.

Приведенная статистика показывает, что в относительно небольшом высказывании более 20% обучающихся допускают логические ошибки, несмотря на наличие в задании плана ответа. Поскольку монолог представляет собой почти спонтанную речь (на его подготовку отводится 1 минута), особую значимость приобретают ранее сформированные у обучающихся представления об особенностях развертывания высказывания в зависимости от выбранной темы и актуального для нее типа речи.

Повествование на основе жизненного опыта строится с учетом объективной хронологической последовательности событий, при этом важно избегать как избыточной информации, уводящей от основной линии повествования, так и пропусков, создающих временные пустоты и разрушающих причинно-следственные связи между событиями.

В рассуждении реализуется привычная для обучающихся структура, включающая тезис (ответ на сформулированный в теме вопрос), доказательства (аргументы), подтверждающие истинность высказанного тезиса, и вывод.

Описание же представляется обучающимся наиболее свободным с точки зрения логической структуры, и поэтому наиболее простым типом речи. Между тем именно такой вид задания, как описание фотографии, имеет предпосылки для возникновения логических ошибок и сбоев. Распространенная ошибка при выполнении задания 3 заключается в том, что описание подменяется перечислением отдельных деталей, лишенным целостности, при этом часто игнорируется тема описания, обозначенная на карточке участника. Необходимо помнить, что текст-описание характеризуется теми же признаками, что и любой текст: он имеет тему (она определена в задании) и основную мысль (ее обучающийся должен сформулировать самостоятельно с опорой на предложенные вопросы).

Смысловая целостность обеспечивается речевой связностью: с этой целью в тексте-описании часто используются перечислительные конструкции, синтаксический параллелизм. Описывая фотографию, важно определить ракурс наблюдателя (отчасти он подсказан самой визуальной опорой) и придерживаться избранной позиции, последовательно отмечая важные для раскрытия темы свойства изображенных объектов. Такой способ развертывания высказывания поможет избежать повторов, которые и являются распространенной логической ошибкой в ответах обучающихся.

К типичным ошибкам также можно отнести длительные паузы, разрушающие целостность монолога. Наличие пауз нередко приводит к логическим сбоям и свидетельствует о несформированности беглой спонтанной устной речи у девятиклассников.

Для выполнения **задания 4 (Участие в диалоге)** обучающемуся необходимо ответить на вопросы, которые собеседник задаёт сразу по окончании монологического высказывания. Ответ обучающегося оценивается по критерию Д1 (Выполнение коммуникативной задачи в диалоге). Для получения максимального количества баллов участнику итогового собеседования необходимо дать развёрнутые ответы на три вопроса в диалоге. К потере баллов приводит меньшее количество данных обучающимся ответов или их односложность.

С заданием 4 справились 92,06% (2024 г. - 91,91%) обучающихся, что является высоким показателем и говорит, с нашей точки зрения, не только о готовности участников итогового собеседования вести диалог на выбранную тему, но и о качественной работе экзаменаторов-собеседников, способных эмоционально расположить обучающегося к беседе, стимулировать его речевую деятельность, умеющих при получении односложных ответов задать ряд стимулирующих высказывание вопросов.

Об уровне языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (орфоэпических, лексических, грамматических, стилистических). Грамотность речи

оценивается в целом по заданиям 1–4.

Участники итогового собеседования показали относительно невысокий уровень сформированности языковой компетенции по сравнению с коммуникативной.

Грамотность речи	Доля участников, справившихся с соответствующим заданием	
	2024 г.	2025 г.
P1 Соблюдение орфоэпических норм	70,93	63,86
P2 Соблюдение грамматических норм	45,81	47,11
P3 Соблюдение речевых норм	60,09	57,04
P4 Фактическая точность речи	59,72	58,16

Доля обучающихся, справившихся с выполнением заданий по критериям грамотности, составляет от 63,86% (критерий P1 «Соблюдение орфоэпических норм») до 47,11% (критерий P2 «Соблюдение грамматических норм»), при этом по большинству критериев оценивания грамотности речи отмечается отрицательная динамика по сравнению с 2024 годом. Указанные результаты коррелируют с итогами других форм итогового контроля, где соблюдение грамматических и речевых норм также является достаточно сложным для обучающихся требованием к качеству речи.

Наличие в ответах обучающихся орфоэпических ошибок вело к снижению баллов по критерию **P1 (Соблюдение орфоэпических норм)**. Типичной ошибкой стала неправильная постановка ударения на второй слог в слове *(в) наградном (отделе)*. Нередко обучающиеся ошибочно произносили общеупотребительные слова, не являющиеся трудными с точки зрения орфоэпии (*на фронтЕ, ужАсы войны, была удостоЁна звания* и др.), что скорее говорит о крайне небрежном отношении к оформлению речи, чем о незнании орфоэпической нормы.

В ответах обучающихся были допущены многочисленные нарушения

морфологических и синтаксических норм, что привело к снижению баллов по критерию **P2 (Соблюдение грамматических норм)**: *выносила наших солдат с войны; чтобы пойти на фронт, она прибавила к себе два года; посещение в конюшню; по выражению лица девушки можно предположить то, что ей нравится проводить время с конем и др.* Типичной ошибкой остается и неправильное склонение имени числительного, представленного в тексте для чтения в цифровой форме записи в одном из косвенных падежей (допущены ошибки *более трех тысяч пятьсот военнослужащих, оказала помощь более чем сто раненым*).

При оценивании ответов по критерию **P3 (Соблюдение речевых норм)** отмечены такие ошибки, как неправильный выбор лексической единицы из-за незнания лексического значения слова (*дважды была присвоена к званию Героя Советского союза* вместо «представлена»); неправильную лексическую сочетаемость (*удосужилась получить звание Героя Советского Союза* вместо «была удостоена звания Героя Советского Союза»); речевые повторы (*Передо мной фотография на тему «Посещение конюшни». Она называется «Посещение конюшни». Попробую ее описать. Скорее всего эта фотография сделана в конюшне*).

Таким образом, согласно проведенному анализу, обучающиеся региона показали уровень коммуникативной компетенции, достаточный для успешного выполнения заданий итогового собеседования. Несколько хуже сформированы навыки чтения вслух в аспекте точного (без искажений) перевода графических символов в звучащую речь, умение подробно пересказывать текст с включением дополнительной информации, а также умения применять в практике речевого общения основные лексические, грамматические и орфоэпические нормы современного русского литературного языка.

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания русского языка на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

В соответствии с целью и задачами итогового собеседования по русскому языку необходимо обеспечить актуализацию устной речи как педагогического явления в образовательном процессе:

- последовательно использовать представленную в современных УМК по русскому языку и литературе систему коммуникативно-ориентированных заданий, способствующих развитию устной речи школьников через активизацию продуктивных видов речевой деятельности;

- использовать разнообразные методические приемы развития связной устной речи, учитывающие ее специфические свойства, в аспекте формирования и коммуникативной, и языковой компетенций (задания на анализ звучащей устной речи, задания на создание устных высказываний по опоре, ситуативные задания и т.п.);

- реализовывать связь методики обучения устной речи и методики обучения письменной речи на основе риторического подхода, осуществлять обучение навыкам публичной речи;

- актуализировать и расширять полученные при изучении фонетики представления об интонационных средствах русского языка, демонстрировать связь синтаксических характеристик языковых единиц и интонационного оформления высказывания, формировать понятие о правильном интонационном оформлении звучащей речи;

- использовать в качестве дидактического материала аудио- и видеозаписи образцовой устной речи, соответствующей качествам хорошей речи, характеризующейся оптимальным выбором темпа речи и правильностью интонации; обращать внимание на удачные образцы речи учащихся;

- включать в повседневную учебную практику изучения русского языка и литературы работу по формированию навыка выразительного чтения;

- использовать разнообразные методы и приемы по совершенствованию практической грамотности устной речи обучающихся, уделить внимание формированию умения адекватно оценивать и при необходимости

корректировать языковую форму устных высказываний в аспекте соблюдения орфоэпических, речевых и грамматических норм;

- использовать систему методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся: последовательно выявлять агнонимичную для школьников лексику, встречающуюся в дидактическом материале, устранять выявленные лакуны;

- использовать систему методов и приемов, направленных на формирование лексикографической культуры: создавать проблемные ситуации, ведущие к осознанию учащимися потребности обращения к словарям, кодифицирующим нормы произношения и грамматические нормы (толковым и орфоэпическим словарям, словарям трудностей русского языка).

Целесообразно обеспечить перенос сформированных навыков анализа и информационной обработки текста (выделение ключевых слов и словосочетаний, деление текста на смысловые части, составление плана, пересказ и др.) на форматы заданий итогового собеседования, методически обеспечить обучающимся накопление коммуникативного опыта создания и восприятия устных высказываний (текстов различных типов и функциональных стилей), последовательно реализуя продуктивную идею развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Особое место в подготовке обучающихся к выполнению заданий итогового собеседования на уроках русского языка должна занимать систематическая работа, направленная на развитие читательской грамотности.

Система текущего контроля результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования должна включать оценку уровня владения не только письменной, но и устной речью. При организации диагностики, текущего и итогового контроля целесообразно регулярно использовать модели заданий, предложенных в актуальной демоверсии КИМ итогового собеседования по русскому языку, и критериальную систему их оценивания.