

Анализ результатов репетиционного экзамена по русскому языку для обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Мурманской области в форме ЕГЭ (2025 г.)

Дата проведения репетиционного экзамена для обучающихся 11 классов общеобразовательных организаций Мурманской области в форме ЕГЭ - 18 марта 2025 года.

Назначение тренировочной экзаменационной работы – оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку учащихся 11 классов общеобразовательных организаций с целью совершенствования их подготовки к государственной итоговой аттестации.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования.

В репетиционном экзамене приняли участие 2684 выпускников из всех муниципальных образований Мурманской области (в 2024 г. – 2622 чел.)

1. Структура и характеристика КИМ

Структура и содержание КИМ репетиционного экзамена по русскому языку соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году единого государственного экзамена по русскому языку и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2025 года по русскому языку.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМ репетиционного ЕГЭ по русскому языку включает задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

- Текст. Информационно-смысловая переработка текста

- Функциональная стилистика. Культура речи.
- Язык и речь. Культура речи

Задание 4 включало в себя 5 слов (2 существительных, 1 глагол, 1 наречие, 1 причастие) из Словника орфоэпического, входящего в комплект КИМ ЕГЭ 2025 г. Все 5 слов, выделенных в содержании задания 5 для лексического анализа, входят в Словник паронимов ЕГЭ 2025 г.

В КИМ учтены изменения 2024 г.:

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В формулировки заданий и систему оценивания их выполнения внесены следующие изменения:

1. Задание на соответствие 26 по теме изобразительно-выразительных средств заменено новым заданием 22, не предусматривающим опоры на макротекст.

2. В формулировке задания 27 (развёрнутый ответ) указана проблема, требуется дать комментарий авторской позиции по проблеме. При обосновании своего отношения к позиции автора не допускается обращение к таким жанрам, как комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.

3. В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа. Осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. В частности, исключён критерий, связанный с самостоятельным поиском экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы. Подходы, ранее связанные с оцениванием речевых повторов в рамках исключённого критерия «Богатство речи», сохранены при оценивании соблюдения речевых норм (критерий К10).

4. Критерий «Фактическая точность речи» перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции К12 на позицию К4). Критерий «Соблюдение этических норм» также перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции К11 на позицию К6).

5. Максимальные баллы за оценивание соблюдения грамматических норм (критерий К9) и речевых норм (критерий К10) увеличены до 3 баллов. Первичный балл за развёрнутый ответ увеличен с 21 балла до 22 баллов.

6. Увеличен с 69 до 99 слов порог, при котором экзаменационное сочинение не проверяется (по всем критериям ставится 0 баллов).

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы сохранён и составляет 50 баллов.

Содержание текста для пунктуационного анализа (задание 21) отражает историю и культуру Кольского края.

2. Основные результаты репетиционного ЕГЭ по русскому языку

Динамика основных результатов репетиционного ЕГЭ по русскому языку в сравнении с результатами 2024 г. представлена в таблице 1.

Таблица 1

Год	Число участников	Первичный балл за задания части 1	Первичный балл за задания части 2	Итоговый первичный балл	Процент выполнения работы				
					2021 репет.	2022 репет.	2023 репет.	2024 репет.	2025 репет.
2025	2684	11,00	11,58	22,58	53,51	51,44	51,44	44,75	45,15
2024	2622	11,82	10,56	22,38					
2023	2686	15,42	12,35	27,78					
2022	2948	16,17	13,67	29,84					

Анализ статистических данных позволяет обнаружить соответствие среднего тестового балла результатам репетиционных ЕГЭ предыдущих лет: в 2025 г. средний первичный балл составил 22,58, тогда как показатель 2024 г. - 22,38 б. В целом можно увидеть небольшую положительную динамику.

Диаграмма распределения участников репетиционного ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2025 г.



Динамика результатов репетиционного ЕГЭ по предмету за последние 5 лет

Таблица 2

Критерий	2021	2022	2023	2024	2025
Доля участников, выполнивших более 80% работы	4,98	3,80	2,57	1,53	1,71
Доля участников, не справившихся с заданиями части 2	3,15	4,72	4,02	5,15	4,25
Процент выполненных заданий	53,51	51,44	51,44	44,75	45,15
Доля участников, набравших менее 10 первичных баллов	1,54	2,54	1,38	7,40	6,11
Максимальный процент выполнения работы	94,9	95,0	94,4	92,0	94,0
Минимальный процент выполнения работы	0,0	0,0	5,6	0,0	0,0

Результаты 2025 г. в целом сопоставимы с результатами репетиционного ЕГЭ 2024 г.

Доля участников, выполнивших более 80% работы, увеличилась на 0,18%. Уменьшились как доля участников, не справившихся с заданиями части 2 (сочинение), на 0,9%, так и доля участников, набравших менее 10 первичных баллов, на 1,29%.

Основные результаты репетиционного ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ представлены в таблице 3.

Таблица 3

	АТЕ	Доля участников, набравших менее 10 первичных баллов	Процент выполнения работы участниками (примерные тестовые баллы)				
			0-15% (0-20)	16-34% (21-40)	35-62% (41-60)	63-84% (61-80)	85-100% (81-100)
1.	г. Мурманск	3,63	2,22	21,57	56,05	19,46	0,71
2.	г. Апатиты с подведомственной территорией	9,05	4,12	31,28	53,09	11,11	0,41
3.	Кандалакшский район	6,04	3,36	19,46	62,42	12,75	2,01
4.	г. Кировск с подведомственной территорией	0,00	0,00	19,57	59,78	20,65	0,00
5.	г. Мончегорск с подведомственной территорией	4,94	3,70	24,69	55,56	15,43	0,62
6.	г. Оленегорск с подведомственной территорией	2,33	2,33	23,26	60,47	12,79	1,16
7.	г. Полярные Зори с подведомственной территорией	9,59	6,85	35,62	54,79	2,74	0,00
8.	Ковдорский район	13,51	9,46	32,43	48,65	9,46	0,00

9.	Кольский район	8,77	5,26	30,70	46,49	17,54	0,00
10.	Ловозерский район	25,00	21,88	18,75	46,88	12,50	0,00
11.	Печенгский район	10,09	8,26	32,11	47,71	11,01	0,92
12.	Терский район	18,18	9,09	36,36	54,55	0,00	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	18,75	15,63	34,38	37,50	12,50	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	0,00	0,00	0,00	50,00	50,00	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	10,00	5,45	31,82	51,36	10,00	1,36
16.	ЗАТО Александровск	3,51	2,34	21,64	61,40	13,45	1,17
17.	Подведомственные ОО	8,33	3,33	50,00	38,33	8,33	0,00
18.	Иные (частные и федеральные ОУ)	0,00	0,00	8,06	54,84	35,48	1,61
	ИТОГО	6,11	3,84	25,34	54,58	15,50	0,75

3. Анализ выполнения заданий репетиционного ЕГЭ по русскому языку

Об уровне освоения отдельных элементов содержания, а также степени сформированности умений и навыков можно судить по общим результатам репетиционного ЕГЭ, представленным в таблице 4.

Таблица 4

№ п/п	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности и задания	Макс. балл за выполнение задания	2024	2025
Часть 1					
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	1	4,39	46,27
2	Лексическое и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (в 2024 г. - Лексическое значение слова)	Б	1	17,39	71,61
3	Функциональная стилистика. Культура речи (в 2024 г. - Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка)	П	1	11,33	35,80
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	1	30,74	21,54
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	1	34,86	49,37
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость.	Б	1	33,83	57,15

№ п/п	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности и задания	Макс. балл за выполнение задания	2024	2025
	Тавтология. Плеоназм				
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	1	64,72	23,77
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	2	41,78	20,12
9	Правописание гласных и согласных в корне слов	Б	1	31,08	17,47
10	Употребление <i>ь</i> и <i>ы</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок	Б	1	23,46	44,04
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	1	22,16	26,75
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	1	20,33	22,54
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	1	38,63	30,92
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	1	50,99	29,17
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в словах различных частей речи	Б	1	45,96	60,47
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	1	26,35	20,19
17	Знаки препинания при обособлении	Б	1	55,19	36,85
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	1	64,57	20,86
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	1	73,80	67,14
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	1	20,86	43,96
21	Пунктуационный анализ предложения	П	1	50,88	39,61
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка (в 2024 г. - Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста)	П	2	65,46	55,14
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста (в 2024 г. - Функционально-смысловые типы речи)	Б	1	16,21	25,63

№ п/п	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности и задания	Макс. балл за выполнение задания	2024	2025
24	Информативность текста. Виды информации в тексте (в 2024 г. - Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению)	Б	1	24,56	26,79
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (в 2024 г. - Средства связи предложений в тексте)	Б	1	87,76	90,65
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (в 2024 г. - Речь. Языковые средства выразительности)	Б	1	51,56	40,69
Часть 2					
27.1.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	1	86,16	93,33
27.2.		Б	3	40,47	52,86
27.3.		Б	1	56,03	49,50
27.4.		Б	1	28,34	65,35
27.5.		Б	2	46,87	52,11
27.6.		Б	2	76,16	95,27
27.7.		Б	3	57,56	56,52
27.8.		Б	3	36,35	35,83
27.9.		Б	2	37,93	50,67
27.10.		Б	2	32,44	37,66
27.11.		Б	1	93,29	В 2025 г. оценка производится по 10 критериям
27.12.		Б	1	78,45	

Задания КИМ репетиционного ЕГЭ по русскому языку относятся к заданиям **базового и повышенного** (задания 3, 21, 22) **уровней сложности**.

Экзаменуемые успешно справились с небольшой группой заданий **части 1** экзаменационной работы: задания 2, 6, 15, 19, 22, 25 выполнили более 50% экзаменуемых (в 2024 году таких заданий было 9).

Менее 50% качества результата продемонстрировано при выполнении заданий 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 26:

- Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста
- Функциональная стилистика. Культура речи
- Нормы ударения в современном литературном русском языке

- Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление
- Основные морфологические нормы современного русского литературного языка
- Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка
- Правописание гласных и согласных в корне слов
- Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок
- Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий
- Правописание не и ни
- Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи
- Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении
- Знаки препинания при обособлении
- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
- Пунктуационный анализ предложения
- Информационно-смысловая переработка прочитанного текста
- Информативность текста. Виды информации в тексте
- Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте

Положительная динамика (при различном уровне качества) обнаружена при выполнении тестовых заданий 1, 2, 3, 5, 6, 10, 11, 12, 15, 20, 23, 24, 25; отрицательная: 4, 7-9, 13, 14, 16-19, 21, 22, 26. Сравнивая эти результаты с итогами предыдущего года, можно предположить, что динамика во многом связана со спецификой конкретного языкового материала, предлагаемого обучающимся для анализа, изменениями в содержании КИМ 2025 года, а также с различными аспектами методики обучения русскому языку.

В задании 1 на установление логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста учащимся было предложено подобрать уступительный союз: «...И все же, <...> издревле журавли оберегались человеком, их численность повсюду сокращается». Задание верно выполнило лишь 46,27% обучающихся, указав один из союзов (хотя, хоть, несмотря на то что, невзирая на то что). Среди неверных ответов были сочинительные союзы (но, и, однако, также), подчинительные союзы с другими значениями (как, так как, чтобы, если, пока, потому что), предлоги (в, для, с), частицы (лишь, только, даже, пусть, пускай, уже, все-таки, именно), самостоятельные части речи (может, эти, поэтому, казалось, свой, некоторые, всегда, еще и др.). К ошибкам привело непонимание частеречной принадлежности союзов и других частей речи. Нужно отметить, что классификаторы союзов,

предлогов, частиц, которые используются при составлении подобного типа заданий ЕГЭ, помещены в материалы «Навигатора самостоятельной подготовки ЕГЭ по русскому языку» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

Трудности при выполнении задания 2 связаны с недостаточным развитием УУД при работе с информацией (в том числе смыслового чтения), неумением оценить содержание приведенных словарных статей в совокупности лексического значения слова и реализуемого контекста. Учащиеся ошибались в оценке значения следующих слов: *ПЕСНЯ* (*Словесно-музыкальное произведение для пения разным числом лиц; жанр вокальной музыки. Колыбельная п. Исполнить, спеть песню*) в контексте «*Журавль – одна из самых любимых человеком птиц. Каким нарядным оперением украсила журавлей природа, сколько изящества в их полёте! Кто не остановится, заслышав их ни с чем не сравнимые голоса! Их песня, немного грустная и одновременно радостная, пробуждает в каждом из нас особые светлые чувства*»; *ЗЕМЛЯ* (*Поверхность суши, земная твердь (в отличие от водного или воздушного пространства). Чувствовать близость земли. Сступить с корабля на твёрдую землю*) в контексте «*Орнитологи насчитывают до пятнадцати видов журавлей, обитающих на Земле*».

Показатель выполнения задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) продемонстрировал положительную динамику по сравнению с прошлым годом на 24,47%, однако остаются невысокими – 35,80%, что, вероятно, обусловлено как недостаточным уровнем предметных знаний (классификация функциональных стилей современного русского языка, анализ стилевых и языковых особенности научного, публицистического, официально-делового, художественного стилей русского языка), так и несформированностью навыков смыслового чтения. Так, более 1200 учащихся неверно относили текст к художественному стилю речи и выделяли как верное утверждение 2: «*Эмоциональность, характерная для художественного стиля, к которому относится текст, достигается за счёт употребления восклицательных предложений (Каким нарядным оперением украсила журавлей природа, сколько изящества в их полете! Кто не остановится, заслышав их ни с чем не сравнимые голоса!)* и эпитетов (*нарядное, грустная, радостная, светлое*)». Также более 320 учащихся неверно трактовали содержание последнего абзаца текста и соглашались с утверждением 5 (*Коммуникативная задача, стоящая перед автором текста, состоит в воздействии на читателя с целью привлечь его к волонтерской деятельности в журавлином питомнике*), которое не соответствует содержанию текста.

Для выполнения задания 4 учащимся были предложены слова, отраженные в документе «Орфоэпический словарь. ЕГЭ. Русский язык. 2024 год», входящем в комплект КИМ: *кремня, донельзя, нефтепровод, приручѣнный, прибыл*. Результаты обнаруживают отрицательную динамику – понижение на 9,2% – и являются невысокими: наибольшую трудность представила постановка ударений в словах *нефтепровод, прибыл*. Низкий процент выполнения этого задания (21,54%) продолжает свидетельствовать о недостаточной работе с демоверсией КИМ ЕГЭ и словами обновленного орфоэпического словаря, о проблемах в реализации единого речевого режима в образовательной организации.

Выполнение ещё одного т.н. «открытого» задания - №5, проверяющего овладение паронимическим словариком, также обнаружило положительную динамику выполнения, повышение качества на 14,51%. Выпускникам было предложено опознать ошибку в употреблении одного из 5 паронимов. Верно обнаружили ошибку в предложении *«Наша команда тщательно готовится к дискуссии о роли биологической науки в жизни общества, чтобы не проиграть в СЛОВАРНОМ поединке»* и заменили на пароним *«словесном»* 1322 выпускника. Ряд учащихся заменили неверный пароним *«словарный»* на неверные же варианты *«словавом», «словесно», «словесность»*. Нужно обратить внимание на то, что варианты *«словестный»* (использовали 413 человек), *«словесный», «словесной», «словесная»* не принимались в качестве правильного ответа либо из-за орфографической ошибки, либо из-за неверно выбранной для предложенного контекста формы слова. Многие участники репетиционного экзамена (396 человек) заменили правильный вариант словоупотребления *«Немало бед пришлось ПРЕТЕРПЕТЬ мореходам, отправившимся к неизведанной земле»* на неправильный для данного контекста вариант *«перетерпеть»*, очевидно, не понимая значения выражения. Также оказалась частотной ошибка в подборе синонимов, а не паронима. Вместо верного *«царственный»* в предложении *«Легкая походка, безукоризненная осанка и ослепительная улыбка придавали балерине ЦАРСТВЕННЫЙ вид»* учащиеся пытались подобрать синонимы *божественный, великолепный, величественный, грациозный, изумительный, изящный, королевский*. Можно сделать вывод, что, если бы содержание паронимического словаря, входящего в комплект КИМ, было выучено выпускниками наизусть, а словоупотребление закреплено в ходе реализации единого речевого режима в ОО, результаты были бы выше.

Выполнение задания 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) также обнаруживает положительную динамику на 23,32%, что

связано, видимо, с конкретным языковым материалом, предложенным для анализа. Для 42,85% участников экзамена трудностью стало исправление лексической ошибки «не придавали внимания» и замена на верный вариант «не придавали значения» в предложении «Став друзьями еще в Нахимовском училище, офицеры не придавали внимания различию в своих воинских званиях и сохраняли в общении товарищескую простоту». Нужно отметить, что невозможно было использовать в качестве верного вариант замены словосочетание «не обращали внимания», так как это приводило бы к грамматическому рассогласованию контекста и искажению смысла фразы.

Задание 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) обнаруживает отрицательную динамику на 40,95% и свидетельствует о недостаточном уровне владения морфологическими (формообразовательными) нормами. Только 23,77% участников репетиционного экзамена смогли верно образовать деепричастие от глагола *приобрести* и исправить словоформу *приобрёв* на *приобретя*. Неверно просклоняли глагол *высыплются* более 1280 участников (*высыпятся, высыпнутся, высопятся*); существительное *блюдец* – 350 участников (*блюдцев*); имя прилагательное *мягчайший* – 64 участника (*мягкий, самый мягкий, наимягчайший*). На необходимость отработать грамматические нормы склонения имен и спряжения глаголов на уроках русского языка неоднократно указывалось в справках по результатам ЕГЭ прошлых лет.

Результаты выполнения задания 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) демонстрируют по сравнению с репетиционным экзаменом 2024 г. отрицательную динамику на 21,66%. Только 2,94% выпускников выполнили задание безошибочно. Значительные затруднения вызвал у учащихся анализ предложения с ошибкой в употреблении предложно-падежной формы управляемого слова (*В очередном боксерском поединке Митрофанов доказал своё преимущество над противником и выиграл золотую медаль*). Анализ веера ответов дает понять, что 121 экзаменуемый указал эту ошибку в предложении 1 (*Поэзия М.Ю. Лермонтова была одним из факторов, который заставил В.Г. Белинского не столько острее оцутить трагическое неустройство современной жизни, сколько глубже понять ее социальные противоречия*), которое ошибок не содержало. 117 человек указали ошибку в употреблении предложно-падежной формы управляемого слова в предложении 6 (*Правильно распорядиться возможностями памяти – вот стоящая задача перед каждым человеком*), содержащем ошибку в построении причастного оборота, не указанную в перечне грамматических ошибок. 265 учащиеся, из

числа получивших 1 балл за выполнение задания 8, наиболее часто ошибку в употреблении формы управляемого слова выделяли в предложении 5 (*Сочи очень гостеприимно: сюда приезжают на отдых жители всех регионов России*), в котором можно увидеть нарушение связи между сказуемым и подлежащим, выраженным несклоняемым именем собственным. Нужно отметить, что ошибок в сочетаемости *преимущество перед – превосходство над* можно избежать, проработав материалы «Навигатора самостоятельной подготовки ЕГЭ по русскому языку» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>), где подобные случаи рассмотрены отдельно. Также «Навигатор самостоятельной подготовки ЕГЭ по русскому языку» предлагает список несклоняемых имён существительных, выступающих в роли подлежащего. Однако это не отрицает вывод о необходимости регулярной систематической работы по совершенствованию грамматических норм в речи учащихся.

Задания 9 – 15 проверяли умения орфографического анализа, которые сформированы на низком уровне. Ошибки при выполнении этих заданий были связаны с незнанием правописания корней с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными (задание 9); орфограмм в приставках (неизменяемые приставки и приставки, написание которых зависит от значения, переход И в Ы после приставок, употребление разделительных Ъ и Ь знаков, чередование З/С на конце приставок) им суффиксах, ошибки в анализе морфемного членения слова. Затруднения вызвало правописание слов *ижд..венец, отд..решь, загр..мировать, б..рельеф, пор..вняться, сбал..нсированный, экстр..мальный, вьч..т, изм..рение (скорости), п..лисадник, вьр..щенный, укр..щать, ц..стерна, энц..клопедия, ауку..он* (задание 9); *под..брать, с..трудник, не..хватный, зав..южило, меж..ярусный, ад..ютант, пр..своить, пр..терпеться (к боли), пр..страстие, бе..компромиссный, во..росший, и..черпать, пре..писание, на..кусить, по..править* (задание 10); *(лесной) объезд..ик, перебеж..ик, пальт..цо, пугов..чка, задумч..вый, обнадёж..вать, затм..вать, стро..вой, сургуч..вая (печать), кварц..вый* (задание 11). Отдельно необходимо указать, что некоторые учащиеся затруднились с пониманием лексического значения слова, что и повлекло ошибочное написание (например, в слове *сургучовый*, где написание зависит от понимания производящей основы и правильной постановки ударения, и других словах). Часть указанных слов отмечена как типичные ошибки в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года», некоторые рассматриваются в «Навигаторе самостоятельной

подготовки ЕГЭ по русскому языку» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

Задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) практически ежегодно выполняется на недопустимо низком уровне (2024 г. - 20,33%; 2025 г. - 22,54%), для успешного выполнения задания необходимо знание наизусть системы спряжений глаголов, исключений, относящихся к каждому спряжению, разноспрягаемых глаголов, способов образования причастий в русском языке. Для анализа в задании 12 были предложены слова *избав..ься*, *незыбл..мый*, *всеобъемл..щий*, (*ветры*) *разве..т* (*тучи*), (*волки*) *рыщ..т*, *дыш..щий* (*свободно*), *стел..тся* (*скатерть*), *выровн..нный*, (*родители*) *тревож..тся*, *рокоch..щий* (*мотор*). На наш взгляд, типичные ошибки при выполнении задания были связаны с тем, что учащиеся не восстанавливают неопределенную форму производящего глагола или делают это неправильно, путая глаголы одной видовой пары, слабо владеют морфемным и орфографическим анализом глаголов и глагольных форм разных времен, не знакомы с написаниями, входящими в группу исключений и трудных случаев, что затрудняет верное применение орфографического правила.

С заданием 13 справилось 30,92% учащихся, что на 7,71% меньше, чем в 2024 году. Затруднения при выполнении задания 13 (Правописание не и ни) вызвали типичные случаи написания НЕ с разными частями речи: правописание НЕ с причастиями (*Всё в природе замерло до рассвета, даже (НЕ)УТИХАВШИЙ долгое время ветер словно уснул*); с прилагательными (*Мотивы поступка главного героя романа отнюдь (НЕ) БЛАГОРОДНЫ*); с глаголами и деепричастиями (*В доме жил большой черный кот, домашний тиран, который почему-то меня сразу (НЕ)ВЗЛЮБИЛ, а я старался ему понравиться. Невозможно овладеть высшей математикой, (НЕ)ЗНАЯ элементарных математических понятий*), с наречиями ((НЕ)ЗАЧЕМ думать о том, чего нельзя исправить или вернуть).

С заданием 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) справилось 29,17% учащихся, что на 21,82% меньше, чем в 2024 году. Наибольшие затруднения вызвало правописание союза КАК БУДТО, существительного ПОЛМЕСЯЦА, производного предлога НАПОДОБИЕ омонимичных форм союзов и местоимений и наречий с частицами ЧТО(БЫ), ТАК(ЖЕ). Более 650 человек выбрали слитное написание ТАК ЖЕ в предложении «*Внимательно посмотри (ВО)КРУГ: наш край ТАК(ЖЕ) прекрасен, как и тот, в который ты когда-то стремился*», игнорируя контекст, в котором наречие и частицу надо писать раздельно. Ошибки можно объяснить формальным подходом к решению орфографической

задачи, неумением проводить смысловой и грамматический анализ предложений и отсутствием у значительной части выпускников твердого знания наизусть слов, которые всегда пишутся раздельно/слитно/через дефис, а также непониманием специфики задания.

С выполнением задания 15 (Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи) успешно справились 60,47% экзаменуемых, что больше на 14,51% по сравнению с результатами 2024 г. (45,96%). Правила правописания -Н- и -НН- в суффиксах разных частей речи традиционно являются трудными для усвоения и нуждаются в систематическом повторении. Допустившие ошибки затруднялись с написанием прилагательных *безветренная, ржаное, величественном*; причастий *позолоченная, напитана*. Необходимо учитывать, что результат выполнения орфографического анализа зависит во многом от сформированности таких умений, как анализ слова по составу (разновидность смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы), и словообразовательный анализ, заключающийся в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова.

Задания 16 – 21 проверяют умения пунктуационного анализа, которые сформированы на низком (16, 17, 18, 20, 21) и удовлетворительном (19) уровне. В сравнении с результатами репетиционного экзамена 2024 г. качество выполнения заданий пунктуационного блока 16, 17, 18, 20, 21 снизилось в диапазоне от 6,16% до 43,71%. Качество выполнения задания 20 повысилось с 20, 86% в 2024 г. до 43, 96% в 2025 г., однако остается низким.

При выполнении задания 16, требующего навыков пунктуационного анализа сложносочинённого предложения и простого предложения с однородными членами, более 1400 учащихся не учли влияние общего второстепенного члена на пунктуацию сложносочинённого предложения (***В ранних повестях Н.В. Гоголя сказочное всё больше преобразуется в фантастичное и фантастичное создаёт особое художественное пространство***), такая ситуация наблюдалась и в прошлом учебном году. Более 700 участников экзамена выделили как предложение, требующее выставления одной запятой, предложение №1 с двоякой пунктуацией, ни один из вариантов которой, однако, не предполагает выставление единственной запятой (*В лукавом и озорном и необыкновенно лиричном голосе русской балалайки слышится скоморошья удаль первых музыкантов на Руси*). Целесообразно при выполнении пунктуационных заданий использовать материалы КИМ как черновик, производя графический анализ предложений и расставляя знаки препинания.

При выполнении задания 17 наблюдается отрицательная динамика на 18,34%, что, возможно, связано с затруднениями при определении границ деепричастных оборотов, игнорированием правила постановки запятой при однородных обстоятельствах, выраженных деепричастными оборотами (*В феврале зори кротко сияли (1) нежно окрашивая степь (2) и небо приветливым румянцем (3) и (4) предвещая всё ту же постоянную погоду на завтра*). Возможно, учащиеся затруднились с выставлением одного ответа из четырех позиций выбора, что не вполне характерно (однако возможно) для заданий такого типа ЕГЭ по русскому языку.

Резкую отрицательную динамику выполнения обнаружило задание 18, что, видимо, связано с предъявляемым для анализа конкретным языковым материалом (*По оценкам экспертов (1) полёт знаменитого челябинского метеорита длился (2) всего (3) 40 секунд. Однако (4) яркий свет был виден на дальних расстояниях (5) например (6) в Самарской области*). Большинство ошибок было связано с неверным опознаванием слова «однако» как вводного. Более полутора тысяч учащихся допустили такую ошибку.

Выполнение задания 19 (Знаки препинания в сложном предложении) обнаруживает отрицательную динамику (на 6,66% в 2025 г.) при достаточно высоком качестве выполнения (67,14%). Причиной ошибок при пунктуационном анализе сложноподчиненного предложения (*Эстрадный блеск и элементы позирования (1) дань (2) которым (3) отдавали даже Ф. Лист и Н. Паганини (4) были органически чужды утончённой натуре Ф. Шопена*) является несформированность навыков определения границ зависимой части сложноподчиненного предложения с придаточным определительным.

Выполнение задания 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) обнаруживает положительную динамику при стабильно невысоком качестве выполнения (43,96%). Причиной ошибок при пунктуационном анализе сложноподчиненного предложения (*Местные жители (1) с которыми я познакомился (2) рассказали мне (3) что (4) когда в осенние дни над деревней пролетали косяки журавлей (5) прирученный журавль не находил себе места (6) и однажды улетел на юг вместе со своими сородичами*) является несформированность навыков выделения грамматической основы предложения, определения границ придаточных частей, ошибки в пунктуации сложноподчиненного предложения с последовательным, параллельным и однородным присоединением придаточных частей.

В ходе репетиционного экзамена продемонстрировано значительное снижение качества выполнения задания 21 (Пунктуационный анализ) с 50,88% в 2024 г. до 39,61% в 2025 г. Задание было сформулировано следующим образом: *Найдите предложения, в которых запяты ставятся в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.*

(1) Европейский Север нашей страны, в состав которого входит и Кольская земля, истари богат талантами. (2) Безымянные зодчие, сказители, певцы, музыканты и мастера кустарных промыслов создали поистине неповторимые произведения. (3) Дошедшие до нас из глубины веков, они и сегодня поражают совершенным вкусом и высоким мастерством.

(4) Север привлекал людей из разных краев старой Руси своими богатыми лесными угодьями, обилием рыбы в водоемах, развитыми ремеслами. (5) Интерес у русских поселенцев вызывала и оживленная торговля Архангельска, центра края, с другими государствами. (6) В условиях суровой северной природы и отсутствия крепостного права формировались люди предприимчивые, свободолюбивые, сильные духом. (7) Поморы были хорошими мореходами, они смело отстаивали свои земли от посягательств иноземцев и не раз оказывали помощь центральной России.

(8) Органично соединив традиции переселенцев и коренных жителей, Поморье стало своеобразным хранилищем народной культуры. (9) Встречи с памятниками старины всегда незабываемы: они рождают желание узнать свои корни, помогают ощутить трепетную любовь к своей земле.

Верный ответ 2469 объединял предложения с пунктограммой «Запяты между однородными членами предложения». Ошибки допускали в распознавании пунктуации бессоюзного сложного предложения и сложноподчиненного предложения с придаточным определительным; деепричастного оборота и причастного оборота, относящегося к личному местоимению; приложения. Нужно отметить, что в 2025 г., в отличие от предыдущих лет, при выполнении этого задания исключена вариативность ответов.

Задание на соответствие 26 по теме изобразительно-выразительных средств в 2025 г. заменено новым заданием 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка), не предусматривающим опоры на макротекст. Безусловно, эти изменения повлияли на качество выполнения задания, которое снизилось на 10,32%, но при этом осталось выше границы в 50% (2025 г. – 55,14%). В задании предлагалось найти изобразительно-выразительные средства языка (риторическое обращение, вопросно-ответную

форму изложения, антитезу, парцелляцию, гиперболу, аллитерацию, метафору, эпифору, метонимию) в пяти стихотворных фрагментах. Большинство учащихся верно выделили риторическое обращение (А. Колокольчики мои, Цветики степные! Что глядите на меня, Тёмно-голубые? (А.К. Толстой)); метонимию (Б. Янтарь на трубках Цареграда, Фарфор и бронза на столе, И, чувств изнеженных отрада, Духи в граненом хрустале. (А.С. Пушкин)); метафору (В. А надо мною в вышине Волна теснилася к волне, И солнце сквозь хрусталь волны Сияло сладостней луны! (М.Ю. Лермонтов)); антитезу (Г. Я — враг весенней суеты и друг осеннего покоя. (Б.Ш. Окуджава)); парцелляцию (Д. Утром ярким, как лубок. Страшным. Долгим. Ратным. Был разбит стрелковый полк. Наш. В бою неравном. (Р.И. Рождественский)). Более 130 участников репетиционного экзамена ошибочно отметили в строках «Янтарь на трубках Цареграда, Фарфор и бронза на столе, И, чувств изнеженных отрада, Духи в граненом хрустале» аллитерацию, видимо, неточно понимая условие задания: аллитерация, как и метонимия, по условию задания, будет обязательно выделена. Также некоторые учащиеся ошибочно отмечали в строках М.Ю. Лермонтова не метафору, а гиперболу; в строках Б.Ш. Окуджавы и Р.И. Рождественского – метонимию или гиперболу. Нужно отметить необходимость систематической работы над средствами выразительности, в том числе и с применением «Навигатора самостоятельной подготовки ЕГЭ по русскому языку» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

Задание 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста), связанное с пониманием текста на микро и макроуровнях, успешно выполнили только 25,63% участников репетиционного экзамена. Более 1300 человек не выделили как соответствующее содержанию текста утверждение №2: *Кумачовая полоса, которую комиссар снял со стены кубрика, стала частью красного флага.* Утверждению соответствует фрагмент, где информация дана на подтекстовом уровне: (33)У нас есть время, — сказал комиссар, отыскивая фуражку. — (34)Впереди — ночь. (35)Мы успеем его сшить. (36)Ребята поработают. (37)Он будет громадный. (38)За это я тебе ручаюсь. (39)Комиссар вошёл в кубрик и снял со стены кумачовую полосу с лозунгом. (40)Всю ночь гарнизон форта шил флаг, громадный флаг, который едва помещался на полу кубрика. (41)Его шили большими матросскими иголками и суровыми матросскими нитками из всего, что нашлось подходящего в матросских сундучках. Возможно, затруднения были вызваны непониманием лексического значения слова «кумачовый».

Более 900 участников экзамена отметили как верное утверждение № 4: *Из-за оптического обмана фон Эвершарпу показалось, что на кирхе поднят*

белый, а не красный флаг. Это утверждение прямо противоречит фактуальной информации предложений 78-84: (78)Фон Эвершарп подумал, что он сходит с ума. (79)Вопреки всем законам физики, громадный флаг на кирхе продолжал оставаться красным. (80)На сером фоне пейзажа его цвет стал ещё интенсивней. (81)Он резал глаза. (82)Это не был оптический обман. (83)Не солнце обмануло фон Эвершарпа. (84)Он обманул сам себя. Подобные ошибки при выполнении задания 23 во многом стали причиной фактических ошибок в комментарии по исходному тексту при выполнении задания 27 (сочинение).

Результаты выполнения задания 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) остаются недопустимо низкими. С заданием 24 справились 26,79% учащихся, что на 2,23% выше, чем в 2024 г. Оно проверяло умения экзаменуемых определить тип текста (описание, повествование, рассуждение) и логические отношения между его фрагментами (уточнение, причинно-следственные отношения, последовательность событий, тезис-аргумент, предмет и его признаки). По условиям задания нужно было выделить ошибочные варианты ответов, однако более 530 человек выделили верные утверждения, что ярко показывает недостаточную сформированность регулятивных УУД ряда учащихся.

Оказалось сложным определение логических отношений между фрагментами текста. Ряд выпускников, посчитав, что предложения противопоставлены, не смогли опознать пояснительные отношения между предложениями: *(78)Фон Эвершарп подумал, что он сходит с ума. (79)Вопреки всем законам физики, громадный флаг на кирхе продолжал оставаться красным.*

Затруднение также вызвало определение элементов описания в таком фрагменте текста: *(53)Над силуэтом рыбацкого посёлка подымался узкий треугольник кирхи. (54)Большой флаг развевался на шпилье. (55)В утренних сумерках он был совсем тёмный, почти чёрный.*

— *(56)Бедняги, — сказал фон Эвершарп, — им, вероятно, пришлось отдать все свои простыни, чтобы сшить такой большой белый флаг.*

(57)Он отдал приказ.

(58)Флотилия десантных шлюпок и торпедных катеров направилась к острову. (59)Остров вырос, приближался. (60)Теперь уже простым глазом можно было рассмотреть кучку моряков, стоявших на площади возле кирхи.

Ряд учащихся не смогли определить в указанном фрагменте текста тип речи повествование: *...(5)Почти в одно время (66)Десантные шлюпки*

выбросились на берег. (67)По грудь в пенистой воде, держа над головой автоматы, прыгая по валунам, бежали немцы к форту. (68)Вот они уже на скале. (69)Вот они уже спускаются в открытые люки батарей.

(70)И вдруг подземный взрыв чудовищной силы потряс остров.

— (71)Они взрывают батареи! — крикнул фон Эвершарп. — (72)Они нарушили условия капитуляции.

Указанная ситуация говорит не только о несформированности навыков опознавания определенных типов речи и смысловых отношений между частями текста, но и недостаточном развитии навыков смыслового чтения и восприятия информации на фактуальном и концептуальном уровнях.

Положительной динамикой характеризуется выполнение задания 25 на основе текста, стабильно более 90% учащихся выполняют задание 25 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова). Однако как единичные можно указать следующие ошибки в подборе синонимов из предложенного фрагмента текста: поиск синонимов вне указанного диапазона (*увидеть/заметить*); выделение вместо синонимов условных родо-видовых понятий (*время/ночь*), местоимений (*мы/они*), антонимов (*большой/маленький*), что требует методического внимания учителей-предметников.

Задание 26 проверяет сформированность у экзаменуемых умения определять средства связи предложений в тексте. Требовалось найти в указанном диапазоне предложения, связанные с предыдущим при помощи личного местоимения и форм слова: *(74)Туча поглотила его. (75)Красный свет, мрачно озарявший остров и море, померк. (76)Всё вокруг стало монотонного, гранитного цвета. (77)Всё — кроме флага на кирхе. (78)Фон Эвершарп подумал, что он сходит с ума. (79)Вопреки всем законам физики, громадный флаг на кирхе продолжал оставаться красным. (80)На сером фоне пейзажа его цвет стал ещё интенсивней. (81)Он резал глаза. (82)Это не был оптический обман. (83)Не солнце обмануло фон Эвершарпа. (84)Он обманул сам себя.*

Более 90 человек указали в качестве либо единственного ответа, либо вместе с другими номерами предложений первое предложение диапазона, обозначенного в задании, что не может соответствовать условиям задания и требует методического комментария учителя-предметника. Более 100 участников репетиционного экзамена указали в качестве ответа пару контактных предложений: верный ответ и предыдущее ему предложение, что так же, как и предыдущий случай, не соответствует условиям задания. Более 600 учащихся указали в качестве верного ответа предложение 81, в котором есть личное местоимение (он), но отсутствуют формы слова как средство

связи предложений в тексте. Для успешного выполнения задания учащимся нужно знать наизусть разряды местоимений, уметь определять роль частей речи в тексте с точки зрения их использования как средств связи слов, частей предложения, предложений в структуре текста, абзацев.

Приведенная статистика не позволяет сделать однозначные выводы о достаточном или недостаточном усвоении отдельных содержательных разделов, поскольку доля участников, справившихся с разными заданиями из одного и того же содержательного раздела, может значительно различаться. Однако можно отметить некоторые тенденции в рамках отдельных содержательных разделов.

При выполнении заданий из раздела «Речь. Нормы орфографии» (задания 9-15) традиционно наибольшие затруднения экзаменуемые испытывали при работе с орфограммами «Правописание гласных и согласных в корне слова», «Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных)». Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок», «Правописание корней», «Правописание суффиксов», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», «Правописание *не* и *ни*», «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи». Можно предположить, что относительно невысокие результаты обусловлены следующим: для успешного выполнения этих заданий необходимы не только знания орфографических правил, но и умения правильно определить частеречную принадлежность анализируемой единицы, некоторые её морфологические характеристики, морфемный состав слова и словообразовательные связи. Таким образом, успешность выполнения задания в отмеченных случаях обусловлена уровнем сформированности не только языковой, но и лингвистической компетенции, формирование которой традиционно связано с рядом трудностей, а также уровнем овладения алгоритмом выполнения такого рода задач.

Сложностями в освоении раздела «Синтаксис» объясняется невысокий результат выполнения некоторых заданий раздела «Речь. Нормы пунктуации» (задания 16-21). Участники экзамена затруднились в расстановке знаков препинания в предложениях с рядами однородных членов, пунктуации сложносочиненного предложения с общим второстепенным членом (задание 16), знаках препинания при обособлении (задание 17), в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (задание 18), в сложном предложении с разными видами связи (задание 20), пунктуационном анализе текста (задание 21). Эти задания также требуют высокого уровня сформированности лингвистической компетенции: умений анализировать синтаксическую синтагматику, видеть

грамматические отношения различных единиц (частей сложного предложения, членов простого предложения) в составе предложения, использования смыслового анализа языкового материала.

В КИМ репетиционного ЕГЭ 2025 года представлено одно задание **базового уровня сложности** – задание 27.

Как видно из таблицы 4, более высокими показателями характеризуется оценка работ экзаменуемых по критериям К1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста), К4 (Фактическая точность речи) и К6 (Соблюдение этических норм), что говорит об удовлетворительном уровне сформированной коммуникативной компетентности. В 2025 году сочинение оценивается по 10 критериям, в отличие от 12-критериальной оценки сочинения в 2024 году. В связи со значительными изменениями задания 27 весьма затруднителен сопоставительный анализ выполнения отдельных критериев задания, однако можно сравнить средний балл за написание сочинения в целом: средний балл сочинения в 2025 году (58,91) сопоставим с 2024 годом (55,83).

Статистика показывает, что большинство учащихся овладело умением формулировать позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (критерий К1). Этот показатель характеризуется высоким процентом выполнения – 93,33%, однако 6,67% учащихся либо вообще не сформулировали в любой из частей сочинения позицию автора (видимо, не знакомые с обновленным заданием 27), либо сформулировали ее неверно, что свидетельствует об определенных дефицитах навыков интерпретации текста, которые не позволяют всем учащимся получить баллы по этому критерию. Учащиеся необоснованно приписывали автору или героям текста и интерпретировали как позицию автора такие мотивы поведения, идеи, установки, которые категорически не соответствуют данному тексту и действительной авторской позиции (*Выстоять помогает умение работать в команде;... подходить к решению проблемы креативно;... хитрость, обман;...поддержка друзей; ... вера в лучшее будущее;... стимул, чтобы работать усерднее;... оптический обман; ...красный флаг; ...то, что повесили сначала белый флаг, потом красный;... вера в себя, свои силы; ...самообман; ...капитуляция; ...самоуверенность;... природа может помочь человеку; ...смирение со своей смертью; ... любая вещь, человек или какой-либо предмет может помочь решить проблему...*), игнорируя на протяжении всего сочинения идеи патриотизма, мужества, стойкости, силы духа, верности себе и своему долгу, мысли автора о защите Родины даже ценой собственной жизни, воинском долге и любви к своей стране, символом которой является государственный флаг.

Именно такой подход провоцировал появление фактических концептуальных ошибок, которые отражались на качестве комментария позиции автора текста (критерий К2). По условиям критериальной проверки задания 27 (сочинения), если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием исходного текста, то пояснение к примеру-иллюстрации, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается. К сожалению, некоторые экзаменуемые использовали ошибочные утверждения из задания 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) и строили на их основании аргументацию в рамках комментария исходного текста.

Приведем пример типичного комментария, основанного на ложном утверждении из 23 задания. Утверждение 4 (*Из-за оптического обмана фон Эвершарпу показалось, что на кирхе поднят белый, а не красный флаг*) ошибочно интерпретировалось рядом учащихся в сочинении так (авторская орфография и пунктуация сохранены как в данном фрагменте, так и в последующих примерах): *«Не смотря на то что остров держался больше месяца, его уже невозможно было оборонять из-за отсутствия припасов. Сдача острова была невозможна и чтобы выстоять подольше и уничтожить, как можно больше врагов, моряки вывесили белый флаг. Немцев обманули и загнали в ловушку. Из-за своей неопытности и оптического обмана немецкий контр - адмирал думал, что остров будет ему сдан. Но после появления красного флага советские моряки встали насмерть за остров».*

Учащиеся, неверно понимая действия героев текста, комментировали примеры, допуская концептуальные фактические ошибки: *«Немецкий истребитель сбрасывает бумагу с условиями капитуляции для острова. Моряки понимают, в какой безвыходной ситуации они находятся, подают вид, что выполняют требования и вывешивают флаг. Вскоре, немецкие захватчики высаживаются на остров, а советские военные устраивают им засаду, сражаясь до последнего бойца»,* или *«Командир с комиссаром по условиям капитуляции немецкого контр - адмирала Эвершарпа начали шить большой флаг на кирхе. Получается, что капитуляцию соблюдали командиры»,* или *«В качестве первого примера я бы привела вахтенного начальника. Он сознательно обманул немецкого контр-адмирала фон Эвершарпа, чтобы заслужить похвалу. Он понимал, что этот поступок требует отваги, поэтому взял себя в руки».*

Иногда непонимание текста приводило к ситуации навязывания неких смыслов, близких пишущему сочинение, но ни в коей мере не отражающих идейного содержания исходного текста В. Катаева: *«В качестве примера, я*

хочу взять текст писателя Валентина Петровича Катаева. Он в своем тексте передал нам то, что мир не так уж и прост, он бывает холоден, жесток и очень обманчив. В начале текста говорится, что на некоем небольшом острове происходила война между Немцами и Матросами. К один день, Матросы заметили, что у них уже на исходе боеприпасы и продовольствие. Они думали, что делать, ничего лучше как сдаться они не надумали. За ночь они сшили самый большой флаг, что он даже едва помещался на полу в кубрике. Сшив флаг, они повесили его на шпиль. Немцы увидев флаг, отправились на остров. Прибыв на остров, они заметили, что солнце окрасило флаг. Матросы погибали один за другим, но отстаивали честь до конца. В заключении мне хочется сказать, что не доверяйте кому попало. Ведь мир и люди проживающие на нем, бывают очень обманчивыми».

В некоторых работах подобное концептуальное непонимание текста и игнорирование авторской позиции граничило с совершением этической ошибки: *«В первый пример можно привести моряков, которые осознавая свою неизбежную смерть, не сдавались до конца. Умирая, не хотели уничтожить как можно больше врагов, и эта задача была выполнена. Выстоять и не сдаться морякам помогли именно чувства долга и любви к родине. Во второй пример можно привести немецкого контр-адмирала. Эвершарп был уверен в победе своей родной страны. Это придавало ему сил двигаться дальше, не смотря на свои ошибки. Эти примеры дополняют друг друга, показывая, что всем людям в сложных жизненных ситуациях помогает любовь к Родине верность ей»* или *«К сожалению, немцы воевали не ради защиты родины, а для получения новых званий и похвалы от начальства. Из-за отсутствия желания сделать нечто важное и уверенности в своей победе, они потеряли бдительность».*

Наблюдалось множество работ, авторы которых, не вполне, видимо, понимали ведущую роль комментария - пояснения, интерпретации приведенного примера - в реализации критерия К2 (Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста). К снижению баллов за комментарий приводило либо отсутствие каких-либо пояснений к приведенным примерам, либо неинформативность, определенная смысловая «пустота» подобных комментариев, когда мы можем выделить фрагмент текста, который мыслится как комментарий, однако он никак не поясняет, не раскрывает авторскую позицию и приведенный учащимся пример из текста: *«Осознавая, что запасы боеприпасов и продовольствия становится все меньше, советские военные понимают, что на долго не протянут, но моряки готовы защищать форт до конца. Автор показывает, что человек выходя*

из своей комфортной зоны, способен выстоять самые суровые жизненные испытания».

Как показывают результаты репетиционного экзамена, только 8,49% учащихся приобрели умение комментировать сформулированную проблему с включением в комментарий примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, объяснением этих примеров и пояснением смысловой связи между ними. Относительно небольшое количество учащихся не пытается комментировать исходный текст и не включает в структуру своего сочинения соответствующую часть (2025 г. - 9,2% экзаменуемых). Нужно отметить, что в этой группе весьма частотны были сочинения, авторы которых, очевидно, не знакомы с форматом сочинения ЕГЭ по русскому языку в 2025 году: такие сочинения были написаны по плану сочинения ОГЭ (задание 13.3) или итогового сочинения (без опоры на текст задания, но с приведением двух примеров из прочитанной литературы). Значительно больше экзаменуемых, получивших один балл по критерию К2 (31,5%), допускали концептуальные фактические ошибки, прямо противоречащие авторской позиции (см. примеры выше).

Необходимо отметить, что существенное влияние на количество баллов по критерию К2 оказывает умение устанавливать смысловую связь между примерами-иллюстрациями в комментарии и давать пояснение к ней. Несформированность этого умения не позволяет учащимся получить высший балл по критерию К2. К такой группе можно отнести получивших два балла по критерию К2 – 50,7% экзаменуемых. Условием установления связи между примерами-иллюстрациями является способность учащегося понять и правильно назвать логические отношения, лежащие в основе развития авторской мысли и объединяющие отобранные и приведенные самим учащимся примеры-иллюстрации авторской позиции, пояснить, раскрыть смысловые отношения между фрагментами текста. При оценивании работ выявлено сохранение тенденции использования формулировок, которые необоснованно интерпретируются как универсальные, подходящие для любого текста. Так, значительное количество одиннадцатиклассников включило в сочинения выражение *«оба примера дополняют друг друга и позволяют понять, что ...»*. Между тем, как было отмечено ещё в аналитических материалах прошлых лет, словарь содержит следующее определение значения отмеченного сочетания: *«обладая различными, иногда противоположными чертами вместе составлять как бы единое целое»*. Очевидно, что далеко не любая проблематика текста допускает при комментировании обращение к данному выражению. Такие формулировки говорят об отсутствии анализа смысловой связи,

связь названа формально: *«Два примера дополняют друг друга. И показывают действия, которые помогают выстоять в суровых жизненных испытаниях»* или *«Оба примера из текста дополняют друг друга, затрагивая темы сплоченности людей и понимания своих истинных приоритетов и ценностей»*. К сожалению, до сих пор многие частные интернет-источники предлагают подобные формулировки как якобы удачные и одобряемые некими экспертами, что не соответствует действительности.

Частыми были ситуации, когда экзаменуемые делали попытки анализа смысловой связи, но не называли или называли неверно смысловые отношения между примерами, не раскрывали, какие мысли, утверждения как именно и для чего связаны в созданном экзаменуемыми комментарии, т.е. не проводили собственно анализа элементов смысловой связи: *«Сопоставляя эти примеры, автор показывает важность быть развитым в различных направлениях. Потому что, это может приводить и пригодиться к будущим победам»*, или *«Приведенные примеры являются последовательными событиями и дополняют друг друга, создавая полную картину гордых воинов верных своей цели»*, или *«Сопоставляя эти примеры, Катаев доказывает, что любовь, в данном случае к родине, помогает людям проходить через любые испытания»*, или *«Приведенные примеры обобщают тот факт, что в них иллюстрируется смелость и решительность во время жизненных испытаний»*. Такие попытки пояснения смысловых отношений примеров-иллюстраций свидетельствуют о недостаточности методического сопровождения при подготовке к написанию сочинения.

Нужно отметить, что значительная часть экзаменуемых вообще отказалась от названия и пояснения связи между примерами-иллюстрациями, исключив этот элемент композиции из сочинения, что также способствовало понижению баллов по критерию К2.

С непониманием отмеченных выше смыслов и оценок связано также искажение примера-аргумента, который экзаменуемый должен привести в подтверждение собственного отношения к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (критерий К3). Необходимо отметить, что только треть учащихся (32,6%) смогли верно сформулировать и обосновать собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста и привести пример-аргумент, соответствующий этой позиции.

Часто для аргументации собственного мнения учащимися привлекались следующие литературные произведения: М. Шолохов «Судьба человека», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», А.Т. Твардовский «Василий Теркин», Л.Н. Толстой «Война и мир», М.Ю. Лермонтов «Бородино», А.

Толстой «Русский характер», В. Быков «Сотников», «Дожить до рассвета», Б. Васильев «А зори здесь тихие», Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке», В. Каверин «Последняя ночь», Л. Соболев «Парикмахер Леонард» и др. Для аргументации учащиеся привлекали знания из области истории: описывали подвиги А. Ковалева и А. Бредова, «атаку мертвецов», защиту крепости Осовец и блокадного Ленинграда, Брестской крепости, оборону Севастополя, оборону Козельска, подвиг панфиловцев, героев СВО и др.

Еще 33,7% экзаменуемых смогли сформулировать и обосновать собственное отношение к позиции автора (рассказчика), но не смогли привести пример-аргумент или привели пример-аргумент, но собственное отношение к позиции автора заявили формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»). Оставшаяся треть участников репетиционного экзамена (33,6%) с этой задачей не справилась. Чаще всего ошибка заключалась в том, что формулировка и (или) обоснование собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) не соответствовало указанной проблеме исходного текста: *«Я согласен с мнением автора людям действительно в сложных ситуациях следует доверять только своему уму и действовать сосредоточено. Только так человек способен изъять наилучшую выгоду из сложностей жизни»,* или *«Мои симпатии, безусловно, на стороне автора. Хочу рассказать об одном случае, который, как мне кажется, сюда подойдет. В 9 классе, я поставила себе цель - сдать хорошо ОГЭ. Весь год была сильная подготовка, потому что мне очень хотелось получить приятный Результат. У меня получилось! Я сдала ОГЭ без одной тройки и обрадовала семью»,* или *«Невозможно не согласиться с мнением автора. Действительно, чтобы справиться с трудностями необходимо понимать, что худший сценарий событий все же произойдет, двигаться к цели и иметь при себе дорогую сердцу вещь, которая заставляет идти вперед. Например, когда у моей подруги Лены в доме случился пожар, она понимала, что дом сгорит. Она хотела спасти самое близкое - свою любимую кошку».* Включение в текст сочинения в качестве обоснования собственной позиции суждений, основанных на знаниях, жизненном опыте (в том числе литературном), нередко сопровождалось необоснованными переходами, уводящими от проблематики и основной мысли исходного текста, ведущими к подмене тезиса.

Кроме того, получившие ноль баллов по критерию К3 экзаменуемые часто высказывали согласие (или несогласие) с позицией автора формально, не обосновывая свое мнение примером-аргументом, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт: *«Мое мнение насчет этого вопроса, очень простое, я полностью согласен с*

автором, считаю, что он правильно все подметил в тексте, весь текст отвечает на наш главный вопрос». Это очень распространённая ошибка, вызванная тем, что экзаменуемый просто заполняет отведённое для предполагаемого обоснования место какими-то фразами, в которых выражается отношение к автору или оценочное восприятие изображённых в тексте событий.

Зачастую литературный материал, привлекаемый экзаменуемыми для обоснования своего мнения, не имел доказательной по отношению к тезису силы, а интерпретация произведения содержала грубые фактические ошибки: *«Действительно, чтобы выстоять в суровых жизненных испытаниях необходима вера во что – нибудь. Вера в Бога. Вера в случайность. Вера в лучшее. Так в произведение Шолохова «Судьба человека» Андрей Соколов попал в плен и потерял семью. На мой взгляд, это суровые жизненные испытания. Андрей оставался человеком и верил в то, что все получится».*

Часто примеры из литературы привлекаются в обоснование тезиса не на основе общности идей или тем, а вследствие неких личных ассоциаций пишущего, не соответствующих требованиям доказательности: *«В произведении Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» Соня Мармеладова оказавшись в трудном положении всеми силами стала пытаться заработать на жизнь. Несмотря на осуждение окружающих и их предвзятое отношение, она находила в себе силы не только самой «оставаться на плаву», но и поддерживать Родиона трудный период жизни. Тем Соня схожа с моряками...».*

Невысокий процент выполнения задания по критерию К3 коррелирует с результатами оценки работ по критерию К4 (Фактическая точность речи), у многих из допустивших фактические ошибки экзаменуемых (34,6%) неумение правильно аргументировать авторскую и собственную позицию сопровождалось грубыми нарушениями фактической точности приводимых аргументов. Кроме того, по критерию К4 снижались баллы при нарушении фактической точности деталей исходного текста: например, часть экзаменуемых посчитала «адмирала фон Эвершарпа» женщиной, наблюдались искажения фамилии (*Эверштамп, Эвершан*).

Только 28% участников репетиционного экзамена не допустили в работах логических ошибок и получили 2 балла по критерию К5 (Логичность речи). В остальных работах можно отметить как типичные логические ошибки отсутствие завершённой мысли или наличие множества не связанных между собой мыслей, неоправданный повтор одной и той же мысли или неоправданную причинно-следственную связь, бездоказательность или мнимое доказательство заявленного тезиса,

нарушения абзацного членения, отсутствие или неверное использование средств связи предложений и частей текста.

Наиболее проблемной зоной для экзаменуемых остается соблюдение языковых норм (орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых) в собственном высказывании. Самые низкие показатели в диапазоне 35,83-37,66% при выполнении задания 27 зафиксированы традиционно по критериям К8 (Соблюдение пунктуационных норм), К10 (Соблюдение речевых норм).

Отсутствие статистических данных о количестве ошибок определенного типа не позволяет сделать вывод о типичности того или иного нарушения речевой нормы в работах учащихся, однако считаем необходимым отметить сохранение ранее выявленных тенденций. Причиной многочисленных речевых и грамматических ошибок часто является бедный словарный запас экзаменуемых, не позволяющий найти адекватную и правильную речевую форму выражения их точки зрения, что может свидетельствовать о недостаточном коммуникативном опыте обсуждения проблем, поставленных в исходных текстах:

вторженцы

на людей обрушилось ненастье (несчастье)

несломимый дух

белый флаг покраснел, но не от стыда, а от гордости

могущественная сила воли

морское войско

процентщица

награжден множествами орденами

Велико-Отечественная война

выстоять испытание

рискуя ценой собственной жизни

храбрость и хитрость – базовый набор, помогающий в трудных ситуациях

наши солдаты враждовали с фашистами

моряки пожертвовали всей своей тканью

находясь в полной изоляции, морякам помогала их суровая закалка

пришла бумага от немцев с просьбой о капитуляции

в пример приводит случай

примеры с прочитанного текста

эвершарпа думал

они ожидали, что солдаты на форте сдались

своей позицией автор хотел сказать

*в этом стояла их боевая задача
чтобы доказать позицию автора, В. Катаев в представленном тексте
пишет*

*у них начали заканчиваться боеприпасы и провинция
на корню смерти
фашисты не развидели истинный цвет флага
советские солдаты успели заложить бомбы в батарее
солдатов
поступок советских войск
моряки стояли с автоматами и пулеметами на все четыре стороны
лишь бы убить больше немецких врагов
в этой опасной ситуации, требующей героизма, моряки проявили лишь
героизм и т.п.*

Анализ результатов позволяет сделать общие выводы о том, что в целом можно считать достаточным усвоение выпускниками Мурманской области 2025 г. таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как знание основных норм русского литературного языка и умение применить его при анализе языкового материала, отдельные компоненты коммуникативной компетенции.

В то же время уровень применения экзаменуемыми этих норм в письменной речи нельзя считать достаточным, как и уровень сформированности соответствующих элементов лингвистической компетенции. Кроме того, усвоены на недостаточном уровне разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, созданием комментария проблематики текста, анализом способов и средств связи предложений, соблюдением логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения при создании экзаменуемыми собственного текста.

4. Рекомендации по подготовке к экзамену

В целях подготовки к ЕГЭ по русскому языку в общеобразовательных организациях Мурманской области представляется возможным дать рекомендации с учетом результатов репетиционного ЕГЭ 2025 г.

Руководителям образовательных организаций:

1. При планировании и осуществлении внутришкольного контроля обратить внимание на такие аспекты, как:

1) осуществление единого речевого режима в образовательной организации, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и обучающимися литературной нормы в области орфоэпии,

грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками; систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное взаимодействие, в том числе по освоению орфоэпического и паронимического минимумов всеми участниками образовательных отношений;

2) реализация в работе учителя русского языка современных подходов к обучению русскому языку (текстоцентрического, системного, функционального, личностно ориентированного, компетентностного);

3) использование при контроле формирования предметных и метапредметных компетентностей учащихся моделей заданий, предложенных в КИМ ЕГЭ по русскому языку и учитывающих зоны традиционных дефицитов;

4) развитие речи и коммуникативной компетенции учащихся средствами всех учебных предметов;

5) организация систематической работы со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин, освоение орфоэпического и паронимического минимумов ЕГЭ всеми участниками образовательных отношений;

2. Разработать аналитические материалы по самооценке работы ОО на основе результатов, показанных учащимися ОО при выполнении заданий репетиционного ЕГЭ по русскому языку: соотнести результаты, продемонстрированные учащимися ОО, со средними региональными показателями; проанализировать уровень выполнения учащимися ОО отдельных заданий, уделив особое внимание заданиям с низкими показателями выполнения и заданиям, обнаруживающим отрицательную динамику результатов.

3. Активнее привлекать учителей русского языка ОО к экспертной деятельности в составе ПК ЕГЭ по русскому языку, обеспечивать условия для прохождения курсов подготовки к экспертной деятельности.

Учителям и преподавателям русского языка:

1. При обучении и осуществлении текущего контроля предлагать учащимся анализировать языковой материал соответствующей степени сложности (включать в сферу анализа примеры, не относящиеся к числу

центральных явлений соответствующего типа, а также являющиеся демонстрацией сложных отношений языковой формы и значения).

2. Особое внимание необходимо уделить текстовой деятельности учащихся – как аналитической, так и связанной с продуцированием собственных высказываний различных типов и жанров.

3. Усилить работу по совершенствованию практической грамотности учащихся: осуществлять дифференцированное обучение и индивидуальный подход в работе по овладению учащимися алгоритмами выбора орфографически правильного написания или грамотной расстановки знаков препинания. Следует уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, исправлять речевые и грамматические ошибки.

4. Использовать систему методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся. Особое значение при этом имеет регулярная работа со «Словником паронимов» и «Орфоэпическим словариком», включенным в демоверсию КИМ ЕГЭ по русскому языку.

5. Расширять знания учащихся в области языковых норм, опираясь на «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года», «Навигатор самостоятельной подготовки по русскому языку», опубликованные на сайте ФИПИ.

6. Уделять особое внимание семантической стороне при анализе синтаксических явлений, пунктуационном анализе, осуществлении текстовой деятельности и т.д.

7. При разработке КИМ для организации текущего и итогового контроля следует регулярно использовать модели заданий, предложенных в демоверсии КИМ ЕГЭ по русскому языку 2025 года, вести последовательную работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку, открытого сегмента ФБТЗ ЕГЭ.

8. Активно осуществлять межпредметное взаимодействие с целью реализации требований единого речевого режима в общеобразовательной организации.

Председатель ПК ЕГЭ по русскому языку Крупко А.И.