

Методический анализ результатов репетиционного ОГЭ по учебному предмету

Русский язык

(наименование учебного предмета)

28 февраля 2024 года впервые за несколько лет был проведен региональный репетиционный ОГЭ по русскому языку. Это было связано с изменениями, произошедшими в КИМ 2024 года, и необходимостью апробации всех организационных и технологических процедур. В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ Мурманской области, федеральных, негосударственных и региональных образовательных организаций.

Результаты выполнения заданий репетиционного ОГЭ по русскому языку выпускниками Мурманской области в 2024 году характеризуются отрицательной динамикой по сравнению с результатами ОГЭ в 2023 г. Так, 27,87% учащихся не перешли минимальный порог, необходимый для получения положительной отметки (от 0 до 14 первичных баллов), 41,31% учащихся получили от 15 до 22 первичных баллов, что в переводе в оценку соответствует «3», 24,34% учащихся набрали от 23 до 28 баллов, что соответствует оценке «4» при условии получения 4-х баллов за фактическую грамотность (ГК1 – ГК4) и только 6,48% учащихся набрали за работу от 29 до 33 баллов, что соответствует оценке «5» при условии получения 6 баллов за фактическую грамотность. Это можно объяснить некоторым усложнением структуры КИМ, наличием новых заданий, алгоритм выполнения которых ещё не отработан в полной мере.

Таблица 1

1. Количество участников репетиционного ОГЭ по русскому языку и результаты по муниципальным образованиям Мурманской области

№ п/п	Код АТЕ	АТЕ	Число участников	Первичный балл за задания части 1 (max 11)	Первичный балл за задания части 2 (max 13)	Итоговый первичный балл (max 332)	Процент выполнения работ (без учета фактической грамотности)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	100	г. Мурманск	2585	6,44	12,50	18,95	57,50
2.	110	г. Апатиты с подведомственн	457	6,64	12,00	18,64	56,56

		ой территорией					
3.	111	Кандалакшский район	396	5,92	12,49	18,41	55,85
4.	112	г. Кировск с подведомственной территорией	287	7,07	12,54	19,62	59,56
5.	114	г. Мончегорск с подведомственной территорией	391	4,27	11,58	15,84	48,00
6.	115	г. Оленегорск с подведомственной территорией	249	6,08	12,41	18,49	56,10
7.	116	г. Полярные Зори с подведомственной территорией	213	5,24	11,69	16,94	51,36
8.	117	Ковдорский район	187	5,81	12,58	18,39	55,77
9.	118	Кольский район	295	5,75	10,58	16,33	49,48
10.	119	Ловозерский район	92	5,78	11,05	16,84	51,01
11.	120	Печенгский район	333	6,26	11,44	17,69	53,67
12.	121	Терский район	57	7,26	11,63	18,89	57,35
13.	122	ЗАТО п. Видяево	48	4,10	13,52	17,63	53,48
14.	124	ЗАТО г. Островной	6	6,17	15,00	21,17	64,33
15.	126	ЗАТО г. Североморск	589	6,13	12,88	19,01	57,67
16.	130	ЗАТО Александровск	444	6,80	12,33	19,12	58,02
17.	131	Подведомственные ОО	120	6,51	11,93	18,44	55,93
18.	132	Иные (частные и федеральные ОО)	90	5,89	15,01	20,90	63,46
Итого:			6839	6,19	12,28	18,47	56,05

2. Основные результаты репетиционного ОГЭ по русскому языку

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников репетиционного ОГЭ по русскому языку в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

Диаграмма 1



Диаграмма 2



Диаграмма 3



Диаграмма 4



2.2. Анализ результатов выполнения заданий репетиционного КИМ ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Репетиционный КИМ ОГЭ по русскому языку соответствует структуре утвержденной демоверсии 2024 года:

- воспроизводит логику познавательной деятельности (слушание – чтение – письмо)
- соотносится со структурой единого государственного экзамена
- реализует компетентностный подход
- отражает практикоориентированную и коммуникативную направленность экзаменационной работы.

Проверяет ключевые компетенции: лингвистическую, языковую и коммуникативную. Отражает усиление деятельностной составляющей: применение навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

В 2024 году произошли изменения в структуре и содержании КИМ. Так, при сохранении содержания изменилась нумерация заданий № 9 (синтаксический анализ словосочетания), № 5 (пунктуационный анализ), № 6 (орфографический анализ), 10-12 (задания по макротексту) и №№ 13.1., 13.2. (сочинение-рассуждение).

Появились принципиально новые задания: № 2 (определение грамматической основы), № 3 (синтаксический анализ предложения), № 4 (пунктуационный анализ (по форме задания 8 ЕГЭ)), № 8 (грамматические нормы) и скорректирована формулировка задания 13.3 (снято «задвоение» вопроса, более четко обозначена задача комментирования).

Изменена система оценивания некоторых заданий: в ИК2 (использование приемов сжатия текста) уменьшено количество баллов на 1, в СК1 (наличие обоснованного ответа) - уменьшено количество баллов на 1, критерии СК4 (композиционная стройность текста) и ФК1 (фактическая точность) теперь оцениваются 1 баллом.

Изменено требование к объёму изложения и сочинения: в каждом должно быть не менее 70 слов. Если суммарный объём изложения и сочинения составляет менее 90 слов, то такая работа оценивалась 0 баллов.

Экзаменационная работа состояла из трех частей. Первая часть – написание сжатого изложения объемом не менее 70 слов по аудиотексту. Вторая часть

предполагала выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. И третья часть – написание сочинения – рассуждения.

Для составления варианта КИМ использованы ресурсы ОБЗ, как и рекомендовано ФИПИ.

Текст для *сжатого изложения (часть 1)* представлял собой повествование с элементами описания о красоте природы (текст составлен по произведению В.А. Солоухина и взят из обновленного банка заданий). В первом абзаце автор повествует о том, что «в умении любоваться природой заключается один из секретов постижения красоты». Второй абзац повествует о том, что на море можно смотреть часами, оно останется в душе навсегда. Но этого может не произойти, если любование красотой окажется мимолетным. В третьем абзаце констатируется факт, что для понимания красоты природы не нужна суета, а требуется неспешное созерцание. Только тогда красота принесёт радость.

Передать содержание изложения (критерий ИК1) сумели 54,9% учащихся. Типичные ошибки были допущены, если ученики добавляли микротемы, включая описание природы, не содержащееся в тексте (*На красивую природу можно смотреть вечно, на тающий снег, сугробы, на красивую, блестящую воду как по ней плавают утята, резвятся лебеди, а также много других птиц и животных - * орфография сохранена*). В основном искажались вторая или третья микротемы.

Умение сжимать исходный текст продемонстрировали 51,71% учащихся. Сложной для сжатия оказалась первая микротема. Её учащиеся передавали почти дословно. При сжатии второй и третьей микротем учащиеся не учли наличие рядов однородных членов, не смогли логично применить приемы упрощения или исключения. Чаще оставляли второстепенную информацию и исключали главную, что не позволяло получить высокий балл по критерию ИК2. Оценивание данного критерия было изменено в этом году, и максимальные 2 балла можно было получить только в случае применения одного или нескольких приемов сжатия на протяжении всего текста.

Критерий ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) показал, что 68,51% учащихся смогли продемонстрировать умение членить текст на абзацы, выстраивать логические переходы от одной микротемы к другой.

Логика текста позволяла разделить первый абзац на две микротемы: тезис и пример к нему. Если учащиеся шли по такому принципу, логическая ошибка не засчитывалась.

Затруднение у девятиклассников вызвали ряды однородных членов предложений, содержащих описание природы, оценочную лексику. Недостаточность культурологических компетенций некоторых выпускников не позволила им передать содержание текста без речевых ошибок. Так, например, в исходной фразе первого предложения 1 абзаца (*В умении любоваться природой заключается один из секретов постижения красоты*) был допущен ряд ошибок, связанных с непониманием лексического значения слова «постижение»: ... *кроется один из секретов престижов красоты, секретное наслаждение красотой// в умении любоваться природой законодательство одиноких секретов.*

Во 2 микротеме описание красоты моря (*Море с его синевой, запахом, грохотом волн, волнующей игрой красок, шурианием гальки, с необъятным простором, с чайками и облаками наполнит вас, очистит, облагородит, останется в душе навсегда*) оказалось сложным для девятиклассников именно своей лексикой. Казалось бы, дети живущие около моря, слышащие звуки прибоя, крики морских птиц, должны в активном словарном запасе иметь те слова, которые были употреблены в тексте Солоухина. Однако работы выпускников показали, что их словарный запас беден, поэтому в изложении появились такие фразы: ...*если взглянуть чайкам в лицо, вас наполнит волной// чайные птицы//море своим шумовым запахом очистит// **от**благородит// облагодарит //очистит благородие// отчистит// горЛОтание чаЯк//чушание кальки// мурчание гальки// наблюдать за волной красок и прекраСТЯми природы// море с грохотами волн, с зайками и чайками и т.д.*

По той же причине сложности возникли и при передаче содержания 3 микротемы. В предложении исходного текста главная мысль звучала так: **«Потом я понял: нужно остановиться и смотреть, любоваться, созерцать, исцеляя душу. Надо остановиться перед красотой, не думая о времени, без суеты».** Непонимание значения слов СОЗЕРЦАТЬ, ДОСАДА, РОССЫПЬ привело к речевым и грамматическим ошибкам и, как следствие, к искажению содержания микротемы. Данные слова были переданы выпускниками как *засерцать, сосердцать, осерzenie; ДОСАДА – осада, засада, рассада, дозата// я видел леса, цветы, и у меня проседало*

осорзание// в лесу меня кидало в грусть; РОССЫПЬ – рособь черники, розсить, россыль бурь// рость брусники).

Таким образом, можно сделать вывод, что у учащихся слабо сформирован такой предметный навык, как определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту).

Тест (часть 2) состоял из 11 заданий базового уровня сложности. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

Задание 2 проверяло умение проводить синтаксический анализ предложений, в частности, определять грамматическую основу. С этим заданием справились 60,52% участников экзамена. Можно предположить, что трудности в определении грамматической основы вызвало предложение 3 (**Одно только упоминание Льва Толстого или Фёдора Достоевского сразу же вызывает представление об огромных художественных мирах, множестве идей и образов, которые по-своему преломляются в сознании всё новых и новых поколений читателей**). Дистрактором был ответ *вызывает представление*, который, если не соотносить его с содержанием предложения, напоминает структуру грамматической основы. Ошибка могла быть допущена и в ответе к предложению № 5 (Каждая из великих книг – это не только часть души и зачастую целые годы жизни самого автора, но и страницы народной истории), где недоставало однородного сказуемого.

Задание 3 проверяло умение проводить синтаксический анализ предложений, в частности, определять характеристику предложений, их структуру. С заданием справились 44,87% участников экзамена. Нужно было опознать в тексте двусоставное предложение (1), найти составное именное сказуемое (2), определить тип придаточного (3), увидеть наличие цитаты (4) и квалифицировать тип сложного предложения (5).

Задание 4 (новое) – пунктуационный анализ предложений. Предложения не связаны с текстом для заданий №№ 2,3. В нем требовалось установить соответствие

между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Учащимся были предложены следующие правила:

А) Между частями сложносочинённого предложения ставится запятая.

Б) Согласованное приложение, стоящее после определяемого слова, обособляется.

В) Если обобщающее слово стоит после однородных членов, то перед ним ставится тире.

Можно предположить, что не все обратили внимание на то, что в подборке предложений для анализа были два предложения с тире, не смогли опознать согласованное приложение и некоторые не квалифицировали союз ОДНАКО как сочинительный. По этим причинам были допущены ошибки. С заданием справились 51,5% участников.

Задание 5 (пунктуационный анализ предложения) не изменилось. Предлагалось расставить знаки препинания и указать все цифры, на месте которых должна стоять запятая. Текст взят из ОБЗ.

Город Кировск (1) расположенный в центре горного массива Хибин (2) знаменит не только крупнейшими залежами апатитов (3) но и самым известным российским горнолыжным курортом. Местные жители шутят (4) что дети здесь встают на лыжи раньше (5) чем начинают ходить. Это неудивительно (6) так как повсюду (7) утрамбованные свирепыми северными буранами (8) снежные поля и обширные склоны Хибин. Всё словно создано для того (9) чтобы прокатиться на лыжах или сноуборде.

Как правило, участники забывают обособить с двух сторон причастный оборот, стоящий после определяемого слова (1,2), и ошибочно обособляют причастный оборот в препозиции (7,8). С заданием справились 53,43% участников.

Задание 6 (орфографический анализ слов). В задании изменена только нумерация, содержание осталось прежним. Дистракторами стали ответы №№ 1,3,5

1) ОТЦЕПИТЬ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква Т (единообразное правописание приставки не зависит от последующего согласного);

3) БОРЮЩИЙСЯ – в действительном причастии настоящего времени, образованном от основы глагола II спряжения, пишется суффикс -ЮЩ- (неверно указано спряжение глагола);

5) (идти) ПО АЛЛЕЕ – в имени существительном 2-го склонения в форме предложного падежа единственного числа пишется окончание -Е (неверно указано склонение существительного).

Как правило, учащиеся невнимательно читают задание, не владеют алгоритмом распознавания неверных утверждений. С этим заданием справились 42,9% учащихся. Такой результат указывает на слабую сформированность навыка распознавания по значению и основным грамматическим признакам имён существительных, имён прилагательных, глаголов, имён числительных, местоимений, наречий, предлогов, союзов, частиц, причастий, деепричастий

Задание 7 (новое) – орфографический анализ слов - проверяющее умение вставить пропущенные буквы в предложенном тексте. Данное задание соотносится по структуре с самодиктантом в ВПР по русскому языку и не является чем-то абсолютно новым. Требовалось указать цифры, на месте которых стоит буква И. Справились только 48,66% учащихся. Хочется отметить, что у участников была возможность воспользоваться орфографическим словарём, но низкий процент выполнения задания свидетельствует о том, что школьники не посчитали нужным это сделать или не сумели.

Ещё хмур..(1)тся свинцовое небо, но в просветах облаков изредка проб..(2)вается луч солнца. Весна наб..(3)рает скорость. По утрам лёгкий холодок держ..(4)тся в низинах, а на южной стороне пр..(5)горка уже загорелись огоньки мать-и-мачехи. Н..(6) с чем не спутаешь жёлтые корзинки её цветка. В течени..(7) недел..(8) вернутся птицы. Много трудностей придётся им пр..(9)одолеть на пути к родным местам. (Ответ: 1234568)

Задание 8 (новое) проверяет владение основными грамматическими (морфологическими) нормами современного литературного языка. Несмотря на то, что процент выполнения довольно высокий (87,79%), ошибки, допущенные при выполнении этого задания, свидетельствуют о недостаточной работе над заданиями этого типа. Учащимся необходимо понимать, что слово должно быть записано с соблюдением норм современного русского литературного языка.

Было дано предложение «К новому учебному году мне купили две пары (туфли)». Вместо слова ТУФЕЛЬ учащиеся, не справившиеся с заданием, записали формы слова, не соответствующие грамматическим нормам языка: *туфля* (в начальной

форме), туфлей, туфелек, туфлѐнки; некоторые продемонстрировали полное непонимание сути задания и записали совершенно другие слова: *обуви, бАсоножки, каблуков* и даже *галоши и куртки*.

Задание 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) не изменилось по формулировке по сравнению с прошлым годом. Исходное словосочетание для анализа дается изолированно, вне связи с текстом для чтения, что создает определенные трудности при выполнении задания. В варианте репетиционного КИМ девятиклассникам предлагалось заменить словосочетание *«отнестись юмористически»* на синонимичное словосочетание со связью *управление - «отнестись с юмором»*. Несмотря на то, что процент выполнения довольно высок (87,07), всё-таки ошибки, допущенные участниками экзамена, свидетельствуют о том, что далеко не все ещё понимают как суть задания, так и алгоритм его выполнения. При выполнении данного задания нужно оставить без изменения главное слово в словосочетании и заменить зависимое на однокоренное, чтобы получить искомую связь. Однако 13% ответов не соответствовали требованию задания, в итоге получили словосочетания *«не брать в голову//юморно отнестись// будь проще// нести юмор//смешно сказав// сарказм//поддержать и т.д.* Два последних ответа (а они не единичны) свидетельствуют о несформированности метапредметных познавательных навыков, связанных со способностью работать с информацией при проведении синтаксического анализа словосочетания.

Анализ веера ответов по этому заданию свидетельствует о недостаточном уровне владения некоторыми выпускниками алгоритмом синтаксической трансформации словосочетания по заданной модели, а также о нерегулярном обращении учителей к материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ по русскому языку (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>). Данный ресурс позволяет педагогу заблаговременно найти все возможные на экзамене задания на синтаксическую синонимию и прорешать их с выпускниками, обеспечив понимание ими не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, обеспечить включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

Задание 10 (смысловый анализ текста) связано с текстом для чтения, в варианте репетиционного КИМ, составленного по произведению Ю.М. Нагибина. Только 28,13% участников экзамена справились с заданием.

Требовалось найти высказывания, соответствующие содержанию текста, и указать номера ответов.

- 1) У Васи не было домашних питомцев, поэтому он попросил маму купить ему черепашек.
- 2) Мама отказалась покупать черепашек, потому что они стоили очень дорого.
- 3) Мама нашла мудрые слова, чтобы объяснить Васе, почему нельзя предавать Машку.
- 4) Ночью Васе стало стыдно за то, что он так плохо поступил со старой черепахой.
- 5) Вася решил исправить свою ошибку и вернуть Машку домой, потому что понял, что старый друг лучше новых двух.

Ответами должны были послужить утверждения под номерами 3,4,5. Более четырёх тысяч участников посчитали, что утверждение № 3 неверное, т.к. в предложении 15 есть рассуждение мамы героя текста: «Надо объяснить ему, что он не прав», – подумала мама, **но не нашла нужных мудрых слов.** В конце же поговорка о друзьях, сказанная мамой, свидетельствует именно о том, что слова были найдены. Учащиеся не умеют выполнять логические операции сравнения, анализа при работе с текстом.

Задание 11 (нахождение основных выразительных средств лексики и фразеологии) выполнили верно только 43,34% учащихся. В предложениях требовалось найти эпитеты. Ответы - №№ 3 (безобидные слова), 4 (растревоженное сердце).

- 1) «Мама, да ты посмотри, какие у них мордочки!»
- 2) Каково придётся ему, когда он откроет, что заклинание утратило всякую силу и жизнь надо брать трудом и терпением?
- 3) Эти как будто простые и безобидные слова вновь и вновь возникали в его памяти.
- 4) Вася не мог найти ответа, но ответ был в его растревоженном сердце: не только мир существует для тебя, но и ты – для мира.
- 5) Мама встала, заглянула в черепаший ящик и сразу всё поняла.

Те, кто включал в свой ответ, утверждение 3, видимо, предположили, что существительное с уменьшительно-ласкательным суффиксом является эпитетом. В ответе № 5 притяжательное прилагательное, выбранное выпускниками в качестве эпитета, демонстрирует непонимание и незнание учащимися тропов.

Задание 12 (лексический анализ слова) выполнили 70,96% учащихся. Требовалось найти антонимическую пару в предложениях 26 -32. Ответ находился в предложении 31 - Выходит, **старый** друг не лучше **новых** двух! – заметила мать.

Почти 30% учащихся не понимают антонимических отношений между словами. Выписанные пары *огурцы -абрикосы* можно, конечно посчитать

антонимами, но только на бытовом уровне (овощи – фрукты), от выпускников же требовалось найти лексическую синонимию и выписать эту пару в той форме, что и в тексте. Допускалась начальная форма слов. Были выписаны и контекстные синонимы – *веселый -забавный*. При этом целый ряд ответов демонстрирует полное непонимание антонимии (лексические единицы должны относиться к одной части речи, заключать в себе противоположные качественные оттенки значений, в основе которых всегда лежит общий признак: вес, размер, чувство и т.д.). Поэтому ответы *без обиды огорчился// две черепахи// поглощали с охотой//огорчилась – люблю//смелые – старый* и даже загадочное слово *гахдзо* не могли быть засчитаны как верные.

Анализ тестовой части позволяет предположить, что у большинства выпускников формирование практического навыка строится не на прочной лингвистической основе, т.е. недостаточно реализуются деятельностный и функциональный подходы в преподавании русского языка.

Среди причин, обусловивших такие результаты выполнения теста, необходимо отметить недостаточное овладение алгоритмами выполнения заданий этих типов, связанное с недостатками методики подготовки к ОГЭ по русскому языку, ослаблением методической работы в некоторых школах из-за недостаточного количества необходимых квалифицированных кадров, это во многом повлияло на результаты теста.

Альтернативное задание, предполагающее написание *сочинения-рассуждения на одну из трех тем по выбору (часть 3)* объемом не менее 70 слов, в варианте репетиционного КИМ выглядело следующим образом:

в задании **13.1.** предлагалось раскрыть смысл высказывания известного лингвиста Людмилы Алексеевны Введенской: «Выразительность может создаваться средствами языка всех его уровней», в задании **13.2,** предполагающем анализ фразы из произведения, нужно было объяснить смысл финала текста: «Мать не окликнула Васю, она решила охранять его издали, чтобы не помешать первому подвигу своего сына»; в задании **13.3** требовалось сформулировать и прокомментировать определение словосочетания «*НРАВСТВЕННЫЙ ВЫБОР*» в сочинении-рассуждении на тему «Как

характеризует человека его нравственный выбор?» с опорой на прочитанный текст и жизненный опыт.

Все задания относятся к заданиям базового уровня сложности.

Задание 13.1. выбрали только 2% учащихся. Возможно, это обусловлено необходимостью найти языковое явление в тексте, указать его роль и подобрать аргументы из текста, подтверждающие точку зрения автора сочинения.

Типичные ошибки в задании 13.1:

- цитирование текста (фразы) без комментария: недостаточно процитировать, необходимо интерпретировать цитату – выделить и объяснить главное, сократив саму фразу из задания 13.1;
- даётся пересказ цитаты (возможно, и сокращением): необходим анализ фразы;
- не указывается роль языкового явления в тексте;
- не учитывается позиция автора: с какой целью он использовал названные в цитате языковые средства;
- конкретные примеры из текста должны подкреплять, иллюстрировать названную функцию средства выразительности;
- написание сочинения не по предложенному тексту.

Задание 13.2. выбрали 32% учащихся. Такая тенденция существует не первый год. Это можно объяснить необходимостью интерпретировать цитату и подобрать аргументы только из текста.

Типичные ошибки в сочинении 13.2.

- отсутствие объяснения фразы;
- перефразирование финала;
- простой пересказ вместо аргументации;
- комментарий не по тексту;
- неумение выстроить текст типа речи рассуждение.

Фрагмент 1. Два примера из текста...(33,41). Всё что вы делаете или не делаете за все надо отвечать. Не выполнил работу... Штраф, не сделал домашнее задание – 2, не выполнил указание мамы... поругались.

Не ленитесь и делайте всё во время и никогда не говорите много лишнего.

Фрагмент 2. В тексте: «Юрий Маркович Нагибин» (1920 – 1994) – русский, Советский писатель прозаик, журналист и сценарист.

Основная мысль текста. «Мать не окликнула Васю, она решила охранять его издали, чтобы не помешать первому подвигу своего сына».

Проблема: Три черепахи в доме – это слишком.

Аргумент 1: Вася никогда ни в чем не знал отказа, ему всё довалось по щучьему велению

Аргумент 2: Выходит, старый друг не лучше новых двух!

Заключение: Следовательно Вася переосмыслил свои действия.

(Авторская орфография сохранена).

Задание 13.3 выбрали 66% участников экзамена. Сочинение 13.3 традиционно является самым несложным и популярным из трех альтернативных заданий в экзаменационной работе, поскольку перечень понятий к данному заданию является открытым и исчерпывающим, а все узкие темы можно найти в Открытом банке ФИПИ и систематизировать при подготовке к ОГЭ. Следовательно, аргументы из читательского опыта к самостоятельно сформулированному определению понятия могут быть продуманы учащимися под руководством учителя заранее, в ходе реализации межпредметных связей русского языка и литературы, особенно в образовательных организациях с рисками низких образовательных результатов.

В текущем году формат задания изменился: по критерию СК1 можно получить максимальный 1 балл, если ученик дал определение и прокомментировал его. При отсутствии определения или комментария балл ученик не получает.

Типичные ошибки в задании 13.3:

- вместо определения приводится какая-нибудь цитата из текста или даётся простой пересказ;
- отсутствие комментария значения определяемого понятия;
- отсутствие связи между определением и комментарием;
- не учитывается вопрос, предложенный в качестве темы; в сочинении нет ответа на этот вопрос;
- подмена комментария примерами из текста или из опыта;
- непонимание смысла нравственного понятия.

Самое большое количество ошибок допущено именно при определении значения выражения **НРАВСТВЕННЫЙ ВЫБОР**. Учащиеся не обращают внимание на слово **НРАВСТВЕННЫЙ**, подменяя его простым выбором или давая «пустой» комментарий.

Чаще **ПРАВСТВЕННЫЙ ВЫБОР** у детей получал отрицательную коннотацию, как нечто плохое, что требует исправления:

- *НВ – это когда человек делает то, что ему нравится и чем он хочит заниматься.*
- *НВ – это выбор, который делает человек, не думая о будущем своего выбора и не рассматривает его плюсы и минусы.*
- *НВ – это плохо и некрасиво. Если получилось так, что ты совершил НВ, нужно всегда исправить свою ошибку.*
- *НВ – это то, что люди делают почти каждый день. Они выбирают еду, одежду, музыку.*
- *НВ – это добро или зло, правда или ложь, кот или собака.*
- *НВ – это духовные развилки, по которым идет душа человека.*
- *НВ – это выбор, который человек сделал на основе своих предпочтений. НВ обычно ассоциируется с чем-то эгоистичным.*
- *НВ – это выбор человека, когда он думает только о себе, при этом не думая о других.*

Качество выполнения альтернативного задания представлено в таблице:

СК1	СК2	СК3	СК4
51,18%	68,71%	60,96%	77,5%

Как видим из таблицы, наиболее успешно ученики выстраивают текст типа речи рассуждение (СК4) и приводят аргументы (СК2).

Как положительный можно отметить тот факт, что в качестве источника аргументации по-прежнему некоторые выпускники пытались использовать свой опыт читателя-школьника, знания из истории литературы и других видов искусств. В работах таких девятиклассников эксперты обнаружили личностное отношение к прочитанному, умение его выразить, уважительное отношение к тесту, привлекаемому для аргументации. Однако в некоторых сочинениях «личностное» преобладает над аналитическим и выражается в игнорировании авторской позиции, сопряженном с фактическими ошибками, или произведение выбирается необоснованно, а качество его читательской интерпретации низкое. И все-таки чаще выпускники используют для аргумента из жизни калькирование ситуации из текста, заменяя в ней только действующих лиц:

- 1) старые и молодые собаки, кошки, рыбки..., старые и новые друзья....
- 2) «традиционные» старушки. Которых переводят через дорогу, несут им тяжёлые пакеты;
- 3) отношения с родителями и т.д.

Искажение содержания в литературных примерах также является частотной ошибкой. В качестве примеров из читательского опыта девятиклассники выбрали произведения А.С.Пушкина «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание», Н.В.Гоголя «Тарас Бульба».

- 1. Пример плохого нравственного выбора присутствует в романе А.С.Пушкина «Капитанская дочка». Швабрин выстрелил в Чацкого, когда тот отвлекся и был повернут спиной.*
- 2. Раньше я играл в футбол, а сейчас не очень хочу играть в футбол, так как я уже наигрался и мне стало неинтересно. Я сделал нравственный выбор, я не захотел играть в футбол и не играю.*
- 3. Пугачёв, грозный вождь, который должен был казнить Гринёва по собственным целям и нормам. Но он удержался от этого, из-за жалости к бедному старику, покровителю Гринёва, а также из благодарности за подаренный тулуп. В данном случае он руководствовался чувствами, причем благими, пренебрегая своими жестокими устоями.*
- 4. Я вспоминаю произведение М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». В главе «Бэле», Печорин совершает довольно опасный нравственный выбор. Заключив договор главный герой хочет быть вместе с любимой девушкой, но он так же показывает наплевательское отношение к чувствам других.*
- 5. Из своей жизни примером могу дать слова, которые повлияли на мою сестру. «Умение – залог успеха!». После этих слов она стала учиться в разы лучше.*
- 6. У меня была схожая история когда я поменял своих старых друзей на новых...*

Композиционная стройность и завершённость, отсутствие ошибок в построении текста оценивались по критерию **СК4**, показатель выполнения которого традиционно самый высокий.

Девятиклассники успешно реализовывали композицию текста-рассуждения: правильно структурировали текст, уместно использовали соответствующие связочные конструкции-клише. Однако в ряде работ отсутствует вступление или заключение, что ведет к потере балла по критерию СК4 (максимальный балл в 2024 по этому критерию – 1)

Практическая грамотность девятиклассников и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки **изложения и сочинения** в целом (без учёта грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Низкими являются показатели практической грамотности:

ГК1 (орфография)	ГК2 (пунктуация)	ГК3 (грамматика)	ГК4 (речь)
48,72%	24,31%	45,91%	51,37%

Среди орфографических ошибок (**ГК1**), по наблюдениям экспертов предметной комиссии, наиболее частотными являются следующие:

- Правописание предлогов (*из за, иза (из-за), на дним (над ним), сомной*)
- Правописание союзов и частиц (*что бы//что-бы, также как*).
- -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах (*нужно остановиТСЯ, начать любоваТСЯ, всё сходиТЬСя на том*)
- НЕ и НИ со словами различных частей речи, чаще с глаголами (*недумайте, непонимая*)
- НЕ и НИ в местоимениях(*не когда (вместо никогда), некем (вместо не с кем),ничего*)
- Правописание проверяемых//непроверяемых гласных и согласных в корнях слов (*обрОзом, оскАрблением, исцИляя, облОками, вАлейбол, интерИсоваться, чувство дАсады, хлОднокровный*)
- Правописание наречий (*сётки (вместо всё-таки), серовно (вместо все равно), просилось на ружу(вместо наружу),)*
- Н и НН в разных частях речи (*жизнеНый, взволноваНый, осозаНый, нравствеНый, ответствеНость*)
- Правописание произносимых согласных (*с возВрастанием возВраста, в качеВстве, жизнерадосНости*)
- Правописание гласных в окончаниях существительных (*в уменЕЕ, настоящиЮ радость*).
- Правописание приставок (*Зделать, раЗсматривал // раСматривал, беССкорыстный*).

Участники ОГЭ по русскому языку имели право пользоваться орфографическим словарем, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся.

Пунктуационные ошибки:

- В сложноподчинённом предложении (*... не знал_что мне делать...// Каждый раз когда я видел что-нибудь красивое//... человек сам решает_как ему поступить//*
- При обособлении деепричастных оборотов (*Надо остановится перед красотой не думая о времени... //*)
- При обособленных определениях, выраженных причастным оборотом. (*...у меня появлялось чувство(,) похожее на досаду)*

Важно отметить: девятиклассники допускали ошибки на те пунктограммы, применение которых при написании сочинения-рассуждения абсолютно предсказуемо, в связи с чем эти нормы должны быть предметом отдельного внимания при подготовке к ОГЭ: грамотное оформление цитаты, правильное использование вставных конструкций для указания на нужный фрагмент текста, обособление вводных слов, использованных для выражения логической связи предложений в тексте. Особого внимания также требует немотивированная постановка знаков препинания, особенно в позиции между подлежащим и сказуемым.

Грамматические ошибки:

- Неправильное образование формы слова: *нравственный выбор – это выбор между добра и зла// наблюдать за прекрасными природы// цветущая, будущая, цветнеющие деревушки// схватя новых друзей (вместо схватив)// мама одумала мальчика// синевизна моря// испытывание вины// море отблагородит, отблагородует, мать не откликнула Васю и др.*
- Нарушение норм управления (*купить две маленьких черепах; огорчаться неудачам, с окна поезда, стайка уток проплывала между мной, приведём пример с текста)*
- Ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом: *наблюдая за красотой... у меня появлялось чувство ...*
- Ошибки в построении предложения с однородными членами (*любить и уделять время красоте*).

Речевое оформление работы:

- *Мальчика начала угрызать совесть. // ...пример из прочитанного опыта// ...человек делает нравственный выбор в состоянии эффекта// Природа принесет уйму приятностей.// утонувши любовью в природу// красота пригласит тебя в собственники// раньше меня кидало в грусть// синевадь бесконечного моря...*
- *Нравственный выбор мальчика упал на двух маленьких черепах.*
- *Онегин и Ленский соревновались на дуэли.*
- *Дары природы – это отдельный вид живописи.*
- *Этот выбор он сделал своей душой, которая кричала ему о неправильном выборе.*
- *Сын впервые за жизнь пошёл на такой подвиг, с учетом избалованности за счет денег.*
- *Вася пошел обменивать свою старушку.*
- *На хотелку Васи мама сказала: «Довольно!»*

Отдельно необходимо указать на **особенности оформления работ**.

1. По критериям ИКЗ, СКЗ (логическое оформление изложения и сочинения), характерно отсутствие абзацного отступа в работах значительного количества учащихся. Традиционную красную строку в работах выпускников заменили разнообразные значки в начале абзаца: №, римские цифры, «учительский» знак для обозначения нарушения абзацного членения, значки маркированного списка и др. В ряде изложений и сочинений о начале нового абзаца свидетельствовала короткая строчка конца предыдущего абзаца. Это все ещё частотное нарушение свидетельствует о недостаточном внимании учителей различных предметов к соблюдению требований единого речевого режима в образовательной организации.

2. Оформление бланков ответов свидетельствует о том, что многие учащиеся не знакомы с правилами внесения ответов в них. Массовая ошибка - запись ответов тестовой части в лист ответов № 2. В некоторых работах учащиеся в бланке ответов № 1 писали: «смотри бланк 2», полагая, что ответ в любом случае буде почитан верификатором и оценён.

3. Около 3% работ были написаны печатными буква без пробелов, знаков препинания и абзацев. Можно предположить, что учащиеся перенесли требования к

записи тестовой части на запись изложения и сочинения. Такие работы автоматически по грамотности оценены нулём баллов.

4. Три работы написаны не гелевой ручкой, поэтому после сканирования запись невозможно было прочитать.

2.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий репетиционного КИМ

Одна из специфических черт учебного предмета «Русский язык» заключается в его выраженной метапредметности, в силу чего практически все результаты ОГЭ по предмету характеризуют достижение не только предметных, но и метапредметных результатов. Так, ошибки при выполнении тестовых заданий 2–12, предполагающих анализ языковых единиц, свидетельствуют о слабой сформированности таких метапредметных результатов, как:

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение.

Ошибки при выполнении заданий 10–12 по анализу текста свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности умений смыслового чтения и умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Итоги выполнения заданий с развернутым ответом, 1 (сжатое изложение) и 13 (альтернативное сочинение-рассуждение), характеризуют достижение таких метапредметных результатов, как умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; владение основами

самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, монологической контекстной речью.

При проверке веера ответов тестовой части выяснилось, что, как и в прошлые годы, находятся учащиеся, которые не владеют регулятивным УУД – навыком оформления части 2 работы на бланке, в частности ставят ответы в ячейки бланка, не соответствующие номеру задания. Об этом же свидетельствует неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово *изложение*, а вместо указания на номер альтернативного задания 13 (13.1, 13.2 или 13.3) пишут слово *сочинение*, давая эксперту самостоятельно догадаться, по каким именно критериям оценивать его работу, что в ряде случаев не представляется возможным, особенно при различении 13.2 и 13.3. Это приводило к потере баллов по содержательным критериям, связанным с интерпретацией текста (СК1 и СК2).

При написании изложения и сочинения некоторые учащиеся потеряли баллы по критериям ИК3, СК3 или СК4 из-за несформированности ряда регулятивных УУД: некоторые работы были написаны неразборчивым почерком, без деления текста на абзацы – без красной строки.

Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в фамилиях авторов текста для чтения и написания сочинений, а также в фамилиях ученых-лингвистов. Так, **Юрий Маркович Нагибин** в работах некоторых девятиклассников был заявлен как *Нигибинов, Нагибаев, Нагабин, Нагибов, Ю.М.Н.*; **В.А.Солоухин** (автор текста для изложения) превращен в *СолоМУхин, СолоОХин, В.В.СолоВОхин, Санатохин, СолоВУхин, САОлухин, СолоВЪЮхин...* Отметим, причиной этих ошибок является не незнание орфографических правил, изучаемых при освоении программ по русскому

языку, а низкий уровень сформированности регулятивных УУД, т.к. в КИМ по русскому языку указаны полные имена ученых и писателей.

3. Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся

Обобщая итоги анализа результатов репетиционного ОГЭ по русскому языку в Мурманской области, можно сформулировать основные вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся в целом:

- проблемы формирования практической грамотности обучающихся, формирования языковой компетенции на основе лингвистической, в том числе с использованием элементов цифровой образовательной среды, дистанционных образовательных технологий;

- наличие профессиональных дефицитов учителей русского языка в области осуществления эффективных подходов в преподавании русского языка: практико-ориентированного, деятельностного, текстоцентрического, комплексного, функционального;

- отсутствие комплексного подхода в реализации программы развития УУД, формировании функциональной грамотности учащихся и соблюдения требований единого речевого режима в образовательной организации;

- недостаточная реализация дидактического потенциала межпредметных связей в обучении, в первую очередь с литературой, обществознанием, историей.

○ Прочие выводы

Анализ результатов репетиционного ОГЭ по русскому языку в Мурманской области позволяет также сделать выводы о дифференцирующих возможностях предложенных моделей заданий, дающих возможность более объективно определить уровень сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательных программ и осуществлять на этой основе дифференцированный подход в обучении, а также о необходимости совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка в области организации образовательной деятельности с применением дистанционных образовательных технологий, элементов цифровой образовательной среды.

4. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям русского языка общеобразовательных организаций для совершенствования качества преподавания рекомендуется:

1. Вести целенаправленную работу по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

2. Практиковать при проведении обучающих и контрольных изложений воспроизведение аудиотекста с помощью аудиотехники, совмещая работу по аудированию с анализом текста изложения, представленного визуально, на печатном носителе. Чтение текста изложения, анализ его особенностей можно проводить и на этапе подготовки к написанию изложения, и в ходе анализа его результатов и выполнения работы над ошибками. Усилить внимание к работе с текстами различных жанров (очерк, дневник, путевые заметки и др.), функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка.

3. Активнее использовать материалы Открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку на уроках, в том числе с применением дистанционных образовательных технологий, и при организации самостоятельной работы учащихся по совершенствованию предметных компетенций. При выполнении заданий на синтаксическую синонимию (задание 9) обеспечивать понимание не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

4. Систематически, начиная с 5 класса, использовать критериальную оценку созданных обучающимися текстов различных типов и видов.

5. Обеспечить заучивание выпускниками наизусть ряда лингвистических классификаций, таких, как группы вводных слов по значению, виды союзов по

группам, способы выражения подлежащего и сказуемого в предложении, способы выражения обособленных членов предложения, классификация орфограмм, связанных с правописанием приставок, корней, суффиксов, виды средств выразительности (в рамках Кодификатора) и способы их выражения и т.д. и обеспечить их прочное запоминание путем изучения лингвистических сведений на деятельностной основе, а также регулярной актуализации.

6. Усилить внимание к изучению разделов «Морфология», «Орфография», «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых обучающимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа различных синтаксических конструкций, предусмотреть в рабочих программах возможность регулярного повторения сведений из этих разделов.

7. Использовать современные методики и технологии обучения аргументации своей точки зрения с опорой на читательский опыт, корректного привлечения литературного материала и жизненного опыта в сочинениях разных типов и жанров. Для этого необходимо активнее реализовывать межпредметные связи русского языка и других предметов, в первую очередь литературы, истории, обществознания.

8. Усилить внимание к ценностному (аксиологическому) аспекту содержания образования, к достижению личностных результатов освоения образовательной программы при изучении русского языка и литературы, развитию умения видеть ценностное содержание явлений реальности и отражать его в текстах.

9. Как отдельное направление деятельности по совершенствованию метапредметных компетенций учащихся и реализации единого речевого режима в образовательной организации осуществлять регулярную работу с антропонимами, способами их оформления, особенностями употребления.

10. Вести целенаправленную работу по формированию регулятивных универсальных учебных действий при изучении русского языка, в том числе

обучению выпускников оформлению контрольной/экзаменационной работы на бланках:

- изображать каждую цифру и букву, тщательно копируя образец ее написания из строки с образцами написания символов, расположенной в верхней части бланка ответов № 1, обращая особое внимание на то, что буквы должны быть обязательно заглавными печатными, без наклона;

- оформлять ответ (словом, цифрой) в строгом соответствии с инструкцией;

- выписывать из текста слова и сочетания слов в той форме, в которой они написаны, и без орфографических ошибок, в том числе и фамилию автора исходного текста или ученого-лингвиста;

- делать замену неправильных ответов на специально отведенном участке бланка № 1;

- писать на бланке № 2 рекомендуется через строчку, т.е. пропуская между строчками строку высотой в одну клетку;

- указывать номер выполняемого задания (1, 13.1 – 13.3);

- записи вести черной гелевой или капиллярной ручкой, разборчивым, аккуратным почерком;

- абзацы отделять «красной» строкой, абзацный отступ делать не меньше 1,5 см.

В целях оптимизации этой работы обучающимся 8–9 классов целесообразно оформлять *рабочие* записи по учебным предметам черной капиллярной или гелевой ручкой в тетрадях в клетку, *контрольные* – на бланках или листах А4 в клетку, учителям следить за соблюдением всех требований по оформлению записей, в том числе за указанием на номера выполняемых заданий.

11. При организации методической деятельности профессионального объединения уделять внимание таким вопросам, как: «Единые подходы к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся», «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка»,

«Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ГИА и других оценочных процедур», «Использование современных подходов (деятельностного, практико-ориентированного, функционального и др.) в преподавании русского языка», «Специфика обучения русскому языку с применением дистанционных образовательных технологий», «Аксиологический аспект содержания образования по русскому языку и его реализация». Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки целесообразно строить с учётом как типичных ошибок участников репетиционного ОГЭ, проанализированных в данном документе, так и индивидуальных затруднений каждого обучающегося. Для выявления лагун в предметных и метапредметных компетенциях учитель должен вести мониторинг, постоянно фиксируя динамику результатов каждого обучающегося и используя эти сведения для организации дифференцированного обучения.

Анализ результатов репетиционного ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2024 году позволяет дать некоторые рекомендации с учётом того, что КИМ ОГЭ комплектуется из материалов Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ.

При подготовке к написанию *сжатого изложения* обучающихся группы риска («2» и «3») необходимо спланировать работу по освоению содержания

всех соответствующих текстов, размещенных в Открытом банке тестовых заданий ОГЭ. Эффективным будет ведение специальной папки или тетради по подготовке к сжато изложению, в которой обучающиеся будут делать рабочие записи, выполнять упражнения по освоению содержания каждого текста, в которую будут помещать тексты изложений и т.д. Уверенность, что все возможные тексты были проработаны выпускником до начала экзамена, создает для него ситуацию успеха и позволяет достичь более высоких результатов. Группам «4» и «5» можно предложить проектную работу с материалами Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, например, создание мини-сборников текстов по определенной тематике. В любом случае работа с текстами изложений Открытого банка тестовых заданий ОГЭ не должна сводиться только к написанию изложений: продуктивно какие-то из текстов использовать для тренировки орфографических или пунктуационных навыков, какие-то – для лингвистического анализа, какие-то – для работы на уроках по другим предметам при реализации межпредметных связей в обучении.

При подготовке к выполнению *тестовых заданий* обучающимся групп «2» и «3» целесообразно больше внимания уделять тренировке навыков решения типовых заданий, освоению алгоритмов решения каждого конкретного задания, выявляя, какой из шагов алгоритма представляет собой трудность для каждого конкретного обучающегося, и устраняя выявленные дефициты. Обучающимся групп «4» и «5» рекомендуется шире предлагать задания на анализ языкового материала, представленного в тексте, на самостоятельный поиск и анализ определенных лингвистических явлений в тексте.

При подготовке к написанию *сочинения-рассуждения* обучающихся группы «2» и «3» целесообразно по материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ составить словари понятий, используемых для сочинения 13.3, развивая умение варьировать и комментировать общее определение с учетом узкого ракурса темы сочинения. Обучающимся групп «4» и «5», кроме составления словарей, можно предложить проектную работу по составлению индивидуального банка аргументов из жизненного опыта на основе

литературных произведений, прочитанных самостоятельно или под руководством учителя.

Для всех групп обучающихся будут эффективными уроки-практикумы, на которых девятиклассникам предлагается выполнить проверку готовых письменных работ участников ОГЭ прошлых лет, размещенных в методических материалах для экспертов ПК ОГЭ по русскому языку, а также уроки-практикумы по редактированию своих и чужих текстов и работе над допущенными ошибками.

Справку составила Брусницына Ирина Юрьевна, старший методист МБУО ИМЦ г. Североморск, председатель региональной ПК