

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	189	100,00	167	100,00	146	100,00
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	163	86,24	147	88,02	132	90,41
Мужской	26	13,76	20	11,98	14	9,59

¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	105	55,56	111	66,47	88	60,27
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	11	5,82	9	5,39	7	4,79
3.	Обучающиеся лицеев	19	10,05	18	10,78	9	6,16
4.	Обучающиеся гимназий	53	28,04	28	16,77	42	28,77
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	1	0,53	1	0,60	0	0,00
6.	Обучающиеся коррекционных школ	0	-	0	-	0	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Как и в предыдущие годы, ОГЭ по литературе в Мурманской области является одним из самых малочисленных среди экзаменов по выбору. В 2024 году количество участников экзамена в Мурманской области – 146 девятиклассников, доля которых в общем количестве участников ОГЭ составила 2 %, что на 0,4% ниже показателей 2024 года. Таким образом, можно говорить об отсутствии существенной динамики количества участников ОГЭ по литературе в Мурманской области.

Традиционно более 80% участников – девушки, в 2024 году их количество составило 90,4%.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что традиционно наибольшее количество участников ОГЭ составляют выпускники общеобразовательных организаций (60,3%). На втором месте –

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

учащиеся гимназий, количество которых возросло по сравнению с 2023 годом на 12% и составило 28,8%. Это может свидетельствовать об увеличении востребованности гуманитарного профиля обучения на уровне среднего общего образования в учреждениях данного типа.

Незначительно сократилось количество участников ОГЭ по литературе – выпускников лицеев (на 4,6%) и ОО с углубленным изучением отдельных предметов (на 1,4%).

Участники с ограниченными возможностями здоровья в 2023 году ОГЭ по литературе не сдавали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,53	0	0,00	1	0,68
«3»	32	16,93	26	15,57	29	19,86
«4»	80	42,33	55	32,93	73	50,00
«5»	76	40,21	86	51,50	43	29,45

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	ЗАТО Видяево	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-	-	-	-	-
18.	Иные ОО (Частные и федеральные)	0	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Терский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
17.	Областные ОО	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
10.	Ловозерский район	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
11.	Печенгский округ	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
16.	ЗАТО Александровск	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
8.	Ковдорский округ	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
4.	г. Кировск	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
3.	Кандалакшский район	7	0	0,00	2	28,57	3	42,86	2	28,57

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Кольский район	8	0	0,00	5	62,50	3	37,50	0	0,00
5.	г. Мончегорск	9	0	0,00	0	0,00	5	55,56	4	44,44
6.	г. Оленегорск	9	0	0,00	1	11,11	6	66,67	2	22,22
2.	г. Апатиты	11	0	0,00	1	9,09	4	36,36	6	54,55
7.	г. Полярные Зори	11	0	0,00	1	9,09	8	72,73	2	18,18
15.	ЗАТО г. Североморск	12	0	0,00	2	16,67	3	25,00	7	58,33
1.	г. Мурманск	64	1	1,56	16	25,00	33	51,56	14	21,88

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,14	22,73	52,27	23,86	76,14	98,86
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	0,00	0,00	28,57	71,43	100,00	100,00
3.	Обучающиеся лицеев	0,00	0,00	55,56	44,44	100,00	100,00
4.	Обучающиеся гимназий	0,00	21,43	47,62	30,95	78,57	100,00
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	-	-	-	-	-	-

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся коррекционных школ	-	-	-	-	-	-

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	110006	МБОУ СОШ № 6 г. Апатиты	0,00	100,00	100,00
2.	116004	МБОУ гимназия № 1, г. Полярные Зори	0,00	90,91	100,00
3.	101020	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 6"	0,00	85,71	100,00

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	102014	МБОУ г. Мурманска СОШ № 43	33,33	0,00	66,67
2.	118001	МБОУ "Мурмашинская СОШ № 1"	0,00	33,33	100,00
3.	102017	МБОУ г. Мурманска СОШ № 53	0,00	50,00	100,00

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Анализ статистических сведений позволяет выявить незначительную отрицательную динамику уровня обученности и качества обученности. Не справился с работой один выпускник (0,7%), в 2023 году данный показатель составил 0%, в 2022 году - 0,5%. Качество знаний в 2024 году составило 79,5 %, что ниже аналогичного показателя 2023 г. на 4,9%. Отрицательная динамика результатов может быть связаны с изменениями в системе оценивания ОГЭ по литературе в 2024 году, которые привели к сокращению количества критериев и увеличению веса каждого первичного балла при определении итогового результата.

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

В 2024 году письменный экзамен по литературе в 9 классах проводился в 16 административно-территориальных единицах (муниципалитетах) Мурманской области. ОГЭ по литературе не сдавали выпускники ЗАТО г. Островной и ЗАТО Видяево. Один девятиклассник представлял областные образовательные организации.

Наибольшее количество сдававших ОГЭ по литературе, как и в 2023 году, пришлось на г. Мурманск – 43,8% в общей численности участников экзамена, следующие за этим муниципалитетом – ЗАТО г.°Североморск (8,2%), г.°Апатиты (9%), г.°Полярные Зори (7%). Качество знаний участников ОГЭ указанных АТЕ составляет от 73,4% (г.°Мурманск) до 83,3% (ЗАТО г. Североморск) и 90,9% (г. Апатиты, г. Полярные Зори). Данные показатели позволяют сделать вывод о высоком уровне подготовки обучающихся данных муниципалитетов.

Качество знаний составило 100% в образовательных организациях Терского района, Ловозерского района, Печенгского округа, Ковдорского округа, ЗАТО Александровска, г. Мончегорска, областных ОО. При этом количество участников среди перечисленных АТЕ не является многочисленным и составляет от 1 до 3 человек. Лучшие результаты показали девятиклассники г. Мончегорска (9 участников, качество знаний – 100%).

Среди образовательных организаций при уровне обученности 100% лучшие показатели качества обучения у девятиклассников МБОУ СОШ № 6 г. Апатиты (100%), МБОУ гимназия № 1, г. Полярные Зори (90,9%), МБОУ г.°Мурманска "Гимназия № 6" (85,7%).

Самые низкие результаты ОГЭ по литературе показали выпускники МБОУ г. Мурманска СОШ № 43 (уровень обученности составил 66,7%, качество обучения – 0%), МБОУ "Мурмашинская СОШ № 1" (уровень обученности 100%, качество обучения – 33,3%), МБОУ г. Мурманска СОШ № 53 (уровень обученности 100%, качество обучения – 50%).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ формируется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.)) с учётом федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г.

Концептуальные подходы к формированию КИМ по литературе для проведения ОГЭ определялись в соответствии с ФГОС ООО, спецификой предмета, оправдавшими себя традиционными и новыми формами итогового контроля.

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом.

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников 9 классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы позволяет выявить степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля, что отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков за исключением задания №4 (сопоставление двух стихотворений).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

Экзаменационная работа состоит из двух частей, в которые входят задания базового уровня сложности (задания №№ 1,2,3), повышенного (задание №4) и высокого (задание №5).

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания №№ 1,2,3 части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за ответ в заданиях №1 и №3 – 4, задание №2 оценивается 5 баллами. В задании №4 рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8. Ответ на задание №5 части 2 представляет собой развернутое высказывание, минимальный объём – 150 слов. Максимальный балл за данное задание – 16.

Задания №1 и №2 предполагают работу с фрагментом эпического (также может быть предложен драматический или лироэпический фрагмент) произведения. В открытом варианте КИМ ОГЭ 2024 года дан эпизод из романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин», содержащий характеристику Владимира Ленского (глава II, строфы VI – X). Участнику экзамена предлагается выбрать только один из вариантов заданий №1, №2, связанных с данным фрагментом текста. Задание №1.1 направлено на анализ содержания текста через наблюдение за языковыми

средствами выразительности, использованными автором в приведённом фрагменте (*Какие эпитеты являются ключевыми для характеристики Ленского и почему?*); задание №1.2 – на анализ такого литературоведческого понятия, как образ автора (*Как в описании внешности и натуры Владимира Ленского проявляется авторское отношение к герою?*).

В задании №2 участнику экзамена предлагается самостоятельно выбрать *другой* фрагмент предложенного произведения и проанализировать его в направлении, указанном в задании, при этом не предполагается целостный анализ текста или сопоставление его с *данным* фрагментом. В открытом варианте КИМ ОГЭ 2024 года даны следующие варианты задания №2: 2.1 *Выберите другой фрагмент романа, в котором изображен Ленский. Докажите, опираясь на анализ выбранного фрагмента, что ему присуще романтическое видение мира;* 2.2 *Выберите другой фрагмент романа, в котором используются метафоры. Какую роль метафоры играют в выбранном фрагменте?* Выполняя задание 2, участник экзамена должен каким-либо образом обозначить эпизод, который он выбрал (назвать композиционную часть или кратко описать содержание фрагмента). Несоблюдение данного условия приводит к обнулению баллов за всё задание (основной критерий проверки - наличие выбранного фрагмента).

Задания №№3,4 требуют анализа стихотворения, или басни, или баллады. В этом году в открытом варианте КИМ предложен текст стихотворения Н.А. Некрасова «Тройка». Экзаменуемым выполняется одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания (3.1 *Каково отношение автора к героине стихотворения «Тройка»?*) или формы (3.2 *Какую роль в стихотворении Н.А. Некрасова «Тройка» играет приём антитезы?*).

Задание №4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. В открытом варианте КИМ предлагалось сопоставить стихотворение

Н.А. Некрасова «Тройка» с его же стихотворением «В полном разгаре страда деревенская...» и выявить черты сходства и различия в размышлениях поэта о доле крестьянки.

Часть 2 экзаменационной работы содержит задание высокого уровня сложности, участникам экзамена предложено пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 150 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений. В открытом варианте КИМ комплект включал в себя следующие темы:

- 1) Почему Чацкий принимает решение навсегда покинуть Москву? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)
- 2) Согласны ли Вы с критиком В.В. Архиповым, утверждавшим, что «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова – это «рассказ об опустошённости и обесценивании человека»?
- 3) Как в повести Н.В. Гоголя «Шинель» раскрывается тема «маленького человека»?
- 4) Почему А.А. Фета называют поэтом мгновения? (На примере не менее двух стихотворений поэта по Вашему выбору)
- 5) Что позволяет говорить о «жестоким реализме» шолоховской прозы? (По рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека»)

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	86,99	50,00	74,14	86,30	97,67
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		72,95	50,00	56,90	73,29	83,72
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	72,37	0,00	40,23	72,15	96,12
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		59,25	0,00	29,31	55,48	87,21

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	89,73	100,00	84,48	86,99	97,67
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		67,12	50,00	46,55	62,33	89,53
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	Сопоставление произведений	П	96,92	100,00	94,83	95,89	100,00
		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		82,19	50,00	73,28	80,48	91,86
		Логичность и соблюдение речевых норм		58,90	50,00	43,10	55,48	75,58
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	73,52	0,00	45,98	71,23	97,67
		Привлечение текста произведения для аргументации		69,86	0,00	44,83	67,12	93,02
		Опора на теоретико-литературные понятия		79,79	0,00	56,90	82,19	93,02
		Композиционная цельность и логичность		80,14	0,00	50,57	83,56	96,12
		Соблюдение речевых норм		77,40	0,00	55,17	77,40	94,19
	Грамотность	Соблюдение орфографических норм		73,29	0,00	44,83	71,23	97,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Соблюдение пунктуационных норм		56,85	0,00	31,03	53,42	81,40
	Соблюдение грамматических норм		85,62	0,00	58,62	90,41	97,67

Как следует из статистических данных, экзаменуемые выполнили задания обоих комплексов базового уровня 1 части, как и в 2023 году, на высоком и достаточном уровне. Качество выполнения заданий 1 и 3 по ведущему критерию 1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации»), объединившему два критерия модели 2023 года (К1 и К2), выше 85%. Первый комплекс (1.1/1.2) – 90% (в 2023 г. – 95,21% и 87,72%); второй комплекс (3.1/3.2) – 89,7% (в 2023 г. – 93,11% и 85,33%). Статистика показывает, что разрыв между качеством анализа эпических/лироэпических и лирических произведений ежегодно сокращается. В 2024 году он составил 0,3%. Лучшее всего с заданиями традиционно справились учащиеся, получившие отметки «4» и «5». Необходимо отметить, что в группе учащихся, получивших отметку «2», процент выполнения задания 3 составил 100%, что говорит об эффективности работы по обучению анализу поэтического текста.

Задание базового уровня сопоставительного характера (2.1/2.2), проверяющее умения выбрать другой фрагмент из эпического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием, выполнено тоже на достаточном уровне. Качество выполнения по критерию 1 («Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации») составило 72,4%, в 2023 году качество выполнения аналогичного задания по критериям 2 и 1, соответствующим критерию 1 модели 2024 года, составило 79,34% и 70,96%. Незначительная отрицательная

динамика может быть связана с объединением двух критериев в один и, соответственно, ужесточением требований к ответу в 2024 году. Наиболее сложным данное задание оказалось для учащихся, получивших отметку «2», 100% из их числа с заданием не справились.

Задание повышенного уровня, предполагающее развёрнутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для сопоставления, выполнено по ключевым критериям 1 («Сопоставление произведений») и 2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») на высоком уровне: 96,9% и 82,2% (в 2023 году - 94,31% и 82,93%) Результаты выполнения этого задания говорят о высоком уровне сформированности умения убедительно сопоставлять произведения, опираясь на анализ важных фрагментов, образов, микротем, деталей.

Одинаковым для всех заданий базового и повышенного уровней сложности является критерий 2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»). Результаты выполнения заданий по этому критерию находятся в диапазоне от 59% до 73%., что на 5% ниже показателей 2023 года. Это связано с включением в критерий грамматических ошибок, которые в 2023 году не учитывались на ОГЭ по литературе при оценке заданий базового и повышенного уровней сложности.

Выполнение задания высокого уровня сложности (5.1–5.5) также характеризуется высоким качеством. По трём критериям (критерии №№4, 5, 6) его оценивания выявлена положительная динамика более чем на 4%. Глубоко раскрыли тему сочинения 73,5% выпускников (критерий 1), 69,8% сумели привлечь текст для аргументации на уровне анализа (критерий 2). 79,8% участников ОГЭ включили теоретико-литературные понятия в сочинение (критерий 3), 20% смогли избежать формального использования терминов и обратились к ним непосредственно для раскрытия темы сочинения.

Критерий 4 оценивал композиционную цельность и логичность работ. Процент выполнения составил 80,2%, что на 4% превышает показатели 2023 года. В работах 20% экзаменуемых при наличии общего композиционного замысла встречались случаи нарушения последовательности внутри смысловых частей, необоснованные повторы, в работах 49% выпускников - нарушения связи между частями высказывания.

Средний процент выполнения задания №5 по критерию 5 («Соблюдение речевых норм») составил 77,4%, что на 5% выше аналогичного показателя в 2023 году.

Результаты по критериям оценки грамотности в задании №5 находятся на допустимом уровне, процент их выполнения превышает 50%:

- соблюдение орфографических норм - 73,3%;
- соблюдение пунктуационных норм - 56,9%;
- соблюдение грамматических норм - 85,6%.

Учащиеся, получившие отметку «2», с сочинением не справились: не сумели раскрыть выбранную тему. Самый низкий процент выполнения задания №5 по всем критериям у выпускников, получивших отметку «3». Анализ результатов, показанных участниками с разным уровнем подготовки, свидетельствует, что задания КИМ ОГЭ по литературе обладают более высокой дифференцирующей силой, т.к. результаты в группе выпускников, получивших отметку «3», значительно отличаются от результатов в группах, получивших отметки «4» и «5», практически по всем критериям.

Задания с наименьшими процентами выполнения в 2024 году:

задание №4, критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» - 59% выполнения;

задание №5, критерий 7 «Соблюдение пунктуационных норм»- 56,9% выполнения.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) по итогам статистического анализа не выявлены.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Как указано в Спецификации КИМ, альтернативные задания 1 и 3 предполагают преимущественно или анализ содержания приведённого фрагмента, или анализ элементов формы. Задание 1.1 требовало нахождения в отрывке нескольких эпитетов, важных для понимания образа Ленского, и обоснования их выбора. В задании 1.2 нужно было определить отношение автора к персонажу, используя различные художественные средства, представленные в тексте. Вопросы, связанные с выявлением авторской позиции, оказались более сложными для девятиклассников, т.к. требовали более высокого уровня сформированности аналитических умений. Содержательный анализ также показал, что на все участники ОГЭ разграничивают образ автора и героя.

В задании 2.1 открытого варианта выпускникам необходимо было вспомнить эпизод романа, в котором персонаж наиболее ярко демонстрирует романтическое мировоззрение (например, эпизод дуэли или стихи Ленского и т.п.). Задание 2.2 проверяло умение участников экзамена анализировать текст, используя метафору как основное средство интерпретации. При этом не обязательно было искать эпизод, связанный с определённым героем. При выполнении задания 2.2 участники экзамена находили метафоры в романе А.С. Пушкина, однако в некоторых случаях испытывали затруднения при объяснении роли этого художественного средства в выбранном эпизоде.

Основной ошибкой при выполнении задания 2, проверяющего умение выбрать другой фрагмент произведения в соответствии с заданием, как и в 2023 году, стало отсутствие указания на выбранный фрагмент. Экзаменуемые опираются на текст, но при этом избегают упоминания конкретных деталей, сцен, событий. Важно понимать, что при выполнении задания 2 участник экзамена должен был каким-либо образом обозначить эпизод, который он выбрал (назвать композиционную часть или кратко описать содержание фрагмента). Также одной из причин невысоких результатов выполнения заданий данного типа можно считать недостаточный читательский опыт девятиклассников.

Анализ выполнения задания №3, проверяющего умение рассуждать о содержании поэтического текста или его форме, показал, что ученикам 9 класса сложно анализировать поэзию. Многие учащиеся трактовали поэтический образ очень прямолинейно, не до конца принимая авторскую позицию. Так, в некоторых работах выпускники увидели осуждение «легкомыслия» героини стихотворения Н.°А.°Некрасова «Тройка», а вторую композиционную часть восприняли как некое «наставление» крестьянке от автора, исказив таким образом идею произведения.

Частотные ошибки при выполнении заданий №1 и №3 свидетельствуют также о недостатках сформированности у выпускников умения анализировать изобразительно-выразительные средства в тексте, что, как можно предположить, связано с недостатками в методике организации различных видов анализа текста на уроках литературы, а также с недостатками реализации межпредметных связей с уроками русского языка, на которых реализуется функциональный подход к анализу языковых и речевых средств выразительности в тексте: от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном примере или фрагменте – к выявлению их художественной функции в тексте произведения.

Выполняя задание №4 ученики должны были дать развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления. Сопоставление предполагало нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов. Как и при выполнении задания №3, многие учащиеся испытали трудности, формулируя авторскую позицию. Так, анализируя стихотворение «В полном разгаре страда деревенская...», в строках «Что же ты стала над ним в отупении? Пой ему песню о вечном терпении, Пой, терпеливая мать!..» некоторые девятиклассники ошибочно увидели негативное отношение автора к образу русской крестьянки в целом.

Самым низким по качеству выполнения в заданиях базового и повышенного уровней стал показатель по критерию 3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»). Одной из причин такого результата является то, что соблюдение речевых, грамматических норм и логичность высказывания оцениваются комплексно. Однако качество речевого оформления и логичность письменных высказываний учащихся является серьёзной проблемой, требующей постоянного внимания всех педагогов.

Необходимо отметить, что части таких ошибок можно было бы избежать, если бы у обучающихся был сформирован навык полного ответа на поставленный вопрос, включающий в себя, наряду с другими, умение разделять констатирующую часть вопроса и вопросительное слово, начинать ответ с констатирующей части или фразы со сходной семантикой. Например, ответ на вопрос «Какую роль в стихотворении Н.А. Некрасова «Тройка» играет приём антитезы?» представляется целесообразным начинать фразой типа «Приём антитезы в стихотворении

Н.А. Некрасова «Тройка» помогает ...». Такой подход позволит предупредить не только некоторые речевые ошибки, но и содержательные.

Вторая часть экзаменационной работы ОГЭ содержала альтернативное задание высокого уровня сложности (выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требовало от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему объемом не менее 150 слов.

Выполняя задание №5, выпускники наиболее часто выбирали темы 2, 3, 1. Данные темы предполагали обращение к произведениям, подробно изучаемым в школьном курсе 8-9 классов (А.С. Грибоедов «Горе от ума», М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», Н.В. Гоголь «Шинель»), поэтому участники экзамена в большинстве работ смогли глубоко и многосторонне раскрыть тему, опираясь на литературный текст.

Тему 5 («Что позволяет говорить о «жестокое реализме» шолоховской прозы?») по рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека» выбирали реже и раскрывали «жестокое реализм» как жестокие обстоятельства (война), в которых оказался главный герой рассказа М.А. Шолохова. Это указывает на недостаточное понимание девятиклассниками литературоведческого термина, включенного в формулировку темы.

Ещё реже выпускники выбирали тему 4 «Почему А.А. Фета называют поэтом мгновения? (На примере не менее двух стихотворений поэта по Вашему выбору)». Вероятно, это связано с тем, что более глубокое изучение творчества А.А. Фета относится к курсу 10 класса.

Анализ работ, положительно оцененных по первому критерию и, следовательно, оцененных по остальным критериям, свидетельствует о следующих результатах сформированности литературоведческой и читательской компетенции обучающихся.

По критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации»), нацеленному на проверку умения для аргументации своих суждений привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., без фактических ошибок, средний результат вырос на 5% по сравнению с 2023 г., что может свидетельствовать о росте умений, связанных с анализом текста;

По критерию 3 («Опора на теоретико-литературные понятия»), проверяющему, как экзаменуемые используют теоретико-литературные понятия для анализа произведения в целях раскрытия темы сочинения без ошибок и неточностей, также наметилась тенденция к повышению среднего результата (рост составил 6%). Наиболее частотной ошибкой в работах выпускников является неразличение автора и героя, неправильное использование термина «лирический герой», неверное указание жанра произведения, средств выразительности и др.

По критерию 4, оценивающему композиционную цельность и логичность работ, положительная динамика составила 4%, что говорит о высоком уровне сформированности умения создавать связное аргументированное высказывание.

Актуальной остаётся проблема речевого оформления работ (критерий 5). Недостаточный словарный запас учащихся приводит к появлению в работах речевых ошибок. Наиболее распространённые речевые ошибки: неуместное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, употребление слов иной стилиевой окраски, смешение лексики разных эпох, нарушение лексической сочетаемости, тавтология и др.

Результаты ОГЭ, как и результаты ЕГЭ по литературе, показывают, что работа по развитию речевой компетенции учащихся требует серьёзного внимания. Она должна носить межпредметный характер, включать использование эффективных методик, помогающих повышать качество речевых умений и навыков.

Критерии оценки практической грамотности позволили оценить соблюдение участниками ОГЭ языковых норм. В работах выпускников выявлены самые разнообразные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки. Наиболее распространенными орфографическими ошибками являются ошибки на правописание гласных в корнях слов, слитное, раздельное и дефисное написание слов разных частей речи, правописание личных окончаний глаголов.

Наиболее частотными являются пунктуационные ошибки: неуместное обособление членов предложения, ошибки на обособление деепричастного и причастного оборотов, запятая между однородными членами предложения, запятая между частями сложного предложения.

К типичным грамматическим ошибкам можно отнести ошибки в образовании личных форм глаголов, неправильное употребление видо-временных форм глаголов, нарушение управления, нарушение связи между подлежащим и сказуемым.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ ОГЭ по литературе могли повлиять метапредметные результаты освоения образовательных программ.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Экзаменуемые умеют выражать свою точку зрения в письменных текстах, создавать связное монологическое высказывание.

На достаточном уровне сформированы базовые логические действия. Выпускники умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выделять критерии для сопоставления. Однако затруднения вызывает извлечение информации из предложенного сплошного текста или формулировки темы, нахождение ключевых слов, анализ предложенного фрагмента в соответствии с заданным направлением. Что свидетельствует о необходимости продолжения работы по формированию логических универсальных учебных действий.

Недостаточной можно считать сформированность регулятивных умений, в частности, умения планировать деятельность и осуществлять самоконтроль. На это указывают логические ошибки, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения, орфографические и пунктуационные ошибки, которых можно было бы избежать при осуществлении самопроверки работы. Неумение планировать свою деятельность и распределять время на выполнение заданий зачастую приводит к тому, что участники не успевают переписать все развернутые ответы на чистовик, а это, безусловно, сказывается на результатах ОГЭ.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*
 - понимание духовно-нравственной и культурной ценности литературы и её роли в формировании гражданственности и патриотизма;
 - понимание специфики литературы как вида искусства;
 - умение воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира, отражённую в литературных произведениях, с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов;

- умение определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения;
 - овладение теоретико-литературными понятиями;
 - умение сопоставлять произведения, их фрагменты;
 - умение создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения;
 - умение самостоятельной интерпретации и оценки текстуально изученных художественных произведений древнерусской, классической русской и зарубежной литературы и современных авторов;
 - умение соблюдать орфографические и грамматические нормы.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*
- умение выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности текста;
 - умение использовать теоретико-литературные понятия в процессе анализа;
 - умение создавать логичное письменное высказывание и соблюдать речевые нормы;
 - умение соблюдать пунктуационные нормы;
 - умение использовать словари и справочники.

—

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся на ОГЭ по литературе, как можно предположить, связаны с наличием профессиональных дефицитов педагогов в области решения важнейших проблем, связанных с формированием читательской, речевой и литературоведческой компетенций учащихся с разным уровнем подготовки:

- совершенствование качества начитанности, знания текстов художественных произведений и хода историко-литературного процесса;
- формирование умения анализировать и понимать текст художественного произведения, формулировку вопроса или темы сочинения;
- построение композиционно цельного, логически связного последовательного рассуждения;
- соблюдение норм культуры речи.

Кроме того, работы экзаменуемых позволяют судить о проблемах формирования не только предметных, но и метапредметных результатов освоения образовательных программ и свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности у этих выпускников познавательных и регулятивных универсальных учебных действий.

○ *Прочие выводы*

Анализ динамики результатов ОГЭ по литературе в Мурманской области позволяет также сделать выводы об увеличении дифференцирующей силы новых моделей заданий, позволяющих более объективно определить уровень

сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательных программ и осуществлять на этой основе дифференцированный подход в обучении, а также о необходимости совершенствования профессиональных компетенций учителей литературы в области организации образовательной деятельности.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Анализ КИМ и результатов выполнения экзаменационной работы по литературе показывает актуальность некоторых наиболее общих рекомендаций по внедрению современных подходов к преподаванию литературы в основной школе, данных членами федеральной и региональной предметной комиссии по литературе в предыдущие годы.

Учителям литературы общеобразовательных организаций рекомендуется:

- обратить особое внимание на формирование у обучающихся умения анализировать лирическое и лироэпическое произведение в единстве формы и содержания, что в полной мере соответствует задачам курса 9 класса и имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы в 10–11 классах на базовом и профильном уровнях;

- начиная с V класса вести последовательную систематическую работу по обучению школьников написанию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие аудиторные письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут;

- анализируя качество письменных работ по литературе, в первую очередь необходимо оценивать соответствие работы следующим критериям: точность ответа на поставленный вопрос, глубина понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить, уровень привлечения текста для

аргументации. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника;

- добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов в практике школьного анализа художественного произведения, систематически работать над формированием навыка использования литературоведческой терминологии для анализа произведения;

- систематически использовать в работе по развитию речи тип задания на сопоставление литературных явлений как в полной мере отвечающий задачам курса литературы основной школы, на его основе активнее формировать навыки сопоставительного анализа литературных произведений; пропедевтически вести эту работу с 5–6 класса, делая акцент на умении находить основания для сопоставления и элементы различия в сопоставляемом;

- обратить внимание на изучение произведений русской литературы второй половины XIX, XX и начала XXI века, входящих в кодификатор;

- в целях освоения модели КИМ ОГЭ по литературе знакомить школьников не только с демонстрационными вариантами экзаменационной работы, но также с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов;

- регулярно использовать в практике преподавания критериальную систему оценивания сочинений разных видов по литературе, апробированную в рамках ОГЭ.

Также необходимо систематически реализовывать в преподавании литературы межпредметные связи, в первую очередь с русским языком, историей, обществознанием. В основу реализации межпредметных связей с уроками русского языка целесообразно положить функциональный подход к анализу языковых и речевых средств выразительности в тексте.

Необходимо усилить работу по формированию читательской компетенции учащихся, в том числе организации текущего повторения изученного и отсроченного контроля знания текстов литературных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ОГЭ по литературе, формированию у учащихся определённого уровня начитанности, знания текстов лирических произведений, в том числе наизусть, способности уместно цитировать поэтический текст.

На заседаниях школьных методических объединений, кафедр целесообразно проводить практикумы по выработке единых подходов к оцениванию письменных работ обучающихся по литературе, повышению объективности оценивания сочинений на основе использования критериального оценивания.

Внести в план работы методического объединения такие вопросы, как: «Формирование эмоциональной картины мира школьников при изучении литературы», «Единые подходы к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся на уроках литературы», «», «Материалы Открытого банка заданий ОГЭ по литературе как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении литературы с учетом результатов ГИА и других оценочных процедур». Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Реализуя программы по совершенствованию преподавания литературы, рассмотреть актуальные вопросы формирования УУД на уроках литературы, использования единых подходов к формированию и оцениванию видов

речевой деятельности учащихся на уроках литературы, использования критериального формирующего оценивания при изучении литературы.

Организовать проведение практикумов педагогами, ученики которых показали наиболее высокие результаты по итогам ОГЭ 2023 года.

4.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Учитывая, что ОГЭ по литературе – экзамен по выбору, дифференцированное обучение необходимо организовать с ориентацией на учащихся, проявляющих интерес к изучению гуманитарных предметов, в первую очередь литературы, к чтению, вести целенаправленную работу по выявлению таких обучающихся, по формированию у них мотивации к выбору ОГЭ по литературе. В целом организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки целесообразно строить с учётом как типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет, проанализированных в данном документе и аналогичных, так и индивидуальных затруднений каждого обучающегося. Для выявления пробелов в предметных и метапредметных компетенциях учитель должен вести мониторинг, постоянно фиксируя динамику результатов каждого обучающегося и используя эти сведения для организации дифференцированного обучения, для чего необходимо регулярно использовать в практике преподавания задания по модели КИМ ОГЭ по литературе.

При работе со слабомотивированными обучающимися необходимо спланировать работу по освоению максимально большего количества соответствующих текстов, размещенных в Открытом банке тестовых заданий ОГЭ.

Эффективным будет ведение специальной папки или тетради по подготовке к экзамену, в которой обучающиеся будут делать рабочие записи, выполнять упражнения по освоению содержания каждого текста, писать ответы на вопросы и т.д. Уверенность, что значительная часть текстов была проработана до начала экзамена выпускником, создает для него ситуацию успеха и позволяет достичь более высоких результатов. Эффективно составить перечни тем, используемых для сочинения 5, регулярно проводить работу по их анализу и проектированию на этой основе структуры и содержания будущего сочинения.

Высокомотивированным обучающимся, кроме составления перечней, можно предложить проектную работу по группировке тем различными способами, по подбору перечней литературных произведений, прочитанных самостоятельно или под руководством учителя, к свободным темам.

Для всех групп обучающихся будут эффективными уроки-практикумы, на которых девятиклассникам предлагается выполнить проверку готовых письменных работ участников ОГЭ прошлых лет, размещенных в методических материалах для экспертов ПК ОГЭ по литературе, уроки-практикумы по редактированию своих и чужих текстов и работе над допущенными ошибками, тренинги по верификации средств художественной выразительности.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций для объективной оценки уровня освоения образовательной программы рекомендуется спланировать внутришкольные проверочные работы в формате контрольно-измерительных материалов ОГЭ по литературе.

Рассмотреть возможность о включении в состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе учителей, работающих в 9 классах.

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В рамках реализации программ повышения квалификации рассмотреть тему: «Организация дифференцированного обучения школьников на уроках литературы».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Щапова Юлия Юрьевна	ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «IT-куб» Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе
Железнова Елена Францевна	Учитель русского языка и литературы МБОУ г.Мурманска «Гимназия №3» Заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе
Федотов Дмитрий Анатольевич	Руководитель регионального центра обработки информации ГАУДПО МО «Институт развития образования»

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Щапова Юлия Юрьевна	ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «IT-куб» Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», канд. пед. наук