

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	6657	93,81	6664	93,10	6973	91,10
ГВЭ-9	439	6,19	494	6,90	681	8,90

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3307	49,68	3277	49,17	3516	50,42
Мужской	3350	50,32	3387	50,83	3457	49,58

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	4918	73,88	4909	73,66	5104	73,20
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	181	2,72	168	2,52	193	2,77
3.	Обучающиеся лицеев	458	6,88	508	7,62	489	7,01
4.	Обучающиеся гимназий	1005	15,10	986	14,80	1085	15,56
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	95	1,43	93	1,40	102	1,46
6.	Обучающиеся коррекционных школ	0	-	0	-	0	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество участников ОГЭ по русскому языку в Мурманской области определяется обязательностью экзамена. По сравнению с 2023 годом оно повысилось на 309 человек и составило 6973 человека. Значительно увеличилось и число учеников, сдававших экзамен в форме ГВЭ – на 187 человек. В ОГЭ приняли участие выпускники всех АТЕ Мурманской области, федеральных, негосударственных и региональных образовательных организаций.

Распределение участников ОГЭ по группам очень неравномерное и практически не отличается от данных за последние три года. Традиционно наибольшую группу составляют выпускники текущего года, обучающиеся в общеобразовательных школах – 73,2% (в 2023 г. - 77,58%), следующая по количеству группа – выпускники гимназий 15,56% (в 2023г. - 14,8 %) и лицеев – 7,01% (в 2023г. - 7,62%). Доля участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья по сравнению с 2023 годом увеличилась на 0,14 % и составила 0,53 %.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	77	1,16	37	0,56	144	2,07
«3»	2565	38,53	2445	36,69	2854	40,93
«4»	2506	37,64	2243	33,66	2383	34,17
«5»	1509	22,67	1939	29,10	1592	22,83

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Мурманск	2615	63	2,41	1018	38,93	914	34,95	620	23,71
2.	г. Апатиты	458	7	1,53	186	40,61	160	34,93	105	22,93
3.	Кандалакшский район	394	5	1,27	147	37,31	140	35,53	102	25,89
4.	г. Кировск	290	0	0,00	141	48,62	98	33,79	51	17,59
5.	г. Мончегорск	414	12	2,90	199	48,07	135	32,61	68	16,43
6.	г. Оленегорск	265	4	1,51	111	41,89	83	31,32	67	25,28
7.	г. Полярные Зори	212	5	2,36	95	44,81	64	30,19	48	22,64
8.	Ковдорский округ	190	5	2,63	73	38,42	59	31,05	53	27,89
9.	Кольский район	297	9	3,03	153	51,52	93	31,31	42	14,14
10.	Ловозерский район	94	3	3,19	49	52,13	26	27,66	16	17,02
11.	Печенгский округ	340	6	1,76	146	42,94	116	34,12	72	21,18
12.	Терский район	57	3	5,26	26	45,61	19	33,33	9	15,79

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	ЗАТО Видяево	54	0	0,00	20	37,04	17	31,48	17	31,48
14.	ЗАТО г. Островной	6	0	0,00	1	16,67	1	16,67	4	66,67
15.	ЗАТО г. Североморск	593	10	1,69	224	37,77	201	33,90	158	26,64
16.	ЗАТО Александровск	462	7	1,52	175	37,88	182	39,39	98	21,21
17.	Областные ОО	130	3	2,31	69	53,08	37	28,46	21	16,15
18.	Иные ОО (Частные и федеральные)	102	2	1,96	21	20,59	38	37,25	41	40,20

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	2,63	45,85	33,42	18,10	51,53	97,37
2.	Обучающиеся СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	2,07	39,90	29,53	28,50	58,03	97,93
3.	Обучающиеся лицеев	0,20	22,49	33,95	43,35	77,30	99,80
4.	Обучающиеся гимназий	0,28	28,20	38,34	33,18	71,52	99,72
5.	Обучающиеся иных СОШ (частные, федеральные)	1,96	20,59	37,25	40,20	77,45	98,04

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся коррекционных школ	-	-	-	-	-	-

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	101019	МБОУ г. Мурманска ММЛ	0,00	92,00	100,00
2.	102013	МБОУ г. Мурманска СОШ № 36	0,00	92,00	100,00
3.	101022	филиал НВМУ в г. Мурманске	0,00	91,18	100,00
4.	110004	МБОУ СОШ № 4 г. Апатиты	0,00	90,32	100,00
5.	103016	МБОУ г. Мурманска гимназия № 9	0,00	88,14	100,00
6.	101010	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 10"	0,00	86,08	100,00
7.	102006	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 8"	0,00	85,71	100,00
8.	102005	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 5"	0,00	84,42	100,00

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	102001	МБОУ МПЛ, г. Мурманск	0,00	84,40	100,00
10.	102003	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 1"	0,00	84,06	100,00
11.	118010	МБОУ "Пушновская СОШ", Кольский р-н	0,00	83,33	100,00
12.	102002	МБОУ г. Мурманска лицей № 2	0,00	83,33	100,00
13.	103015	МБОУ МАЛ, г. Мурманск	0,00	81,16	100,00
14.	117004	МБОУ "СОШ № 4", Ковдорский округ	0,00	80,00	100,00
15.	126009	МБОУ ЗАТО г. Североморск " СОШ № 10 им. К.И. Душенова"	0,00	79,49	100,00
16.	111007	МБОУ ООШ № 9 г.Кандалакша	0,00	75,61	100,00
17.	101020	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 6"	0,00	73,91	100,00
18.	115004	МБОУ СОШ № 13, г. Оленегорск	0,00	73,53	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	Код ОО	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	118015	МБОУ "Кольская СОШ"	20,83	12,50	79,17
2.	103019	МБОУ г. Мурманска СОШ № 3	18,60	39,53	81,40
3.	127004	МАОУ "ООШ № 280" п. Оленья Губа, ЗАТО Александровск	18,18	63,64	81,82
4.	114004	МБОУ ОШ №7, г. Мончегорск	17,86	33,93	82,14
5.	103009	МБОУ г. Мурманска СОШ № 41	13,79	33,33	86,21
6.	103018	ЧОУ "Школа Пионер"	11,11	38,89	88,89
7.	117003	МБОУ "ООШ № 3", Ковдорский округ	8,00	32,00	92,00
8.	118006	МБОУ "Кильдинская ООШ", Кольский р-н	7,69	23,08	92,31
9.	120010	МБОУ ООШ № 20, Печенгский округ	7,58	40,91	92,42
10.	126001	МБОУ ЗАТО г. Североморск "СОШ № 1"	7,50	30,00	92,50
11.	102014	МБОУ г. Мурманска СОШ № 43	6,41	21,79	93,59
12.	121001	МБОУ СОШ №4, Терский р-н	6,00	52,00	94,00
13.	110006	МБОУ СОШ № 6 г. Апатиты	5,88	66,67	94,12
14.	102012	МБОУ г. Мурманска СОШ № 34	5,36	28,57	94,64
15.	126301	ГОБОУ МО КК "Североморский кадетский корпус"	5,26	23,68	94,74

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Результаты выполнения заданий по русскому языку выпускниками Мурманской области в 2024 году характеризуются отрицательной динамикой по сравнению с результатами ОГЭ 2023 года по показателю «Качество обучения»: доля выпускников, получивших отметки «4» и «5», снизилась на 5,76%, получивших «3» – увеличилась на 4,24%, получивших «2» - выросло на 1,51%, что может свидетельствовать о некотором снижении качества работы со слабоуспевающими обучающимися.

97,93 % экзаменуемых сдали ОГЭ по русскому языку (в 2023 г. – 99,45 %). Не справились с экзаменационной работой 2,07 % (в 2022 г. – 0,56 %) выпускников, отрицательная динамика по этому показателю составила 1,51 %. Доля выпускников, получивших отметку «4», демонстрирует положительную динамику: в 2024 г. она составила 34,17 % (в 2023 г. – 33,6 %). При этом количество выпускников, сдавших экзамен на отметку «5», снизилось на 6,27 %: если в 2023 г. отличный результат получили 29,1 %, то в 2024 году – 22,83 %. В целом, по сравнению с 2023 годом обнаруживается снижение как уровня обученности на 1,52%, так и качества знаний на 5,76%.

Результаты ОГЭ по АТЕ региона свидетельствуют о недостаточном уровне подготовки по русскому языку в некоторых образовательных организациях Ловозерского района, Терского района, Кольского района, г. Мончегорска, Ковдорского округа, где доля выпускников, показавших неудовлетворительный результат, составила от 2,63 % до 5,26%, причем Терский район демонстрируют низкие результаты по этому показателю уже четвертый год. Наиболее высокий уровень подготовки по русскому языку показали выпускники г. Апатиты, г. Кировск, г. Оленегорск, ЗАТО Видяево, ЗАТО Александровск: доля неудовлетворительных результатов находится в диапазоне 0–1,5 %.

Сравнивая результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, можно обнаружить, что наиболее высокие показатели качества обучения, как и в предыдущие годы, у выпускников лицеев (77,3 %; в

2023 г. – 79,92 %) и гимназий (71,52 %; в 2023 г. – 77,89 %), а также у обучающихся частных, федеральных ОО (77,45%) Высокие результаты продемонстрировали выпускники МБОУ г. Мурманска СОШ № 36, МБОУ г. Мурманска ММЛ: при 100-процентном уровне обученности качество обучения 92%.

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2024 году, указано 18 ОО (в 2023 году их было 10), качество обучения в которых находится в диапазоне 73,53 – 92 %. Сохранили лидирующие позиции в перечне такие ОО, как МБОУ МАЛ г. Мурманск, МБОУ МПЛ г. Мурманск, МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 10», МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 8», Филиал НВМУ (г. Мурманск). Рост качества обучения показали выпускники МБОУ г. Мурманска ММЛ (на 2,4%), МБОУ г. Мурманска СОШ № 36 (3,54%).

В перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2023 году, было указано 10 ОО, в которых доля участников, получивших отметку «2», находилась в диапазоне 2,56–9,09 %; доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), – в диапазоне 25% – 64 %; доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), – в диапазоне 90,9 – 97,4 %. В 2024 г. в указанном перечне 15 ОО, при этом доля участников, получивших отметку «2», находится в диапазоне 5,26 – 20,83 %; доля участников, получивших отметки «4» и «5», – в диапазоне 12,5 – 66,67 %; доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5», – в диапазоне 79,17 – 97,74 %. По сравнению с 2023 г. перечень существенно изменился: некоторые ОО, перечисленные в таблице 2-8, оказались в этом списке уже дважды (МБОУ г. Мурманска СОШ № 3, МБОУ г. Мурманска СОШ № 41, ЧОУ "Школа Пионер", МБОУ СОШ № 6 г. Апатиты). Это позволяет сделать вывод, что ОО, показывавшие низкие результаты, не провели серьёзную методическую работу по повышению качества преподавания предмета. При этом остальные ОО, перечисленные в **таблице 2-8**, оказались в этом списке впервые.

Снижение качества знаний можно объяснить некоторым усложнением структуры КИМ, наличием новых заданий, алгоритм выполнения которых ещё не отработан в полной мере.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

По сравнению с 2023 годом КИМ ОГЭ 2024 года по русскому языку претерпел изменения, он соответствует структуре утвержденной демоверсии 2024 года:

- воспроизводит логику познавательной деятельности (слушание – чтение – письмо);
- соотносится со структурой единого государственного экзамена;
- реализует компетентностный подход;
- отражает практикоориентированную и коммуникативную направленность экзаменационной работы.

Проверяет ключевые компетенции: лингвистическую, языковую и коммуникативную. Отражает усиление деятельностной составляющей: применение навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

Экзаменационная работа традиционно состоит из трех частей. Первая часть – написание сжатого изложения объемом не менее 70 слов по аудиотексту. Вторая часть предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. И третья часть – написание сочинения – рассуждения.

В 2024 году произошли изменения в структуре и содержании КИМ. Так, при сохранении содержания изменилась нумерация заданий № 9 (синтаксический анализ словосочетания), № 5 (пунктуационный анализ), № 6 (орфографический анализ), 10-12 (задания по макротексту, нацеленные на его анализ, а именно на проверку глубины и точности понимания содержания текста; на опознавание изученных средств выразительности речи) и №№ 13.1., 13.2. (сочинение-рассуждение).

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Появились принципиально новые задания: № 2 (определение грамматической основы), № 3 (синтаксический анализ предложения), № 4 (пунктуационный анализ по форме задания 8 ЕГЭ), № 8 (грамматические нормы), скорректирована формулировка задания 13.3 (снято «задвоение» вопроса, более четко обозначена задача комментирования).

Изменена система оценивания некоторых заданий: в ИК2 (использование приемов сжатия текста) уменьшено количество максимальных баллов на 1, в СК1 (наличие обоснованного ответа) - уменьшено количество максимальных баллов на 1, критерии СК4 (композиционная стройность текста) и ФК1 (фактическая точность) теперь оцениваются 1 баллом.

Изменено требование к объёму изложения и сочинения: в каждом должно быть не менее 70 слов. Если суммарный объём изложения и сочинения составляет менее 90 слов, то такая работа оценивалась 0 баллов.

В открытом варианте КИМ текст для *сжатого изложения (часть 1)* представлял собой рассуждение о правилах ведения спора (текст составлен по статье Д.С. Лихачева и взят из обновленного банка заданий ФИПИ). В первом абзаце повествуется о том, какие качества человека проявляются в споре. Во втором абзаце даны примеры поведения умного и вежливого спорщика, способного при необходимости обеспечить «себе спокойное отступление», не потеряв при этом достоинства. В третьем абзаце даны советы, как в споре завоевать уважение окружающих.

Текст не содержал имена собственные; давал возможность членения его на абзацы разными способами, в частности, третий абзац текста содержал по сути 2 микротемы. В тексте изложения ряды однородных членов предложения, сложные предложения позволяли использовать приемы компрессии, знакомые выпускникам.

Затруднения девятиклассников при передаче содержания исходного текста связаны с недостаточностью культурологических компетенций некоторых выпускников.

Тест (часть 2) состоял из 11 заданий базового уровня сложности. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

Задания 2 и 3 проверяют умение проводить синтаксический анализ предложения, в частности, определение грамматической основы предложений (задание 2) и собственно синтаксический анализ структуры предложения (задание 3). Оба задания выполняются на основе одного микротекста.

Задание 2. Можно предположить, что трудности в определении грамматической основы вызвало предложение 2 в одном из вариантов (*До сих пор неясно, обладает ли морская мышь цветовым зрением*). Не все учащиеся смогли верно определить грамматическую основу в безличном предложении. Дистрактором в другом варианте, где были допущены ошибки, был ответ *каждая из книг – (это) часть, который*, если не соотносить его с содержанием предложения, напоминает структуру грамматической основы, но часть учащихся не увидели, что предложение осложнено однородными составными именными сказуемыми.

Задание 3. В одном из вариантов нужно было опознать в тексте двусоставное предложение (1), найти составное именное сказуемое (2), определить тип придаточного (3), увидеть наличие цитаты (4) и квалифицировать тип сложного предложения (5).

В двух других вариантах нужно было опознать в тексте предложение с обобщающим словом (1), определить, является ли предложение односоставным безличным (2), определить количество грамматических основ (3), увидеть наличие вводной конструкции (4) и квалифицировать тип сложного предложения (5).

Еще в двух вариантах нужно было определить функцию слова *однако* - вводное или союз- (1), определить тип придаточного (2), определить способ подчинения придаточных (3), определить вид сказуемого в одном из простых предложений в составе сложного (4) и определить количество грамматических основ (5).

Как видим из характеристики заданий, уровень сложности каждого варианта примерно одинаковый, что позволяет объективно оценить уровень подготовки выпускников.

Задание 4 (новое) – пунктуационный анализ предложений. В каждом из вариантов была предложена своя подборка предложений для анализа. Предложения не связаны с текстом для заданий №№ 2,3. Требовалось установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Учащимся в пяти вариантах были предложены следующие правила:

- знаки препинания при обращении;
- знаки препинания при прямой речи;
- обособление вводной конструкции;
- запятая между частями сложноподчинённого предложения;
- запятая между однородными членами предложения с противительным союзом;
- тире перед обобщающим словом;
- запятая между однородными членами предложения, соединёнными повторяющимся союзом;
- тире в неполном предложении.

Задание 5 (пунктуационный анализ предложения) не изменилось. Предлагалось расставить знаки препинания и указать все цифры, на месте которых должны стоять **запятые** (в трех вариантах) и **тире** (в двух вариантах).

Задание 6 (орфографический анализ слов). В задании изменена только нумерация, содержание осталось прежним. При его выполнении проверялись знания следующих правил:

- правописание суффиксов отымённых прилагательных;
- правописание И-Ы после приставок;

- правописание приставок пре- и при-; приставок на -З//-С
- правописание О -Ё после шипящих;
- правописание падежных окончаний имен существительных;
- правописание гласных в корне слов (проверяемых, непроверяемых, чередующихся);
- правописание -Н- и -НН- в суффиксах причастий;
- правописание сложных прилагательных;
- правописание личных окончаний глаголов.

Задание 7 (новое) – орфографический анализ слов - проверяющее умение вставить пропущенные буквы в предложенном тексте. Данное задание соотносится по структуре с самодиктантом в ВПР по русскому языку и не является чем-то абсолютно новым. Требовалось указать цифры, на месте которых стоят буквы Е//А//О в соответствующих вариантах. Хочется отметить, что у участников была возможность воспользоваться орфографическим словарём, но средний процент выполнения задания свидетельствует о том, что некоторые выпускники не посчитали нужным это сделать или не сумели.

Задание 8 (новое) проверяет владение основными грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка. Несмотря на то что процент выполнения довольно высокий (82,42%), ошибки, допущенные при выполнении этого задания, свидетельствуют о недостаточной работе над заданиями этого типа. Учащимся необходимо понимать, что слово должно быть записано с соблюдением норм современного русского литературного языка.

Задание 9 (*грамматическая синонимия словосочетаний*) не изменилось по формулировке по сравнению с прошлым годом. Исходное словосочетание для анализа дается изолированно, вне связи с текстом для чтения, что создает определенные трудности при выполнении задания.

Задание 10 (*смысловый анализ текста*) связано с текстом для чтения, 83,48% участников экзамена справились с ним.

Задание 11 (*нахождение основных выразительных средств лексики и фразеологии*) выполнили верно только 59,85% учащихся. В предложениях требовалось найти метафоры и предложения, в которых есть//нет фразеологизмов.

Задание 12 (лексический анализ слова) выполнили 87,87% учащихся. Требовалось найти синоним к разговорному слову, к книжному слову и выписать из текста слово, соответствующее указанному лексическому значению.

Альтернативное задание, предполагающее написание *сочинения-рассуждения на одну из трех тем по выбору (часть 3)* объемом не менее 70 слов, в вариантах КИМ основного этапа выглядело следующим образом: в задании **13.1.** предлагалось раскрыть смысл высказывания лингвистов:

- в двух вариантах - В.В. Виноградова: «Все средства языка выразительны, надо лишь умело пользоваться ими»;

- в двух вариантах – фраза филолога А.А. Кузнецова: «Изложение «от первого лица», употребление слов и оборотов разговорного характера дают автору возможность влиять на сознание и чувства читателя».

В задании **13.2**, предполагающем анализ фразы из произведения, нужно было объяснить смысл финала текста:

- в двух вариантах - фраза из текста В.П. Крапивина: «Я листал страницы неслышно и сидел не шевелясь, боясь лишним движением напомнить о себе»;

- в одном варианте – фраза из текста А.А. Лиханова: «Внушала нам, второклассникам, важную истину, согласно которой и мал и стар зависимы друг от дружки, и коли ты забудешь о том, что книжку надо беречь, и если потеряешь по рассеянности или ещё по какой другой, пусть даже уважительной, причине, то маме твоей придётся отвечать за тебя, плакать, собирать по рублю деньги в десятикратном размере»;

- и в двух оставшихся вариантах – фраза из текста А.А. Лиханова: «Сочиня исправленные сюжеты, я замирал, глаза мои, наверное, останавливались, потому что, если фантазия накатывала на меня при свидетелях, я перехватывал их удивлённые взгляды, - одним словом, воображая, я не только оказывался в другой жизни, но ещё и уходил из этой».

В задании **13.3** требовалось сформулировать и прокомментировать определение словосочетания

- в четырех вариантах «ДРАГОЦЕННЫЕ КНИГИ» в сочинении-рассуждении на тему «Какое влияние книги оказывают на человека?»»;

- в одном варианте – «ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ» в сочинении-рассуждении на тему «Какие жизненные ценности формируются в детстве?»».

Все задания относятся к базовому уровню сложности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста (подробное, сжатое, выборочное)	Б	ИК1	85,46	31,25	77,65	90,47	96,86
		Б	ИК2	89,63	35,42	83,51	94,27	98,56
		Б	ИК3	86,07	39,24	80,31	89,76	95,13
2	Синтаксический анализ предложений	Б		65,58	23,61	56,27	63,32	89,45
3	Синтаксический анализ предложений	Б		61,32	18,06	52,14	57,87	86,87
4	Пунктуационный анализ предложений	Б		68,87	22,92	56,90	71,17	91,02
5	Пунктуационный анализ предложений	Б		64,82	19,44	51,12	65,55	92,40

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
6	Орфографический анализ слов	Б		51,99	10,42	42,47	47,46	79,59
7	Орфографический анализ слов	Б		76,58	29,86	64,96	81,16	94,79
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б		82,42	56,25	75,19	83,93	95,48
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б		92,16	65,97	89,00	93,79	97,74
10	Смысловой анализ текста	Б		83,48	34,03	77,01	86,03	95,73
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б		59,85	10,42	48,49	59,71	84,86
12	Лексический анализ слова	Б		87,87	43,75	81,29	91,40	98,37
9	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров	Б	СК1	93,49	52,08	90,33	96,10	98,99
		Б	СК2	88,45	37,50	82,43	92,53	97,74
		Б	СК3	86,99	38,54	80,69	91,08	96,55
		Б	СК4	94,59	47,22	91,94	97,48	99,31
		Б	ГК1	48,93	7,99	19,32	60,39	88,57
		Б	ГК2	48,98	3,82	17,48	61,12	91,36
		Б	ГК3	61,99	17,36	39,12	73,16	90,30
		Б	ГК4	66,08	25,69	48,84	74,28	88,35
		Б	ФК	93,69	61,81	91,35	95,72	97,74

Анализ статистических данных по показателю «Средний процент выполнения» задания 1 (изложение содержания прослушанного текста) в сравнении с результатами 2023 г. позволяет выявить **повышение** качества по критерию ИК1 на 0,96%, а по критериям ИК2, ИК3 – снижение на 2,5% и 5,32% соответственно. Объяснить подобное снижение можно тем, что в 2024 году поменялась система оценивания по ИК1 - ИК3. В предыдущие годы изложение оценивалось в том случае, если в нем не менее 50 слов, в 2024 году обязательным условием считалось наличие 70 слов в изложении. В связи с этим работы, в которых эксперты насчитывали 68, 69 слов, оценивались 0 баллов. Критерий ИК2 тоже был пересмотрен, и теперь вместо 3-х возможных баллов за сжатие микротем выпускник мог получить максимально 2 балла при условии использования приемов компрессии во всех трёх микротемах.

Объективно оценить средний процент выполнения тестовых **заданий 2 и 3** сложно, поскольку в 2024 году они представляют собой изменённый формат, однако можно отметить незначительный рост среднего показателя выполнения этого вида работ. В 2023 году средний процент выполнения **задания 2** составлял 65,01%, в 2024 году с **заданием 2** справились 65,58% выпускников, с **заданием 3** – 61,32%, снижение качества выполнения составило 3,6%. Хуже всего справились учащиеся, получившие отметку «2» - 18,06%.

В 2023 году выпускники выполняли один вид пунктуационного анализа предложений (расставить указанные знаки препинания). В этом году **задание № 4** на соотнесение правила пунктуации и предложения было новым, поэтому динамику рассмотреть пока не представляется возможным, с ним справились 68,87% учащихся, в группе риска также находятся слабые учащиеся, качество выполнения данного задания у них 22,92%.

Задание 5 не претерпело изменений, с ним справились 64,82% участников экзамена, что на 8,7% ниже, чем в предыдущем году. Лучшие результаты в группе «5» -92,4%, самый низкий результат в группе «2» - 19,44%

Задание № 6 (орфографический анализ слов) традиционно является сложным для выпускников, поскольку требует от них не только знания правил, но и умения применять навыки смыслового чтения, чтобы увидеть явные ложные утверждения в ответах. Хуже всего с ним справляются выпускники группы «2» - 10,42% (в 2023г. – 8,11%), примерно в равной позиции находятся группы «3» и «4» - 42,47% и 47,46% соответственно (в 2023г. Процент выполнения в этих группах составлял 33,78% и 36,2% соответственно). Средний процент по этому заданию - 51,99, что на 12,3% выше, чем в предыдущем году. Заметный рост качества выполнения орфографического анализа слов наблюдается и в группе «5» - на 27,9%. Положительную динамику можно объяснить совершенствованием методики подготовки к ЕГЭ, формированием навыков смыслового чтения у всех категорий учащихся.

Динамику выполнения **задания № 7** рассмотреть не представляется возможным просмотреть, поскольку оно впервые даётся в КИМ ОГЭ, однако средний процент его выполнения позволяет считать, что участники экзамена справляются с ним успешно, кроме группы «2», где показатель не превышает 30%. Учащиеся этой группы не использовали возможность сверить по орфографическому словарю написание предложенных слов.

Задание № 8 принципиально новое - на знание грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка. С ним справились 82,42% выпускников, причем даже в группе «2» этот показатель составляет 56,25%, в группе «3» - 75,19%, в группах «4» и «5» - 83,93% и 95,48% соответственно.

Задание № 9 - новым не является (изменена только нумерация), демонстрирует отрицательную динамику по показателю «средний процент выполнения» - на 3,5%. При этом можно отметить рост качества выполнения в группе «2» на 11,92% и незначительное понижение качества в группах «3», «4», и «5» в пределах 1%. Как правило, ошибки объясняются скудным словарным запасом некоторых выпускников, непониманием лексического значения предложенных словосочетаний, непониманием сути задания по грамматической синонимии словосочетаний.

Задание 10 (смысловый анализ текста) верно выполнили в среднем 83,48%, что на 17,03% выше, чем в предыдущем году. Положительная динамика просматривается во всех группах учащихся, особенно заметна она в группе «3» - на 16,9%.

Задание 11 (основные выразительные средства лексики и фразеологии). Средний процент выполнения отражает отрицательную динамику – на 16% по сравнению с предыдущим годом. В группе «2» повышение этого показателя на 2,3%, в группе «3» - снижение на 15,8%, в группе «4» снижение на 17,9%. Объективно дать оценку причине снижения качества сложно, поскольку предлагаются разные языковые единицы для анализа. Учащимся проще находить эпитеты, сравнения, которые встретились в КИМ 2023 года. В КИМах 2024 г. предлагалось найти **фразеологические обороты**. Многие выпускники такие фразеологизмы, как «от нечего делать», «всё равно», «лезть под руку», «выше моих сил», вошедшие в активный словарный запас, не воспринимают в качестве устойчивых сочетаний. Поэтому учителям русского языка необходимо усилить работу по обогащению лексического запаса учащихся.

Задание 12 (лексический анализ слова) в целом можно считать выполненным успешно; положительная динамика составила 6%. Высокие результаты показали группы «4» и «5» - 91,4% и 98,37% соответственно.

Задания 13.1, 13.2, 13.3 проверяли умение создавать текст типа речи рассуждение. Снижение показателя «средний процент выполнения» от 3% до 4% по таким критериям, как СК1, СК3, СК4, можно объяснить изменением в критериях. В частности, по критерию СЗК1 оценивалось умение дать определение понятия и прокомментировать его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Максимальный балл по нему – 1, в отличие от прошлого года, когда учащийся мог получить балл за определение и балл за наличие комментария. Таким образом, более строгий подход к оцениванию приводит к снижению балла. Критерий СК4 (композиционная стройность текста) тоже пересмотрен, ученик мог получить за него только 1 балл (в прошлом году допускалась 1 ошибка в построении текста).

Критерий **ГК1** задания 13 (**орфографическая грамотность**) выполнен на 48,93 %, незначительное повышение качества в целом составило 0,33 %, а по группам участников экзамена изменение более существенное, особенно в группе получивших

отметку «4», где результат снизился на 8 %, и в группе «5» - снижение на 4%. Но при этом показатель выше нижнего предела – 60,39% и 88,57 % соответственно. Данное снижение объясняется спецификой проверки в этом году: если в 2023 году существовало понятие «однотипной орфографической ошибки», то в 2024 году каждая ошибка засчитывалась как самостоятельная.

По критерию ГК2 (*пунктуационная грамотность*) наблюдается положительная динамика: повышение среднего результата на 2,53 %, особенно это заметно в группах учащихся, получивших «2» - рост на 3,82%, «3» - рост на 5,8%, «4» - рост на 11,3%, и в группе «5» -рост на 4%. Скорее всего, положительная динамика объясняется введением задания № 4 на соотношение синтаксических правил и предложений, для решения которого нужна была систематизация правил по синтаксису.

По критерию ГК3 (грамматические ошибки) также отмечается положительная динамика - 6,8%.

По критерию ФК (фактические ошибки) наблюдается небольшое снижение показателя на 2%. Объяснить можно изменением в количестве максимальных баллов с 2 до 1.

Таким образом, статистический анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2024 году позволяет выявить **успешно усвоенные** элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

- определение лексического значения слова, стилистической окраски слова, сферы употребления;
- подбор синонимов;
- анализ текста и распознавание основных признаков текста;

- умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;

- определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения;

- определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования;

- опознавание основных единиц синтаксиса;

- определение главного и зависимого слова в словосочетании.

Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения:

- понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;

- осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в письменной форме, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.

Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора,

развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:

- создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;
- осуществление письменной информационно-языковой обработки прочитанного текста;
- соблюдение на письме норм современного русского литературного языка (речевых и грамматических).

При этом недостаточно усвоенными остаются следующие элементы содержания / умения, навыки, виды познавательной деятельности:

Проведение различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

- опознавание основных единиц синтаксиса;
- проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;
- умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании;
- распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных;
- определение грамматической основы предложения;

- опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными); приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:

- поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;
- освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме;
- нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов;
- применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в письменной речи.

Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:

- умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение), можно обнаружить существенный рост качества выполнения по критерию ИК1 (содержание изложения) у всех групп участников ОГЭ. Это может быть связано и с особенностями исходного текста, и с совершенствованием учителями методики развития речи учащихся.

Затруднения девятиклассников при передаче содержания исходного текста связаны с недостаточностью культурологических компетенций некоторых выпускников.

Передать содержание изложения (**критерий ИК1**) сумели 85,46% учащихся. Типичными ошибками были добавленные микротемы, искажение информации, содержащейся в тексте; необоснованная замена лица (в одной из микротем), от которого ведётся повествование в тексте (*В споре Дмитрий проявлял устойчивость перед своим соперником, таким образом он проявлял своё спокойствие, не поддаваясь другим эмоциям*). В основном искажались вторая или третья микротемы.

Умение сжимать исходный текст (ИК2) продемонстрировали 89,63% учащихся. Снижение баллов чаще всего происходило из-за недостатка слов (менее 70).

Критерий ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) показал, что 86,07% учащихся смогли продемонстрировать умение членить текст на абзацы, выстраивать логические переходы от одной микротемы к другой. Логика текста позволяла разделить третий абзац на две микротемы: противопоставление или сравнение позиции спорящих. Если учащиеся шли по такому принципу, логическая ошибка не засчитывалась.

Недостаточность культурологических компетенций некоторых выпускников не позволила им передать содержание текста без речевых ошибок. Так, например, на протяжении всего текста автор использует контекстные синонимы «спорщик», «оппонент», «собеседник». Учащимся был допущен ряд ошибок, связанных с непониманием лексического значения слова «оппонент». В работах девятиклассников встретились такие написания данного слова, как «абонент, абонимент, убитуриент, ампонент, аппонентд, иманент» и т.п. Сложным для учащихся оказалось и слово «интеллигентность», его написание

свидетельствует, что у многих учащихся оно не входит в активный словарный запас: «*эпилегенция, этелегентность*»; а также слово «*спорщик*», оно трансформировалось в работах учащихся в «*споровик*» и «*спорник*».

Таким образом, можно сделать вывод, что у выпускников 9-х классов слабо сформирован такой предметный навык, как определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту).

Как и в предыдущем году, отдельно необходимо указать на такой вид ошибки по критерию ИКЗ, как отсутствие абзацного отступа в некоторых работах учащихся. Традиционную красную строку в работах выпускников заменили разнообразные значки в начале абзаца: №, «учительский» знак для обозначения нарушения абзацного членения, значки маркированного списка и др. В ряде изложений о начале нового абзаца свидетельствовала короткая строчка конца предыдущего абзаца. Это все ещё частотное нарушение свидетельствует о недостаточном внимании учителей различных предметов к соблюдению требований единого речевого режима в образовательной организации.

В целом положительную динамику результатов написания сжатого изложения можно объяснить как совершенствованием методики обучения сжатому изложению, так и спецификой содержания исходного текста.

ЧАСТЬ 2 состояла из 11 заданий базового уровня с выбором ответа и заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

С заданием 2 справились 65,58% участников экзамена. Можно предположить, что трудности в определении грамматической основы вызвало предложение 2 в одном из вариантов (**До сих пор неясно, обладает ли морская мышь цветовым зрением**). Не все учащиеся смогли верно определить грамматическую основу в безличном предложении.

Дистрактором в другом варианте, где были допущены ошибки, был ответ *каждая из книг – (это) часть*, который, если не соотносить его с содержанием предложения, напоминает структуру грамматической основы, но часть учащихся не увидела, что предложение осложнено однородными составными именными сказуемыми.

С заданием 3 справились 61,32 % участников экзамена. В одном из вариантов нужно было опознать в тексте двусоставное предложение (1), найти составное именное сказуемое (2), определить тип придаточного (3), увидеть наличие цитаты (4) и квалифицировать тип сложного предложения (5).

В двух других вариантах нужно было опознать в тексте предложение с обобщающим словом (1), определить, является ли предложение односоставным безличным (2), определить количество грамматических основ (3), увидеть наличие вводной конструкции (4) и квалифицировать тип сложного предложения (5).

Еще в двух вариантах нужно было определить функцию слова *однако* (вводное или союз) (1), определить тип придаточного (2), определить способ подчинения придаточных (3), определить вид сказуемого в одном из простых предложений в составе сложного (4) и определить количество грамматических основ (5).

Как видим из характеристики заданий, уровень сложности каждого варианта примерно одинаковый, что позволяет объективно оценить качество подготовки выпускников.

Задание 4 (новое) – пунктуационный анализ предложений. С ним справились 68,87% учащихся. Можно предположить, что не все обратили внимание на то, что в подборке для анализа в одном из вариантов были три предложения с тире (между подлежащим и сказуемым, в неполном предложении, при обобщающем слове), не смогли верно квалифицировать условие постановки тире между подлежащим и сказуемым и правило постановки тире в неполном предложении. Не все смогли найти вводную конструкцию со значением *источник информации*.

Задание 5 (пунктуационный анализ предложения) не изменилось. Предлагалось расставить знаки препинания и указать все цифры, на месте которых должны стоять запятые (в трех вариантах) и тире (в двух вариантах).

1. Совершая прогулку (1) по улице Баумана в Казани (2) туристы обязательно фотографируются у нескольких необычных скульптурных объектов. Одним из таких объектов является памятник огромному вальяжному коту (3) олицетворяющему одновременно реальную историю (4) и её сказочное воплощение. Упитанный (5) трехметровый кот (6) лениво разлёгся на топчане в беседке (7) сыто (8) и благостно улыбаясь.

Как правило, участники неверно обособляли причастный оборот, содержащий однородные члены, и ошибочно ставили запятую в позиции 4, а также допускали ошибку в постановке запятой при неоднородных определениях в позиции 5.

2. Петродворец располагается в 30 км от Петербурга (2) и является одним из самых известных дворцово-парковых ансамблей нашей страны (2) и (3) пожалуй (4) всего мира. Его по праву называют основным украшением «жемчужного ожерелья» города на Неве (5) как именуют пригороды Санкт-Петербурга. Важным отличием Петродворца (6) от других дворцово-парковых ансамблей (7) являются десятки разнообразных фонтанов (8) входящих в потрясающий по красоте комплекс.

В данном мини-тексте учащиеся, как правило, допускали ошибку при обособлении вводного слова в позиции 4.

3. Домик Петра I (1) единственная постройка (2) сохранившаяся с первых дней основания Петербурга (3) которая была сооружена солдатами-плотниками за три дня (4) и служила первой резиденцией царя на берегах Невы. Внутри дома до сих пор на рабочем столе лежат царская табакерка (5) самшитовая курительная трубка (6) чертежи и деловые бумаги (7) вещи (8) принадлежавшие Петру I.

В данном мини-тексте учащиеся чаще допускали ошибку при постановке тире при обобщающем слове после ряда однородных членов предложения, принимая слово *вещи* за продолжение этого ряда (позиция 7).

В целом с заданием справились 64,82% участников. Лучше всего пунктуационную задачу решили учащиеся группы «5» - 92,4%, хуже - группы «2»: 19,44%.

Задание 6 (орфографический анализ слов). В задании изменена только нумерация, содержание осталось прежним. Чаще всего учащиеся допускали ошибки в квалификации части речи:

1) ОКОНЧЕННАЯ (работа) – в суффиксе имени прилагательного, образованного от имени существительного с помощью суффикса -ЕНН-, пишется НН;

2) СОРОКАЛЕТНИЙ – сложное имя числительное пишется слитно;

в определении морфемы слова:

3) БОЛЬШОЙ – в суффиксе имени прилагательного после шипящего под ударением пишется буква О;

в определении условия написания чередующейся гласной в корне:

4) ЗАГОРАТЬ – написание безударной чередующейся гласной в корне определяется наличием суффикса -А-.

Как правило, учащиеся невнимательно читают задание, не владеют алгоритмом распознавания ложных утверждений. С этим заданием справились 51,99% учащихся. Такой результат указывает на слабую сформированность навыка распознавания по значению и основным грамматическим признакам имён существительных, имён прилагательных, глаголов, имён числительных, причастий.

Задание 7 (орфографический анализ слов), проверяющее умение вставить пропущенные буквы в предложенном тексте. Требовалось указать цифры, на месте которых стоят буквы И//А//О в соответствующих вариантах. Правописание таких слов, как *вырАзительность*, *случайнОсть*, *дОбивается*, *радОвались*, *рАвнодушие* и других, легко проверить по словарю. Справились 76,58% учащихся. Хочется отметить, что у участников группы «2» показатель выполнения этого задания выше, чем задания № 6: 10,42% и 29,86% соответственно, почти в два раза отличается этот показатель и у группы «4»: 47,46% и 81,16% соответственно.

Участники ОГЭ по русскому языку продемонстрировали удовлетворительный уровень сформированности проверяемых заданиями №№ 6 и 7 базовых аналитических и правописных умений и навыков: овладение основными орфографическими и пунктуационными нормами литературного языка.

Задание 8 (новое) проверяет владение основными грамматическими (морфологическими) нормами современного литературного языка. Несмотря на то, что процент выполнения довольно высокий (82,42%), ошибки, допущенные при его выполнении, свидетельствуют о недостаточной работе над заданиями этого типа. Учащимся необходимо понимать, что слово должно быть записано с соблюдением норм современного русского литературного языка.

В двух вариантах было дано предложение «*На даче был небольшой погребок для хранения овощей, (соленья) и маринованных грибов*». Вместо слова СОЛЕНИЙ учащиеся, не справившиеся с заданием, записали формы слова, не соответствующие грамматическим нормам языка: *солоня, сольень, засолы, солёностей, солеваренья*; некоторые продемонстрировали полное непонимание сути задания и записали совершенно другие слова: *маринованных, консервов, скрутки*. В трех других вариантах необходимо было записать числительные в соответствующей форме. Вместо слов *двухсот* (исходный вариант **двести** километров) и *сотен* (исходный вариант **сотня** документов) были записаны ошибочные формы *двестисот, двумсотен, двумста, двусот, двухсто* и *сотых, сотина*. При выполнении этих вариантов вновь обращает на себя внимание несформированность умения выпускников осмысленно читать и понимать суть задания. Именно поэтому вместо слова «сотен» в ответах значились такие словоформы, как *семьяста, семехсот, семис*. Из этого можно сделать вывод, что часть выпускников не умеет применять логические приемы в процессе чтения задания. Умение склонять числительные проверяется не только при выполнении КИМ ОГЭ, но и на собеседовании. Следовательно, учителям необходимо спланировать работу по повторению темы «Склонение имён числительных».

Задание 9 (*грамматическая синонимия словосочетаний*) не изменилось по формулировке по сравнению с прошлым годом. Исходное словосочетание для анализа дается изолированно, вне связи с текстом для чтения, что создает определенные

трудности при выполнении задания. В вариантах КИМ девятиклассникам предлагалось заменить следующие словосочетания на синонимичные: 1) в двух вариантах словосочетание со связью *примыкание* - «*яростно рычал*» на управление; 2) в трёх вариантах словосочетание со связью *согласование* на синонимичное со связью *управление*. Несмотря на то, что процент выполнения довольно высок (92,16), всё-таки ошибки, допущенные участниками экзамена, свидетельствуют о наличии предметных дефицитов. 34% ответов группы «2» не соответствовали требованию задания, в итоге получили словосочетания (исходное – яростно рычал) - «*яростный рык//крик радости// сильно пугал// грозно рычал//рычал яростливо// крик души* и даже *злобно рявкал*). В других вариантах исходными словосочетаниями были «*медный самовар*», «*радостный крик*» и «*солнечные лучи*», которые требовалось заменить на управление; несмотря на то что 1-е и 3-е словосочетания уже встречались в КИМах предыдущих лет, здесь тоже не обошлось без ошибочной замены вида связи. Так, например, в ответах выпускников были отмечены такие формы: *палящие лучи//лучи из света//лучи КАК солнечные//самовар с мёдом// улИй//лучевой*. Подобные ответы свидетельствуют о несформированности метапредметных познавательных навыков, связанных со способностью работать с информацией при проведении синтаксического анализа словосочетания.

Анализ веера ответов по этому заданию свидетельствует о недостаточном уровне владения некоторыми выпускниками алгоритмом синтаксической трансформации словосочетания по заданной модели, а также о нерегулярном обращении учителей к материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ по русскому языку. Данный ресурс позволяет педагогу заблаговременно найти все возможные на экзамене задания на синтаксическую синонимию и прорешать их с выпускниками, обеспечив понимание ими не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, обеспечить включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

Задание 10 (смысловой анализ текста) продемонстрировало достаточно высокий уровень понимания предложенных текстов, умение найти информацию, соотнести её с предложенными ответами. Однако только 34% учащихся группы «2» смогли справиться с этим заданием. Наиболее высокий уровень понимания и обработки информации показали учащиеся

группы «4» (86,03%) и группы «5» (95,73%). Чаще всего ошибки были связаны не столько с пониманием текста, сколько с неумением верно записать ответ в бланк № 1: несоответствие нумерации, вместо цифр записаны слова и др. Это свидетельствует о слабо сформированных УУД.

Задание 12 (лексический анализ слова) верно выполнили 87,87% учащихся. В двух вариантах требовалось найти в тексте слово с лексическим значением «крепостное военное укрепление» и **выписать** его. Ответом являлось слово «бастион» (на бастионах, бастионы). Можно предположить, что скудный словарный запас школьников не позволил некоторым верно найти искомое слово. В итоге в ответах были выписаны, а иногда и придуманы такие слова: *эскадра, на бастелионах, на бахсот, на бастионные, бункер, батисонах, бАмбОрдировка, бухта, Вадим, матросы, Нахимов, Севастополь.*

Ещё в двух вариантах требовалось заменить книжное слово «надлежало» на стилистически нейтральный синоним. Большинство справились с заданием, однако группа выпускников продемонстрировала незнание синонимического ряда к исходному слову и записала следующие варианты ответов (в качестве ответа были возможны слова *следовало; нужно; нужно было; было необходимо; надо; надо было; предстояло*): *суждено, сказано, пришло в голову, предполагалось, поручили, предназначалось, числилось, нигде, накатывало, завещание, выпала возможность* и даже синонимы, *издеваясь.*

В одном варианте предлагалось заменить разговорное слово «**угомонились**» стилистически нейтральным синонимом. В качестве вариантов ответов предполагалось увидеть слова *успокоились, утихли, притихли, замолчали* или начальную форму данных глаголов. К сожалению, и в этом варианте в ответах школьников прослеживается та же закономерность. Выпускники дали ответы, демонстрирующие непонимание синонимических связей: *утомились, пауза, заткнулись, заорали, заколготились, возрадовались, страдать.*

Почти 56% учащихся группы «2» не понимают синонимических отношений между словами.

Анализ тестовой части позволяет предположить, что у части выпускников формирование практического навыка строится не на прочной лингвистической основе, т.е. недостаточно реализуются деятельностный и функциональный подходы в преподавании русского языка.

Среди причин, обусловивших такие результаты выполнения теста, необходимо отметить недостаточное овладение алгоритмами выполнения заданий этих типов, связанное с недостатками методики подготовки к ОГЭ по русскому языку, ослаблением методической работы в некоторых школах из-за недостаточного количества необходимых квалифицированных кадров, это во многом повлияло на результаты теста.

Снижение качества выполнения тестовых заданий должны вызывать особую тревогу, т.к. структура КИМ ОГЭ по русскому языку обусловлена задачей усиления преемственности с КИМ ЕГЭ: в экзаменационные материалы ОГЭ входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ЕГЭ, а также в тестовой части обеих моделей КИМ используются сходные типы заданий, направленных на проверку различных групп предметных результатов изучения учебного предмета «Русский язык».

ЧАСТЬ 3.

Традиционно в течение нескольких лет задание **13.1.** выбирают около 0,2 % учащихся. В 2024 году по фразе Н.С.Валгиной о роли современной русской пунктуации сочинение не писали. Всего шесть работ было написано по высказыванию **В.В. Виноградова** «Все средства языка выразительны, надо лишь умело пользоваться ими» и четыре работы по фразе **А.А. Кузнецова** «Изложение «от первого лица», употребление слов и оборотов разговорного характера дают автору возможность влиять на сознание и чувства читателя». Работы выпускников, выбравших этот вид сочинения, свидетельствуют о неумении раскрыть смысл высказывания и привести примеры- аргументы, подтверждающие позицию пишущего. Чаще всего объяснение сводилось к согласию с точкой зрения автора высказывания: *«Я согласен с утверждением лингвиста. Докажу справедливость своего соглашения на конкретных примерах. В предложении 1. Чтобы читатель понял какие книжки нужно*

будет склеивать, автор использовал эпитеты. В предложениях 5-13. Чтобы читатель увидел чувства героя, автор использует эпитеты и метафоры». То же наблюдается и в сочинениях по фразе А.А. Кузнецова: «Я согласен с автором, ведь когда всё ведётся от первого лица, то ты легко можешь поставить себя на место героя и вместе с ним радоваться хорошим событиям»// «Если автор будет писать книгу «от первого лица», то это поможет читателю ощутить большие эмоций». Таким образом, можно отметить типичные ошибки в задании **13.1**: цитирование текста (фразы) без комментария; простой пересказ цитаты; в примерах не указывается роль языкового явления в тексте или не указывается конкретное языковое явление.

Задание 13.2. выбрали 34 % учащихся. Такая тенденция существует не первый год. Это можно объяснить необходимостью интерпретировать цитату и подобрать аргументы только из текста. Выполняя это задание, учащиеся продемонстрировали в целом понимание смысла текста, умение объяснить предложенный фрагмент и аргументировать примерами из текста. Самой сложной для анализа оказалась цитата из текста В.Крапивина «Я листал страницы неслышно и сидел не шевелясь, боясь лишним движением напомнить о себе». Некоторые девятиклассники посчитали, что речь идет о краже книги: «... я понимаю так: если человек провинился и боится последствий, то будет переживать, чтобы не узнали о его поступке». В этом убеждает и аргументация, приведённая выпускниками: «...Рассказчику приглянулась книга, и он захотел её забрать. На этом примере можно сказать, что мальчик задумался о краже, даже не спросив владельца, зная, какие будут последствия».

Таким образом, можно отметить **типичные ошибки в сочинении 13.2.:** отсутствие объяснения фразы; простой пересказ вместо аргументации; искажение информации; комментарий не по тексту.

Задание 13.3 выбрали 65% участников экзамена. Сочинение 13.3 традиционно является самым популярным из трех альтернативных заданий в экзаменационной работе, поскольку перечень понятий к данному заданию является открытым и исчерпывающим, а все узкие темы можно найти в Открытом банке ФИПИ и систематизировать при подготовке к ОГЭ. Следовательно, аргументы из читательского опыта к самостоятельно сформулированному определению понятия могут быть

продуманы учащимися под руководством учителя заранее, в ходе реализации межпредметных связей русского языка и литературы, особенно в образовательных организациях с рисками низких образовательных результатов.

В текущем году формат задания изменился: по критерию СК1 можно получить максимальный 1 балл, если ученик дал определение и прокомментировал его. При отсутствии определения или комментария балл ученик не получает.

В КИМ 2024 года в 4-х вариантах было предложено ответить на вопрос «Какое влияние книги оказывают на человека?» и дать определение выражению ДРАГОЦЕННЫЕ КНИГИ, и в одном варианте по тексту А.А.Лиханова нужно было ответить на вопрос «Какие жизненные ценности формируются в детстве?» и дать определение выражению ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ.

Формулируя свои определения понятий (СЗК1), участники ОГЭ использовали преимущественно описание характерных, с их точки зрения, особенностей понятия: *«Драгоценные книги – это книги, которые хранят в себе манеру, нравственность, мораль, любви и другие полезные качества, которые учат правильной жизни» // «Драгоценные книги – это книги, которые впали в душу читателя» // «Драгоценные книги – это книги, которые пропечатались в нас, остались в сердце» // «Драгоценные книги -это вещь, к которой человек может очень легко привязаться»// «Драгоценные книги -это книги, которые важны для человека, и он может их хранить со времён СССР» // «Жизненные ценности бывают как моральные, так и финансовые, но они есть у всех».*

Большинство девятиклассников смогли верно ответить на вопрос и дать определение выражению, наиболее успешно ученики выстраивают текст типа речи рассуждение (СК4) и приводят аргументы (СК2).

Как положительный можно отметить тот факт, что в качестве источника аргументации по-прежнему некоторые выпускники пытались использовать свой опыт читателя-школьника, знания из истории литературы и других видов искусств. В работах таких девятиклассников эксперты обнаружили личностное отношение к прочитанному, умение его выразить, уважительное отношение к тесту, привлекаемому для аргументации. Однако в некоторых сочинениях «личностное» преобладает над аналитическим и выражается в игнорировании авторской позиции, сопряженном с фактическими ошибками,

или произведение выбирается необоснованно, а качество его читательской интерпретации низкое. И все-таки чаще выпускники используют для аргумента из жизни калькирование ситуации из текста, заменяя в ней только действующих лиц, или приводят «пустые» примеры:

1) *«У меня драгоценная книга была про животных. В детстве я любила читать про зверей, которые существовали до нас. Мне очень нравилась эта книга».*

2) *«Могу привести опыт из своего жизненного опыта. Как то раз я гулял по книжному магазину и увидел необыкновенную книгу. Она захватила моё внимание с первых слов. Но у меня не было денег и я решился на трудный поступок. Я украл книгу, и с грузом на душе пришёл домой и зачитал её до дыр». (*авторские орфография и пунктуация сохранены).*

3) *«По примеру из жизни могу выявить только один душещипательный случай. Подруга со своими родными ехали в отпуск на машине, а подруга увлеченно читала книгу. К сожалению данное спокойствие прервала авария. В больнице сообщили новость: если бы не книга, то девушка бы погибла. А так как мозг был отвлечен книгой, то она осталась в живых». (*авторские орфография и пунктуация сохранены).*

Таким образом, можно отметить **типичные ошибки в задании 13.3**: отсутствие комментария значения определяемого понятия; отсутствие связи между определением и комментарием; в сочинении нет ответа на поставленный вопрос; подмена комментария примерами из текста или из опыта; непонимание смысла нравственного понятия.

Результаты оценивания работ по критерию **СКЗ** «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» показывают, что средний показатель выполнения этого задания соотносится с аналогичным показателем написания изложения и составляет 86,99 % (в 2023 г. – 89,91%). Однако в группе «2» результат низкий – 38,54%. В работах девятиклассников были отмечены необоснованные отступления от темы рассуждения, уподобление в одном высказывании логически разнородных понятий, а также логическую ошибку, связанную с неправильным употреблением средств связности, выражающих противительные, причинно-следственные и т.д. отношения. Устойчивой ошибкой является неправильное,

формальное использование вводных слов, указывающих на порядок мыслей и их связь (*во-первых, во-вторых*) при формулировании примеров-аргументов или примеров-иллюстраций.

Композиционная стройность и завершённость, отсутствие ошибок в построении текста оценивались по критерию **СК4**, показатель выполнения которого традиционно самый высокий.

Девятиклассники успешно реализовывали композицию текста-рассуждения: правильно структурировали текст, уместно использовали соответствующие связочные конструкции-клише. Однако в ряде работ отсутствует вступление или заключение, что ведет к потере 1 балла по критерию СК4.

Практическая грамотность девятиклассников и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки **изложения и сочинения** в целом.

Как и в предыдущие годы, уровень практической грамотности (**критерии ГК1–ГК4**), показанный девятиклассниками, относительно невысок, по критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм) наблюдается снижение качества по сравнению с 2023 годом на 9%, при этом по критерию ГК2 (пунктуационные нормы) рост почти на 3%. Кроме того, средний показатель по критерию ГК3 (соблюдение грамматических норм) вырос на 6%, а по критерию ГК4 (соблюдение речевых норм) наблюдается отрицательная динамика по сравнению с 2023 г. на 2,6%.

В группе «2» результаты критически низкие по всем четырем критериям оценки практической грамотности, при этом можно обнаружить положительную динамику по критериям ГК 2 - ГК4 от 3,8% до 5%. В группе «3» неудовлетворительными являются результаты по критериям, оценивающим соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм (ГК1 – ГК3), причем динамика отрицательная на 6% только по показателю КГ1. В группах «4» и «5» сохраняется выявленная ранее отрицательная динамика по критерию ГК1 на 8% и на 4% соответственно, положительная динамика в этих группах по критерию ГК2 на 11,% и на 4,04%. Эти результаты могут свидетельствовать о недооценке педагогами роли лингвистической

компетенции в формировании прочных правописных навыков, работе с орфографическими словарями, с формированием навыков самопроверки.

Среди орфографических ошибок (**ГК1**), по наблюдениям экспертов предметной комиссии, наиболее частотными являются следующие: правописание союза **ЧТОБЫ** (*что бы, что-бы*), **-ТСЯ** и **-ТЬСЯ** в глаголах, **НЕ** и **НИ** со словами различных частей речи (*неперебивает*), правописание слов с проверяемыми непроверяемыми гласными и согласными (*мировоЗрение, бомбОрдировки, обАгОтило, обстОновка, кОрЪберный рост, дАтЭктив, нАстОльгия*), правописание местоимений (*кавото, чемто, какойнебудь*), правописание наречий (*щас, до сихпор, с началО*), правописание приставок (*Здаваться, раЗказ*). Участники ОГЭ по русскому языку имели право пользоваться орфографическим словарем, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся.

Анализ экзаменационных работ 2024 г. позволяет выявить ещё один существенный предметный дефицит, связанный с незнанием слова, употреблённого в тексте: слово **ОППОНЕНТ** (*опонентна, ампонент, иманент и т.д.*), слово **ДИСКУССИЯ** (*эскусия, дескусно, искусия*).

Нарушение речевых норм часто сопряжено с нарушением **грамматических норм** (критерий **ГК3**): неправильным образованием формы слова, нарушением норм управления (*прочёв свою книгу // увидя // благодаря ней // на глазах навернулись слёзы // я придерживаюсь этому правилу // приятно наблюдать над честным спором // на душе стало тепло от навеявших воспоминаний // он представлял себя Гаврошей//Гаврошеем//Филипкой //книги дают фантазию и выдумчивость //от сюдого (отсюда)/ /погожда я походям Дубровского // трусостояние апонента // книга – это твоя жизненная напутница*), ошибками в построении сложноподчиненного предложения (*Я думаю то, что...*) и др.

По критерию **ГК4**, проверяющему соблюдение выпускниками **речевых норм**, было отмечено, что ошибки связаны в основном с нарушением норм лексической сочетаемости (*Читая книги, разум становится мудрее, интеллект начинает*

применяться в нашей жизни // Лучшие всего человек проявляет себя, когда находится в диффузии), употреблением слова в несвойственном ему значении (мне предложили рассудить на интересную тему // Книга «Мастер и Маргарита» зацепила меня своей глубокой историей и персонажами // Меня зацепил характер Печорина // Мы и наша личность получают жизненные ценности // Нет ничего красивее в споре, как рукоприкладство и страшный буллинг // книги делают человека сплоченным), ошибок в использовании устойчивых выражений и фразеологизмов (книги – это навес золота); употребление разговорных и просторечных слов (она начала загоняться из-за плохих оценок // дабли (дабы) доказать // не нужно уступать в споре из коммерческих целей).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В Мурманской области преподавание русского языка ведется по основным УМК, включённым в федеральный перечень учебников. В силу значительной неравномерности распределения используемых в регионе УМК по русскому языку соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК не представляется корректным.

Одна из специфических черт учебного предмета «Русский язык» заключается в его выраженной метапредметности, в силу чего практически все результаты ОГЭ по предмету характеризуют достижение не только предметных, но и метапредметных результатов. Так, ошибки при выполнении тестовых заданий №№ 2, 3, предполагающих проведение синтаксического анализа языковых единиц, и №№ 4, 5, предполагающих выполнение пунктуационного анализа предложений, свидетельствуют о недостаточной сформированности таких метапредметных результатов, как **1.1.6** – умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев; **1.1.5** – умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений.

Ошибки при проведении смыслового анализа текста в заданиях №№ 10 - 12 свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности умений смыслового чтения и умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии,

классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (1.3.1, 1.3.2, 1.3.3).

Итоги выполнения заданий с развернутым ответом, 1 (сжатое изложение) и 13 (альтернативное сочинение-рассуждение), характеризуют достижение таких метапредметных результатов, как умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, монологической контекстной речью.

При проверке веера ответов тестовой части выяснилось, что, как и в прошлые годы, находятся учащиеся, которые не владеют регулятивным УУД – навыком оформления части 2 работы на бланке, в частности ставят ответы в ячейки бланка, не соответствующие номеру задания. Об этом же свидетельствует неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово *изложение* или *изложение-сокращение*, а вместо указания на номер альтернативного задания 13 (13.1, 13.2 или 13.3) пишут слово *сочинение*, давая эксперту состоятельно догадаться, по каким именно критериям оценивать его работу, что в ряде случаев не представляется возможным, особенно при различении 13.2 и 13.3. Это приводило к потере баллов по содержательным критериям, связанным с интерпретацией текста (СК1 и СК2).

При написании изложения и сочинения некоторые учащиеся потеряли баллы по критериям ИК3, СК3 или СК4 из-за несформированности ряда регулятивных УУД: некоторые работы были написаны неразборчивым почерком, без деления

текста на абзацы – без красной строки, а иногда и без пробелов и знаков препинания (к этому приводила неверно прочитанная инструкция к записи ответов заданий 2 – 12).

Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в фамилиях авторов текста для чтения и написания сочинений. Так, *Дмитрий Сергеевич Лихачёв* в работах некоторых девятиклассников был заявлен как *Лохочёв, Ухачёв*; Альберт Лиханов трансформирован в *Лахинова*. Причиной этих ошибок в первую очередь является не незнание орфографических правил, изучаемых при освоении программ по русскому языку, а низкий уровень сформированности регулятивных УУД, т.к. в КИМ по русскому языку указаны полные имена ученых и писателей.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

- определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления;
- подбор синонимов, антонимов;
- анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;
- определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения;

- определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования;
- опознавание основных единиц синтаксиса;
- определение грамматической основы предложения;
- определение главного и зависимого слова в словосочетании.

Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения:

- понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;
- осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.

Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, сравнение, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:

- создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;

- осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста;

- соблюдение на письме норм современного русского литературного языка (речевых и грамматических).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

- опознавание основных единиц синтаксиса;

- проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;

- распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных;

- опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой

практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:

- поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;
- освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме;
- применение правильного переноса слов;
- нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов;
- применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.

Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:

- умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний;
- осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов;
- пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся Мурманской области в разрезе конкретных заданий сформулированы в соответствующих частях данного методического анализа. Обобщая итоги анализа результатов ОГЭ по

русскому языку в Мурманской области, можно сформулировать основные вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся в целом:

- проблемы формирования практической грамотности обучающихся, формирования языковой компетенции на основе лингвистической, в том числе с использованием элементов цифровой образовательной среды;

- наличие профессиональных дефицитов учителей русского языка в области осуществления эффективных подходов в преподавании русского языка: практико-ориентированного, деятельностного, текстоцентрического, комплексного, функционального;

- рост числа детей из семей мигрантов, слабо владеющих русским языком;

- отсутствие комплексного подхода в реализации программы развития УУД, формировании функциональной грамотности учащихся и соблюдения требований единого речевого режима в образовательной организации;

- недостаточная реализация дидактического потенциала межпредметных связей в обучении, в первую очередь с литературой, обществознанием, историей, МХК.

- *Прочие выводы*

Анализ динамики результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области позволяет также сделать выводы о дифференцирующих возможностях предложенных моделей заданий, позволяющих более объективно определить уровень сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательных программ и осуществлять на этой основе дифференцированный подход в обучении, а также о необходимости совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка в области организации образовательной деятельности с применением дистанционных образовательных технологий, элементов цифровой образовательной среды.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Учителям русского языка общеобразовательных организаций по совершенствованию качества преподавания рекомендуется:

1. Вести целенаправленную работу по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

2. Практиковать при проведении обучающих и контрольных изложений воспроизведение аудиотекста с помощью аудиотехники, совмещая работу по аудированию с анализом текста изложения, представленного визуально, на печатном носителе. Чтение текста изложения, анализ его особенностей можно проводить и на этапе подготовки к написанию изложения, и в ходе анализа его результатов и выполнения работы над ошибками. Усилить внимание к работе с текстами различных жанров (очерк, дневник, путевые заметки и др.), функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка.

3. Активно использовать материалы Открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку на уроках и при организации самостоятельной работы учащихся по совершенствованию предметных компетенций. При выполнении заданий на синтаксическую синонимию (задание 9) обеспечивать понимание не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

4. Систематически, начиная с 5 класса, использовать критериальную оценку созданных обучающимися текстов различных типов и видов.

5. Обеспечить заучивание выпускниками наизусть ряда лингвистических классификаций, таких, как группы вводных слов по значению, виды союзов по группам, способы выражения подлежащего и сказуемого в предложении, способы выражения обособленных членов предложения, классификация орфограмм, связанных с правописанием приставок, корней, суффиксов, виды средств выразительности (в рамках Кодификатора) и способы их выражения и т.д. и обеспечить их прочное запоминание путем изучения лингвистических сведений на деятельностной основе, а также регулярной актуализации.

6. Усилить внимание к изучению разделов «Морфология», «Орфография», «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых обучающимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа различных синтаксических конструкций, анализа структурно-семантических особенностей простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению; предусмотреть в рабочих программах возможность регулярного повторения сведений из этих разделов.

7. Использовать современные методики и технологии обучения аргументации своей точки зрения с опорой на читательский опыт, корректного привлечения литературного материала и жизненного опыта в сочинениях разных типов и жанров. Для этого необходимо активнее реализовывать межпредметные связи русского языка и других предметов, в первую очередь литературы, истории, обществознания.

8. Усилить внимание к ценностному аспекту содержания образования, к достижению личностных результатов освоения образовательной программы при изучении русского языка и литературы, развитию умения видеть ценностное содержание явлений реальности и отражать его в текстах.

9. Как отдельное направление деятельности по совершенствованию метапредметных компетенций учащихся и реализации единого речевого режима в образовательной организации осуществлять регулярную работу с антропонимами, способами их оформления, особенностями употребления.

10. Вести целенаправленную работу по формированию регулятивных универсальных учебных действий при изучении русского языка, в том числе обучению выпускников оформлению контрольной/экзаменационной работы на бланках:

- изображать каждую цифру и букву, тщательно копируя образец ее написания из строки с образцами написания символов, расположенной в верхней части бланка ответов № 1, обращая особое внимание на то, что буквы должны быть обязательно заглавными печатными, без наклона;

- оформлять ответ (словом, цифрой, через запятую и проч.) в строгом соответствии с инструкцией;

- выписывать из текста слова и сочетания слов в той форме, в которой они написаны, и без орфографических ошибок, в том числе и фамилию автора исходного текста или ученого-лингвиста;

- делать замену неправильных ответов на специально отведенном участке бланка № 1;

- писать на бланке № 2 рекомендуется через строчку, т.е. пропуская между строчками строку высотой в одну клетку;

- указывать номер выполняемого задания (1, 13.1 – 13.3);

- записи вести черной гелевой или капиллярной ручкой, разборчивым, аккуратным почерком; при необходимости вести работу по улучшению каллиграфии учащихся;

- абзацы отделять «красной» строкой, абзацный отступ делать не меньше 1,5 см.

В целях оптимизации этой работы обучающимся 8–9 классов целесообразно оформлять *рабочие* записи по учебным предметам черной капиллярной или гелевой ручкой в тетрадях в клетку, *контрольные* – на бланках или листах А4 в клетку, учителям следить за соблюдением всех требований по оформлению записей, в том числе за указанием на номера выполняемых заданий.

11. При организации методической деятельности профессионального объединения уделять внимание таким вопросам, как: «Единые подходы к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся», «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ГИА и других оценочных процедур», «Использование современных подходов (деятельностного, практико-ориентированного, функционального и др.) в преподавании русского языка», «Специфика обучения русскому языку с применением дистанционных образовательных технологий». Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– создать условия для повышения квалификации педагогов с использованием различных форм: проблемные очные и дистанционные курсы повышения квалификации, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном уровне;

– обеспечить оснащение кабинетов русского языка и литературы необходимым составляющим учебно-методического комплекса, соответствующим требованиям ФГОС: справочники и учебные словари, предназначенные для каждодневной работы на уроках; рабочие тетради и дневники, формирующие навыки организации и проведения самостоятельной работы в домашних условиях, навыки самопроверки и самооценки; разнообразные учебные пособия, с помощью которых поддерживается и развивается интерес к изучению родного языка.

4.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки целесообразно строить с учётом как типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет, проанализированных в данном документе и аналогичных, так и индивидуальных затруднений каждого обучающегося. Для выявления лагун в предметных и метапредметных компетенциях учитель должен вести мониторинг, постоянно фиксируя динамику результатов каждого обучающегося и используя эти сведения для организации дифференцированного обучения.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2024 году позволяет дать некоторые рекомендации с учётом того, что КИМ ОГЭ комплектуются из материалов Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ.

При подготовке к написанию *сжатого изложения* обучающихся группы «2» и «3» необходимо спланировать работу по освоению содержания всех соответствующих текстов, размещённых в Открытом банке тестовых заданий ОГЭ. Эффективным будет ведение специальной папки или тетради по подготовке к сжатому изложению, в которой обучающиеся будут делать рабочие записи, выполнять упражнения по освоению содержания каждого текста, в которую будут помещать тексты изложений и т.д. Уверенность, что все возможные тексты были проработаны до начала экзамена выпускником, создает для него ситуацию успеха и позволяет достичь более высоких результатов. Группам «4» и «5» можно предложить проектную работу с материалами Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, например, создание мини-сборников текстов по определенной тематике. В любом случае работа с текстами изложений Открытого банка тестовых заданий ОГЭ не должна сводиться только к написанию изложений: продуктивно какие-то из текстов использовать для тренировки орфографических или

пунктуационных навыков, какие-то – для лингвистического анализа, какие-то – для работы на уроках по другим предметам при реализации межпредметных связей в обучении.

При подготовке к выполнению *тестовых заданий* обучающимся групп «2» и «3» целесообразно больше внимания уделять тренировке навыков решения типовых заданий, освоению алгоритмов решения каждого конкретного задания, выявляя, какой из шагов алгоритма представляет собой трудность для каждого конкретного обучающегося, и устраняя выявленные дефициты. Обучающимся групп «4» и «5» рекомендуется шире предлагать задания на анализ языкового материала, представленного в тексте, на самостоятельный поиск и анализ определенных лингвистических явлений в тексте.

При подготовке к написанию *сочинения-рассуждения* обучающихся группы «2» и «3» целесообразно по материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ составить словари понятий, используемых для сочинения 13.3, развивая умение варьировать и комментировать общее определение с учетом узкого ракурса темы сочинения. Обучающимся групп «4» и «5», кроме составления словарей, можно предложить проектную работу по составлению индивидуального банка аргументов из жизненного опыта на основе литературных произведений, прочитанных самостоятельно или под руководством учителя. Результаты 2023 года свидетельствуют о необходимости усиления внимания к формированию умения давать определение понятия, сформулированного отглагольным существительным.

Для всех групп обучающихся будут эффективными уроки-практикумы, на которых девятиклассникам предлагается выполнить проверку готовых письменных работ участников ОГЭ прошлых лет, размещенных в методических материалах для экспертов ПК ОГЭ по русскому языку, а также уроки-практикумы по редактированию своих и чужих текстов и работе над допущенными ошибками.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- организовать обсуждение результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году в рамках семинаров-практикумов с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания русского языка по формированию универсальных учебных действий обучающихся для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении на уроках русского языка и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении русскому языку;

- спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество);

- организовать проведение «круглых столов», педагогических мастерских, работу творческих групп по обмену опытом эффективного обучения русскому языку в условиях реализации требований ФГОС ООО;

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- активизировать работу по совершенствованию профессиональной компетентности учителя;

- принять меры по совершенствованию образовательной деятельности и выявлению проблем, требующих методического сопровождения извне.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Брусницына Ирина Юрьевна</i>	<i>Старший методист Муниципального бюджетного учреждения образования «Информационно-методический центр» ЗАТО г. Североморск Мурманской области.</i>
<i>Федотов Дмитрий Анатольевич</i>	<i>Руководитель регионального центра обработки информации ГАУДПО МО «Институт развития образования»</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Брусницына Ирина Юрьевна</i>	<i>Старший методист Муниципального бюджетного учреждения образования «Информационно-методический центр» ЗАТО г. Североморск Мурманской области.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Краснов Павел Сергеевич</i>	<i>Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», канд. педагог. наук</i>