

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
217	6,72	252	8,40	217	7,41

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	180	82,95	226	89,68	187	86,18
Мужской	37	17,05	26	10,32	30	13,82

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	203	93,55	235	93,25	191	88,02

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00	0	0,00	1	0,46
ВПЛ	14	6,45	17	6,75	25	11,52

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	62	30,54	67	28,51	62	32,46
2.	выпускники лицеев	25	12,32	37	15,74	33	17,28
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	8	3,94	15	6,38	10	5,24
4.	выпускники СОШ	105	51,72	114	48,51	85	44,50
5.	выпускники иных СОШ (частные, федеральные)	3	1,48	2	0,85	1	0,52

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	104	47,93
2.	г. Апатиты	16	7,37
3.	Кандалакшский район	6	2,76
4.	г. Кировск	4	1,84
5.	г. Мончегорск	12	5,53
6.	г. Оленегорск	5	2,30
7.	г. Полярные Зори	9	4,15
8.	Ковдорский округ	3	1,38
9.	Кольский район	5	2,30

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

10.	Ловозерский район	4	1,84
11.	Печенгский округ	13	5,99
12.	Терский район	1	0,46
13.	ЗАТО п. Видяево	5	2,30
14.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	16	7,37
16.	ЗАТО Александровск	8	3,69
17.	Областные ОО	5	2,30
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	1	0,46

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году участниками ЕГЭ по литературе стали 217 человек, что составило 7,4% от общего числа участников ЕГЭ по предмету. Этот показатель находится на уровне 2022 года и на 1% ниже по сравнению с 2023 годом. В целом в течение последних трёх лет не наблюдается существенной динамики количества участников ЕГЭ по литературе. Оно варьируется от 7% до 8%.

Традиционно более 80% участников – девушки, в 2024 году их количество составило 86,2%.

Как и в 2023 году, большинство участников ЕГЭ по литературе (88,02%) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Выпускники прошлых лет составили 11,5%, что на 4,7% больше, чем в 2023 году. Доля участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, составила 0,46%.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ составляют выпускники общеобразовательных организаций (44,5%). На втором месте – учащиеся гимназий, количество которых остаётся стабильно высоким. В 2023 году годом оно составило 32,46%. Незначительно сократилось количество участников ЕГЭ по литературе – выпускников лицеев и ОО с углубленным изучением отдельных предметов.

В ЕГЭ по литературе приняли участие учащиеся 15 муниципальных образований Мурманской области за исключением ЗАТО г.°Островной. Большинство участников ЕГЭ – учащиеся образовательных организаций г.°Мурманска. В 2024 году их количество составило 47,9% от общего числа участников ЕГЭ по литературе. Традиционно высоким является процент участников ЕГЭ по литературе в г. Апатиты (7,4%), ЗАТО г. Североморск (7,4%). Более 5% от общего числа участников ЕГЭ составили обучающиеся г.°Мончегорска и Печенгского округа.

Анализ статистических данные указывает на отсутствие существенных изменений количества участников ЕГЭ по литературе.

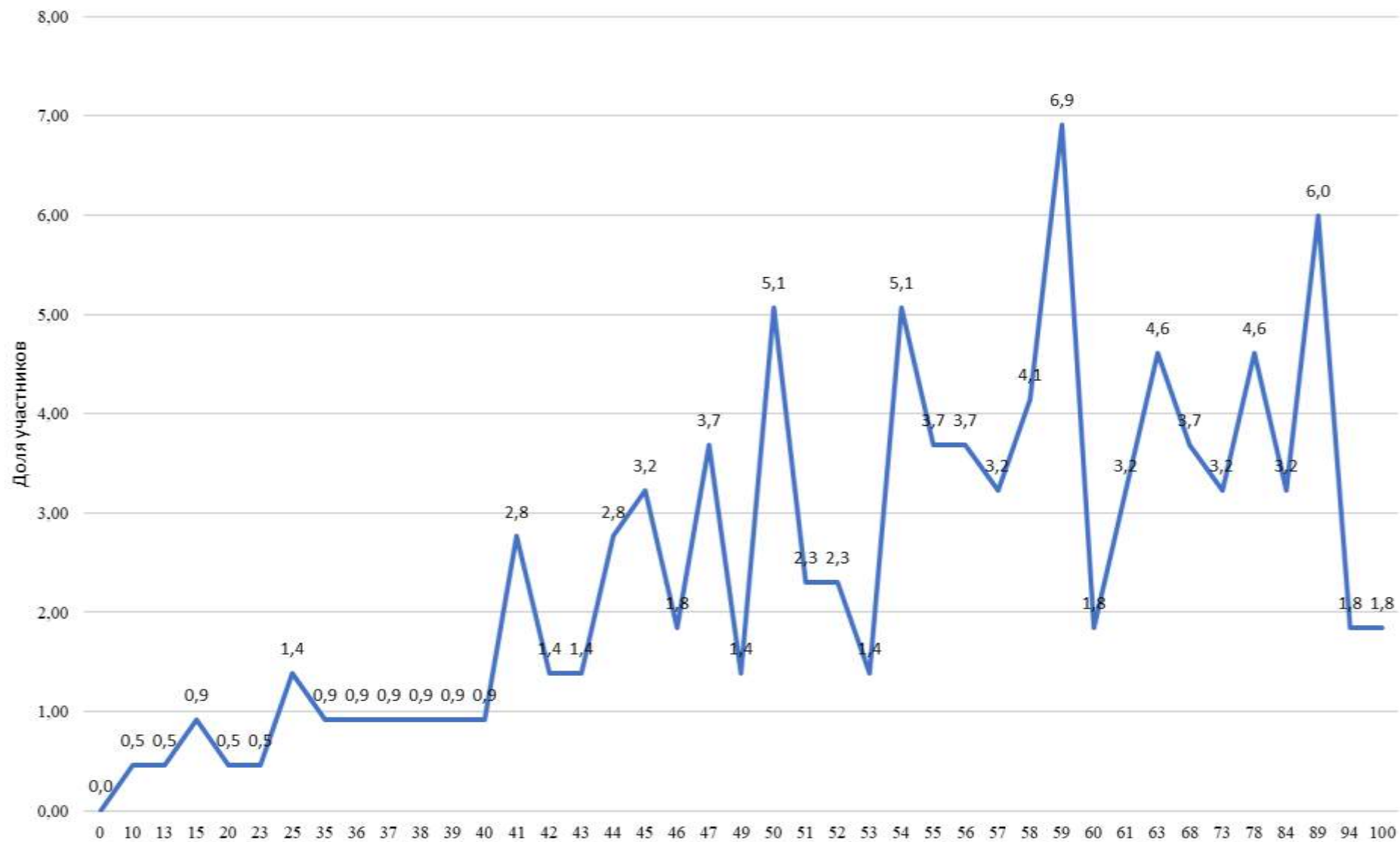
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе
по тестовым баллам в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	2,76	1,59	4,15
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	45,62	48,81	63,59
3.	от 61 до 80 баллов, %	31,34	29,76	19,35
4.	от 81 до 100 баллов, %	18,89	18,65	11,06
5.	Средний тестовый балл	63,68	63,96	57,94

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,66	61,26	20,94	14,14
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100,00	0,00	0,00	0,00
3.	ВПЛ	4,00	84,00	8,00	4,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	-	-

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	гимназии	62	1,61	53,23	33,87	11,29
2.	лицеи	33	0,00	60,61	15,15	24,24
3.	СОШ с угл. изуч.	10	0,00	90,00	0,00	10,00
4.	СОШ	85	7,06	64,71	15,29	12,94
5.	Федеральные и частные СОШ	1	0,00	0,00	100,00	0,00

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	187	3,21	62,03	20,32	14,44
2.	мужской	30	10,00	73,33	13,33	3,33

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Мурманск	104	3,85	62,50	21,15	12,50
2.	г. Апатиты	16	0,00	68,75	12,50	18,75
3.	Кандалакшский район	6	0,00	33,33	33,33	33,33

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	г. Кировск	4	0,00	75,00	0,00	25,00
5.	г. Мончегорск	12	0,00	83,33	8,33	8,33
6.	г. Оленегорск	5	0,00	20,00	60,00	20,00
7.	г. Полярные Зори	9	0,00	44,44	33,33	22,22
8.	Ковдорский округ	3	0,00	100,00	0,00	0,00
9.	Кольский район	5	20,00	60,00	20,00	0,00
10.	Ловозерский район	4	0,00	75,00	25,00	0,00
11.	Печенгский округ	13	23,08	69,23	7,69	0,00
12.	Терский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	5	0,00	80,00	20,00	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	16	0,00	68,75	12,50	18,75
16.	ЗАТО Александровск	8	0,00	62,50	25,00	12,50
17.	Областные ОО	5	20,00	60,00	0,00	20,00
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	1	0,00	0,00	100,00	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 2"	7	42,86	42,86	14,29	0,00
2.	МБОУ ЗАТО г.Североморск "Лицей №1"	10	30,00	20,00	50,00	0,00
3.	МБОУ г. Мурманска лицей № 2	8	25,00	0,00	75,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 19, Печенгский округ	6	16,67	83,33	0,00	0,00
2.	МБОУ СОШ № 6 г. Апатиты	7	0,00	85,71	0,00	14,29

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 8"	9	0,00	77,78	11,11	11,11

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ 2024 года претерпели незначительные изменения по сравнению с результатами 2023 года. Средний тестовый балл понизился на 9% и составил 57,94 балла. Доля высокобалльных сократилась на 7,6%, доля участников, набравших от 61 до 80 баллов – на 7,6%, при этом доля обучающихся, получивших балл ниже минимального, увеличилась на 2,56%. Сто баллов набрали четыре выпускника (в 2023 году – три выпускника).

Отрицательная динамика результатов объясняется как изменениями в системе оценивания ЕГЭ по литературе в 2024 году, которые привели к сокращению количества критериев и увеличению веса каждого первичного балла при определении итогового результата, так и увеличением в составе участников количества выпускников прошлых лет, показавших самые низкие результаты.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе, не преодолевших минимальный порог, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (100%), и выпускников прошлых лет (4%). 84% выпускников прошлых лет набрали от минимального до 60 баллов.

Лучшие результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, из них 20,9% набрали от 61 до 80 баллов, 14,1% - от 81 до 100 баллов. В группу высокобалльных работ вошёл один выпускник прошлых лет.

Участники экзамена с ОБЗ ЕГЭ по литературе в 2024 году не сдавали.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе с учетом типов образовательных организаций показал, что в средних общеобразовательных школах, школах с углублённым изучением отдельных предметов, гимназиях и лицеях большинство выпускников получили от минимального до 60 баллов. Наибольший процент участников, набравших от 61 до 100 баллов, среди учеников гимназий, федеральных и частных СОШ. При этом наибольший процент высокобалльных работ (от 81 до 100 баллов) среди выпускников лицеев. Это говорит о высоком качестве литературного образования в учреждениях данного типа.

Среди административных территориальных единиц лучшие результаты показали выпускники общеобразовательных организаций г.°Оленегорска, Кандалакшского района, г.°Полярные Зори. В данных АТО доля

выпускников, получивших от 61 до 100 баллов, превышает 50%, а доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составляет 0%. Среди муниципальных образований с наибольшим количеством участников (15 и более человек) лучшие результаты у выпускников образовательных организаций г. Мурманска, ЗАТО г.°Североморска, г.°Апатиты.

Среди образовательных учреждений лучшие результаты показали обучающиеся МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 2», МБОУ ЗАТО г. Североморск «Лицей №1», МБОУ г. Мурманска лицей № 2. Следует отметить, что выпускники, получившие 100 баллов, обучались в МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 2», МБОУ «Гимназия №1» г°Полярные Зори., МБОУ г. Мурманска лицей № 2, МБОУ г. Мурманска СОШ № 49.

Анализ статистических результатов ЕГЭ по литературе в Мурманской области в 2024 году показал, что учащиеся в целом успешно освоили элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ, изучили структуру и содержание КИМ, познакомились со спецификой критериального оценивания.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определялось на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС).

Документы, регламентирующие содержание КИМ ЕГЭ:

- 1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;
- 2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.);
- 3) Письмо Минпросвещения России от 13.10.2023 №ТВ-2035/03.

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывалось содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

ФГОС среднего общего образования направлен на обеспечение «преемственности основных образовательных программ дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования». Федеральная образовательная программа среднего общего образования связывает обеспечение преемственности основного общего и среднего общего образования с достижением поставленных целей реализации указанной программы. В соответствии с этим ряд заданий КИМ ЕГЭ опирался на литературный материал, изученный по программе основного общего образования. Так, например, в задании №5 открытого варианта КИМ выпускникам было предложено сопоставить фрагмент «Кому на Руси жить хорошо» с произведением отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет песня. Также к произведению, изученному по программе основного общего образования, учащиеся могли обратиться при раскрытии темы 11.4 «Нравственные испытания героя в

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)»).

Структура экзаменационной работы незначительно изменилась по сравнению с 2023 годом. Сократилось количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6), была уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трёх писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного. Более существенные изменения коснулись критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом:

- была уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трём критериям);
- уточнён критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (стали учитываться не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);
- уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5.

Вследствие перечисленных изменений максимальный балл за работу составил 48 баллов (в 2023 г. – 53 балла).

Каждый вариант КИМ состоял из двух частей и включал в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Они позволяли проверить уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания разных разделов курса. Содержание и структура экзаменационной работы в целом давали возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

Часть 1, как и в 2023 году, включала два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий (№1–№5) относился к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания №1–№3 требовали краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания №4.1/4.2 (необходимо было выполнить одно из них) и №5 требовали развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

В открытом варианте КИМ в Мурманской области учащимся был предложен фрагмент поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». В заданиях базового уровня проверялось знание теории и истории литературы, содержания произведений. Выпускникам предлагалось определить литературное направление и жанр, к которому относится произведение, показать знание такого литературоведческого термина, как деталь, установить соответствие между персонажами некрасовского произведения и их социальным положением (купец, разночинец, крестьянин, помещик).

Задания с развёрнутым ответом оценивали умение характеризовать авторское отношение к персонажу, анализировать особенности художественной формы, сопоставлять предложенный художественный текст с другим произведением по указанному в задании аспекту сопоставления («песня в произведении»).

Второй комплекс заданий (№6–№10) относился к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания №6–№8 требовали краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания №9.1/9.2 и №10 требовали развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Одно из сопоставительных заданий (№5 или №10) предполагало сопоставление с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования. В открытом варианте КИМ в Мурманской области выпускникам был предложен для анализа текст стихотворения К.Я. Ваншенкин «Солдатская судьба». Задания базового уровня с кратким ответом проверяли умение определять стихотворный размер (метр) и особенности рифмовки, знание таких художественных литературоведческих терминов, как сравнение, анафора, звукопись, эпитет, гротеск, инверсия, архаизм.

В заданиях с развёрнутым ответом учащимся предлагалось охарактеризовать особенности проблематики стихотворения К.Я. Ваншенкина, образ лирического героя стихотворения «Солдатская судьба», а также подобрать произведение отечественной поэзии, в котором звучит военная тема, и сопоставить предложенный художественный текст с выбранным по указанному в задании аспекту сопоставления.

Часть 2 работы предполагала создание полноформатного сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов. Данный вид работы требовал познавательной самостоятельности, позволял ученику продемонстрировать свои читательские интересы и творческие способности.

Выпускникам, как и в 2023 году, были предложены 5 тем (11.1–11.5), охватывающие важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса. Учащимся необходимо было выбрать только одну из предложенных тем, раскрыть её полно, глубоко и многосторонне, аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Условием успешного выполнения работы также было отсутствие искажений авторской позиции, фактических, логических ошибок, использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения(-ий), применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике с опорой на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, умение не допускать речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

В открытый вариант КИМ были включены темы, сформулированные по произведениям русской литературы XIX – XX веков и различающиеся особенностями формулировок. Четыре темы нацеливали экзаменуемого на размышление над тематикой, проблематикой и образной системой произведений. Учащимся было предложено

охарактеризовать роль Кудряша и Варвары в раскрытии основного конфликта пьесы А.Н. Островского «Гроза» (11.1), порассуждать, почему автор романа «Обломов» не даёт главному герою однозначной оценки (11.2), рассмотреть на примере не менее трёх стихотворений, как в творчестве А.А. Блока противопоставлены «страшный мир» и мечта поэта о мире прекрасном (11.3). Тема 11.4 допускала обращение к литературе первой половины XIX века и определяла круг писателей (А.С. Пушкин, Ф.М. Достоевский, М.А. Шолохов), на примере произведений которых выпускнику было необходимо рассмотреть тему «Нравственные испытания героя в отечественной литературе». Как и в 2023 году, последняя из предложенных тем (11.5) была ориентирована на связь литературы с искусством («Что бы Вы посоветовали художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»?»). Три темы были сформулированы в виде вопроса, две – в виде тезиса.

Содержание и структура экзаменационной работы позволили проверить уровень усвоения выпускниками основных элементов содержания разных разделов курса, определить степень сформированности предметных компетенций и метапредметных навыков.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения							
1	1, 5	Б	84,29	71,43	77,78	95,00	100,00

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	1, 5	Б	33,51	28,57	26,50	45,00	48,15
3	1, 5	Б	91,62	57,14	91,45	97,50	92,59
4.1/4.2	1–3, 5, 6	П	92,67	92,86	90,17	95,00	100,00
			75,39	57,14	69,23	82,50	96,30
5	1–6	П	66,23	0,00	51,28	98,75	100,00
			49,21	0,00	33,76	74,38	91,67
			50,26	0,00	34,19	76,25	94,44
Блок 2 – стихотворения, баллады, басни							
6	1, 5	Б	84,29	28,57	82,91	87,50	100,00
7	1, 5	Б	91,62	57,14	88,89	100,00	100,00
8	1, 5	Б	68,59	42,86	58,12	85,00	96,30
9.1/9.2	1–3, 5, 6	П	96,07	64,29	95,73	100,00	100,00
			79,32	50,00	74,79	87,50	94,44
10	1–6	П	74,08	0,00	66,24	96,25	94,44
			65,31	0,00	53,21	90,63	97,22
			59,42	0,00	46,15	81,25	100,00
Часть 2							
11	1–6	В	82,02	0,00	78,35	95,00	100,00
			78,36	0,00	72,93	94,17	98,77
			74,35	0,00	70,94	84,17	93,83
			80,10	0,00	76,07	93,33	98,77
			64,92	0,00	57,83	75,00	97,53
			80,10	0,00	75,21	95,00	100,00
			63,87	0,00	50,43	92,50	96,30
			86,91	0,00	85,47	97,50	100,00

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Наиболее сложным для участников ЕГЭ оказалось задание №2. Наряду с другими заданиями базового уровня оно проверяло уровень достижения следующих предметных результатов:

- осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции;
- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, кино ведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.

Содержание задания было нацелено на проверку знания экзаменуемыми текста художественного произведения и предполагало установление соответствия между предложенными содержательными элементами. Процент выполнения задания составил 33,5% (процент выполнения аналогичного задания в 2023 году - 57%). У участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки он не превышает 50%. Наиболее низким он оказался в группе учащихся, набравших от минимального до 60 т.б.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 не выявлено.

Прочие результаты статистического анализа

Как следует из приведённой статистики, средний процент выполнения заданий с кратким ответом по региону составляет 76% (показатель находится на уровне результатов 2023 года). Это позволяет сделать вывод о высоком

уровне базовой подготовки участников экзамена в Мурманской области. Высокие баллы были получены участниками экзамена за задания №№1, 3, 6, 7. Средний процент их выполнения превышает 80%. Лучше всего с заданиями базового уровня сложности справились участники, набравшие от 61 до 100 тестовых баллов.

Затруднения у выпускников, не преодолевших минимальный балл, вызвало задание №8 (процент его выполнения в указанной группе составил 42,9%), это привело и к снижению среднего процента выполнения указанного задания до 68,6%. Оно также было направлено на проверку знания терминологического аппарата современного литературоведения.

Лучшие результаты выполнения заданий базового уровня традиционно показали обучающиеся, набравшие более 61 балла. В целом статистические данные подтверждают закономерность: чем выше уровень подготовки выпускников, тем выше качество выполнения ими заданий разных типов.

Достижение требований к уровню подготовки выпускников также оценивалось заданиями повышенного уровня сложности (№4, №6, №9, №10), проверяющими умение создавать монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения, анализировать и интерпретировать художественные произведения в единстве формы и содержания.

Практика анализа экзаменационных работ показывает, что традиционно обучающиеся лучше справляются с заданиями №4 и №9, предполагающими краткий ответ на проблемный вопрос, чем с заданиями №5 и «10, требующими включения анализируемого произведения в литературный контекст.

Выполняя задания №4 и №9, учащиеся должны продемонстрировать умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ. Статистический анализ показывает, что оно сформировано у абсолютного большинства выпускников (процент выполнения заданий по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» в 2024 году составил 92,6% и 96% соответственно). При этом важно учитывать, что данный критерий наряду с умением дать прямой ответ оценивал уровень привлечения текста, т.е. объединил К1 и К2 в модели 2023 года. Таким образом, результаты выполнения задания по поданному критерию позволяют говорить о высоком уровне сформированности у выпускников умений воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать предложенный фрагмент/текст, обобщать свои наблюдения над художественным текстом. Наиболее высокие результаты по критерию 1 получили выпускники, набравшие по итогам ЕГЭ более 61 балла. В работах учащихся, не получивших максимальный балл по К1, наблюдается достаточно поверхностное обращение к тексту.

Средний процент выполнения заданий №4 и №9 по критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил 75,4% в задании №4 и 79,3% в задании №9. К снижению баллов по данному критерию приводили преимущественно речевые и грамматические ошибки.

Задания №5 и №10 носили сопоставительный характер. В некоторых вариантах из числа предложенных задания №5 и №10 требовали сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования. Имена писателей, произведения для сопоставления выбирал участник ЕГЭ.

Более 65% выпускников сумели подобрать произведение для сопоставления, указали его автора и убедительно сравнили выбранный текст с предложенным в заданном направлении анализа. 66,2% экзаменуемых успешно подобрали для сопоставления эпическое, лироэпическое или драматическое произведение (задание №5, критерий 1), 74,1% - лирическое произведение (задание №10, критерий 1). Поиск контекста затрудняли временные рамки, обозначенные в задании.

Для получения высокого балла за выполнение сопоставительных заданий важно было проявить аналитические умения: привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. На проверку указанных умений был направлен критерий 2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»). Средний процент выполнения задания №5 по критерию 2 составил 49,2%. Заданное направление для сопоставления оказалось достаточно сложным, т.к. требовало вспомнить и проанализировать эпизод, не являющийся ключевым в произведении. Средний процент выполнения задания №10 по критерию 2 составил 65,3%. Таким образом, в 2024 году учащиеся более успешно справились с анализом поэтического текста, привлеченного для контекстного сопоставления.

Создание логичного высказывания и соблюдение речевых и грамматических норм (К3) вызвало затруднения более чем у 50% экзаменуемых (процент выполнения задания №5 по критерию 3 – 50,3%, задания №10 – 59,4%). Следует отметить, что данные показатели ниже результатов 2023 года более чем на 10%. Это связано с включением в критерий грамматических ошибок, которые в 2023 году и ранее не учитывались на ЕГЭ по литературе.

Особые затруднения выполнение данного задания вызвало в группе экзаменуемых, набравших менее 60 баллов. Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимального балла, не приступили к выполнению заданий данного типа. В группе учащихся, набравших от минимума до 60 тестовых баллов, процент выполнения заданий №5 и №10 по критериям 1 и 2 составил 51,2%/33,8% и 66,2%/53,2% соответственно. Это свидетельствует и недостаточной сформированности умений устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи у данной категории учащихся.

Во второй части работы экзаменуемым было предложено задание высокого уровня сложности (сочинение), которое оценивалось по восьми критериям. Первый критерий («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») при оценке сочинения являлся главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию выставил «0» баллов, задание считалось невыполненным. По данному критерию средний показатель выполнения составил 82%, при этом в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показатель – 95%, а в группе

набравших от 81 до 100 баллов – 100%. Следует отметить, что данные показатели выше результатов 2023 и 2022 годов. Это говорит о системной работе по подготовке высокомотивированных обучающихся к написанию сочинения, успешной практике участия в написании итогового сочинения и всероссийской олимпиады школьников по литературе.

Учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, получили за сочинение 0 баллов, следовательно, они либо не приступили к написанию работы, либо не учли требование к минимальному объёму (не менее 200 слов), либо не сумели раскрыть тему.

Проблема глубокого, но одностороннего раскрытия темы характерна преимущественно для работ группы обучающихся, получивших от 61 до 80 тестовых баллов.

Второй критерий оценки сочинения – «Привлечение текста произведения для аргументации». На уровне анализа сумели привлечь текст 78,4% выпускников. Самые низкие результаты по данному критерию показали выпускники, набравшие менее 60 баллов.

По третьему критерию (опора на теоретико-литературные понятия) большинство экзаменуемых получили высокие баллы. Без ошибок и неточностей использовали теоретико-литературные понятия 74,4% выпускников. В группе набравших 81–100 баллов показатель выполнения – 93,8%, а в группе набравших 61–80 баллов этот показатель – 84,2%. Данные показатели находятся на уровне результатов 2023 года. Наиболее низкие результаты по данному критерию также показали выпускники, набравшие менее 60 тестовых баллов.

Критерий 4 оценивал композиционную цельность и логичность работ. Процент выполнения составил 80,1%, что на 17% превышает показатели 2023 года. В работах 25% экзаменуемых при наличии общего композиционного замысла встречались случаи нарушения последовательности внутри смысловых частей, необоснованные повторы, в работах 42% выпускников - нарушения связи между частями высказывания.

Средний процент выполнения задания №11 по критерию 5 («Соблюдение речевых норм») составил 64,9%, что на 4% выше аналогичного показателя в 2023 году. В сочинениях можно выделить ряд типичных речевых ошибок: употребление слов в несвойственных им значениях, смешение стилей, тавтология, речевая избыточность, нарушение лексической сочетаемости.

Средний процент выполнения задания №11 по критериям 6–8 («Соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм») составил 80,1%/63,9%/86,9% соответственно. Наибольшее количество ошибок, допущенных выпускниками с разным уровнем подготовки, относится к категории пунктуационных.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности показал, что выпускники 2024 года продемонстрировали в целом хорошее знание содержательных элементов текста, основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, умение определять виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы. Так, выполняя задания №№1, 3, 6, 7, 8 учащиеся сумели узнать по предложенным определениям такие теоретико-литературные понятия, как деталь, анафора, определить жанр предложенного текста, литературное направление, способ рифмовки и поэтический размер (метр).

Задание №2 на установление соответствия между персонажами и их характеристикой оказалось самым сложным среди всех заданий базового уровня. Оно требовало более глубокого знания содержания предложенного текста, внимания к судьбе не только главных, но второстепенных персонажей, понимания историко-культурного контекста. Так, например, многие выпускники не сумели установить соответствие между персонажами, фигурирующими в предложенном для анализа фрагменте, и их социальным статусом. Следует отметить, что на протяжении ряда лет вопросы, связанные с пониманием сословной принадлежности персонажей художественных произведений XIX века, оказываются наиболее трудными для обучающихся. Это говорит о необходимости усиления внимания к историческому контексту при изучении курса литературы XIX века.

Задание №8 относилось к лирическому произведению. Участникам ЕГЭ было необходимо из приведённого перечня выбрать все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Недостаточно высокие показатели выполнения данного задания могут быть связаны со спецификой формулировки: отсутствием указания на количество правильных ответов. Это могло привести к появлению частично верных ответов, которые оценивались как ошибочные.

При выполнении заданий №4 и №9, требующих развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений, ученики, на получившие максимального балла, не сумели привлечь текст на уровне анализа. Они ограничились пересказом или общими рассуждениями о содержании произведения, не прибегая к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей. Это указывает на недостаточный уровень сформированности умения доказывать свои суждения с опорой на литературный первоисточник у ряда выпускников.

Задания №5 и №10 проверяли уровень достижения всех предметных результатов и ряда метапредметных, среди которых основным можно считать умение сопоставлять произведения русской литературы. Выбирая произведение, экзаменуемые должны были указать его название и автора, однако выпускники на получившие максимального балла

по критерию 1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом»), либо проигнорировали это требование, не указав автора или название текста, либо не сумели их вспомнить.

В ряде работ были допущены фактические ошибки в указании авторства произведений: автором поэмы «Василий Тёркин» ошибочно был назван М.°Ю.°Лермонтов, повести «Живи и помни» - А.°Т.°Тваровский. Цитата из стихотворения А.°А.°Ахматовой «Мужество» («Не страшно под пулями мертвыми лечь») была приписана М.°Ю.°Лермонтову. Можно предположить, что при подготовке к экзамену учащиеся, допустившие подобные ошибки, обращались не к текстам художественных произведений, а к материалам, содержащим сжатый пересказ, и экранизациям. Недостаточное знание текстов подтверждает и большое количество фактических ошибок, допущенных участниками ЕГЭ при цитировании.

Решить данную проблему позволит планирование текущего повторения изученного материала. Также необходимо заучивать стихотворения и микроцитаты из эпических и драматических произведений, регулярно проводить контроль фактических знаний учащихся и отсроченный контроль знания текстов литературных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе. Положительные результаты, безусловно, даст постоянная, систематическая работа с литературным материалом.

Типичной ошибкой при выполнении заданий №5 и №10 стала подмена аспекта сопоставления: вместо образа возлюбленной участники экзамена характеризовали образ лирического героя, вместо песни и её роли в произведении рассуждали о музыке и образе музыканта.

Задание №11 требовало от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов. Выпускникам предстояло проявить познавательную самостоятельность и навыки квалифицированного читателя, применить знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Типичной ошибкой выпускников, набравших менее 60 баллов по критерию 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие»), стало упрощенное понимание и поверхностное раскрытие темы. Причиной её появления можно считать низкий уровень начитанности, неумение определять ключевые слова темы и формулировать основную мысль сочинения, непонимание литературоведческих терминов, социально-исторических или нравственных понятий, содержащихся в формулировке темы. Так, под «нравственными испытаниями» многие учащиеся из данной группы понимали любые жизненные трудности.

К снижению баллов по второму критерию оценки сочинения («Привлечение текста произведения для аргументации») привела подмена анализа текста общими рассуждениями о его содержании или пересказом, ошибка, также характерная для заданий повышенного уровня сложности и вызванная слабой ориентацией в содержании произведения. В сочинении также встречались фактические ошибки, наиболее распространённые – в описании сюжета и мотивов поступков героев («Кутузов считал гибель солдат единственным способом спасти страну»). Были допущены ошибки в фоновом историческом материале (например, «Емельян Пугачев поднял восстание декабристов», «Полковник Кутузов жалел солдат»).

Выпускники, не получившие максимального балла по критерию 3 («Опора на теоретико-литературные понятия») включали теоретико-литературные понятия в сочинение, но не использовали их для анализа текста произведения. Наиболее распространёнными ошибками в использовании литературоведческих терминов стало неверное обозначение жанровой принадлежности текста: поэма «Кому на Руси жить хорошо» ошибочно была названа повестью, рассказ «Смерть чиновника» - комедией, стихотворение «Бородино» - поэмой.

Наиболее распространёнными логическими ошибками (критерий 4) стали логические несоответствия и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения. В ряде работ встречались более грубые нарушения логики: вывод был идентичен вступлению, отсутствовала связь между абзацами. Это подтверждает необходимость организации системной работы по формированию следующих умений: обосновывать свою позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст художественного произведения, логично и последовательно излагать собственные мысли.

Несмотря на снижение в работах количества речевых ошибок (критерий 5), проблема речевого оформления работ остаётся актуальной. Наиболее распространёнными речевыми ошибками остаются лексические повторы; нарушение лексической сочетаемости («Пугачев – антагонист повести», «конфликт в исполнении Островского»). Работу по развитию речевой компетенции учащихся необходимо продолжать, уделяя особое внимание межпредметным связям и использованию эффективных методик, помогающих повышать качество речевых умений и навыков.

Критерии оценки практической грамотности (критерии 6-8) позволили оценить соблюдение участниками ЕГЭ языковых норм. В работах выпускников выявлены самые разнообразные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки. Наиболее распространёнными орфографическими ошибками являются ошибки на правописание согласных в корнях слов, правописание наречий, местоимений и частиц.

Наиболее частотными являются пунктуационные ошибки (неуместное обособление членов предложения, ошибки на обособление вводных слов, деепричастного и причастного оборотов, правописание сложных предложений).

К типичным грамматическим ошибкам можно отнести ошибочное словообразование, нарушение согласования и управления, ошибочное построение предложений с причастным и деепричастным оборотами.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Экзаменуемые умеют аргументированно и развернуто излагать свою точку зрения, создавать связное монологическое высказывание.

На высоком уровне у большинства выпускников сформированы базовые логические действия. Выпускники умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выявлять причинно-следственные связи.

Также необходимо отметить, что экзаменуемые, показавшие низкие результаты, не всегда умеют извлекать информацию из предложенного сплошного текста или формулировки темы. Вызывает затруднение нахождение ключевых слов, анализ предложенного фрагмента в соответствии с заданным направлением, что свидетельствует о необходимости продолжения работы по формированию навыков смыслового чтения.

Ошибки при выполнении заданий №5 и №10 указывают на недостаточный уровень сформированности базовых логических действий, в частности – действий по установлению существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Недостаточной можно считать сформированность регулятивных умений, в частности, умения планировать деятельность и осуществлять самоконтроль. На это указывают логические ошибки, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения (задание №11), орфографические и пунктуационные ошибки, которых можно было бы избежать при «перечитывании» работы. Неумение планировать свою деятельность и распределять время на выполнение заданий ЕГЭ зачастую приводит к тому, что участники не успевают переписать все развернутые ответы на чистовик, а это, безусловно, сказывается на результатах ЕГЭ.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*
 - знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской литературы;
 - знание, понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения;
 - умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;
 - умения анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);
 - умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
 - навыки толкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров;
 - владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов);
 - сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*
 - знание норм русского литературного языка и умение применять их в речевой практике;
 - умения определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью;
 - умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы
 - умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка
 - умение осуществлять самоанализ и самооценку на основе наблюдений за собственной речью

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По сравнению с 2023 годом на 5% возросло качество выполнения задания №8 (№9 в 2023 г.). Его формат не менялся по сравнению с 2023 годом, однако полученные результаты находятся на среднем уровне. Отсутствие указания на количество правильных ответов традиционно привело к выбору избыточных терминов или неполноте ответа.

Положительная динамика на протяжении двух лет наблюдается при выполнении заданий сопоставительного характера (№5 и №10). Формулировка данных заданий изменилась в 2022 году. Учащиеся успешно подбирают для сопоставления одно произведение (модель 2021 года предполагала выбор двух произведений), однако работу над формированием навыков сопоставительного анализа необходимо продолжить.

На протяжении трёх лет недостаточно высокими остаются результаты выполнения задания базового уровня сложности на установите соответствия между персонажами и их характеристикой (задание №2 в модели 2024 года, задание №3 в модели 2023 года). Для успешного выполнения данного задания необходимо усилить внимание к анализу образов, в том числе второстепенных, практиковать аналогичные задания в качестве текущего контроля по предмету.

В связи с введением в систему оценивания грамматических норм, снизилось качество выполнения заданий №№4, 5, 9, 10 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (№№5,6, 10, 11 в модели 2023 г.).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Динамика результатов проведения ЕГЭ связана с использованием рекомендаций для системы образования Мурманской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году.

Повышение качества выполнения большинства заданий базового уровня свидетельствует о результативности работы по освоению учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения.

Положительные результаты дала работа по формированию навыков аспектного сопоставления.

Выполнение рекомендаций по формированию навыка осмысленного чтения позволило добиться положительной динамики при выполнении заданий №№4, 9 (по критерию 1), №№ 5, 10 (по критериям 1 и 2), №11 (по критерию 2), связанным с глубиной раскрытия темы и уровнем привлечения текста.

В соответствии с рекомендациями в образовательных организациях Мурманской области на уроках литературы в системе проводятся проверочные и контрольные работы, включающие задания с кратким ответом, задания с развернутым ответом ограниченного объёма, сочинения, что, безусловно, способствует повышению качества выполнения задания №11 по критерию 1.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Совершенствуя организацию и методику преподавания литературы, важно соблюдать принципы и подходы, лежащие в основе ЕГЭ.

С целью формирования у школьников навыка внимательного, вдумчивого чтения художественных произведений, практиковать ведение учениками «читательского дневника». Включать в него произведения, входящие в кодификатор, с обязательным выделением ключевых эпизодов, деталей, имен и кратких характеристик героев, в том числе второстепенных.

Особое внимание при изучении литературы 19 века необходимо уделить социальному статусу персонажей. Эффективным представляется проведение интегрированных уроков «литература-история», «литература-обществознание», способствующих включению произведения в историко-культурный контекст.

При организации проектной деятельности обучающихся обращаться к межпредметной тематике, например, создать «Социальный паспорт» героев того или иного произведения.

Важным направлением остаётся системная работа по формированию навыков сопоставительного анализа в соответствии с заданным направлением. Изучая «сквозные темы», можно обратиться к «ментальным картам», позволяющим выявить спектр авторов, произведений и героев, раскрывающих заданный аспект выбранной темы.

Также необходимо предлагать для заучивания наизусть достаточное количество лирических стихотворений, цитаты и микроцитаты из эпических и драматических произведений.

В практику текущего контроля целесообразно включать тестовые задания на знание текста, соотнесение героев и фактов биографии, высказываний, поступков.

В формулировке тем классных сочинений необходимо включать:

- литературоведческие темы,

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- темы, предполагающие анализ тематики и проблематики художественных произведений;
- темы, предполагающие самостоятельный выбор анализируемых произведений в соответствии с читательскими предпочтениями;
- темы, близкие к литературному обзору;
- темы, ориентированные на связь литературы с другими видами искусства.

При подготовке к написанию сочинений изучить эффективные приёмы тайм-менеджмента и проведения самооценки.

Важное внимание необходимо уделять совершенствованию качества устной и письменной речи учащихся, формированию навыков самоанализа на основе наблюдений за собственной речью. Особое внимание следует уделить изучению приёмов редактирования текстов. Практиковать редактирование обучающимися собственного текста необходимо на разных этапах работы: как перед переписыванием с черновика на чистовик, так и после проверки учителем. Эффективной также представляется работа по редактированию готовых текстов, содержащих логические и речевые ошибки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Реализуя программы по совершенствованию преподавания литературы, рассмотреть актуальные направления проектной деятельности по литературе, форматы проведения интегрированных уроков литературы и истории/обществознания; разработать методические рекомендации по изучению литературы в историко-культурном контексте.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

При работе с обучающимися, нацеленными на сдачу ЕГЭ по литературе, необходимо планировать индивидуальный образовательный маршрут, включающий объективную оценку потенциальных возможностей экзаменуемого, выявление существенных пробелов в его подготовке, знакомство с типичными проблемами и

ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки (на основе методических рекомендаций Федеральной предметной комиссии по литературе), определение стратегии его поведения во время экзамена (распределение времени, выбор темы сочинения, порядок выполнения заданий). Для данной категории обучающихся также целесообразно уделить внимание подготовке к различным этапам Всероссийской олимпиады школьников по литературе, нацеленной на совершенствование аналитических навыков; участию в исследовательской деятельности и конкурсах сочинений.

Выпускникам со средним уровнем литературной подготовки необходимо совершенствовать навыки внимательного чтения, активно использовать учебную литературу, помогающую понять прочитанное произведение. Заучивать наизусть достаточное количество поэтических текстов, прозаических цитат. Совершенствовать умение анализировать художественное произведение, строить развёрнутое аргументированное высказывание с опорой на текст, давать сравнительную характеристику, выполнять предложенные учителем задания по редактированию текстов.

Выпускникам с низким уровнем литературной подготовки важно усовершенствовать навык выполнения заданий базового уровня, работая с открытым банком заданий ЕГЭ. При этом важно не забывать о значимости каждого задания для получения баллов, не отказываться от выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности. Необходимо уделять внимание подготовке к написанию сочинения, формировать умение анализировать тему, формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой, подкреплять тезисы обращением к тексту.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций для объективной оценки уровня освоения образовательной программы рекомендуется спланировать внутришкольные проверочные работы в формате контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по литературе.

Спланировать повышение квалификации учителей литературы, работающих в выпускных классах в 2024 году.

Рассмотреть возможность о включении в состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе учителей, работающих в 10 – 11 классах.

Организовать системную работу по обучению навыкам написания связного текста с учителями, не преподающим русский язык и литературу, опираясь на «Рекомендации по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы», размещенными на сайте ФИНИ в разделе «Итоговое сочинение».

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В рамках реализации программ повышения квалификации рассмотреть тему: «Организация дифференцированного обучения школьников на уроках литературы».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-предметников, в том числе регионального УМО, представляется целесообразным рекомендовать следующие тематические направления:

- эффективные пути формирования регулятивных универсальных учебных действий на уроках литературы;
- изучение литературы в историко-культурном контексте;
- совершенствование навыков сопоставительного анализа на уроках литературы;
- формирование навыков самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью.

Организовать практикумы с участием педагогов, подготовивших учащих, получивших более 80 баллов на ЕГЭ по литературе.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В качестве возможных направлений повышения квалификации можно предложить следующие тематические направления:

- эффективные пути формирования регулятивных универсальных учебных действий на уроках литературы;
- совершенствование навыков сопоставительного анализа на уроках литературы;
- эффективные формы организации текущего контроля на уроках литературы.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Вебинар «Совершенствование качества преподавания на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА-11» (ГАУДПО МО «ИРО»)	Учителя русского языка и литературы, заместители руководителей ОО, курирующие преподавание русского языка, методисты ММС
2.	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации "Методика проверки заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ"(ГАУДПО МО «ИРО»)	Кандидаты в эксперты предметных комиссий ЕГЭ по литератур
3.	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя»	Учителя литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Мастер-класс «О ЕГЭ предметно » с участием учителей, подготовивших учащихся, получивших более 80 баллов на ЕГЭ по литературе (ГАУДПО МО «ИРО»)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностические работы будут проводиться ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

5.2. Работа по другим направлениям

Взаимодействие с издательствами для своевременного ознакомления учителей и педагогов с обновлениями методической литературы и методическим сопровождением используемых УМК по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Щапова Юлия Юрьевна	ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «IT-куб» Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе
Федотов Дмитрий Анатольевич	Руководитель регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Щапова Юлия Юрьевна	ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «IT-куб» Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования, канд. педагог. наук