

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
399	12,35	359	11,97	343	11,71

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	270	67,67	266	74,09	260	75,80
Мужской	129	32,33	93	25,91	83	24,20

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		числа участников		числа участников		числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	383	95,99	349	97,21	316	92,13
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ВПЛ	16	4,01	10	2,79	27	7,87

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	149	38,90	122	34,96	114	36,08
2.	выпускники лицеев	36	9,40	57	16,33	53	16,77
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	17	4,44	22	6,30	20	6,33
4.	выпускники СОШ	174	45,43	144	41,26	126	39,87
5.	выпускники иных СОШ (частные, федеральные)	7	1,83	4	1,15	3	0,95

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	161	46,94
2.	г. Апатиты	24	7,00
3.	Кандалакшский район	13	3,79
4.	г. Кировск	7	2,04
5.	г. Мончегорск	25	7,29

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

6.	г. Оленегорск	4	1,17
7.	г. Полярные Зори	15	4,37
8.	Ковдорский округ	4	1,17
9.	Кольский район	7	2,04
10.	Ловозерский район	2	0,58
11.	Печенгский округ	11	3,21
12.	Терский район	0	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	1	0,29
14.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	44	12,83
16.	ЗАТО Александровск	18	5,25
17.	Областные ОО	4	1,17
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	3	0,87

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных можно сделать вывод о том, что численный состав участников ЕГЭ по английскому языку в Мурманской области в период с 2022 по 2024 неуклонно снижается и варьируется в диапазоне 399-343 человека, однако в процентном соотношении данное количество по-прежнему составляет около 12% от общего числа выпускников региона. Практически не меняется в количественном отношении и гендерный состав участников, большинство экзаменуемых – девушки (75,8%), доля юношей составляет примерно 24,2%. Основная доля участников – выпускники текущего года, из них: обучающиеся по программам СОО - 316 человек, количество выпускников прошлых лет составило 27 человек. В экзамене ежегодно принимают участие выпускники с ограниченными возможностями здоровья (5 человек).

Участниками экзамена, в основном, являются выпускники гимназий и лицеев (167 человек), а также выпускники СОШ (126 человек), далее по численности следуют выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов (20 человек), самая незначительная категория участников – выпускники иных ОО (частных, федеральных) – 3 человека.

Традиционно в экзамене принимали участие выпускники из всех муниципальных образований региона, за исключением, ЗАТО Островной и Терского района. Максимальное количество выпускников – из г. Мурманска, минимальное из ЗАТО Видяево, Ловозерского районов и г. Оленегорска. Большинство участников экзамена из городских образований, меньшинство из районов и округов. Лидирующую позицию по количеству участников экзамена среди городских округов традиционно занимает г. Мурманск (около 47 %), среди районов самое большое количество участников из г. Апатиты и г. Мончегорск (7% и 7,29% соответственно), среди закрытых территориальных образований максимальное количество участников из ЗАТО г. Североморск (12,83%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

1.8. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

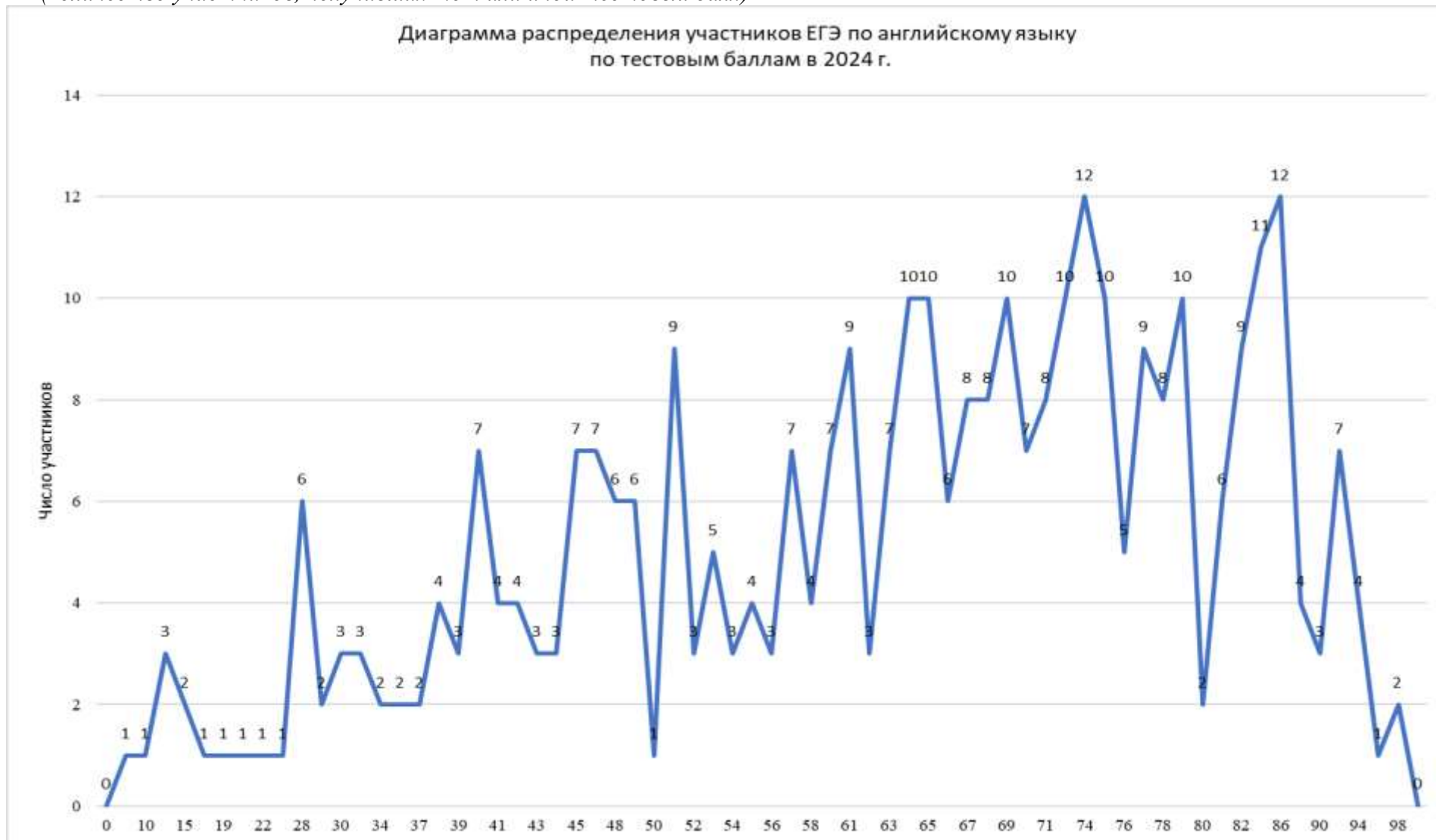
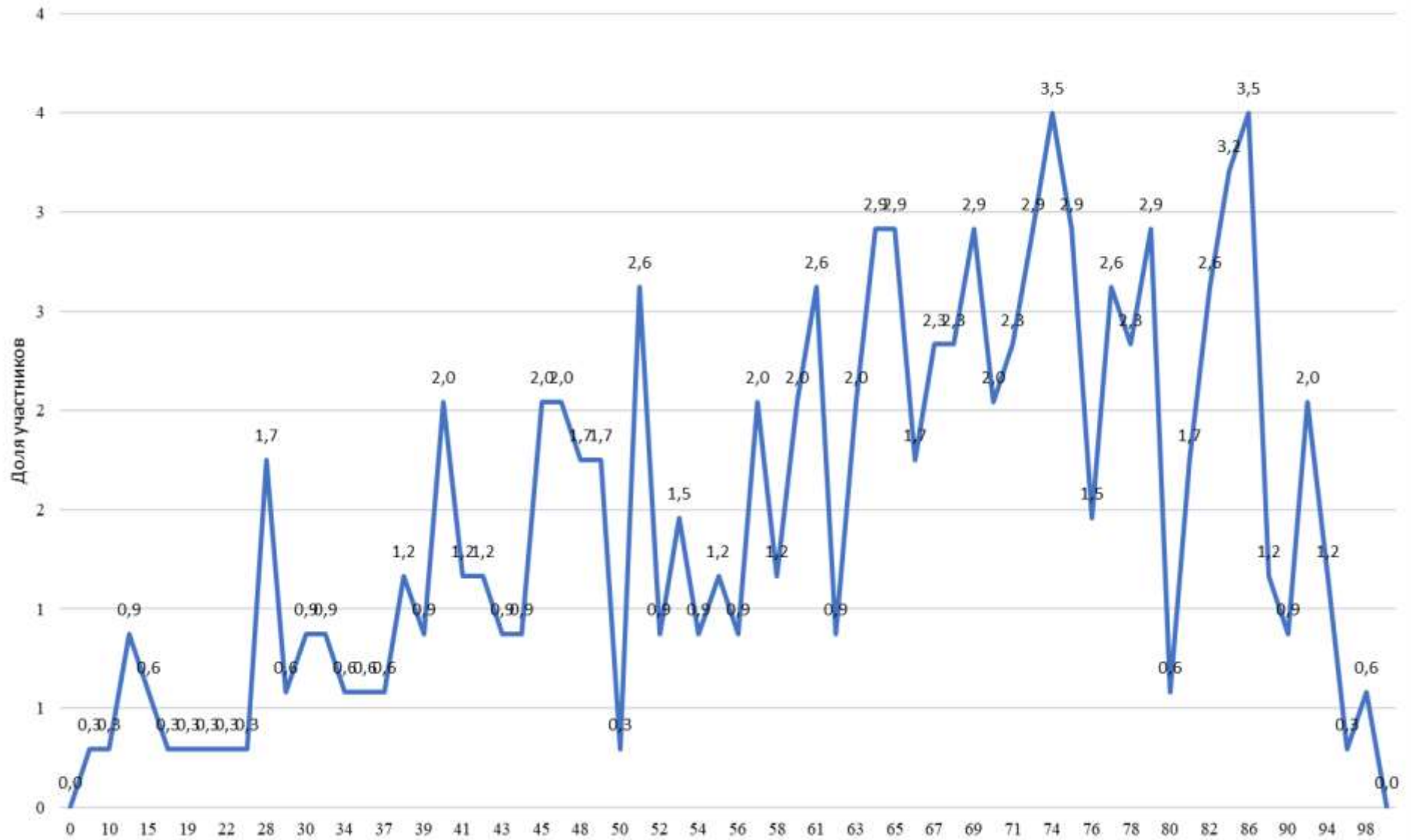


Диаграмма распределения участников ЕГЭ по английскому языку по тестовым баллам в 2024 г.



1.9. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	0,25	1,39	2,92
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	23,56	35,65	35,57
3.	от 61 до 80 баллов, %	37,34	44,57	44,31
4.	от 81 до 100 баллов, %	38,85	18,38	17,20
5.	Средний тестовый балл	72,31	64,47	62,75

1.10. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

1.10.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,22	33,86	46,52	17,41
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	11,11	55,56	18,52	14,81
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	16,67	50,00	33,33

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

1.10.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	гимназии	114	0,88	32,46	46,49	20,18
2.	лицей	53	0,00	22,64	47,17	30,19
3.	СОШ с угл. изуч.	20	5,00	45,00	35,00	15,00
4.	СОШ	126	3,97	38,89	46,83	10,32
5.	Федеральные и частные СОШ	3	0,00	0,00	100,00	0,00

1.10.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	260	2,69	33,08	44,23	20,00
2.	мужской	83	3,61	43,37	44,58	8,43

1.10.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Мурманск	161	3,11	31,68	44,10	21,12
2.	г. Апатиты	24	0,00	29,17	54,17	16,67

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Кандалакшский район	13	0,00	53,85	46,15	0,00
4.	г. Кировск	7	0,00	42,86	42,86	14,29
5.	г. Мончегорск	25	4,00	40,00	48,00	8,00
6.	г. Оленегорск	4	0,00	25,00	50,00	25,00
7.	г. Полярные Зори	15	0,00	33,33	60,00	6,67
8.	Ковдорский округ	4	0,00	75,00	25,00	0,00
9.	Кольский район	7	14,29	28,57	28,57	28,57
10.	Ловозерский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00
11.	Печенгский округ	11	9,09	27,27	63,64	0,00
12.	Терский район	0	-	-	-	-
13.	ЗАТО п. Видяево	1	0,00	100,00	0,00	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	44	2,27	45,45	29,55	22,73
16.	ЗАТО Александровск	18	5,56	38,89	33,33	22,22
17.	Областные ОО	4	0,00	25,00	75,00	0,00
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	3	0,00	0,00	100,00	0,00

1.11. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

1.11.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 2"	16	43,75	43,75	12,50	0,00
2.	МБОУ ЗАТО г.Североморск "Лицей №1"	19	36,84	36,84	26,32	0,00
3.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 1"	12	25,00	25,00	50,00	0,00

1.11.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 8, г. Мончегорск	12	8,33	41,67	33,33	16,67
2.	МБОУ "Гимназия №1", ЗАТО г. Североморск	13	7,69	46,15	30,77	15,38

1.12. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Статистические данные и общий анализ результатов экзамена по английскому языку показывает, что доля выпускников текущего года, освоивших программу среднего общего образования по иностранному (английскому) языку, составила примерно 97%, что свидетельствует о достижении требований ФК ГОС по предмету. Однако, средний тестовый балл по сравнению с предыдущими годами продолжает снижаться и в этом году составил 62,75%, что на 2% ниже, чем в предыдущем. Предполагаем, что это может быть связано с изменениями, внесенными в КИМ 2024 г., а именно с распределением баллов между заданиями КИМ, а также с уточненными критериями оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по английскому языку. При этом по сравнению с 2023 доли участников по трем группа (от минимального до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов) практически не изменилась. На 1,5% увеличилась доля участников, набравших ниже минимального балла и составила 2,92% по сравнению с 2023 годом (1,39%). В разрезе категорий участников ЕГЭ по английскому языку эту долю, в основном, составляют выпускники прошлых лет. Вероятной причиной этого является недостаточная подготовка, незнание формата экзамена и, соответственно, требований к выполнению заданий КИМ. В 2024 году в регионе не было участников, получивших 100 баллов, однако есть 2 человека, получивших 98 баллов.

Более 50% участников ЕГЭ, показавших высокие результаты, – выпускники лицеев и гимназий. Участники, набравшие балл ниже минимального, – выпускники текущего года. Участники экзамена с ОВЗ (5 человек) преодолели минимальный порог и показали устойчивый средний результат. Сравнение по АТЕ выявило, что максимальное количество выпускников (53,57 %), получивших высокие

баллы (от 81 до 99), зафиксировано в г. Оленегорск и в Кольском районе, при этом минимальное (5,88%) – в г. Полярные зори. Самое большое количество выпускников, получивших от минимального до 60 баллов, наблюдается в ЗАТО Видяево (100%).

Незначительное снижение среднего тестового балла (на 1,53%) связано с изменениями, внесенными в распределение баллов между заданиями КИМ ЕГЭ 2024 г. Однако, на основе выявленных изменений результатов можно сделать вывод о достаточно стабильной подготовке в регионе к единому государственному экзамену по английскому языку, осуществляемой образовательными организациями Мурманской области, и положительной динамике овладения выпускниками необходимыми компетенциями в области иностранного (английского) языка.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура и содержание КИМ по иностранному (английскому) языку 2024 года соответствует Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку и Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, подготовленными федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений».

КИМ ЕГЭ 2024 г. по иностранным языкам сохраняет преемственность с КИМ прошлых лет. Объектом контроля остаётся иноязычная коммуникативная компетенция выпускников. Основное внимание уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование» «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной части экзамена; компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена. Немаловажной является возможность проверки сформированности метапредметных и межпредметных связей практически во всех заданиях КИМ ЕГЭ.

Структура КИМ ЕГЭ не претерпела никаких изменений по сравнению с КИМ прошлых лет сохранена. КИМ включают в себя пять разделов, четыре из которых охватывают все виды речевой деятельности; пятый раздел контролирует языковые навыки. В письменной части сохранены задания модели прошлого года: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». В устной части сохранены все 4 задания модели 2023 г.: чтение текста вслух, условный диалог-расспрос на основе рекламного объявления (участник экзамена задаёт вопросы), условный диалог-интервью (участник экзамена отвечает на вопросы электронного помощника) и голосовое сообщение другу.

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

В сравнении с КИМ ЕГЭ 2023 года в КИМ ЕГЭ 2024 г. внесены следующие изменения:

1. Изменен порядок подсчета первичных баллов. Задания базового уровня оцениваются по определенной формуле.

2. Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2024 г. состоит из двух заданий с развёрнутым ответом:

- В задании 38 были уточнены формулировка и критерии оценивания задания. задание 38 является альтернативным; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (38.1 или 38.2) и выполняет его. Максимальное количество баллов за выполнение задания 38 не изменилось и составило 14.

3. В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2024 г. внесены следующие изменения:

- 3 задание Устной части экзамена отнесено в 2024 г. к заданиям высокого уровня сложности, расширен перечень учитываемых при оценивании ошибок элементарного уровня.

- В задании 4 (голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа) была уточнена формулировка задания, также уточнены критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания высокого уровня сложности.

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; – задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; – задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия. В

разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов и навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. В 2024 году также, как и в предыдущие годы, в данном разделе представлено 2 задания: 37 – электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (базовый уровень) и 38 – развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень). Стимулом для письменного высказывания в задании 37 был отрывок из письма Оскара, используя который было необходимо ответить на вопросы и задать соответствующие заданию вопросы (о необычном полученном подарке). В задании 38 участникам экзамена были предложены на выбор две темы проекта: 38.1 “Why some Zetlanders are not keen on theatre-going”, 38.2 “Studying foreign languages in Zetland”. Экзаменуемым необходимо выбрать одно из утверждений и написать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/круговой диаграммы, высказав своё мнение по теме проекта, используя предложенный в задании план и в соответствии с заданным объемом 200-250 слов

В устной части экзамена проверяются речевые умения и языковые навыки (в том числе произносительные). Объектами контроля в данном разделе были:

- владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
- умение вести диалог-расспрос (условный). Экзаменуемым предлагалось запросить информацию о волейбольном клубе, задав вопросы о его местоположении, форме для занятий, возможности заниматься в помещении и о наличии тренера для новичков;
- умения диалогической речи: отвечать на вопросы интервьюера в рамках заданной темы, дать развернутый ответ. В 2024 году темой интервью было отношение подростков к чтению книг, необходимо было ответить на вопросы о том, любят ли они читать, какую литературу предпочитают, заменят ли электронные книги традиционные и т.д.
- умения монологической речи: излагать, описывать увиденные события, излагать факты, делать выводы, сравнивать и противопоставлять, высказывать и аргументировать свою точку зрения, оценивать факты/события современной жизни. В задании 4

предлагается проблемная тема для проектной работы и 2 фотографии, выбор которых в качестве иллюстраций надо обосновать, и нужно выразить своё мнение по проблеме проектной работы. В 2024 году темой проекта были летние каникулы.

Ответ на задания с кратким ответом даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов). Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определёнными в документах Совета Европы: базовый уровень – А2+; высокий уровень – В2.

Время выполнения письменной части работы составляет 3 часа 10 минут, время выполнения заданий устной части работы – 17 минут.

Проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели, так как проверяют в комплексе основные умения и навыки всех видов речевой деятельности. Это дает возможность объективно установить уровень владения иностранным языком экзаменуемого.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2024 году в Мурманской области показывает, что учащиеся, в основном, овладели всеми видами речевой деятельности на английском языке: средние показатели по разделам КИМ варьируются от 30% до 92%. Более тщательный анализ позволяет отметить отличия в показателях по группам участников – от тех, кто не преодолел минимальный порог до тех, чью показатели составляют от 81 до 100 баллов. Традиционно, учащиеся успешно справились с заданиями базового уровня по аудированию (88,61%), по грамматике и лексике (более 70%), при этом в разделе Чтение в задании, проверяющим общий смысл содержания, средний балл составил всего 27%, т.к. с ним успешно справилась только группа, набравшая 81-100 баллов, для остальных участников задание базового уровня представило определенную трудность. Задания высокого уровня сложности всех разделов КИМ в

2024 году практически не вызвали проблем у экзаменуемых. С заданиями раздела «Письменная речь» и заданиями устной части справилось большинство учащихся (70% и 60% соответственно), однако здесь традиционно прослеживаются проблемы с языковым оформлением речи. Наиболее сложным для выполнения оказалось задание 3 раздела «Устная речь» - (диалог-расспрос).

Анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ по английскому языку позволяет выделить 4 группы выпускников по уровню предметной подготовки: группа 1 – участники, не преодолевшие минимальный балл, группа 2 – участники, набравшие от минимального до 60 баллов, группа 3 – выпускники, получившие 61–80 баллов и показавшие хороший уровень подготовки, группа 4 – выпускники с результатом от 81 до 100 баллов, продемонстрировавшие высокий уровень освоения программы. Распределение результатов выполнения экзаменационной работы по проверяемым элементам содержания группами участников с разным уровнем подготовки приведено ниже в таблицах 2-13.

Группа 1 участников экзамена не преодолевших минимального балла, испытывает трудности как с репродуктивными, так и с продуктивными видами речевой деятельности. Наибольшие трудности у учащихся этой группы вызывают задания как базового, так и высокого уровня сложности, а именно задания на понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации (9,51%) и на полное понимание прослушанного текста (раздел Аудирование), также в разделе Чтение задания на полное понимание информации в тексте, процент выполнения находится на уровне 25-30. В разделах «Аудирование» и «Чтение» участники данной группы понимают только общее содержание текстов. В ряде случаев отсутствуют грамматические и лексико-грамматические навыки (раздел Грамматика и лексика). Учащиеся применяют в речевой коммуникации лишь элементарные грамматические знания. Языковые навыки практически не сформированы, они затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже базовый лексический запас слов используют с нарушениями. Орфографические ошибки часто встречаются не только в заданиях на письменную речь с развернутым ответом, но и в кратких ответах на задания 19– 29 раздела «Грамматика и лексика». У экзаменуемых данной группы не сформированы умения в письме, многие не способны выполнить минимальные требования, касающиеся количества слов, а также испытывают серьезные трудности с языковым оформлением письменного высказывания. В 2024 году, также, как и в 2023 г. процент выполнения задания 38 раздела «Письменная речь» в этой группе равен 0%. Следует отметить крайне низкий результат освоения ими устной речи – от 0 до 18%. Зачастую учащиеся отказываются от выполнения заданий высокого уровня по целым разделам.

Группа 2 (тестовые баллы от минимального до 60) демонстрирует среднее владение всеми видами речевой деятельности, необходимо отметить заметные затруднения при выполнении заданий высокого уровня сложности, а именно на понимание структурно-смысловых связей в тексте, а также в разделе Грамматика и лексика в заданиях базового уровня. К типичным ошибкам относится невнимание к деталям поставленных коммуникативных задач в заданиях высокого уровня сложности, они редко демонстрируют компенсаторные умения, что особенно проявляется при выполнении задания 38. В этой группе процент участников, справившихся с заданием, равен примерно 40. Умения в устной речи вполне достаточны для решения поставленных задач, с заданиями устной части экзамена в 2024 справились году также почти 40% экзаменуемых этой группы, но отмечается ограниченность в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции. В основном, это касается задания 3 (диалог-расспрос) и задания 4 (связное тематическое монологическое высказывание).

Группа 3 (баллы от 61 до 80) показала уверенное владение всеми видами речевой деятельности, Некоторые трудности наблюдаются при выполнении заданий базового уровня сложности на понимание основного содержания текста раздела «Чтение» (25,85%). При этом следует отметить заметные улучшения по сравнению с предыдущим годом заданий раздела «Письменная речь», а именно языковое оформление речи. Но все еще к типичным ошибкам можно отнести невнимание к деталям поставленных коммуникативных задач в заданиях высокого уровня сложности, а также недостаточную демонстрацию компенсаторных умений, что особенно проявляется при выполнении задания 38 и задания 4 устной части. Умения в устной речи достаточны для решения поставленных задач, но, как и в предыдущей группе, наблюдается ограниченность в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции учащихся.

Группа 4 (тестовые баллы от 81 до 100) демонстрирует практически одинаковое высокое, уверенное, не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Выполнение заданий базового уровня составляет порядка 95%, высокого – от 78 до 100%. Традиционно особенно высоки результаты в разделах «Аудирование», «Грамматика и лексика». Высокие показатели демонстрируют учащиеся в продуцировании письменных и устных высказываний. Отдельные ошибки часто вызваны волнением учащихся, невнимательностью и отсутствием навыка самопроверки.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,61	21,43	77,57	95,58	100,00
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	74,05	9,52	59,19	80,73	93,33
3	Полное понимание прослушанного текста	В	43,99	0,00	20,56	52,38	72,73
4		В	78,16	57,14	61,68	82,99	100,00
5		В	72,15	28,57	53,27	78,91	96,36
6		В	57,28	14,29	44,86	59,86	80,00
7		В	77,22	28,57	57,01	86,39	98,18
8		В	42,41	0,00	23,36	45,58	76,36
9		В	73,73	57,14	62,62	74,15	96,36
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	27,00	0,00	10,28	25,85	66,06
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	59,49	0,00	27,57	72,45	94,55
12	Полное понимание информации в	В	80,38	42,86	63,55	87,76	98,18

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	тексте	В	62,34	28,57	40,19	69,39	90,91
14		В	44,30	14,29	20,56	48,98	81,82
15		В	75,00	0,00	57,94	84,35	92,73
16		В	77,53	14,29	57,94	86,39	100,00
17		В	82,28	42,86	64,49	90,48	100,00
18		В	70,25	28,57	48,60	80,95	89,09
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	66,46	0,00	40,19	77,55	96,36
20		Б	82,28	42,86	65,42	91,16	96,36
21		Б	63,92	14,29	32,71	77,55	94,55
22		Б	96,20	57,14	93,46	98,64	100,00
23		Б	74,37	0,00	55,14	82,31	100,00
24		Б	63,29	14,29	40,19	71,43	92,73
25	Лексико-грамматические навыки	Б	48,42	0,00	20,56	60,54	76,36
26		Б	75,00	14,29	54,21	85,03	96,36
27		Б	90,19	28,57	84,11	93,88	100,00
28		Б	84,18	14,29	72,90	89,80	100,00
29		Б	93,99	14,29	91,59	97,28	100,00
30	Лексико-грамматические навыки	В	87,66	57,14	74,77	94,56	98,18
31		В	76,27	28,57	57,01	85,71	94,55
32		В	60,13	57,14	42,06	64,63	83,64
33		В	65,19	14,29	48,60	72,11	85,45
34		В	79,75	42,86	53,27	94,56	96,36
35		В	64,24	14,29	40,19	73,47	92,73
36		В	86,71	57,14	82,24	86,39	100,00
Раздел 4. Письменная речь							
37К1	Электронное письмо личного	Б	89,72	21,43	79,91	96,26	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37К2	характера	Б	91,93	21,43	86,92	95,92	100,00
37К3		Б	62,82	0,00	33,18	75,17	95,45
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	66,56	0,00	41,12	79,14	90,91
38К2		В	66,67	0,00	42,06	78,00	92,73
38К3		В	68,78	0,00	39,56	83,22	95,76
38К4		В	43,78	0,00	13,71	51,93	86,06
38К5		В	73,58	0,00	45,79	88,44	97,27
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
1У	Чтение текста вслух	В	58,86	0,00	28,97	69,39	96,36
2У	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	В	79,75	17,86	65,65	87,41	94,55
3У	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	47,47	0,00	29,35	51,16	78,91
4У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	72,94	7,14	53,74	82,48	93,18
4У_К2		В	78,27	9,52	59,81	87,30	98,79
4У_К3		В	47,26	0,00	18,38	56,24	85,45

Анализ данных статистического отчета по видам речевой деятельности фиксирует более высокий уровень достижений (приблизительно 75%) по всем проверяемым элементам содержания в разделе «Грамматика-лексика», в то время как средний процент выполнения заданий по аудированию и чтению составляет в 2024 году 67% и 64% соответственно. В продуктивных видах речевой деятельности лучше развиты умения письменной, чем устной речи (75 и 64% соответственно).

Результаты по видам речевой деятельности (таблицы 2-13) свидетельствует о стабильности и положительной динамике по сравнению с 2023 г. выполнения заданий по аудированию, чтению, выполнению заданий в лексико-грамматическом разделе, в разделе «Письменная речь» и в устной части. Отрицательной динамики в результатах не выявлено.

Анализ успешности выполнения теста по уровням сложности свидетельствует о том, что результаты выполнения всех заданий КИМ соответствуют установленным интервалам и пропорциональны.

В целом стабильностью характеризуются показатели по сформированным умениям высокого уровня сложности во всех видах речевой деятельности.

В разделе «Аудирование» высоким процентом выполнения (89%) характеризуются задания на понимание основного содержания прослушанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (74%), а также часть заданий на полное понимание прослушанного текста (42-78%), что закономерно с учетом уровня сложности задания. сложности у выпускников всех групп выявлены при выполнении заданий на полное понимание прослушанного текста, когда необходимо полное, точное и быстрое понимание звучащей речи, а именно восприятие и узнавание элементов аудиотекста и синтезирование содержания на их основе, запоминание и осмысление всех основных и второстепенных фактов. Недостаточная сформированность отдельных умений может влиять на успешность понимания звучащего текста в целом. Среди них следует назвать: умение догадаться о значении незнакомого слова по контексту или по аналогии с родным языком; умение понимать информацию в перефразированном виде (при использовании синонимов, антонимов и т.д.); умение обойтись без понимания значения незнакомого слова без ущерба для понимания текста в целом; умение прогнозировать развитие высказывания; умение понимать лексические и грамматические средства связи в тексте; умение понимать причинно-следственные связи в тексте; умение понимать и использовать невербальные способы представления информации в звучащем тексте (интонацию, логическое ударение); умение делать выводы из услышанного; умение отделять главную информацию от второстепенной (особенно при аудировании с целью основного понимания).

В разделе «Чтение» всеми группами участников наименее успешно было выполнено задание базового уровня на понимание основного содержания текста (27%), что, на наш взгляд, говорит о несоответствии предложенных в КИМ текстах базовому уровню. При

этом группами участников, набравших от минимального до 100 баллов, были достаточно успешно выполнены задания на понимание структурно-смысловых связей и на полное понимание информации в тексте.

Итак, очевидно, что во всех группах участников экзамена для обоих видов речевой деятельности в достаточно высокой степени сформированы умения понимания запрашиваемой информации и умения полного и точного понимания текста.

В разделе, проверявшем лексико-грамматические умения и навыки, достаточно успешно выполнены задания как базового уровня, а именно на использование словообразовательных элементов для преобразования опорного слова в соответствии с заданным контекстом и применение нужной грамматической формы в контексте, так и повышенного уровня сложности, проверявшие знания образования словосочетаний, употребления фразовых глаголов и синонимов. В задании на применение грамматических форм выпускники справились с заданиями на употребление личных и неличных форм глаголов действительного и страдательного залога, на образование множественного числа существительных.

В словообразовании более высокие показатели наблюдаются по использованию аффиксов существительного *-ity, ment, or, tion*, наречия *-ly*. В заданиях высокого уровня сложности продемонстрированы высокие результаты по умениям употребления устойчивых словосочетаний, фразовых глаголов.

Подводя итог анализу результатов выполнения работы по лексико-грамматическому разделу, можно отметить в целом сформированность умений употреблять личные формы глаголов, аффиксы существительных и наречий.

В письменной речи более высокие показатели отмечены по заданию 37 базового уровня сложности (письмо личного характера) (89,72% по РКЗ) по сравнению с показателями задания 38 высокого уровня сложности (письменное сообщение с элементами рассуждения на основе таблиц/диаграмм – эссе) (66,56% по РКЗ). В части языкового оформления речи следует отметить слабо сформированные умения грамматического оформления речи в задании 38.

В продуктивной устной речи согласно среднему проценту выполнения самым высоким показателем среди всех групп участников экзамена характеризуются задание 2 базового уровня «Условный диалог-расспрос» (79,75%) и задание 4 высокого уровня сложности «Связное тематическое монологическое высказывание» (72,94% по РКЗ). Менее успешно выполнены задание 1 «Чтение текста» (58,86%) и задание 3 «Условный диалог-интервью» базового уровня сложности (47,47%). Основными затруднениями при ответах на вопросы были

многочисленные лексико-грамматические ошибки экзаменуемых. При создании тематического монологического высказывания основной проблемой участников также явилось лексико-грамматическое оформление речи.

Таким образом, анализ выполнения заданий, проверявших умения продуктивной устной и письменной речи, выявил определенный дефицит в области языкового оформления речи для всех групп выпускников, что свидетельствует о недостаточной речевой практике в процессе обучения предмету.

Обобщая статистическую информацию по результатам выполнения экзаменационного теста группами участников, можно заключить, что выпускники из группы 1 не достигли требований стандарта ни в одном виде речевой деятельности, навыки продуктивной устной и письменной речи, умения словообразования и употребления грамматических форм практически не сформированы. Выпускники из группы 2 частично сформировали умения понимания устного и письменного текста с разной глубиной проникновения в их содержание, применения лексических единиц и грамматических форм в заданном контексте, умения решения коммуникативной задачи и организации высказывания в устной и письменной речи, чтения текста вслух, участия в диалоге расспросе. Сложности у участников данной группы связаны с лексико-грамматическим оформлением письменной и устной речи, употреблением фразовых глаголов, пониманием неявно выраженной информации и установлении причинно-следственных связей в тексте. Выпускники группы 3 и 4 достигли требований стандарта по всем проверяемым элементам содержания, их иноязычная коммуникативная компетенция сформирована на высоком уровне и достаточно сбалансирована по разным аспектам. Затруднения участников группы 3 выявлены при выполнении заданий на полное понимание информации в тексте.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Подводя итог вышесказанному, в среднем по Мурманской области выявлено 2 задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50:

- в разделе Чтение (27%) 10 задание на понимание основного содержания текста
- в разделе Грамматики и Лексика (48,42%) 25 задание, проверяющее навыки словообразования (аффикс наречия).

Заданий высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 по предмету «Английский язык» в регионе не выявлено.

Это позволяет сделать вывод об успешном усвоении всех видов речевой деятельности.

Прочие результаты статистического анализа

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В данной части отчета проводится анализ заданий в каждом разделе экзаменационной работы, которые представляли сложность для всех групп участников экзамена, включая участников с высокими баллами. Основное внимание будет уделено заданиям КИМ открытого варианта (308), по которым средний процент выполнения составил менее 60%.

Письменная часть

Согласно результатам статистического анализа ЕГЭ по английскому языку в разделе «Аудирование» самыми сложными для участников ЕГЭ заданиями оказались задания высокого уровня сложности, при выполнении которых необходимо полное понимание прослушанного текста, а именно задания 3, 6, 8. В предложенных заданиях услышанную информацию нужно соотнести с вопросом, на который выбирается ответ из 3-х предложенных опций.

В задании 3, которое является элементом третьего текста раздела, а именно интервью, необходимо было выбрать ответ на вопрос:

What do we learn about Lisa Black at the beginning of the interview?

- 1) *She has two world-famous books.*
- 2) She has an undergraduate degree in psychology.
- 3) All of her books are bestsellers.

Рассмотрим соответствующий фрагмент аудиотекста:

Presenter: Good afternoon, everybody, and welcome to our daily programme, *Tips from Psychologists*. Today in our studio we have Lisa Black, Ph.D., **the author of the international bestsellers Parenting, and Under Pressure**. Hello, Lisa!

Lisa Black: Good afternoon. It's great being here, thank you for inviting me here today.

Presenter: In your books, you speak about stress as a positive force. Why?

Отрывок данного текста в языковом отношении не был сложным, однако не все экзаменуемые выбрали правильный ответ (1). Можно предположить, что причиной ошибочных ответов учащихся при выполнении данного задания было недостаточно развитое умение работы с фактами и причинно-следственными связями. В данном отрывке явно указано, что две книги автора являются бестселлерами, про остальные ее работы не сказано. Для развития данного умения необходимо учить построению релевантных содержанию осмысляемого текста гипотез на основе выделения фактов, развивать умения уточнения, приведения доводов и аргументов, подтверждений или опровержений.

В тестовом вопросе 6 задачах экзаменуемых было установить причину, по которой Лиза считает стресс хорошим опытом:

Lisa thinks stress is good if it is ...

1) *manageable*.

2) short-term.

3) chronic.

Приведем фрагмент аудиотекста: **Lisa Black:** You see, **stress is good and healthy as long as it is neither too little, nor too great**. You **don't want a stress-free environment for yourself or your children**. You also **don't want to be overwhelmed by stress**. There is chronic stress. There is traumatic stress. There are forms of stress that are over a line that is no longer healthy. We've lost sight of that line, and we've lost sight of the true benefits of stress in terms of promoting growth and durability...

В языковом отношении данный отрывок интервью не был сложным. Ответ был выражен эксплицитно, однако не все экзаменуемые выбрали правильный ответ (1). Мы предполагаем, что у выпускников недостаточно развито умение работы с фактами, перифраз, они не умеют определять ключевые слова и фразы.

В тестовом вопросе 8 необходимо было определить на что должны обращать внимание родители, беседуя с детьми о неблагоприятных ситуациях (правильный ответ 2):

According to Lisa, while discussing the worst-case scenarios with their children, parents should concentrate on the ...

1) things they say.

2) way they sound.

3) solution to the problem.

Приведем скрипт аудиотекста: **Ann Summer: The key thing in this is the tune, not the lyrics**, for the parent. **The tone in which they engage this conversation must be one of interest**, yet comfort with the reality that their child may arrive at school and have no one to sit with at lunch.

Данный отрывок также не был сложным в языковом плане и мы предполагаем, что ошибкой явилось незнание синонимического ряда **tune – tone – way they sound**. Для устранения подобных ошибок в ходе обучения школьников английскому языку, при обучении лексике, следует уделять внимание изучению синонимических рядов и словам со схожим лексическим значением, а также использовать в обязательном порядке упражнения типа **Say in other words**.

В разделе «Чтение» сложным для выпускников оказались задания базового уровня сложности (10 и 11) на понимание основного содержания текста и понимание структурно-смысловых связей в тексте, а также задание 14 высокого уровня сложности по тексту **Should children be allowed to retake tests?** Задание проверяет полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы.

На наш взгляд уровень задания 10 не вполне соответствует базовому уровню сложности, т.к. некоторые формулировки заголовков схожи по смыслу, также схожи по смыслу и тексты, к которым нужно подобрать заголовки. Поэтому в веере ответов представлено огромное разнообразие вариантов ответов участников экзамена. На наш взгляд верный ответ: **A4 B6 C7 D2 E1 F3 G8**.

В задании 11 проверяется сформированность умений устанавливать структурно-смысловые связи в тексте, что невозможно также без сформированных лексико-грамматических умений. Верный ответ: **A6 B3 C5 D7 E1 F4**. Информация была представлена в достаточно явном виде, текст не содержал значимые для его понимания языковые трудности, поэтому в качестве причины ошибочных ответов участников можно выделить слабо развитые умения лингвистического и структурно-смыслового анализа текста.

В тестовом вопросе 14, который является элементом 3 части раздела Чтения необходимо было определить, какое из утверждений является верным.

Which statement is TRUE?

- 1) If students are not allowed to retake tests, they become more responsible.
- 2) **A negative side of retakes is extra difficulty for teachers.**
- 3) Allowing students to retake tests is mostly useful for middle-school learners.
- 4) Educators see more pros than cons in allowing students to retake tests.

Вопрос соотносится со следующим фрагментом текста:

As with all education research, both pros and cons have been tallied and reported. Some of the pros include the assertion that letting kids retake tests reduces cheating, makes them responsible for their own grades and helps them better evaluate their own learning. Cons have been listed as: low motivation; students procrastinating until they've fallen too far behind, leading to stress; and **teachers needing to teach separate lessons to different class members during the same period.**

Причина неверных ответов (верный ответ 2) неясна, т.к. в тексте достаточно явно выражена основная идея, перифраз в тексте минимален и не представляет большой языковой сложности, отношение между объектами, при котором один объект обозначает или действует как средство для соединения с другим объектом или ссылки на него, выражено четко.

Для совершенствования умений полного понимания содержания текста требуется усилить работу, направленную на развитие умений актуального членения текста, трансформации и реструктурирования содержания (концентрации внимания на предложениях, несущих основную смысловую нагрузку и деталях, установлению связи между ними), построению обобщений разного рода, осмыслению по «смысловым вехам» и элементам логически-смыслового и лингвистического анализа текста, различению причины и следствия. Также, вероятно, наблюдается отсутствие умения строить обобщения, вычленять конкретную информацию из массива.

В разделе «Грамматика. Лексика» сложным для многих участников стал тестовый вопросы 25 базового уровня сложности.

Задание 25:

Hobbies are a great way to relax and unwind after a busy day at school or at work. One of the most popular hobbies nowadays is sketching. It is _____ a good hobby for you

DEFINITE

if you want to start thinking in a different way.

В задании 25 было необходимо преобразовать прилагательное – *definite* в наречие – *definitely*. Задание проверяет сформированность навыков словообразования. В предыдущие годы образование наречий не представляло трудностей для участников экзамена. Причиной неудач можно считать недостаточное количество времени, которое уделяется на уроках английского языка отработке в упражнениях и продуктивных видах речи словообразовательным элементам, особенно со слабыми обучающимися.

Следует отметить достаточно высокий процент выполнения задания 37 раздела 4 «Письменная речь» как по критерию Решение коммуникативной задачи (89%) и Организация текста (91%), так и по языковому оформлению текста (63%).

В задании 38 раздела 4 «Письменная речь» экзаменуемым основного потока было предложено две темы на выбор: «**Why some Zetlanders are not keen on theatre-going**» и «**Studying foreign languages in Zetland**».

Как и в задании 37, необходимо отметить достаточно высокий процент выполнения по критериям «**Решение коммуникативной задачи**» и «**Организация текста**», несмотря на то, что это задание относится к высокому уровню сложности и в 2024 претерпело ряд изменений. В задании экзаменуемым необходимо прокомментировать данные таблицы или круговой диаграммы и выразить свое мнение по теме проекта, используя предложенный план. Процент выполнения задания 38 по критериям **Решение коммуникативной задачи и организация текста** составил 67%, что свидетельствует о том, что экзаменуемые (особенно группы 3 и 4) в большинстве своем умеют вводить тему, отбирать и анализировать факты, представленные в таблице или диаграмме, проводить сравнения, комментировать различия в данных, определять проблему в рамках темы проекта и предлагать ее решение, а также делать заключение с подтверждением своего мнения. Однако процент выполнения задания 38 по критерию «**Решение коммуникативной задачи**» показывает, что в ряде случаев экзаменуемые допускают следующие недостатки:

- нарушения в стилевом оформлении (используются стяженные формы, риторические вопросы и восклицательные предложения);
- многие экзаменуемые все еще пишут, что сами нашли информацию и составили таблицу/диаграмму с данными (вступление);
- экзаменуемые не упоминают тему проекта/вопрос соцопроса;
- в 3 абзаце отсутствуют грамматические структуры для сравнения данных таблицы/диаграммы, что является неполно (неточно) выполненным аспектом по РКЗ, а также часто отсутствует некий комментарий, соответствующий представленным сравнениям;

- дублируют опции в абзацах 2 и 3, т.е не используют, как минимум, 5 опций из таблицы/даграммы;
- в 4 абзаце предлагают нелогичные проблемы, отсутствуют способы решения проблем или предлагаются абсурдные способы решения;
- в 5 абзаце (заключение) отсутствует свое мнение/отношение;
- нарушение объемов высказывания.

По критерию **2 Организация текста** можно выделить следующие типичные ошибки:

- неправильное использование средств логической связи;
- неумение строить высказывание в соответствии с планом или отклонение от плана в структуре высказывания.
- участники не придерживаются одного временного континуума;
- вводные конструкции.

В части лексического оформления речи (**критерий 3 Лексика**) в отдельных случаях наблюдалась проблема бедного словарного запаса, схематичность выбора лексических средств для представления темы, при отборе лексических средств экзаменуемые часто не учитывали такие факторы, как многозначность слова, его эмоционально-экспрессивную окраску, стилистическую характеристику, сферу употребления. Наблюдалось несоответствие используемых языковых средств высокому уровню сложности задания 38.

Наиболее проблемным для всех экзаменуемых было грамматическое оформление речи (**критерий 4 Грамматика**), процент успешного выполнения – 43,78 (практически не изменился по сравнению с 2023 г.). Наиболее частотные ошибки относились к следующим областям грамматики:

- употребление артиклей: а) отсутствие неопределенного артикля перед существительным в единственном числе/определенного артикля в лимитирующей функции; б) употребление неопределенного артикля с существительным во множественном числе; в) употребление неопределенного артикля с неисчисляемыми существительными;
- согласование между подлежащим и сказуемым
- порядок слов;
- употребление видовременных форм глаголов;

- согласование времен;
- употребление модальных глаголов (*must/should; must/need; cannot/should not*);
- употребление неличных форм глагола;
- использование максимайзеро/минимайзеров;
- способы выражения сравнений.

По критерию **5 Орфография и пунктуация** отмечаются следующие недостатки:

- responder вместо respondent;
- respectfully вместо respectively.

Устная часть

Следует отметить достаточно низкий процент выполнения **задания 1** (чтение текста вслух), которое относится к базовому уровню (58,86%). Предполагаем, что такой низкий процент выполнения, нехарактерный для данного задания, связан с наличием в предложенном в основной период тексте достаточно большого количества лексических единиц, относящихся к уровню от B1 до C2 (*survive* - B2, *variety* - B1, *habitat* - C1, *flourish* - C2, *humid* - B1, *relatively* - B2, *predator* - C1: по данным официального словаря Кембридж). Фонетические и фонематические ошибки были отмечены экспертами именно в данных словах.

Несмотря на достаточно высокий средний процент (79,75) выполнения **задания 2** (условный диалог-расспрос, экзаменуемый задает вопросы) эксперты отмечают следующие ошибки:

- отсутствие артикля в 1 вопросе;
- нарушение порядка слов.

3 задание высокого уровня сложности (условный диалог-интервью, экзаменуемый отвечает на вопросы) представляло, как и в предыдущем году, сложности для экзаменуемых (47,47%). Интервью содержало вопросы об отношении подростков к покупкам. Экспертами отмечены следующие ошибки:

- неправильное глагольное управление
- порядок слов;

- фонетические и фонематические ошибки, приводящие к сбою коммуникации;
- степени сравнения прилагательных;
- в целом, множественные ошибки в базовой грамматике (уровень А1-А2).
- неполные ответы на вопросы (How do you think people's shopping habits will change in the future?): отвечали, что изменятся и почему, но не как.

Достаточно успешно обучающиеся справились с заданием 4 высокого уровня сложности, процент выполнения по 1 критерию **Решение коммуникативной задачи 72,94, по организации текста – 79,75.** Однако, были отмечены следующие типичные ошибки:

- отсутствует привязка фото к теме проекта (justification);
- путают плюсы-минусы фотографий и видов летних каникул;
- забывают указать различия;
- нарушают логику в изложении материала;
- используют клише, на фоне которых собственная спонтанная речь звучит с большим количеством ошибок;
- делают ошибки в ответе о своих предпочтения (preferred as a child-would prefer-prefer);
- высказывание часто схематично, отсутствуют средства логической связи при переходе от одного пункта плана к другому.

Наибольшие затруднения вызвало **языковое оформление речи (критерий 3) (47,26%)**. К типичным лексико-грамматическим ошибкам можно отнести следующие:

- опущение окончания множественного числа и 3 лица единственного числа Present Indefinite;
- пропуск функциональных слов (предлогов, артиклей);
- пропуск глагола-связки;
- ошибки в употреблении фраз для введения достоинств/недостатков;
- множественные кальки с русского языка;
- ошибки в базовой грамматике;
- ошибки в использовании артиклей.

- незнание коллокаций.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

ФГОС определяет требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, среди них выделяются личностные, предметные и метапредметные.

Метапредметные результаты должны включать освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории.

Универсальные учебные действия разделяются на 3 группы: регулятивные – с их помощью учащиеся осуществляют целеполагание, планирование и контроль; познавательные – способность использовать различные источники и средства для получения информации; коммуникативные – способность качественно работать в группе, осуществлять межличностное взаимодействие. Регулятивные УУД могут усваиваться в процессе самостоятельной деятельности, то есть тогда, когда ученику необходимо самому спланировать, проконтролировать и провести корректировку; познавательные УУД возможно развивать в процессе выполнения логических операций, при поиске и анализе информации; коммуникативные УУД можно проследить в процессе взаимодействия ученика с участником образовательного процесса, то есть, когда происходит обмен информацией. Важно помнить, что в процессе обучения все УУД должны развиваться взаимосвязанно, способствуя реализации и дополняя друг друга.

Для достижения результатов педагогу необходимо подбирать такие технологии, методы и приемы, которые будут способствовать не только качественному усвоению учебного материала (предметных требований), но и будут развивать метапредметные умения, закреплённые ФГОС.

Модель измерительных материалов по иностранному языку ЕГЭ в 2024 г. отражает интегрированный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные компоненты иноязычной коммуникативной компетенции и содержательные линии курса иностранного языка.

Главной целью иноязычного образования в средней школе является развитие коммуникативной компетенции обучающихся, понимаемой как способность и готовность обучающихся общаться на иностранном языке в пределах, определённых ФГОС среднего общего образования по иностранным языкам. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений обучающихся в говорении, понимании звучащей/устной речи на слух, чтении и письменной речи на иностранном языке, а также языковых навыков обучающихся.

Концептуальные подходы модели ЕГЭ 2024 г. по предмету «Иностранный язык» диктуются целями иноязычного образования и особенностями самой предметной области. Выделяются следующие подходы:

- деятельностный (доминирующие принципы: приоритет речевой деятельности, функциональность, активность);
- личностно ориентированный (доминирующие принципы: индивидуализация, дифференциация, доступность);
- компетентностный (доминирующие принципы: научность, интеграция, межкультурное взаимодействие, межпредметная координация);
- коммуникативно-когнитивный (доминирующие принципы: коммуникативность, когнитивность, сознательность, мотивация, отбор языковых элементов на основе частотности, отбор речевых моделей на основе образцовости);
- культуросообразный (доминирующие принципы: соизучение языка и культуры, диалог культур);
- текстоцентрический (доминирующие принципы: аутентичность, соотнесённость с предметным содержанием);
- интегративный (доминирующие принципы: комплексность, взаимосвязанность структурных элементов, взаимосвязанность коммуникативных умений и языковых навыков).

В соответствии с требованиями к результатам обучения, закреплённым во ФГОС СОО, все УУД в процессе обучения предмету «Иностранный язык» развиваются взаимосвязанно, дополняя друг друга. Регулятивные УУД включают в себя следующие действия: целеполагания (правильная постановка цели, исходя из того, что известно и что предстоит узнать, планирование (составление плана по

достижению цели), прогнозирование (выдвижения предположения, что и как произойдет, какие последствия наступят), контроль (если есть возможность сравнить полученные результаты), коррекция (исправление результатов), оценка деятельности (осознание достигнутых результатов). Познавательные универсальные учебные действия включают в себя следующее: поиск и выделение необходимой информации, её структурирование; умение строить логическую цепь, находя факт, результат, следствие; умение составить модель; возможность решать проблему несколькими способами, выбирая лучший; владение смысловым чтением, извлекая полезную информацию. Коммуникативные универсальные учебные действия - способность делать нравственный выбор и давать оценку с морально-нравственной стороны; умение вести диалог, способность сотрудничать; способность к саморефлексии, способность устно и письменно выразить свое мнение; возможность взаимодействия в группе и интеграцию в группу; умение предотвращать конфликт и разрешать его.

Основное внимание в процессе обучения иностранным языкам уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь», а также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена.

Хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письменная речь» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–29 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 37, 38 раздела «Письменная речь». Фонетические навыки являются объектом контроля в заданиях устной части экзамена.

В целом, содержательный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ 2024 г. по английскому языку с учетом того, что доля участников, набравших ниже минимального балла, составила менее 3% показал, что учащиеся, в основном, научились использовать

полученные знания в нестандартных ситуациях, показали достаточно высокий уровень сформированности метапредметных, а также межпредметных навыков, т.к. английский язык является универсальным средством для формирования метапредметных связей. Можно сделать вывод о том, что, в основном, в результатах не выявлено заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

К перечню элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, относятся: умения понимания основного содержания письменного и устного текста, понимание в устном тексте запрашиваемой информации, понимание структурно смысловых связей в письменном тексте, полное понимание устного и письменного текста, комплекс лексико-грамматических умений: распознавания и употребления в речи прилагательных и наречий и степеней их сравнения, существительных в единственном и множественном числе, личных форм глаголов действительного залога, неличных форм глаголов, знание основных способов словообразования и навыки применения аффиксов существительных (-ment, -ity, -or, -tion), суффикса наречий (-ly), употребление в речи изученных лексических единиц, знание правил образования словосочетаний, употребление синонимов, употребление фразовых глаголов; умение писать письмо личного характера и письменное сообщение с элементами рассуждения, умение чтения текста вслух, участия в условном диалоге-расспросе, создания тематических монологических высказываний.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

К перечню элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, следует отнести умения лексико-грамматического оформления письменной и устной речи. Для выпускников с низким уровнем подготовки

проблемными областями являются умения понимания основного содержания письменного и устного текста, понимание в устном тексте запрашиваемой информации, полное понимание устного и письменного текста, умения применения грамматических форм в заданном контексте, умения словообразования, знание фразовых глаголов, синонимов, письменное сообщение с элементами рассуждения, создание тематических монологических высказываний. Для выпускников с достаточным уровнем подготовки к списку таких элементов содержания относятся умение полного понимания информации в письменном тексте, употребление наречий, сложных фразовых глаголов, грамматическое оформление письменного высказывания, языковое оформление устной речи. Для группы выпускников с высоким уровнем подготовки неусвоенные элементы содержания статистической информацией не зафиксированы.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По сравнению с предыдущими периодами улучшилось качество подготовки выпускников в разделах «Аудирование», а именно понимание в тексте запрашиваемой информации, несколько снизились показатели по блоку «Чтение». Достаточно стабильны показатели по лексико-грамматическому блоку и разделу Письменная речь, однако наблюдается некоторое снижение по отдельным заданиям устной части.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Очевидно, что при подготовке были учтены рекомендации для системы образования Мурманской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 г., а именно:

- использование различных приемов и технологий развития и совершенствования стратегий аудирования и психологических механизмов аудирования, задания на развитие данных умений являются постоянным элементом урока иностранного языка;

- использование различных типов заданий для обучения различным типам чтения, больше развиты приемы смысловой переработки информации, обучающиеся лучше умеют сопоставлять, обобщать, критически оценивать и находить причинно-следственные связи в тексте;
- система времен, согласование времен, личные и неличные формы глагола в действительном и страдательном залоге остаются зонами трудностей так же, как и область словообразования и использование средств логической связи;
- учтены метапредметные умения, повышается мотивация к изучению иностранного языка.

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2023 году, зарекомендовали себя как эффективные с точки зрения совершенствования преподавания иностранного языка в школах. Дополнительные профессиональные программы повышения квалификации позволили учителям овладеть необходимыми для подготовки обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку компетенциями. Корректировка и обновление дополнительных профессиональных программ повышения квалификации дали учителям-предметникам возможность совершенствовать практические навыки при подготовке обучающихся к единому государственному экзамену по иностранному (английскому) языку. Обновленные методические материалы позволили обучающимся чувствовать себя комфортно при выполнении заданий КИМ. Проведенные для учителей семинары, вебинары и мастер-классы на базе ГАУДПО МО «Институт развития образования» позволили повысить качество соответствующих навыков, проверяемых КИМ ЭГЭ по иностранному языку, а также выявить проблемные зоны, описать типичные ошибки и скорректировать программы по подготовке обучающихся к единому государственному экзамену.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

При подготовке к разделу «Аудирование» рекомендуется:

1) учитывать лингвистические, смысловые, метапредметные и психологические трудности переработки информации, получаемой на слух, используя различные стратегии понимания прослушанного текста – с пониманием основного содержания, запрашиваемой информацией и полным/детальным пониманием. Успешное выполнение заданий 3–9 требует не только понимания основного содержания высказывания и точки зрения говорящего/говорящих, но и детального восприятия и удержания в памяти всей необходимой информации;

2) следует развивать кратковременную, долговременную, оперативную память, речевой слух (деление на смысловые синтагмы, различение фонем и т.д.), внимание (концентрацию, сосредоточенность), вероятностное прогнозирование (лингвистическое и смысловое), осмысление (анализ, синтез). Для этого используются различные приемы и технологии развития и совершенствования и стратегий аудирования, и психологических механизмов аудирования. Задания по аудированию должны быть постоянным элементом урока иностранного языка;

3) для формирования аудитивных умений учащихся следует использовать тексты, соответствующие возрастным интересам подростков. В то же время, согласно предметным требованиям Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранному языку (базовый и профильный уровни), социокультурная компетенция

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

является одной из составляющих иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, и поэтому также нужно использовать аудиотексты социокультурной направленности;

4) при формировании умений учащихся в аудировании учителям необходимо использовать те типы текстов, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ.

При подготовке к разделу «Чтение» рекомендуется:

1) использовать разнообразные типы заданий для обучения различным типам чтения: смысловому, поисковому, просмотровому и изучающему чтению. Одним из главных условий овладения разными видами чтения является владение участниками экзамена грамматическими структурами, структурными и строевыми элементами изучаемого языка и богатым запасом лексики;

2) особое внимание при обучении разным видам чтения следует уделять развитию приемов смысловой переработки текстов, например, языковой догадке, в том числе контекстуальной, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного в тексте, прогнозированию лингвистическому и смысловому;

3) помимо смысловой переработки текста, важно приучать учащихся удерживать в памяти и принимать получаемую информацию, т.е. уметь сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д.;

4) при выполнении заданий 10, 11, 12–18 важно научить школьников понимать, как эксплицитно, так и имплицитно представленную информацию, научить соотносить с текстом перефразированные, оформленные синонимичными лексическими единицами утверждения. С этой целью учителям можно вводить ряд заданий, построенных на различных приемах смысловой переработки текста. Например: выделить ключевые слова/предложения, передающие основную мысль текста; подобрать синонимы/антонимы к ключевым словам, передающим основную мысль текста, и показать учащимся, как синонимы/антонимы используются в заданиях 10, 11, 12–18; перефразировать с использованием синонимов/антонимов различные предложения из текста; определить отношение автора к излагаемым в тексте фактам, основываясь на предложениях/выражениях из текста; (кратко) пересказать прочитанный текст и/или выразить своё отношение к описываемому, используя ключевые слова.

При подготовке к разделу «Грамматика. Лексика» в процессе обучения необходимо:

1) регулярно повторять грамматический материал 2–5 классов, поскольку такие явления, как множественное число существительных, местоимения разных типов и т.д. постоянно встречаются во всех вариантах раздела;

2) зоны особых трудностей для учащихся – система времен, косвенная речь, согласование времен. При обучении следует уделять внимание как личным формам глагола, особенно действительному и страдательному залогу, так и неличным (причастие, герундий, инфинитив), обращать внимание на их значение, функции, а не только на форму образования, а также на порядок слов в предложении;

3) следует усилить интегральную связь грамматики с основными видами речевой деятельности, т.е. фокусироваться на грамматике при обучении аудированию, чтению, письменной и устной речи, учить вдумываться в смысл предложения, определять пропущенную часть речи; учить анализировать различия в значении и употреблении синонимов, видеть связь между лексикой и грамматикой;

4) при повторении грамматического материала следует учитывать не только специфику грамматических явлений, но и объективные трудности их усвоения. Необходимо использование рефлексивного подхода при разборе заданий подобного рода. Также следует отметить, что для успешного выполнения заданий необходимо создание коммуникативных ситуаций, а не простое выполнение типичных тестов;

5) для успешного выполнения заданий 30–36 необходима более тщательная работа над лексикой в связном тексте, понимание роли лексического и грамматического окружения слова, т.е. следует работать со словосочетаниями и коллокациями, например, с помощью лексических диктантов, мини-зачётов, пересказов и т.д. Следует уделять постоянное внимание развитию умения правильно использовать фразовые глаголы. Также нужно приучать школьников к анализу различий в значении и употреблении синонимов. Необходим детальный разбор неверных вариантов ответа, чтобы показать обучающимся нарушение коллокации и коллигации.

При подготовке к заданиям с развернутыми ответами письменной части необходимо:

1) объяснять обучающимся, как давать полный и точный ответ на вопросы и запрашивать информацию в электронном письме. Вопросы можно задавать одного типа, например, 3 специальных вопроса. При этом нужно, чтобы они были заданы в правильном времени, т.е. если в письме-стимуле друг по переписке пишет I've just returned from a youth camp... и задать 3 вопроса нужно о молодежном лагере, то в вопросах используется Past Simple или Present Perfect. Важно приучить обучающихся проверять и корректировать выполненное задание. Например, до сих пор встречаются случаи нарушения объема высказывания;

2) в задании 38 реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание остаётся альтернативным: экзаменуемый вправе выбрать задание 38.1, основанное на таблице, или задание 38.2, основанное на круговой диаграмме, при этом предлагаемая тематика проектных работ также различна. Выпускник должен показать умения работать с информацией, представленной в разном виде. В этом новом задании чрезвычайно важно, чтобы в своём ответе он задействовал всю предоставленную ему информацию без упущений, искажений и ненужных добавлений. Он должен понять предложенную ему коммуникативную ситуацию, а именно: он работает над определённым проектом и находит некие данные – результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране, которые далее описывает, проводит сравнение, анализирует и комментирует. Он должен также выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути её решения, а также высказать своё мнение – строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании. Кроме того, необходимо также обращать пристальное внимание обучающихся на объём работы;

3) рекомендуется использовать следующие приёмы: подбирать к плану ключевые слова и выражения; объяснять на какие факты из данных таблицы/диаграммы следует обращать внимание, как проводить сравнения. При этом важно, чтобы пять фактов из таблицы/диаграммы были правильно распределены между двумя пунктами плана, и чтобы для сравнения были выбраны такие факты/цифры, о которых можно сказать что-то существенное. Обучающиеся должны уметь анализировать свои работы в соответствии с критериями; делать работу над ошибками с объяснением правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте;

4) алгоритм работы с заданием 38 может быть следующим:

- Напишите краткий план эссе, используя в нём ключевые слова.
- В первом абзаце (вступлении) укажите конкретную коммуникативную ситуацию и тему проекта, со ссылкой на статистические данные, результаты социологического опроса по этой теме в указанной стране. Абзац всегда состоит из более чем одного предложения.
- Во втором абзаце ссылайтесь на используемую таблицу/диаграмму, чтобы было понятно, откуда берутся приводимые факты и цифры, не приписывайте себе проведение опроса.

- В третьем абзаце приведите 1–2 существенных сравнения. Правильно распределите 5 фактов из таблицы между вторым и третьим абзацем. Дайте небольшой комментарий к сравнениям.

- В четвёртом абзаце выявите проблему, связанную с темой проекта, и предложите ее решение. Вы вправе выявить проблему, скрытую в данных социологического опроса, или поднять любую другую проблему в исследуемой сфере. Проблема и ее решение должны соотноситься с реальной жизнью.

- В заключение выразите свое мнение, точно следуя формулировке, данной в плане ответа.

- Соблюдайте требования к стилевому оформлению развёрнутого письменного высказывания (нейтральный стиль)

- Проверьте свою работу, при необходимости исправьте ошибки.

Рекомендуется особое внимание уделять средствам логической связи как внутри предложений, так и между предложениями.

Рекомендациями для подготовки обучающихся к устной части экзамена по английскому языку могут быть следующие:

1) задание 1: следует отработать с учащимися чтение текстов из Открытого банка заданий ФИПИ и при этом научить их читать текст внимательно и уверенно, не пропуская и не заменяя слова, с правильной интонацией и до конца за отведённое время (1,5 мин). Разбирая допущенные фонетические ошибки, следует многократно закреплять артикуляцию сложных с фонетической точки зрения слов хором и индивидуально. Целесообразно закрепить навыки чтения числительных, дат, связующего -г. Следует читать незнакомые слова по правилам, по аналогии с подобными словами, расчленив их по составу; правильно расставлять смысловые и синтаксические паузы, тренировать слитность и беглость речи.

2) задание 2: необходимо актуализировать грамматические умения построения прямых вопросов в Present Simple. Следует научить школьников всегда принимать во внимание коммуникативную задачу каждого вопроса и чётко реализовывать её, не задавать бессмысленных вопросов. Следует регулярно организовывать спонтанные диалоги в парах на изучаемую тему.

3) задание 3 «Условный диалог-интервью»: следует регулярно организовывать спонтанные диалоги в парах на изучаемую тему. Систематически повторять грамматические структуры базового уровня, а именно: adjectives: comparative and superlative degrees, adverbial phrases of time, place and frequency – including word order, articles – with countable and uncountable nouns, countable and uncountable nouns with much/many (How much/how many), future actions (will, going to, Present continuous), imperatives, modals – can/could, modals – have to,

modals – should, passive voice (Present and Past Simple), Past continuous, Past simple, possessive case of nouns, prepositional phrases (place, time, and movement), prepositions of time: on/in/at, Present perfect, Present simple, pronouns, there + to be, verb + ing: like/hate/love doing, word order in statements and questions.

4) задание 4 «Развёрнутое монологическое высказывание – (обоснование выбора иллюстраций к проектной работе и выражение своего мнения по её проблематике)»: необходимо, чтобы обучающиеся усвоили, что монологические высказывания должны иметь вступление и заключение. Следует развивать умения спонтанной речи на основе вербальных опор: плана, ключевых слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры. При раскрытии каждого аспекта нужно продуцировать 2–3 фразы и при этом использовать то время, которое употреблено в раскрываемом аспекте. Также следует обратить внимание учащихся на необходимость правильно использовать достаточное количество средств логической связи. В задании 4 нужно помнить, что выбор иллюстраций к проектной работе должен быть обоснован в ответе. При подготовке к заданию 4 также необходим рефлексивный подход для ликвидации всех типов ошибок.

При изучении предмета на базовом уровне рекомендуется обучающимся посещение занятий в центрах дополнительного образования и на курсах подготовки к ЕГЭ, в том числе в дистанционной форме. Желательно, чтобы продолжительность такой подготовки составляла не менее двух лет (10–11 классы). Важным направлением и условием эффективной подготовки к итоговой аттестации является самостоятельная работа учащегося. При подготовке к ЕГЭ следует активнее использовать цифровые образовательные ресурсы, массовые онлайн-курсы наряду с использованием традиционных ресурсов, таких как учебные пособия, подготовленные сотрудниками ФИПИ, демонстрационные версии КИМов предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ, генераторы заданий и онлайн-тренажеры.

В следующем учебном году рекомендуем учителям и преподавателям СПО усилить работу в таких направлениях, как:

- выбор стратегии подготовки обучающихся, в том числе планирование участия в олимпиадах и конкурсах различного уровня;
- реализация личностно-ориентированного подхода и создание условий для раскрытия способностей и одаренности учащихся;
- применение инновационных образовательных технологий и интерактивных методов в обучении учащихся, в том числе на основе цифровых и современных коммуникационных технологий;

- формирование индивидуальных и групповых образовательных маршрутов с учетом результатов педагогической диагностики и образовательных запросов, и возможностей обучающихся;
- социальное партнерство с высшей школой;
- активное использование платформ электронного обучения для организации самостоятельной образовательной деятельности обучающихся, в том числе на основе облачных технологий, интерактивных и сетевых ресурсов.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Запланировать обсуждение результатов ЕГЭ с учителями-предметниками, представителями Института развития образования.
2. Способствовать участию учителей-предметников в серии семинаров по обсуждению стратегий подготовки и совершенствованию методики и технологий подготовки к ЕГЭ по иностранному языку.
3. Запланировать мероприятия для вовлечения обучающихся в олимпиадное движение на уровне региона и страны.
4. Пригласить представителей дополнительного образования, высших учебных заведений, для обсуждения расширения возможностей подготовки к экзамену по иностранным языкам в 2024-25 уч. году.
5. Способствовать участию учителей-предметников в программах для обучения экспертов на основе методических рекомендаций ФИПИ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Единый государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому необходимо учитывать индивидуальные особенности учащихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению иностранному (английскому) языку.

Для повышения эффективности подготовки к ЕГЭ учителю необходимо:

- 1) определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика;

- 2) объективно оценить потенциальные возможности школьника;
- 3) выявить и зафиксировать существенные пробелы в подготовке каждого ученика;
- 4) составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы;
- 5) поддерживать ситуацию успеха и формировать правильное отношение обучающегося к контролю.

При дифференциации подготовки к ЕГЭ учитывать следующие типологические группы обучающихся:

- обучающиеся с *недостаточным* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают до 40% баллов от максимального балла;

- обучающиеся с *допустимым* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;

- обучающиеся с *достаточным* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;

- обучающиеся с *высоким* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.

Группа 1

- 1) стимулировать школьников с низким уровнем мотивации к смысловому чтению;
- 2) разработать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие;
- 3) использовать элементарные коммуникативные приёмы, обеспечивающие понимание текста;
- 4) усилить работу по обогащению лексического запаса обучающихся;
- 5) включить в работу упражнения, направленные на повышение грамотности;
- 6) регулярно проводить тренинги, направленные на повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку;
- 7) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального балла.

Группа 2

- 1) активизировать речевую деятельность школьников;
- 2) систематически использовать алгоритмы для выполнения заданий КИМ;
- 3) применять коммуникативные приёмы, обеспечивающие понимание текста;
- 4) включить в работу, в т.ч. самостоятельную, упражнения, совершенствующие умение анализировать лексические единицы и грамматические явления;
- 5) регулярно проводить тренинги, направленные на повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку;
- 6) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 70% от максимального балла.

Группа 3

- 1) обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных монологических высказываний (задания с развернутым ответом);
- 2) систематически использовать коммуникативные приемы для повышения результатов творческой деятельности;
- 3) включить в индивидуальную самостоятельную работу учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку, вызывающих затруднения;
- 4) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального балла.

Группа 4

- 1) активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время;
- 2) расширять лексический запас обучающихся, применять лексический подход в обучении иностранному языку;
- 3) совершенствовать продуктивные виды речи обучающихся;
- 4) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 95% от максимального балла.

○ *Администрация образовательных организаций*

1. Провести количественный и качественный анализ результатов ЕГЭ выпускников текущего года и определить задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий.
2. Проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.
3. Провести информационно-разъяснительную работу не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей. Запланировать на предстоящий 2024- 2025 учебный год совместное собрание (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по иностранным языкам.
4. Организовать участие обучающихся в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению.
5. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ. Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в ОО по следующим позициям: недостаточная предметная, методическая, психолого-педагогическая подготовка учителей, дефицит учителей, недостаточная компетентность педагогов в вопросах организации дистанционного обучения, высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности, низкая учебная мотивация школьников; провести анализ реализации программ и проектов, направленных на эффективное функционирование и развитие ОО, в том числе школ с низкими образовательными результатами.
2. Обеспечить корректировку образовательных программ.

3. Организовать совместно с администрациями ОО, в том числе школ с низкими образовательными результатами, разработку плана мероприятий по повышению качества образования учащихся (выстроить систему корректирующих мер (комплекса мер по повышению качества образования) в каждой ОО с низкими образовательными результатами, для анализа эффективности принятых мер необходимо установить конкретные значения по показателям и критериям, обеспечивающим результативность работы для каждого образовательного учреждения).

4. Провести анализ результатов ЕГЭ и затруднений, возникших при его выполнении, в разрезе ОО, попавших в перечень организаций с низкими образовательными результатами; на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями-предметниками на следующий год.

5. Разработать рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки; организовать наставничество учителей-предметников на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты.

6. Организовать проведение цикла семинаров-практикумов для учителей, работающих в выпускных классах, с привлечением председателей предметных комиссий и экспертов-консультантов (в течение года).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Современные подходы к организации образовательного процесса в преподавании английского языка.
- Эффективные практики развития профессиональных компетенций в рамках ФГОС.
- О ЕГЭ предметно (особенности выполнения заданий высокого уровня сложности по английскому языку).
- Методика проверки КИМ ЕГЭ с развернутыми ответами по иностранному языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В целях совершенствования организации методики преподавания предмета «Иностранный язык (английский)» в Мурманской области необходимо продолжить практику организации семинаров и вебинаров, а также курсов повышения квалификации для учителей английского языка. Продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как темы «Говорение»- развитие устной речи при изучении английского языка, «Грамматика», формирование навыков выполнения заданий высокого уровня сложности, увеличение доли групповой работы, применение активных методов обучения.

Рекомендовано провести повышение квалификации работников образования по следующим темам:

1. Формирование и развитие метапредметных компетенций учащихся на уроках иностранного языка на основе личностно – ориентированного обучения как ресурс повышения качества образования.
2. Использование инновационных технологий как основа развития ключевых и базовых компетенций обучающихся.
3. Диагностика и мониторинг развития метапредметных компетенций при изучении иностранного языка. Организационные формы, методы, инструменты диагностики и мониторинга метапредметных результатов. Оценка метапредметных результатов освоения образовательной программы по иностранным языкам.
4. ЕГЭ 2024 по иностранным языкам – анализ типичных ошибок.
5. Модель ЕГЭ по иностранным языкам 2025: актуальные методики подготовки.
6. Система работы учителя иностранного языка по подготовке учащихся к выполнению разделов «Письменная речь» и «Устная часть».
7. Современные педагогические технологии как эффективное средство подготовки старшеклассников к государственной итоговой аттестации.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Совершенствование качества преподавания на основе предметно-содержательного анализа результатов ЕГЭ по английскому языку в Мурманской области (ГАУДПО МО «ИРО»)	Учителя и преподаватели иностранных языков
2.	Вебинар «Мастер-класс по подготовке выпускников с высокими результатами в 2025 г.» (ГАУДПО МО «ИРО»)	Учителя и преподаватели иностранных языков
3.	Диссеминация опыта учителей английского языка ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по английскому языку в рамках курсов ПК на базе ГАУДПО МО «ИРО» (ГАУДПО МО «ИРО»)	Учителя и преподаватели иностранных языков
4.	Проведение заседания регионального учебно-методического объединения учителей иностранного языка «Совершенствование качества преподавания иностранного языка» (ГАУДПО МО «ИРО»)	Учителя и преподаватели иностранных языков
5.	Организация индивидуальных консультаций для учителей английского языка	Учителя и преподаватели иностранных языков

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Мастер-класс педагогов ОО, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по иностранным языкам (ГАУДПО МО «ИРО»)

2.	Вебинар с участием педагогов ОО, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по иностранному языку «Развитие качества образовательной деятельности по иностранному языку в условиях реализации НПО. Формирование функциональной грамотности учащихся на уроках иностранного языка» (ГАУДПО МО «ИРО»)
3.	Круглый стол с участием педагогов ОО, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по иностранному языку «Эффективные приемы формирования коммуникативных умений на уроках иностранного языка» (ГАУДПО МО «ИРО»)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы не планируются.

5.1.4. Работа по другим направлениям

- Организация семинара с участием методистов по английскому языку издательства «Просвещение» для своевременного ознакомления учителей с обновлениями методической литературы и методическим сопровождением УМК по английскому языку (октябрь – ноябрь, 2024).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Саватеева Оксана Викторовна	ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет», канд. фил. наук, доцент, зав. кафедрой филологии, межкультурной коммуникации и журналистики, председатель региональной ПК по иностранным языкам
Федотов Дмитрий Анатольевич	Руководитель регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Саватеева Оксана Викторовна	ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет», канд. фил.наук, доцент, завю кафедрой филологии, межкультурной коммуникации и журналистики, председатель ПК по иностранным языкам

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования, канд. педагог. наук