

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

| 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 62 | 1,92 | 59 | 1,97 | 82 | 2,80 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 27 | 42,86 | 27 | 43,55 | 33 | 40,24 |
| Мужской | 36 | 57,14 | 35 | 56,45 | 49 | 59,76 |

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

| Категория участника | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| | | | | | | |

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

| | | | | | | |
|------------------------------------|----|-------|----|-------|----|-------|
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 60 | 96,77 | 55 | 93,22 | 77 | 93,90 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| ВПЛ | 2 | 3,23 | 4 | 6,78 | 5 | 6,10 |

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

| № п/п | Категория участника | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|-------|--|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники гимназий | 20 | 33,33 | 9 | 16,36 | 14 | 18,18 |
| 2. | выпускники лицеев | 9 | 15,00 | 7 | 12,73 | 13 | 16,88 |
| 3. | выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 5 | 8,33 | 5 | 9,09 | 9 | 11,69 |
| 4. | выпускники СОШ | 24 | 40,00 | 33 | 60,00 | 41 | 53,25 |
| 5. | выпускники иных СОШ (частные, федеральные) | 2 | 3,33 | 1 | 1,82 | 0 | 0,00 |

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|-------|---------------------|--|--|
| 1. | г. Мурманск | 30 | 36,59 |
| 2. | г. Апатиты | 2 | 2,44 |
| 3. | Кандалакшский район | 3 | 3,66 |
| 4. | г. Кировск | 3 | 3,66 |
| 5. | г. Мончегорск | 3 | 3,66 |
| 6. | г. Оленегорск | 4 | 4,88 |
| 7. | г. Полярные Зори | 1 | 1,22 |

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

| | | | |
|-----|-----------------------------------|----|-------|
| 8. | Ковдорский округ | 8 | 9,76 |
| 9. | Кольский район | 8 | 9,76 |
| 10. | Ловозерский район | 0 | 0,00 |
| 11. | Печенгский округ | 6 | 7,32 |
| 12. | Терский район | 0 | 0,00 |
| 13. | ЗАТО п. Видяево | 0 | 0,00 |
| 14. | ЗАТО г. Островной | 0 | 0,00 |
| 15. | ЗАТО г. Североморск | 10 | 12,20 |
| 16. | ЗАТО Александровск | 2 | 2,44 |
| 17. | Областные ОО | 2 | 2,44 |
| 18. | Прочие ОО (частные и федеральные) | 0 | 0,00 |

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году доля участников ЕГЭ по географии значительно увеличилась (по сравнению с 2023 годом – на 38,9%) и составила 2,8 % от общего числа участников. Но в тоже время необходимо отметить, что доля выпускников, выбравших географию в качестве экзамена, по области незначительна. Небольшое количество участников экзамена по географии связано со снижением спроса на абитуриентов специальностей географической направленности в стране.

Гендерная структура, сдающих географию в 2024 году, практически не изменилась: на протяжении всех последних лет в экзамене по географии численно преобладают юноши. Но следует отметить, что количество юношей, выбравших географию в качестве выпускного экзамена в 2024 году больше, чем девушек на 19,52%.

Количество участников ЕГЭ по географии по категориям относительно стабильно: существенных изменений количества участников ЕГЭ в регионе по категориям в 2024 г. не выявлено. В области 93,9 % участников представлено выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО. В 2023 г. эта категория была незначительно ниже (представлена 93,225% участников). Доля выпускников прошлых лет уменьшилась (на 0,38%) и составила 6,10%. В экзамене по географии 2024 года выпускники текущего года.

По-прежнему экзамен не популярен среди выпускников организаций среднего профессионального образования: обучавшиеся по программам СПО в экзамене не участвовали.

Состав участников ЕГЭ по географии по типу образовательной организации в 2024 году (в сравнении с 2023 годом) изменился незначительно: преобладает доля выпускников средних общеобразовательных школ – 53,25%, увеличилась доля выпускников из лицеев и гимназий – на 4,15% и 1,82% соответственно. Как и в 2023 г., отмечается незначительное повышение доли участников ЕГЭ из средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – на 2,6%.

В разрезе АТЕ доля выпускников из г Мурманска самая высокая: 30 человек. Среди населенных пунктов Мурманской области можно выделить муниципалитеты, в которых в экзамене по географии приняли участие значительное для этих регионов количество выпускников: ЗАТО г. Североморск (10 человек), Ковдорский, Кольский районы (по 8 человек), Печенгский округ (6 человек). В большинстве муниципальных районов области численность принявших участие в экзамене по географии невелика, от 1 до 4 человек.

В период с 2022 по 2024 гг. доля участников ЕГЭ по географии в Мурманской области увеличилась с 2,1% до 2,8%. В то же время в сравнении с другими предметами, доля выбравших географию остается менее 3%, что оценивается как довольно низкий показатель – один из самых низких среди общественных дисциплин. Основная причина столь невысокой востребованности – весьма ограниченное представительство географии среди дисциплин, фигурирующих в перечне вступительных испытаний при приеме в вузы.

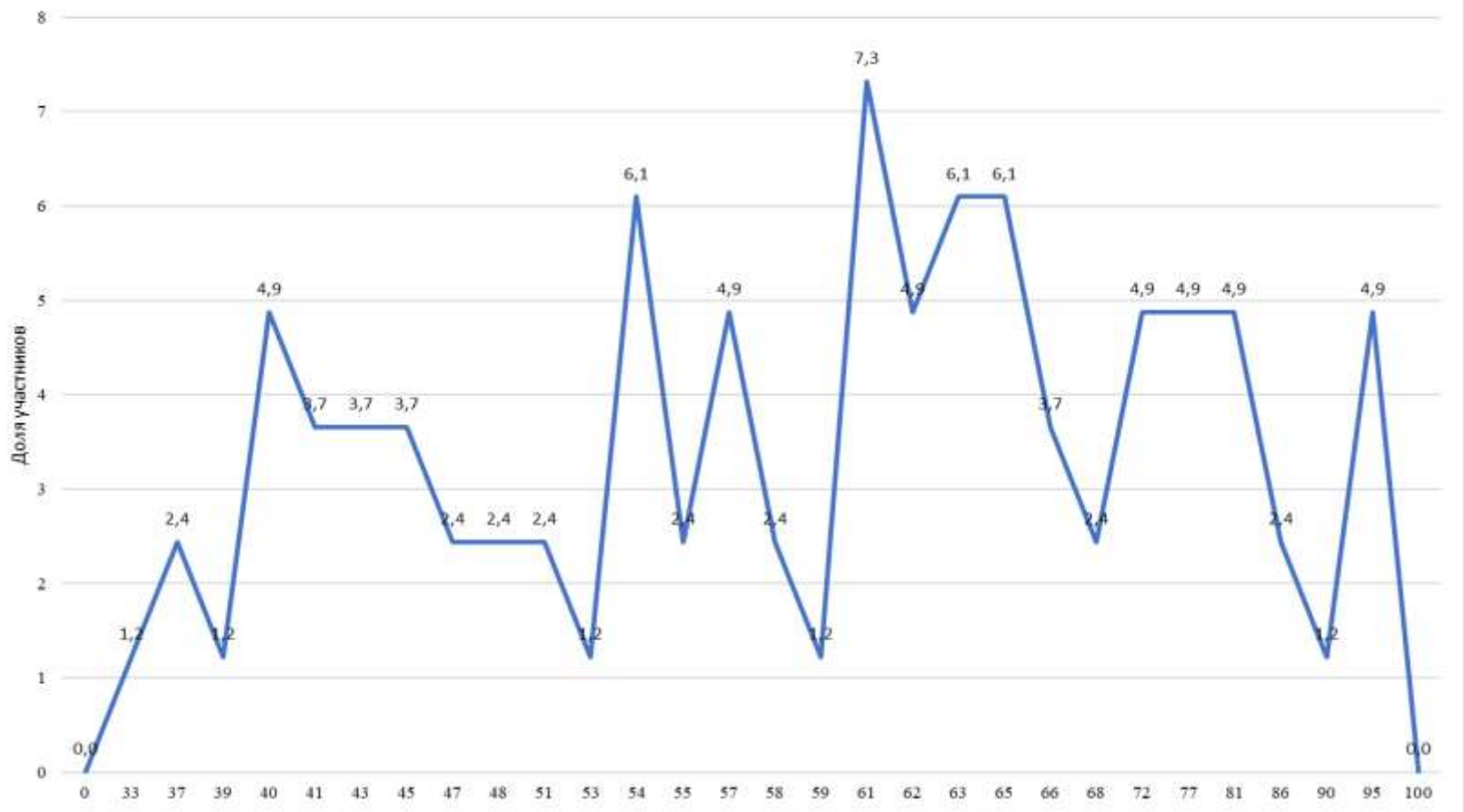
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Диаграмма распределения участников ЕГЭ по географии по тестовым баллам в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
|-------|--|--------------------|---------|---------|
| | | 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| 1. | ниже минимального балла ⁴ , % | 0,00 | 3,39 | 1,22 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 59,68 | 50,85 | 45,12 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 35,48 | 35,59 | 40,24 |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 4,84 | 10,17 | 13,41 |
| 5. | Средний тестовый балл | 59,85 | 60,32 | 60,62 |

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
|-------|------------------------------------|---|------------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 1,30 | 41,56 | 42,86 | 14,29 |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | - | - | - | - |
| 3. | ВПЛ | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Участники экзамена с ОВЗ | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |

в разрезе типа ОО⁵

Таблица 0-8

| № | Тип ОО | Количество | Доля участников, получивших тестовый балл |
|---|--------|------------|---|
|---|--------|------------|---|

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

| п/п | | участников, чел. | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
|-----|------------------------------|---------------------|-------------------|---------------------------------|--------------------|---------------------|
| 1. | гимназии | 13 | 0,00 | 30,77 | 53,85 | 15,38 |
| 2. | лицеи | 14 | 0,00 | 35,71 | 42,86 | 21,43 |
| 3. | СОШ с угл. изуч. | 9 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |
| 4. | СОШ | 41 | 2,44 | 48,78 | 34,15 | 14,63 |
| 5. | Федеральные и частные СОШ | 0 | - | - | - | - |

2.3.2. юношей и девушек

Таблица 0-6

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|----------|---------|--------------------------------|---|---------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 33 | 0,00 | 54,55 | 27,27 | 18,18 |
| 2. | мужской | 49 | 2,04 | 38,78 | 48,98 | 10,20 |

2.3.3. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|----------|------------------------|-----------------------------------|---|---------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | г. Мурманск | 30 | 0,00 | 36,67 | 43,33 | 20,00 |
| 2. | г. Апатиты | 2 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 50,00 |
| 3. | Кандалакшский район | 3 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | г. Кировск | 3 | 0,00 | 0,00 | 33,33 | 66,67 |
| 5. | г. Мончегорск | 3 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 6. | г. Оленегорск | 4 | 0,00 | 25,00 | 50,00 | 25,00 |
| 7. | г. Полярные Зори | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 8. | Ковдорский округ | 8 | 0,00 | 25,00 | 75,00 | 0,00 |
| 9. | Кольский район | 8 | 12,50 | 37,50 | 37,50 | 12,50 |
| 10. | Ловозерский район | 0 | - | - | - | - |
| 11. | Печенгский округ | 6 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |
| 12. | Терский район | 0 | - | - | - | - |
| 13. | ЗАТО п. Видяево | 0 | - | - | - | - |
| 14. | ЗАТО г. Островной | 0 | - | - | - | - |
| 15. | ЗАТО г. Североморск | 10 | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0,00 |
| 16. | ЗАТО Александровск | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 17. | Областные ОО | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18. | Прочие ОО (частные и федеральные) | 0 | - | - | - | - |

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

Таблица 0-8

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|-------|--------------------------|----------------------|------------------------------------|------------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МБОУ "Кольская СОШ" | 4 | 0,00 | 25,00 | 50,00 | 25,00 |
| 2. | МБОУ МАЛ, г. Мурманск | 5 | 0,00 | 20,00 | 80,00 | 0,00 |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-9

| № п/п | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
|-------|------------------------------------|----------------------|------------------------------------|------------------------------------|--------------------|---------------------|
| | | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | МБОУ "Мурмашинская СОШ № 1" | 4 | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 0,00 |
| 2. | МБОУ ЗАТО г. Североморск "СОШ № 7" | 4 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Повышение результатов экзамена по географии в 2024 году нашло отражение и в распределении тестовых баллов. Уменьшилась доля работ от минимального до 60 баллов, соответственно, кривая распределения тестовых баллов сместилась вправо. В 2024 году увеличилось количество высокобалльных работ: более 90 баллов набрали 5 выпускников. Стобалльных ответов на экзамене не было.

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ по географии за последние три года свидетельствует о том, что значительно уменьшилась доля выпускников, выполнивших экзамен ниже минимального балла (на 1.17%). Увеличилось количество учащихся, получившим по результатам экзамена хорошие и отличные отметки.

Средний тестовый балл по сравнению с предыдущим годом незначительно увеличился на 0,30 и составил 60,62 балла.

В 2024 году в экзамене по географии не принимали участие выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО., Выпускники прошлых лет (2 человека) получили удовлетворительные результаты. Были представлены учащиеся с ограниченными возможностями здоровья (3 человека), успешно справившиеся с заданиями ЕГЭ.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по географии выпускниками текущего года показал, что не справились с работой 1,3% учащихся, 41,56% выпускников выполнили задания в пределах от минимального до 60 баллов. 57,15% показали высокий уровень подготовленности по предмету.

Анализируя результаты экзамена в разрезе типа общеобразовательных организаций, следует отметить, что наиболее высокие результаты продемонстрировали выпускники гимназий Мурманской области: 69,23% качественно справились с выполнением предложенных заданий. У выпускников лицеев этот показатель составляет 64,29%. Выпускники СОШ показали более слабую подготовку: 2,44% выполнили работу ниже минимального тестового балла, 48,78 % - от минимального до 60 баллов.

В 2024 году к экзамену лучше подготовились девушки: среди них не было не справившихся с заданиями ЕГЭ, доля получивших от 81 до 100 баллов составила 18,18% (у юношей -10,2%). Но в тоже время необходимо отметить, что доля юношей, справившихся с заданиями от 61 до 80 баллов намного выше, чем у девушек: 48,98% против 27.27%.

Анализируя результаты ЕГЭ по географии в 2024 году по административно-территориальным единицам Мурманской области, можно отметить следующее:

- наибольшее количество участников было представлено в г Мурманске (30 человек). Уровень успешности высокий: среди участников не было не справившихся с заданиями, 63,33% выполнили задания от 61 до 100 баллов;
- традиционно большое количество участников в ЗАТО Североморск (10 человек), все успешно справились с заданиями, но следует отметить высокий процент выпускников, получивших на экзамене от минимального до 60 баллов (80%);
- 8 выпускников Ковдорского округа показали хороший уровень подготовки: 75,00 % получили по результатам экзамена тестовый балл от 61 до 80;
- больше, чем в предыдущие годы, приняли участие в ЕГЭ выпускники Кольского района (8 человек), но при этом отдельные выпускники продемонстрировали недостаточный уровень подготовки (12,5% с заданиями не справились, получив результаты ниже минимального балла). Но необходимо отметить, что среди участников экзамена в Кольском районе были получены и высокие баллы: так 12,5% получили тестовый балл от 81 до 100;
- 3 участника города Кировска показали высокий уровень выполнения заданий: 33,33% от 61 до 80 тестовых баллов и 66,67% от 81 до 100 баллов;
- следует также отметить уровень подготовки выпускников г. Оленегорск, получивших высокие результаты по итогам выполнения заданий ЕГЭ;
- обращает на себя внимание недостаточный уровень подготовки выпускников Кандалакшского района, ЗАТО Александровск, областных ОО.

Выпускники таких образовательных учреждений как, МБОУ "Кольская СОШ", МБОУ МАЛ г. Мурманск в 2024 году продемонстрировали наиболее высокие результаты. Не смог набрать минимальное количество баллов выпускник МБОУ "Мурмашиная СОШ № 1"

Таким образом, анализ позволяет сделать вывод, что в Мурманской области качество географической подготовки выпускников улучшилось.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

Одним из ключевых изменений в структуре ЕГЭ по географии в 2024 году стало изменение количества заданий. Из структуры ЕГЭ по географии в 2024 году исключены задания № 21 и № 22 (по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г.) с топографической картой (определение азимута и построение профиля). В соответствии с этим и общее число заданий в экзамене сократилось с 31 в 2023 г. до 29.

Количество первичных баллов ЕГЭ по географии также уменьшилось. Если в 2023 году можно было получить максимум 43 балла, то в 2024 году выпускники могли набрать только 39.

По типу и уровню сложности задания распределились следующим образом. В новой структуре экзамена 21 задание с кратким ответом представлены в форме:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

В работе было 8 заданий с развёрнутым ответом.

Если говорить об уровнях сложности, то в ЕГЭ по географии представлено 19 заданий базового уровня, 5 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности. Задания базового уровня включали задания, требующие знаний основных географических понятий, простых аналитических навыков и умения работать с картами и графиками.

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задания продвинутого уровня требовали от выпускников более глубокого понимания географических процессов, умения анализировать информацию и делать выводы на основе предоставленных данных.

Задания высокого уровня сложности предназначены для самых подготовленных учеников и включали в себя сложные аналитические и интерпретационные задачи, а также требовали креативного мышления и умения применять полученные знания на практике.

Наибольшее количество вопросов ЕГЭ традиционно посвящено географии России: треть всех заданий связана с этим разделом.

На выполнение экзаменационной работы по географии отводилось 3 часа.

На экзамене по географии ученикам разрешалось использовать непрограммируемый калькулятор.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|--|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Источники географической информации. Карта как источник географической информации | Б | 89,33 | 100,00 | 75,00 | 100,00 | 89,33 |
| 2 | Атмосфера и климат Земли | Б | 85,33 | 0,00 | 81,25 | 87,50 | 85,33 |
| 3 | Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России | Б | 81,33 | 0,00 | 75,00 | 84,38 | 81,33 |
| 4 | Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли | Б | 72,00 | 0,00 | 46,88 | 90,63 | 72,00 |

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|--|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 5 | Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндегенные и экзогенные процессы рельефо-образования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России | Б | 49,33 | 0,00 | 35,94 | 56,25 | 49,33 |
| 6 | Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России | Б | 84,00 | 100,00 | 71,88 | 90,63 | 84,00 |
| 7 | Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства | Б | 80,00 | 0,00 | 71,88 | 87,50 | 80,00 |
| 8 | Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия | Б | 80,00 | 100,00 | 59,38 | 93,75 | 80,00 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---------------------|--|---------------------------|---|--|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 9 | Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России | Б | 40,00 | 0,00 | 25,00 | 46,88 | 40,00 |
| 10 | Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России | Б | 86,67 | 100,00 | 68,75 | 100,00 | 86,67 |
| 11 | Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли. | Б | 89,33 | 100,00 | 81,25 | 93,75 | 89,33 |
| 12 | Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция | Б | 64,67 | 50,00 | 45,31 | 75,00 | 64,67 |
| 13 | Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры | Б | 80,00 | 0,00 | 65,63 | 90,63 | 80,00 |
| 14 | Карта как источник географической информации | Б | 77,33 | 0,00 | 71,88 | 78,13 | 77,33 |
| 15 | Ресурсообеспеченность | Б | 69,33 | 100,00 | 46,88 | 81,25 | 69,33 |
| 16 | Численность населения России, её динамика | Б | 66,67 | 0,00 | 46,88 | 78,13 | 66,67 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|--|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 17 | Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире | П | 68,00 | 0,00 | 40,63 | 87,50 | 68,00 |
| 18 | Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России | В | 56,00 | 0,00 | 34,38 | 65,63 | 56,00 |
| 19 | Городское и сельское расселение | П | 93,33 | 100,00 | 84,38 | 100,00 | 93,33 |
| 20 | Городское и сельское расселение | Б | 90,67 | 0,00 | 81,25 | 100,00 | 90,67 |
| 21 | География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | Б | 64,00 | 0,00 | 40,63 | 81,25 | 64,00 |
| 22 | География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | Б | 45,33 | 0,00 | 28,13 | 59,38 | 45,33 |
| 23 | География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | П | 45,33 | 0,00 | 21,88 | 62,50 | 45,33 |
| 24 | Качество жизни населения | П | 70,00 | 0,00 | 39,06 | 93,75 | 70,00 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|--|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 25 | Сельское хозяйство мира | П | 47,33 | 0,00 | 18,75 | 60,94 | 47,33 |
| 26 | Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | В | 33,33 | 0,00 | 14,06 | 40,63 | 33,33 |
| 27 | Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | В | 56,67 | 0,00 | 35,94 | 65,63 | 56,67 |
| 28 | Карта как источник географической информации | В | 45,33 | 0,00 | 7,81 | 68,75 | 45,33 |
| 29 | Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | В | 53,33 | 0,00 | 32,81 | 65,63 | 53,33 |
| | | | 70,67 | 0,00 | 46,88 | 87,50 | 70,67 |

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В работе присутствовало 19 заданий базового уровня сложности

Выпускники на очень хорошем уровне справились с такими заданиями, как:

- № 1 – 89,33% - источники географической информации. Карта как источник географической информации

- № 6 -84,00% - размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России
- № 8 – 80,00% - воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия
- № 10 – 86,67% - численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России
- № 11 – 89,33% - карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли.

При решении данных заданий даже ученики, не достигшие минимального тестового балла, продемонстрировали 100% их выполнение.

Высокий уровень успешности выполнения выпускники показали при решении заданий № 2(85,33%), № 3 (81.33%), № 7(80,00%), № 13 (80%), но следует отметить, что ни одно из этих заданий не было выполнено учениками из группы не преодолевших минимальный балл. В группе от минимального до 60 т.б. при выполнении этих заданий затруднений не было.

Для всех групп участников экзамена сложность вызвали задания базового уровня сложности № 5, № 9, № 22. Процент их выполнения оказался ниже 50%.

С заданием № 5 справились 49,33% участников. При этом в группе не преодолевших минимальный балл правильных ответов не было, в группе от минимального до 60 т. б. 35,94% выполнявших задание. Следует отметить, что и участники с высокими результатами (группа от 61 до 80 т. б. и группа от 81 до 100 т. б.) справились с заданием на 56,25% и 49,33% соответственно.

Задание № 9 показало процент успешности выполнения 40% (Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России). Во всех группах процент его выполнения оказался ниже 50%: не достигшие минимального балла – 0%, в группе от минимального до 60 т. б. – 25%, в группе от 61 до 80 т.б. - 46,88%, в группе от 81 до 100 т.б.- 40%.

С заданием № 22 (География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества) справились 45,33% участников экзамена. Выше 50% выполнили данное задание выпускники из группы от 61 до 80 т.б (59,38%). Соответственно, ученики, не достигшие минимального балла, с заданием не справились, ученики группы от минимального до 60 т. б справились с заданием на 28,13%. Обращает внимание низкий уровень выполнения данного задания выпускниками высокой группы – всего 45,33 % успешности.

В целом, можно сделать вывод о том, что выпускники всех групп успешно справлялись с заданиями базового уровня сложности (диапазон выполнения заданий этого уровня составил от 40,00 до 89,33%).

Процент выполнения заданий базового уровня выпускниками в среднем составил 73,45%, что позволяет сделать вывод о достаточном уровне сформированности базовых географических знаний и умений у выпускников 2024 года.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня сложности со средним процентом выполнения ниже 15% в работах выпускников 2024 года нет.

Диапазон выполнения заданий повышенного уровня составил от 45,33 до 93,33%, высокого уровня сложности – 33,33- 56,67%.

Несмотря на то, что выполнение всех заданий повышенного и высокого уровня сложности выше 15%, можно выделить проблемные вопросы и в этой группе.

Наибольшие затруднения среди заданий повышенного уровня сложности у участников экзамена вызвало задание № 23 (45,33% выполнения, причем следует отметить, что выпускники высокой группы справились с данным заданием хуже, чем ученики из группы от 61 до 80 т.б (45,33% и 62,5% соответственно).

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности показал, что на невысоком уровне выпускниками выполнено задание № 25 (сельское хозяйство мира) - процент выполнения 47,33%. Выпускники, не достигшие минимального балла, с заданием не

справились, в группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения составил 18,75%. Задание было лучше выполнено участниками группы от 61 до 80 т.б.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня трудности составил 64,8%

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 48,9%.

Особенно низкий процент выполнения при выполнении задания № 26 (Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества). Средний процент выполнения 33,33%. По группам учащихся средний процент распределился следующим образом: 0,00%, 14,06%, 40,63%, 33,33%.

Анализ выполнения заданий высокого и повышенного уровня сложности выявил интересный момент: часть заданий лучше были выполнены учениками с тестовым баллом от 61 до 80, нежели учениками с высоким уровнем подготовки.

Участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл с заданиями этой части работы практически не справились. Исключение составило задание № 19 повышенного уровня сложности со 100-% выполнением этой группой учеников (городское и сельское расселение).

Прочие результаты статистического анализа

Средний процент выполнения всех заданий экзаменационной работы выпускниками 2024 года составил 62,7%, что выше предыдущих лет и выше среднероссийского показателя (по данным Рособрнадзора средний балл ЕГЭ по географии в 2024 после проведения основного периода составил 56,08)

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим более подробно наиболее сложные для участников ЕГЭ 2023 года задания (открытый вариант 308).

Задание № 5. базового уровня сложности, требовавшее выбрать из списка слова и вставить их в предлагаемый текст на места пропусков

Население США

Соединённые Штаты Америки занимают третье место в мире по численности населения. Численность населения страны растёт за счёт естественного и миграционного прироста, и в 2006 г. превысила _____(А) млн человек. Наиболее густонаселёнными являются _____(Б) районы страны – там в результате слияния нескольких городских агломераций сформировался крупнейший в США мегалополис. Крупнейшие по численности населения города США – Нью-Йорк и _____(В).

Выбирайте последовательно одно слово за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово может быть использовано только один раз.

Список слов:

- 1) северо-восточный*
- 2) Вашингтон*
- 3) триста*
- 4) северо-западный*
- 5) четыреста*
- 6) Лос-Анджелес*

Не высокий процент выполнения задания связан с незнанием и не пониманием особенностей населения США, не умение соотносить по смыслу основные термины и текстовую информацию (низкий уровень читательской грамотности). Анализ веера ответов показал, что не все ученики знают, что столица США не является крупнейшим городом страны, не знают численности населения

государства. Выпускники не вспомнили историю заселения материка, поэтому допускались ошибки в определении наиболее густонаселенных районов страны, а, возможно, путались с определением сторон горизонта (в ответах вместо «северо-востока» присутствовал ответ «северо-западный»). Путь исправления данных ошибок – развитие географического кругозора, изучение учебного материала на более глубоком уровне.

Задание № 9 базового уровня сложности. Задание представляло собой выбор 3 из 6 ведущих стран, производителей и экспортеров природного газа.

Россия относится к числу крупнейших мировых производителей и экспортёров природного газа. Какие три из перечисленных стран также входят в число крупных производителей природного газа? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны.

- 1) Эфиопия
- 2) Швеция
- 3) США
- 4) Алжир
- 5) Бразилия
- 6) Катар

Ученикам, чтобы успешно выполнить задание, нужно было иметь фактические знания об обеспеченности стран природным газом и их международной специализацией, поэтому типичной ошибкой при выполнении задания является незнание фактического материала по курсу географии. В данном случае целесообразно составить с учениками рейтинги стран по обеспеченности природными ресурсами, производству промышленной и сельскохозяйственной продукции.

Задание № 22 базового уровня сложности (География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества) проверяло умение владеть географической терминологией и системой географических понятий, различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.

Освоение месторождения медных руд в Челябинской области

Михеевское месторождение медных руд, расположенное в 250 км к югу от Челябинска, было открыто в 1987 г. и вошло в число 50 крупнейших месторождений меди в мире. Однако долгое время его разработка считалась нерентабельной ввиду очень низкого (0,4%) содержания меди в руде. Только 10 лет назад был построен и начал работу Михеевский горно-обогатительный комбинат, мощность которого позволяет перерабатывать 27 млн т руды в год и получать более 400 тыс. т рудного концентрата с содержанием меди более 20%. Продукция комбината отправляется на металлургические предприятия Челябинской области. На этом комбинате впервые в нашей стране была внедрена экономически эффективная технология обогащения медных руд с таким низким содержанием меди. Эта технология требует использования большого количества воды, поэтому на предприятии используется полностью замкнутый цикл водооборота.

22. Как называются производства, требующие большого количества воды?

Ошибки, допущенные в ответах выпускников, были связаны с неправильной трактовкой понятия, незнание понятийного аппарата и факторов производства. Пути ликвидации ошибок – терминологические диктанты и опросы, использование слов в текстах с последующим объяснением учениками, составление текстов с пропущенными словами (по типу задания № 5).

Задание № 23 повышенного уровня сложности (География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества – 45,33% выполнения).

На основании текста, представленного выше (задание 22) необходимо было ответить на вопрос «23. Объясните, почему использование замкнутого цикла водооборота является примером рационального природопользования».

Невысокий процент выполнения задания также связан с незнанием простейших основ производства и понятия «замкнутый водооборот». В этом плане необходимо обратить особое внимание на факторы производства, влияющие на работу и размещение предприятий промышленности, на примеры рационального природопользования при их деятельности.

Задание № 26 высокого уровня сложности имеет процент успешного выполнения только 33,33% (самый низкий из всех выполненных участниками заданий).

В 2012 г. был завершён проект «Восточная Сибирь – Тихий океан» (ВСТО), который предусматривал строительство нефтепровода от Тайшета (Иркутская область) до бухты Козьмино в заливе Находка и создание в конечной точке нефтеналивного порта. Объясните, как повлияло положение залива Находка на юге Дальнего Востока на выбор его побережья в качестве конечной точки строительства трубопровода. Укажите одну особенность ЭГП и одну особенность природных условий этой территории.

Типичной ошибкой стало незнание того, что включает в себя понятие «экономико-географическое положение» и что входит в понятие «природные условия». Эти понятия формируются практически на всех уроках географии в 9-11 классах, поэтому важно последовательно его отрабатывать.

Задание 28 высокого уровня сложности. Задание проверяло сформированность умения использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.

С рыболовецкого судна, находящегося в точке с координатами 1° с.ш. 140° в.д., поступило радиосообщение о повреждении двигателя и необходимости транспортировки судна в порт. Какое расстояние (в км) до судна пройдёт буксировочный катер, вышедший из порта Джаяпура (3° ю.ш. 140° в.д.), если известно, что буксировочный катер будет идти строго по меридиану, а рыболовецкое судно останется в той же точке, откуда было передано сообщение? Ответ округлите до целого числа. Запишите решение задачи.

Типичными ошибками выпускников при выполнении данного задания стало незнание длины дуги 1° меридиана, неверная последовательность действий. Кроме этого, в ряде работ были допущены математические ошибки или ученик забывал округлить ответ до целого числа. Ошибки носили индивидуальный характер, зависели от степени подготовленности учащегося.

Распределение заданий ЕГЭ осуществлялось в соответствии с кодификатором элементов содержания и требованиями к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ в 2024 году по следующим содержательным разделам курса географии:

1. Источники географической информации.
2. Природа Земли и человек.
3. Население мира.
4. Мировое хозяйство.

5. Природопользование и геоэкология.

6. Регионы и страны мира.

7. География России.

Результаты выполнения выпускниками заданий, проверяющих усвоение знаний и умений раздела «Источники географической информации», можно считать удовлетворительными, а сами знания и умения – сформированными.

Результаты выполнения заданий по разделу «Природа Земли и человек» неоднозначны, но свидетельствуют о достижении уровня требований по разделу. Наиболее трудными для выпускников были задания 26 и 30 (задания высокого уровня сложности).

Знания и умения по разделу «Население мира» освоены на достаточно высоком уровне. У обучающихся сформированы понятия: «плотность населения», «экономически активное население», «индекс человеческого развития», «миграции», «естественный прирост», «миграционный прирост».

Результаты по разделу «География России» говорят о положительной динамике выполнения заданий.

Отдельные выпускники испытывали затруднения при решении отдельных заданий разделов «Регионы и страны мира», «Мировое хозяйство и «Природопользование и геоэкология», но следует отметить, что во многом ошибки определялись недостаточным уровнем индивидуальных знаний выпускника, широте его кругозора.

В целом, можно считать достаточным усвоение учащимися всех элементов содержания школьного курса географии. Чтобы повысить качество ответов на задания, вызвавшие наибольшие затруднения, учащимся рекомендуется постоянно расширять свой географический кругозор, выходить за пределы школьной программы, больше читать географической литературы, участвовать в олимпиадах по географии и интеллектуальных географических конкурсах.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, важен комплексный результат. В 2024 г. в КИМ ЕГЭ по географии проверке достижения метапредметных результатов было уделено большое

внимание. Многие задания были нацелены на проверку усвоения базовых понятий, а также на проверку овладения выпускниками универсальными познавательными действиями:

- базовые логические действия – умение выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов, процессов и явлений; умение выявлять закономерности, причинно-следственные связи;
- базовые исследовательские действия – формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- работа с информацией – умение работать с различными источниками информации.

Задание № 5 базового уровня сложности. Ученикам предлагался текст с пропущенными словами и отдельно перечнем слов, которые необходимо было вставить в содержание. Задание проверяло сформированность базовых логических действий (умение выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов, в данном случае, населения США). Задание было решено на недостаточно высоком уровне.

Задания № 10, 16, 19-20, 24,25 предполагали проверку умения ориентироваться в различных источниках информации (таблицы), анализировать статистические показатели, делать вывод в соответствии с заданием. Выпускники показали хорошую сформированность данных умений, успешно выполнив задания.

Успешное выполнение именно этих заданий формирует не только естественнонаучную, но и математическую область функциональной грамотности. Но в тоже время необходимо отметить, что не все участники экзамена продемонстрировали математическую компетентность. Так, при решении заданий, где необходимо было произвести математические расчеты (задания 15, 24,25,28), допускались ошибки, часто происходило неправильное округление или ученики совсем его не выполняли.

В географии к умениям использовать источники информации относятся умения работать с географическими картами различного содержания. *Задания № 4,11,14, 19-20* предлагали участникам анализ карт. Следует отметить, что уровень успешности выполнения этих заданий был высоким: учащиеся умеют извлекать и анализировать географическую информацию для решения практических задач для определения климатических особенностей территории, вычисления поясного времени, определения плотности населения. Успешное выполнение *задания 27* продемонстрировало умение анализировать топографическую карту.

Базовые исследовательские действия (владеть научным типом мышления, научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; давать оценку новым ситуациям, оценивать приобретённый опыт) сформированы на хорошем уровне.

Задание № 29

При обсуждении экологической эффективности использования солнечных батарей для производства электроэнергии мнения учащихся разошлись. Одни учащиеся считали, что использование солнечных батарей экологически эффективно, а другие придерживались мнения, согласно которому их использование неэффективно с точки зрения экологии. Приведите по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения.

Выпускниками предлагалось проанализировать экологическую эффективность использования солнечных батарей, высказав две точки зрения. В данном задании проверялось умение развернуто и логично излагать свою точку зрения в письменной речи (коммуникативные учебные действия). Следует отметить, что у большей части выпускников, которые приступили к выполнению данного задания, это умение сформировано в должной степени: аргументы излагались грамотно с географической точки зрения, логично, с соблюдением норм письменной речи. Но были работы, при проверке которых чувствовалось, что ученик мыслит в нужном направлении, но изложить правильно свою мысль не может, ошибочно применяет неправильные термины и словосочетания. В данном случае приходится констатировать факт недостаточной сформированности коммуникативных учебных действий.

Влияло на качество ответов учащихся и недостаточная сформированность универсальных регулятивных действий из блоков «самоорганизация» и «самоконтроль». Часто они невнимательны при записи верного ответа (вместо порядка убывания используют порядок возрастания показателя, или записывают ответ в произвольной последовательности), путаются при определении минимальных и максимальных величин. Выполняя задания, ученики торопятся, не следят за временем, не приступают к выполнению заданий, допускают опiski, неверно заполняют бланки ответов и др.

Сформированность коммуникативных учебных действий определяется письменной речью участников ЕГЭ в заданиях развернутой части. Не все обучающиеся дают полный и грамотный ответ на поставленный вопрос. Допускают орфографические и синтаксические ошибки, нарушают логику ответа, представляют противоречивые ответы на один и тот же вопрос.

Анализируя сформированность метапредметных результатов у участников ЕГЭ по географии, следует отметить, что обучающиеся допускали ошибки в формулировке понятий, оценке информации, представленной в тексте заданий и других источниках информации, не всегда могли установить взаимосвязь между процессами и явлениями, определить закономерности, построить односторонние и многосторонние причинно-следственные связи, а также испытывали трудности при переводе информации из одного вида в другой.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Участники ЕГЭ 2024 г. по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования к уровню подготовки выпускников.

Большинством выпускников освоены элементы содержания основных позиций ФГОС: выпускники знают и понимают смысл основных теоретических категорий и понятий, особенности размещения основных видов природных ресурсов, численность и динамику населения мира; географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними; специфику географического положения, географические особенности природы, населения и хозяйства России.

Умеют выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, определять на плане и карте расстояния, направления, географические координаты и определять на карте местоположение географических объектов, оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации.

Владеют умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, а также навыками

использования приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, для объяснения разнообразных явлений.

В то же время нельзя считать достаточным знание и понимание географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, специализации стран, в том числе и России, в системе МГРТ; географических следствий размеров и движений Земли, географических особенностей основных отраслей хозяйства и природно-хозяйственных зон и географических районов России природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

Недостаточен уровень умений анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем, составлять картосхемы, простейшие карты и модели.

Не все выпускники владеют навыками использования приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

По сравнению с прошлым годом, выпускники 2024 г. более успешно выпускники оценивают демографическую ситуацию, урбанизацию отдельных стран и регионов, используют приобретенные знания и умения в практической деятельности для определения различий во времени.

Выпускники, получившие высокие баллы, продемонстрировали в полном объеме овладение содержанием курса географии, проверявшегося в рамках экзамена. Они в целом обладают развитым аналитическим мышлением, способны применить имеющиеся у них знания для решения практических задач в новых, нестандартных ситуациях. Эта группа выпускников высоко мотивирована, серьезно

занимается предметом для получения образования по одной из географических специальностей, поэтому качество их подготовки достаточно высокое.

Участники, ответы которых были оценены 38-60 баллов, продемонстрировали сформированность почти всех проверяемых знаний и умений, кроме умения выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений. У них недостаточно развит понятийный аппарат, в отдельных случаях не сформировано умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем, составлять картосхемы, простейшие карты и модели. Эти учащиеся испытывают трудности при выделении особенностей основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов.

У участников экзамена, получивших низкие баллы, следует отметить недостаточную сформированность не только предметных, но и многих универсальных познавательных учебных действий и неспособность использовать их для решения поставленных проблем. При этом, они достаточно уверенно выполняют задания, связанные с определением географических координат, чтением карт различного содержания, умеют определять различия во времени, хорошо ориентируются в вопросах населения страны и мира.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Требования «знать/понимать»

- географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека
- географические особенности населения России и мира

Требования «уметь»

- определять на карте географические координаты
- определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений
- анализировать таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели

- оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий
- анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем
- находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем

Требования «использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни»

- различий во времени, чтения карт различного содержания;
 - для владения умениями использовать карты разного содержания, для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях
 - анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Требование «знать/понимать»

- географические следствия размеров и движений Земли
- смысл основных теоретических категорий и понятий
- специализацию стран в системе международного географического разделения труда

Требования «уметь»

- находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем
- выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений

Требования «использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни»

- объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы
 - Земля как планета. Движение Земли.
 - Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.
 - Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России.
 - Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.
 - Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По сравнению с предыдущими годами, значительно улучшилась результативность ответов по разделам «Население мира» и «География России».

Сравнивая выполнение заданий базового уровня сложности с 2023 по 2024 года, можно сделать вывод о том, что задание 5 осталось проблемным, но в этом году процент выполнения немного вырос (проверялось умение выбрать из предлагаемого списка слова или словосочетания, которые необходимо вставить на места пропусков).

В целом, выпускники стали лучше выполнять задания № 24,25.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В Мурманской области были даны рекомендации изучения географии на основе анализа результатов ГИА со ссылкой на статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по географии в 2023 году. Эта форма успешна, так как позволяет каждому учителю области перед началом учебного года познакомиться с проблемными вопросами ЕГЭ и рекомендациями по преподаванию предмета.

Кроме этого, мероприятиями, проведенными в рамках выполнения «дорожной карты» (курсы повышения квалификации для учителей, курсы экспертов, вебинары для учителей, семинары-практикумы для экспертов ЕГЭ) считаем эффективными. Все это способствовало повышению результативности ряда традиционных заданий экзаменационной работы (например, часовые пояса, анализ климатических карт, анализ таблиц и др.). К сожалению, группами участников, не преодолевших минимальный балл и имеющих слабый уровень подготовки, эти рекомендации не были учтены.

Тенденция повышения среднего тестового балла ЕГЭ по географии, сохранявшаяся в течение ряда последних лет во многом определяется положительным влиянием мероприятий, включенных в ежегодные «дорожные карты».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

- Подготовка к ЕГЭ не должна подменять систематическое изучение географии. Целенаправленную подготовку к ЕГЭ учителю следует планировать как обобщение и систематизацию географических знаний в рамках урочной деятельности в течение всего учебного года, а не как накопление умений при решении большого количества заданий из открытого банка ЕГЭ, которое актуализирует у школьников использование, в основном, каналов памяти, ассоциативных связей вместо активизации мыслительных процессов.
- В сентябре определить желающих сдавать экзамен, провести диагностическую работу. По её итогам разделить школьников на группы (по уровню подготовки). Определить обучающихся для индивидуальных занятий, спланировать индивидуальные образовательные траектории
- Познакомить учащихся, планирующих сдавать географию в новом учебном году с типичными ошибками, допущенными выпускниками предыдущих лет, показать природу этих ошибок, опросить решить задание, представить вариант правильного ответа
- Составить вместе со школьниками алгоритмы выполнения заданий разных типов. Требовать использования обучающимися этих алгоритмов при прорешивании заданий из открытых банков
- Реализовывать интегрированные уроки с учителями математики (решение экономико-географических задач, совершенствование навыков выполнения простейших математических расчетов, решение задач на определение угла падения солнечных лучей), учителями истории (уроки, направленные на развитие умений по работе с картами и понимание особенностей создания

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

топографических планов), учителями астрономии по теме «Форма и размеры Земли», учителями физики по темам «Атмосфера», «Гидросфера»

- При работе с понятиями и терминами желательнее использовать различные методические приемы смыслового чтения, а также проводить диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов, составлять кроссворды и структурные схемы взаимосвязей понятий по отдельным темам.
- Систематически проверять знание обучающимися географической номенклатуры путем проведения опроса у «немой карты», выполнения работ на контурной карте, заданий типа «Покажи объект» (добавляя его главные характеристики. Например: «покажи вторую по длине реку мира» и т.п.). Работа с географической картой обеспечивает визуализацию природных явлений, понятий, что упрощает процесс их понимания, усвоения, а также облегчает осуществление логических операций анализа, выявление причинно-следственных связей, формирование умозаключений.
- Обратить внимание на проверку сформированности умения работать с источниками информации. Школьники должны уметь: работать с разными источниками информации – географические карты, статистическими материалами, текстами, схемами и т.п.; использовать несколько источников, находить в них необходимую информацию и применять ее для решения, как учебных задач, так и связанных с жизнью.
- Активно включать в содержание уроков научные, научно-популярные, художественные тексты, материалы СМИ для отработки умения смыслового чтения и анализа по заданным вопросам и критериям
- По возможности, представлять ученикам видеofilмы или иллюстрации с изображением технологических процессов с целью акцентирования внимания на особенностях производственного процесса ведущих отраслей экономики и факторах, оказывающих влияние на географию размещения предприятий
- Ориентировать обучающихся на использование ресурсов навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ, размещенного на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege> .
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Провести анализ результатов ЕГЭ-2023 и типичных затруднений в разрезе каждой школы. На основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ дефицитов в учебно-предметных компетенциях и метапредметных грамотностях обучающихся составить содержание методической работы с учителями географии на 2024-2025 учебный год с целью оказания конкретной методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса через курсы повышения квалификации;
- проведение цикла семинаров по разбору типичных ошибок ЕГЭ этого года и прошлых лет
- Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, над учителями географии, чьи выпускники показали низкие образовательные результаты.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

На основании проведенной в начале учебного года диагностической работы выявить предметные дефициты у желающих сдавать географию в качестве выпускного экзамена, разделить учеников на группы по уровню подготовки. В течение года необходимо систематическое проведение мониторинга знаний, умений, навыков по географии.

Для группы обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный пороговый балл желательны дополнительные занятия проводить систематически. Первоначально должна быть проведена отработка базовых понятий по курсу физической географии, систематизация знаний по темам «Литосфера», «Атмосфера», «Гидросфера» с составлением опорного логического конспекта, показывающего причинно-следственные связи в сферах. Предложить алгоритмы решения географических задач по данным разделам. Обязательно рассмотреть географическую номенклатуру, проверить базовые географические умения (определение координат, чтение топографической карты, измерение расстояний и т.д.).

Необходимо объяснить слабым выпускникам, что при выполнении этих заданий можно и нужно использовать включенные в КИМ справочные материалы (контурные карты –политическая мира и федеративного устройства России с показанными на них государствами и субъектами РФ), закрепить умение работать с тематическими картами.

При работе с обучающимися, выполняющими пробные работы на «удовлетворительно» обратить внимание на систематизацию имеющихся знаний и отработку географических умений. Важно научить работать со статистическими материалами, диаграммами, графиками, таблицами, рассмотреть алгоритмы выполнения данных заданий. Организовать работу учащихся с навигатором подготовки к ЕГЭ на сайте ФИПИ. Как правило, ученики, состоящие в данной группе имеют недостаточно сформированные метапредметные умения, поэтому важно показать им последовательность действий при решении таких заданий (определение процентов, округление, анализ, правильное изложение письменного ответа и т.п.).

Большую часть выпускников, желающих сдавать географию, как правило, составляют высоко мотивированные учащиеся, готовящиеся к поступлению в вуз на специальности, связанные с географией. Они обладают большим запасом знаний, хорошо сформированными географическими умениями, ориентированы на самостоятельную работу. Для таких выпускников важно определить пробелы в знаниях, составить индивидуальный образовательный маршрут с систематическими индивидуальными консультациями. Обучающиеся с повышенным уровнем подготовки умеют обобщать, выделять главное, отыскивать нешаблонные решения, сочетающие знание теории с умением применять ее в решении практических задач. Задания для работы с обучающимися данной группы требуют овладение содержанием предмета, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии и географического образования и предусматривают выполнение разнообразных действий по применению знаний в изменённой, обновлённой ситуации.

Таким образом, для обучающихся с различным уровнем подготовки необходимы разные подходы в обучении. Большую помощь в этом может оказать методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности по географии, разработанные сотрудниками ФИПИ (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#!/tab/223974643-9>).

- *Администрациям образовательных организаций*

- На начальном этапе подготовки участников ГИА-11 2025 года в начале учебного года определить количество будущих участников экзамена, помочь учителю оценить их уровень подготовки к экзамену по географии.

- Включая административный ресурс, содействовать реализации дифференцированного обучения в школьной практике для обеспечения географической подготовки и удовлетворения потребностей каждого, проявляющего особый интерес и способности к географии.
 - Обратить внимание на значимость дисциплины «География» в общеобразовательном процессе. По возможности, при наличии нескольких выпускников, желающих сдавать географию, организовать спецкурс по подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии.
 - На уровне школьных методических объединений проанализировать результаты ЕГЭ по географии с целью разработки индивидуальных планов методической работы педагогов
 - Совместно с учителем географии проанализировать итоги ЕГЭ-2024 года (если были выпускники, сдававшие экзамен), проанализировать имеющиеся ошибки, вскрыть причины их появления, наметить эффективные пути преодоления.
 - Обеспечить закрепление наставников за учителями, обучающиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ 2024 по географии, при необходимости направить учителя географии на курсы повышения квалификации.
 - В течение учебного года рекомендуется организация административного контроля учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- проанализировать результаты ЕГЭ по географии, запланировать и провести круглые столы, семинары с определением приоритетных задач, стоящих перед конкретными образовательными организациями по подготовке обучающихся к ЕГЭ;
 - организовать трансляцию эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к ЕГЭ с приглашением председателя или членов экзаменационной комиссии ЕГЭ по географии;
 - к программу курсов повышения квалификации учителей географии включить модуль «Эффективные приемы и методы подготовки учащихся к ГИА»

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Результаты ЕГЭ по географии 2023 года, типичные ошибки и недочеты по всем видам деятельности, пути их устранения
2. Обсуждение на методических объединениях тем «Рациональное природопользование и геоэкология», «Отраслевой состав экономики мира. Страны-лидеры по производству промышленной и сельскохозяйственной продукции» с целью подготовки к ЕГЭ
3. Изменения в КИМах ЕГЭ по географии 2025 года. Эффективные методы подготовки.
4. Методические рекомендации по совершенствованию географических компетенций и метапредметных грамотностей обучающихся на примере заданий ЕГЭ по географии
5. Методические аспекты обучения решению географических задач повышенного и высокого уровней сложности
6. «Формирование функциональной грамотности на примере математической грамотности при решении географических задач».
7. Семинар-практикум «Формирование навыков работы с разными источниками информации (таблицы, тексты, графики, диаграммы, картограммы и др. источники)

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

| № п/п | Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i> | Категория участников |
|-------|--|---|
| 1. | Плановые курсы повышения квалификации на базе ГАУДПО МО «ИРО» с обязательным включением модуля «ГИА-2024: проблемы и перспективы» | Учителя географии В ходе курсов ПК оказание методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса, выявленных в ходе экзамена 2024 года |
| 2 | Вебинар «Анализ итогов ЕГЭ по географии в 2024 году в образовательных организациях Мурманской области» | Учителя географии Мурманской области |
| 3 | Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА (методические службы муниципальных образований Мурманской области) | учителя географии, испытывающие затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, методисты, учителя-наставники. |
| 4 | Обучающий семинар «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по географии» ГАУДПО МО «ИРО» | Учителя географии |

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

| № п/п | Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i> |
|-------|---|
| 1 | Семинар «Подготовка к ГИА-11 по географии в 2025 году: проблемы и перспективы» (с участием педагогов МБОУ МАЛ г. Мурманска, Филиала НВМУ в г. Мурманске |

| | |
|---|---|
| 2 | Семинары-практикумы по критериальной проверке работ в формате ЕГЭ с участием экспертов РПК и учителей 8-11 классов |
| 3 | Вебинар по подготовке к ГИА-2025 «Алгоритмы решений сложных задания ЕГЭ» |
| 4 | Мастер-класс учителей высшей категории, подготовивших высокобалльников по географии «Организации повторения на уроках географии в 10–11 классах |

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы. Образовательным организациям, обучающие которых планируют проходить итоговую аттестацию в форме ЕГЭ по географии, рекомендуется проходить мониторинговые исследования по предмету начиная с начала учебного года: ВПР, тренировочные и диагностические работы СтатГрад, а также использовать представленные в данном отчете рекомендации для успешной подготовки к ЕГЭ.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Учитывая большое количество молодых специалистов и учителей, совмещающих преподавание географии с основным профильным предметом по специальности, рекомендовать пройти диагностику профессиональных компетенций и осмыслить собственные профессиональные затруднения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

| | |
|-------------------------------|--|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
| Возница Валентина Михайловна | МБОУ г. Мурманска «Мурманский политехнический лицей», учитель географии, кандидат педагогических наук, председатель предметной комиссии по географии |

| | |
|-------------------------------|--|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
| Федотов Дмитрий Анатольевич | Руководитель регионального центра обработки информации |

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

| | |
|-------------------------------|--|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
| Возница Валентина Михайловна | МБОУ г. Мурманска «Мурманский политехнический лицей», учитель географии, кандидат педагогических наук, председатель предметной комиссии по географии |

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

| | |
|-------------------------------|---|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
| Краснов Павел Сергеевич | Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», канд. педагог. наук |