

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3136	97,06	2920	97,33	2816	96,11

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1644	52,42	1551	53,12	1487	52,81
Мужской	1492	47,58	1369	46,88	1329	47,19

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СОО	3033	96,72	2834	97,05	2719	96,56
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00	0	0,00	2	0,07
ВПЛ	103	3,28	86	2,95	95	3,37

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	700	23,08	644	22,72	645	23,73
2.	выпускники лицеев	398	13,12	493	17,40	407	14,97
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	119	3,92	116	4,09	122	4,49
4.	выпускники СОШ	1732	57,11	1495	52,75	1473	54,19
5.	выпускники иных ОО (частные, федеральные)	84	2,77	86	3,03	71	2,61

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	1058	37,57
2.	г. Апатиты	215	7,63
3.	Кандалакшский район	149	5,29
4.	г. Кировск	81	2,88
5.	г. Мончегорск	195	6,92
6.	г. Оленегорск	83	2,95
7.	г. Полярные Зори	97	3,44

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

8.	Ковдорский округ	64	2,27
9.	Кольский район	108	3,84
10.	Ловозерский район	34	1,21
11.	Печенгский округ	136	4,83
12.	Терский район	12	0,43
13.	ЗАТО п. Видяево	26	0,92
14.	ЗАТО г. Островной	3	0,11
15.	ЗАТО г. Североморск	253	8,98
16.	ЗАТО Александровск	180	6,39
17.	Областные ОО	51	1,81
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	71	2,52

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2024 г. определяется обязательностью экзамена для зачисления в высшие учебные заведения, поэтому существенной динамики не обнаруживает. По сравнению с 2023 г. количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году уменьшилось на 104 человека. Тенденция снижения количества выпускников прослеживается на протяжении последних лет.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, не изменилось по сравнению с двумя предыдущими годами и характеризуется преобладанием количества девушек над количеством юношей примерно на 5,6% (предыдущий год – примерно на 6,2%).

Изменение количества участников ЕГЭ произошло за счет различных категорий выпускников. Из 2816 участников экзамена 2719 являются выпускниками текущего года ОО Мурманской области, обучающимися по программам СОО. Среди участников ЕГЭ по русскому

языку было 2 выпускника текущего года, обучающихся по программам СПО (в 2023 г. – 0 обучающихся). Увеличилось также количество выпускников прошлых лет – 95 экзаменуемых, или 3,37% (в 2022 г. – 86 чел., или 2,95%).

Соотношение количества участников ЕГЭ по типам ОО не обнаруживает значительной динамики. Как и в предыдущие годы, среди участников ЕГЭ текущего года наиболее значительную группу составляют выпускники СОШ – 1473, далее по убыванию: выпускники гимназий (645), лицеев (407), ОО с углубленным изучением отдельных предметов (122), выпускники иных ОО (частных и федеральных, в том числе Филиала ФГКОУ «Нахимовское военно-морское Ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации») (71).

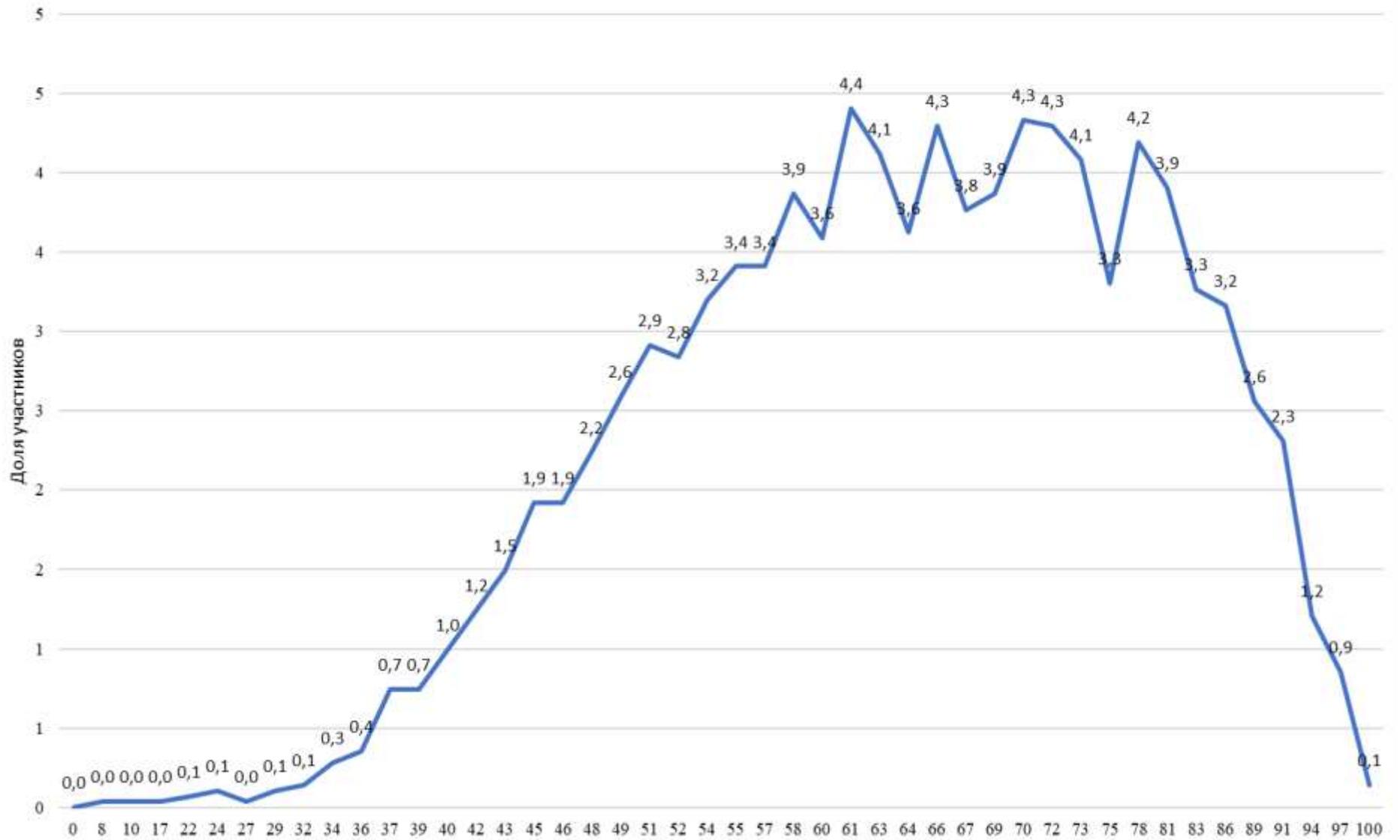
В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ Мурманской области, однако их распределение очень неравномерное, что объясняется неравномерностью численности населения по муниципальным образованиям Мурманской области. Наибольшую группу составляют выпускники областного центра – 37,57%, следующие по количеству выпускников муниципалитеты – ЗАТО г. Североморск (8,98%), г. Апатиты с подведомственной территорией (7,63%), г. Мончегорск (6,92%), ЗАТО Александровск (6,39%). Наименьшее количество выпускников в ЗАТО Островной – 0,11%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	0,10	0,03	0,18
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	27,39	25,86	38,14
3.	от 61 до 80 баллов, %	55,80	49,66	44,28
4.	от 81 до 100 баллов, %	16,61	24,25	17,26
5.	Средний тестовый балл	68,16	69,50	65,04

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,11	37,22	44,94	17,73
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	100,00	0,00	0,00
3.	ВПЛ	2,11	63,16	26,32	8,42
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	44,00	32,00	24,00

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	гимназии	645	0,00	26,82	51,94	21,24
2.	лицеи	407	0,00	21,38	49,39	29,24
3.	СОШ с угл. изуч.	122	0,82	50,00	41,80	7,38
4.	СОШ	1473	0,14	46,16	40,12	13,58
5.	Федеральные и частные СОШ	71	0,00	14,08	61,97	23,94

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1487	0,07	32,08	45,93	21,92
2.	мужской	1329	0,30	44,92	42,44	12,34

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Мурманск	1058	0,09	32,04	46,60	21,27
2.	г. Апатиты	215	0,00	37,21	44,19	18,60

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Кандалакшский район	149	0,67	34,23	46,31	18,79
4.	г. Кировск	81	0,00	16,05	50,62	33,33
5.	г. Мончегорск	195	0,00	47,69	41,03	11,28
6.	г. Оленегорск	83	0,00	42,17	40,96	16,87
7.	г. Полярные Зори	97	0,00	32,99	46,39	20,62
8.	Ковдорский округ	64	1,56	65,63	29,69	3,13
9.	Кольский район	108	0,00	62,96	27,78	9,26
10.	Ловозерский район	34	0,00	55,88	35,29	8,82
11.	Печенгский округ	136	0,74	46,32	41,18	11,76
12.	Терский район	12	0,00	50,00	41,67	8,33
13.	ЗАТО п. Видяево	26	0,00	53,85	42,31	3,85
14.	ЗАТО г. Островной	3	0,00	100,00	0,00	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	253	0,00	42,69	42,29	15,02
16.	ЗАТО Александровск	180	0,56	39,44	47,22	12,78
17.	Областные ОО	51	0,00	52,94	41,18	5,88
18.	Прочие ОО (частные и федеральные)	71	0,00	14,08	61,97	23,94

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ г. Мурманска ММЛ	50	54,00	42,00	4,00	0,00
2.	МБОУ "СОШ № 7 г. Кировска"	30	43,33	36,67	20,00	0,00
3.	МБОУ МАЛ, г. Мурманск	54	38,89	53,70	7,41	0,00
4.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 2"	44	38,64	47,73	13,64	0,00
5.	МБОУ Гимназия № 1, г. Мончегорск	26	38,46	46,15	15,38	0,00
6.	МБОУ МПЛ, г. Мурманск	63	38,10	50,79	11,11	0,00
7.	МБОУ гимназия № 1 г. Апатиты	26	34,62	34,62	30,77	0,00

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
8.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 36	56	33,93	57,14	8,93	0,00
9.	МБОУ "Хибинская гимназия", г. Кировск	26	30,77	61,54	7,69	0,00
10.	МБОУ СОШ № 15 г. Апатиты	51	29,41	45,10	25,49	0,00
11.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 36	44	27,27	56,82	15,91	0,00
12.	МБОУ СОШ № 10 г. Апатиты	22	27,27	54,55	18,18	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 3, Печенгский округ	32	3,13	62,50	34,38	0,00
2.	МАОУ СОШ № 1 им. М.А. Погодина, ЗАТО Александровск	35	2,86	51,43	40,00	5,71

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	МБОУ "СОШ № 1", г. Ковдор	59	1,69	66,10	28,81	3,39
4.	МБОУ СОШ № 10 им. Б.Ф. Сафонова, г. Мончегорск	14	0,00	92,86	7,14	0,00
5.	МБОУ СОШ № 9, Печенгский округ	15	0,00	80,00	20,00	0,00
6.	МБОУ "Кольская СОШ"	12	0,00	75,00	25,00	0,00
7.	МБОУ СОШ № 14 г. Апатиты	24	0,00	70,83	20,83	8,33
8.	МБОУ ЗАТО г.Североморск "СОШ № 7"	55	0,00	69,09	27,27	3,64
9.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 31 имени Л.В.Журина	42	0,00	69,05	28,57	2,38
10.	МБОУ "Мурмашинская СОШ №1"	32	0,00	65,63	18,75	15,63
11.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 57	61	0,00	65,57	24,59	9,84
12.	МБОУ "Кольская СОШ"	36	0,00	63,89	30,56	5,56

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ статистических данных позволяет обнаружить, что результаты 2024 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Однако некоторые показатели демонстрируют изменения относительно результатов 2023 и 2022 гг.

Средний тестовый балл понизился с 69,50 (2023 г.) и 68,16 (2022 г.) до 65,04 в 2024 году. Понизилось по сравнению с результатами прошлого года количество экзаменуемых, получивших на ЕГЭ по русскому языку 100 баллов: в 2024 году максимальный балл получили 4 чел. (в 2023 – 6 чел., в 2022 – 3 чел.). Значительно изменилась доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов: она повысилась на 12,28% и составила 38,14% (в 2023 г. - 25,86%, в 2022 г. – 27,39%). При этом доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с результатами 2023 года увеличилась: с 0,03% (2023 г.) до 0,18% (2024 г.)

Наибольшая часть выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получила от 61 до 80 баллов (44,94%). Большая часть ВТГ, обучающихся по программам СПО (100%), выпускников прошлых лет (63,16%) и участников экзамена с ОВЗ (44%) получила по результатам экзамена от минимального балла до 60 баллов. Большинство участников экзамена, набравших ниже минимального балла, - это выпускники прошлых лет (2,11%) и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (0,11%). Среди групп ВТГ, обучающихся по программам СОО, и участников экзамена с ОВЗ наиболее значительна доля получивших от 81 до 100 баллов (17,73% и 24% соответственно).

Самые высокие результаты показали выпускники гимназий и лицеев. Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, имеет максимальные значения в лицеях (29,24%), гимназиях (21,24%) и в группе Федеральных ОО и частных СОШ (23,94%). Большинство учащихся лицеев, гимназий и Федеральных ОО и частных СОШ получили от 61 до 80 баллов (49,39/51,94/61,97% - лицеи/гимназии/федеральные и частные СОШ). Большинство обучающихся СОШ и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов получили от минимального до 60 баллов (46,16/50% - СОШ/СОШ с угл. изуч.). В то же время доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, среди выпускников гимназий и лицеев увеличилась: в 2022 г. – 13,82/15,86% (лицеи/гимназии), в 2023 г. – 14,00/15,22% (лицеи/гимназии), в 2024 г. – 21,38/26,82% (лицеи/гимназии). Основные результаты самой массовой группы выпускников – выпускников СОШ – в диапазоне от 61 до 80 баллов снизились на 7,34% (с 47,56% в 2023 г. до 40,12% в 2024 г. соответственно).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для характеристики контрольно-измерительных материалов использовался вариант № 313.

Структура и содержание КИМ варианта 313 соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по русскому языку и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2024 года по русскому языку.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на соответствие. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Экзаменационная работа содержит задания как базового, так и повышенного уровня сложности (задания 3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка»; 21 «Пунктуационный анализ»; 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»).

Анализируемый КИМ ЕГЭ включает задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

- Текст. Информационно-смысловая переработка текста.
- Функциональная стилистика. Культура речи.
- Язык и речь. Культура речи.

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Задание 4 включало в себя 5 слов из «Словника орфоэпического», входящего в комплект КИМ ЕГЭ 2024 г. Все 5 слов, выделенных в предложениях задания 5 и предложенных для лексического анализа, входят в «Словник паронимов» ЕГЭ 2024 г.

В сравнении с КИМ 2023 года в КИМ ЕГЭ 2024 года внесён ряд изменений. Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. В заданиях 13 и 14 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал.
2. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом 8 и 26. В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки.
3. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.
4. Скорректированы критерии оценивания выполнения задания 27. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5 до 3; в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения. В критерии К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» появилась рубрика «Указание к оцениванию». По переименованному критерию К6 «Богатство речи» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10. В системе оценивания развёрнутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено

понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.

5. Максимальный первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50 баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	74,76	49,83	57,17	80,85	96,47
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	69,68	38,33	56,38	74,55	85,48
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	49,01	24,90	35,31	50,90	73,24
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	60,19	0,00	36,99	67,10	91,70

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	76,31	37,85	63,20	80,93	92,53
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	90,54	25,22	83,88	93,62	97,30
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	81,75	24,93	66,96	88,54	95,85
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	63,32	0,00	30,46	77,37	96,99
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	65,34	0,00	44,61	72,75	90,46
10	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы-и</i> после приставок	Б	54,91	11,95	33,10	60,98	86,10
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	50,15	11,86	29,48	54,17	83,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	44,11	0,00	21,66	48,12	81,33
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	58,09	0,00	36,70	62,52	92,12
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	50,07	0,00	25,22	55,56	88,59
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в словах различных частей речи	Б	76,67	25,17	63,80	80,85	93,15
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	50,66	25,10	20,08	59,98	91,49
17	Знаки препинания при обособлении	Б	72,30	37,76	50,74	80,77	96,47
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	59,20	12,21	35,01	67,18	89,83
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	80,91	62,67	61,13	89,77	100,00
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	57,91	0,00	31,26	66,04	93,57
21	Пунктуационный анализ предложения	П	61,26	0,00	36,99	69,72	91,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	71,96	38,13	57,17	77,41	89,42
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	45,88	24,89	26,51	50,08	76,14
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	89,07	24,76	82,89	91,41	96,68
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	59,68	0,00	32,34	69,48	92,53
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	72,04	24,95	47,18	82,95	96,96
Часть 2							
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	99,63	25,31	99,31	100,00	100,00
			67,99	8,11	58,19	70,35	82,92
			95,70	11,96	90,11	98,77	100,00
			80,83	11,83	66,07	86,42	97,93
			82,69	12,67	73,00	86,13	94,71
			92,05	0,00	88,03	93,62	97,10
			70,14	4,10	49,29	78,37	93,36
			49,25	0,00	22,98	56,96	85,13
			58,96	5,73	42,78	63,54	81,64
			51,64	0,00	38,82	54,30	72,10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			99,45	24,98	98,71	100,00	100,00
			93,08	11,86	88,72	95,25	97,30

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): задания 12, 23
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15): нет

Прочие результаты статистического анализа

Экзаменуемые успешно справились с большей частью заданий ЕГЭ по русскому языку. В целом показатель более 50% выполнения характерен для 21 задания базового уровня из 23 (средний диапазон выполнения – от 51,07% (задание 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи») до 90,54% (задание 6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм»); показатель более 15% - для всех трех заданий повышенного уровня (средний диапазон выполнения – от 49,01% (задание 3 «Функциональная стилистика. Культура речи») до 72,04% (задание 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»)), включенных в часть 1 КИМ.

Десять заданий (задания 1, 2, 5, 6, 7, 15, 17, 19, 22, 24) выполнили более 50% участников ЕГЭ в целом, причем успешность выполнения этих заданий демонстрируют и более 50% участников ЕГЭ из группы набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов. Элементы содержания, проверяемые указанными заданиями, могут считаться усвоенными всеми экзаменуемыми, сдавшими ЕГЭ по русскому языку.

Средний показатель выполнения еще двенадцати заданий базового уровня (задания 4, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 18, 20, 22, 25) также превышает 50%, однако с указанными заданиями справились только две группы экзаменуемых, преодолевших минимальный порог

(набравшие от 61 до 80 баллов и набравшие от 81 до 100 баллов). Большинство же участников ЕГЭ, получивших от минимального до 60 т.б., не смогли выполнить отмеченные задания: процент их выполнения в этой группе участников варьируется от 20,08% (задание 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении») до 44,61% (задание 9 «Правописание гласных и согласных в корне»).

Среди заданий части 1 выделяются два задания базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50: задания 12 и 23 базового уровня. С заданием 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий») справилось 44,11% участников экзамена, заданием 23 («Информативность текста. Виды информации в тексте») – 45,88% участников ЕГЭ. Нужно отметить, что с заданием 12 успешно справилась только группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов (ср. процент выполнения – 81,33%). Две другие группы экзаменуемых, преодолевших минимальный балл (получившие от минимального балла до 60 т.б. и набравшие от 61 до 80 баллов), выполнили задание в диапазоне от 21,66% до 48,12% соответственно. Задание 23 ниже порога в 50% выполнила группа экзаменуемых, преодолевших минимальный балл и получивших от минимального балла до 60 т.б. (ср. процент выполнения – 26,51%). Это позволяет говорить об относительно успешном овладении этими группами экзаменуемых проверяемыми элементами содержания.

Успешность выполнения заданий ЕГЭ экзаменуемыми, набравшими от 81 до 100 баллов, в целом несколько отличается от показателей экзаменуемых с результатом 61–80 баллов. Наиболее подготовленные экзаменуемые демонстрируют сформированные языковую и лингвистическую компетенции, в то время как для экзаменуемых второй группы ряд языковых норм (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий и других частей речи) и лингвистических сведений (функциональная стилистика, информативность текста, виды информации в тексте) представляет собой значительную трудность. Подобную ситуацию мы отмечали и при анализе результатов ЕГЭ 2023 года.

Наименее подготовленные участники экзамена, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов, испытывали наибольшие затруднения в постановке ударений в соответствии с нормами ударения в современном литературном русском языке, в следовании синтаксическим нормам согласования и управления, в правописании корней, приставок, суффиксов различных частей речи, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий, пунктуации сложносочиненного предложения и простого предложения с однородными членами, постановке знаков препинания в предложениях с конструкциями, грамматически не связанными с членами

предложения, в сложноподчинённом предложении и в сложном предложении с разными видами связи, пунктуационном анализе, в определении функционально-смысловых типов речи и логико-смысловых отношений между предложениями в тексте.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту 313 КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Как следует из приведенной выше статистики, наибольшую трудность среди заданий, относящихся к основным орфографическим нормам современного русского литературного языка, представляют задания, проверяющие у экзаменуемых уровень владения орфографическими нормами при написании служебных морфем – приставок, суффиксов и окончаний. Невысокие результаты выполнения заданий орфографического блока КИМ ЕГЭ были связаны с ошибками в морфемном членении слова, вызванными формальным подходом к выделению его значимых частей, непониманием значения слова, его производящей основы, или с неверным определением его частеречной принадлежности (задания 12, 14).

В целом участники экзамена справились с заданием 9 («Правописание гласных и согласных в корне слова») довольно успешно (65,34%), это задание из открытого варианта 313 было выполнено в среднем на 79%. Выполнение задания 9 («Правописание гласных и согласных в корне слова») предполагало анализ следующих групп слов (вариант 313): *присп..собиться (к условиям), тр..стник, др..знить (собаку), (резиновые) сап..ги, взб..дриться, отв..рять (окно), ст..рать (с доски), обед..нение, ист..на, упл..тнитель, сл..гаемые (успеха), насл..ждение, прим..рать (одежду), в..ртуозный, разб..раться*. Можно предположить, что методические дефициты, выявленные изменением КИМ в 2023 году (были изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала - задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12), были достаточно успешно преодолены в 2024 году. Анализ веера ответов дает возможность предположить, что ошибки в этом задании были допущены из-за отсутствия анализа этимологических связей современного написания и происхождения слова *наслаждение*.

Задание 10 («Правописание гласных и согласных в корне слова») всеми участниками экзамена было выполнено на 10% ниже, чем в прошлом году (2023 г. - 54,91%), это задание из открытого варианта 313 было выполнено в среднем на 52%. Задание 10 предполагало анализ следующих групп слов (вариант 313): *под..брать, пр..образ, об..льстить, из..скать, пред..стория, сверх..скусный, пр..стройка (к дому), непр..рывный, пр..станция, не..добровать, ра..колоть, бе..принципный, с..ёжился, в..едливый, б..ющийся*. Анализ веера ответов дает возможность предположить, что ошибки в этом задании для большинства экзаменуемых были связаны с незнанием правописания гласных И-Ы после приставок и приставок ПРЕ/ПРИ.

Задание 11 («Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)») как в целом участниками экзамена, так и писавшими вариант 313 было выполнено на 50%. Задание 11 предполагало анализ следующих групп слов (вариант 313): *милост..вый, толи..на, ткан..вый, переменч..вый, дружоч..к, щавел..вый, проста..вая, груш..вый, парч..вый, нож..вка*. Статистические данные дают возможность предположить, что особые затруднения у экзаменуемых вызвали слова *милостивый, парчовый, ножовка*. Для успешного выполнения этого задания орфографический анализ слова должен соседствовать с его словообразовательным и даже этимологическим анализом, что, безусловно, должно быть доступно учащимся, т.к. данные слова входят в пассивный словарный запас, приобретаемый в результате знакомства с письменным и устным языком и понимания контекста прочитанного или услышанного.

Задание 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий») в целом участниками экзамена было выполнено ниже, чем писавшими вариант 313, открытый для анализа (44,11% и 59% соответственно). В задании 12 предлагался анализ следующих слов (вариант 313): *(собаки) ла..т, бор..щийся, (пчёлы) жал..т, терп..щий (бедствие), движ..щийся, (рыбы) дыш..т (жабрами), (пастухи) гон..т (овец), сверка..щий, (шнурки) развяж..тся, пляш..щие (люди)*. Орфографические ошибки участников экзамена при выполнении задания 12 связаны, по-видимому, с ошибками в определении частей речи (причастий, глаголов), недостаточной сформированностью у части учащихся навыков морфемного анализа слова (выделение суффикса и окончания в составе слова), неумением применять на практике алгоритмизированное правило правописания безударных гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий в зависимости от спряжения. Также причинами возникающей ошибки может являться то, что участники ЕГЭ не восстанавливают

неопределенную форму производящего глагола или делают это неправильно, путая глаголы одной видовой пары, не обращают внимания на контекст, в котором употреблено слово, и ошибка возникает из-за неверно выбранных лица и числа глагола.

Задание 13 («Правописание не и ни») всеми участниками экзамена было выполнено на 5% выше, чем писавшими вариант 313 (58,09% - 53% соответственно). Выполнение задания 13 из открытого варианта 313 предполагало анализ слитного написания следующих примеров: 1) *Егор Иванович закрыл глаза и с минуту лежал неподвижно, почти (НЕ)ДЫША.* 2) *Молодой человек от смущения (НЕ)ЗНАЛ, куда деваться.* 3) *Мы видим молодого гусара, стоящего в (НЕ)ПРИНУЖДЁННОЙ позе, облокотившись на каменный парапет.* 4) *Я понимаю ваше (НЕ)ЖЕЛАНИЕ говорить о будущей вашей деятельности.* 5) *Его ответ был (НЕ)ПОЛНЫМ, но оригинальным.* Анализ веера ответов варианта 313 показывает, что большая часть ошибочных ответов была вызвана неверным правописанием НЕ с деепричастием и прилагательным.

Задание 14 («Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи») всеми участниками экзамена было выполнено на 50,07%, примерно так, как писавшими вариант 313 (53%). Выполнение задания 13 из открытого варианта 313 предполагало анализ слитного написания следующих примеров: 1) *Жюри благодарило участников конкурса за прекрасное чтение стихотворений (НА)ИЗУСТЬ, за следование традициям театральной школы и, (НА)КОНЕЦ, за создание атмосферы праздника.* 2) *ВРЯД(ЛИ) у кого-то возникнут сомнения (НА)СЧЁТ того, что укроп полезен, но далеко не все представляют себе насколько.* 3) *(С)НАЧАЛА года сроки сдачи дома изменялись дважды (В)СЛЕДСТВИЕ недопоставки строительных материалов.* 4) *Небо (В)СПЛОШНУЮ заволкло тучами, сверкнула молния, и в (ТО)ЖЕ мгновенье послышался гром.* 5) *Мой брат на областных соревнованиях по бегу обогнал соперника на (ПОЛ)СЕКУНДЫ и занял призовое место, причём (В)ПЕРВЫЕ.* Веер ответов варианта 313 показывает, что большая часть ошибочных ответов была вызвана неверным орфографическим анализом слитного и раздельного правописания частиц, производных предлогов, наречий и местоимения ТО с частицей ЖЕ.

В целом все группы участников экзамена справились с заданием 15 («Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи») довольно успешно (76,67%), это задание из открытого варианта 313 было выполнено в среднем на 85%. При анализе веера ответов варианта 313 обращает внимание то, что при выполнении задания «Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется одна буква Н: В 1844 году за выдающиеся заслуги в живописи отечестве(1)ому художнику И.К. Айвазовскому было присужде(2)о звание академика и

поруче(3)о написать все русские вое(4)ые порты на Балтийском море» семнадцать участников экзамена указали ответ 14, прямо противоположный условию написания одной буквы Н, указанному в задании, что свидетельствует о неразвитости навыков чтения.

Задания КИМ ЕГЭ по русскому языку относящиеся к основным пунктуационным нормам современного русского литературного языка в 2024 году были выполнены экзаменуемыми в диапазоне от 50,66% (задание 16) до 80,91% (задание 19). Наибольшую трудность из заданий по синтаксису и пунктуации год из года представляет задание 16, проверяющее у экзаменуемых уровень владения пунктуационными нормами постановки знаков препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами, в сложносочинённом предложении и навыки пунктуационного анализа. Задание 16 («Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении») всеми участниками экзамена было выполнено на 4,4% ниже, чем писавшими вариант 313 (50,66% - 55% соответственно). Выполняя задание 16 («Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении») варианта 313, учащиеся должны были расставить знаки препинания в пяти предложениях, указать все предложения, в которых нужно поставить одну запятую, записать номера этих предложений: *1) В окна с улицы лился глухой шум и летела пыль. 2) Сколько раз мы с Яковом теряли друг друга в густом местами непроходимом кустарнике! 3) Цветы лучше собирать утром или под вечер. 4) Светлый месяц вышел из-за сарая и через двор легли чёрные тени и заблестело железо на крыше. 5) Раненый открыл глаза застонал от нестерпимой боли в простреленном плече.* Полученные результаты обнаруживают невысокий уровень сформированности у учащихся умения выполнять синтаксический анализ сложного и осложненного предложения, который в данном случае должен быть тесно связан со смысловым анализом. Вер ответом варианта 313 показывает, что ошибки экзаменуемых были связаны в неверным анализом синтаксической структуры сложносочиненных предложений, в том числе предложения с общим второстепенным членом, и предложений с однородными определениями, одно из которых выражено причастным оборотом. Кроме того, затруднения при выполнении этого задания могут быть связаны с неразвитостью навыков смыслового чтения в соответствии с интонационным рисунком предложения.

Задания 17 («Знаки препинания при обособлении») и 19 («Знаки препинания в сложном предложении») были выполнены достаточно успешно всеми группами экзаменуемых, причем писавшими вариант 313 выше, чем в среднем, на 12-15%.

Задание 18 («Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями») всеми участниками экзамена было выполнено на 13% выше, чем писавшими вариант 313 (59% - 46% соответственно). Выполняя задание 18 варианта 313, учащиеся должны были расставить недостающие знаки препинания, указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые: *Моя мать рассказывала, что (1) по преданию (2) в старину красавицы умывались первым снегом и потому (3) конечно (4) долго сохраняли свою красоту.* Анализ веера ответов варианта 313 позволяет отметить, что значительная часть экзаменуемых не опознала в выражении «по преданию» вводное слово.

Задание 20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») всеми участниками экзамена было выполнено на 10% выше, чем писавшими вариант 313 (57% - 47% соответственно). Экзаменуемые должны были расставить недостающие знаки препинания, указать цифры, на месте которых должны стоять запятые, в предложении «*От реки потянуло прохладой (1) и (2) пока погода не испортилась (3) мы оттолкнули лёгкие плоты шестами (4) чтобы переправиться на другой берег.*» Затруднения учащихся вызвала постановка запятой между частями сложного предложения, связанными сочинительной связью, и запятая при стечении союзов.

В 2024 году задание 21 («Пунктуационный анализ предложения») было выполнено в целом в два раза лучше, чем в 2023 году (в 2023 г. – 30%; в 2024 году – 61,26%; вариант 313 – 71%). В задании 21 открытого варианта 313, как и в прошлом году, требовалось найти предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации, и записать номера этих предложений. Таким образом можно проследить результативность работы по анализу допущенных в прошлом году ошибок. В предложенном для пунктуационного анализа тексте варианта 313 ((1) *Праздник Ивана Купалы уходит корнями в древние языческие времена: в день летнего солнцестояния было принято восхвалять цветение и плодородие.* (2) *По времени проведения этот праздник совпал с христианским праздником – поминовением Иоанна Крестителя.* (3) *Известно, как было принято отмечать этот праздник.* (4) *Представьте себе ночь, берег реки, огни, множество людей.* (5) *Звучат песни, девушки водят хороводы, мужчины состязаются в силе и ловкости.* (6) *Некоторые одеты в костюмы мифических существ: леших, домовых, русалок.* (7) *В ночь на Ивана Купалу принято было гадать: девушки пускали по воде сплетённые из цветов венки, в которые ставили горящие свечи.* (8) *А молодым людям нельзя было растеряться: нужно было выловить венок возлюбленной и затушить свечи.*) указанным требованиям соответствуют три сложных предложения с бессоюзной связью между частями, разделенными двоеточием. Необходимым условием успешного выполнения этого задания является владение

навыками синтаксического анализа не только сложного, но и простого предложения. Очевидно, что затруднения при выполнении этого задания могут быть связаны с неумением выделять основу односоставного предложения в составе сложного, такие основы можно наблюдать во всех предложениях, относящихся к верному ответу. Экзаменуемые должны были правильно определить количество частей в сложном предложении и их границы. Кроме того, можно предположить, что причиной неправильных ответов могла стать недостаточная сформированность навыков анализа сложных предложений с разными видами связи (ССК остаются одной из самых сложных для изучения тем в разделе «Синтаксис»). Не исключено, что возможной причиной ошибок стал недостаточный уровень регулятивных умений некоторых участников ЕГЭ: нередко учащиеся, обнаружив две единицы, соответствующие условиям задания, прекращают поиск, игнорируя присутствие в оставшемся фрагменте еще нескольких вариантов, в то время как верный ответ на задание 21 предполагает наличие в нем всех предложений, пунктуационное оформление которых соответствует требованиям конкретного задания. При рассмотрении открытого для анализа варианта 313 можно отметить более 50 подобных частично верных ответов. Кроме того, можно отметить, что 7 человек, выполнявших открытый для анализа вариант, отметили в ответе предложения, вообще не содержащие двоеточия, что иллюстрирует недостаточный уровень развития регулятивных УУД и навыков смыслового чтения.

Задания части 1 №№ 1 («Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте»), 2 («Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова»), 5 («Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление»), 6 («Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм»), 7 («Основные морфологические нормы современного русского литературного языка»), 22 («Информационно-смысловая переработка прочитанного текста»), 24 («Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова»), предполагающие анализ микро- и макротекстов различных функциональных разновидностей языка и работу над явлениями функциональной стилистики и культуры речи, были выполнены успешно всеми группами участников ЕГЭ по русскому языку, причем учащимися, работавшими с открытым для анализа вариантом 313, были получены результаты выше, чем в целом, в диапазоне до 25% (задание 2).

С заданиями 4 («Нормы ударения в современном литературном русском языке»), 8 («Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка»), 25 («Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте»), 26 («Основные

изобразительно-выразительные средства русского языка») экзаменуемые справились в целом успешно, причем писавшие вариант 313 зачастую успешнее участников общей выборки на 1-11% (задания 26/4 соответственно). Наибольшие затруднения эти задания вызвали у экзаменуемых, получивших от минимального до 60 т.б. В связи с этим необходимо отметить важность регулярного повторения и использования в соответствии с нормой слов из «Словника орфоэпического», входящего в комплект КИМ ЕГЭ 2024 г. (*низведённый, начавшись, сливовый, иксы, снята*); значимость обучения синтаксическому анализу предложений на семантической основе (не обладающие таким навыком учащиеся при выполнении задания 8 неверно определяли в предложении *«Отяжелевшие от созревших зёрен колосья пшеницы ждут того часа, когда придут в поле комбайны»* ошибку в построении предложения с однородными членами); необходимость заучивания наизусть групп местоимений по разрядам (отсутствие этих знаний не дало ряду учащихся, выполнявших открытый для анализа вариант 313, дать верный ответ на вопрос задания 25) и определений ряда лингвистических терминов в соответствии с их категориальной принадлежностью (задание 26: *литота, метафора, противопоставление, восклицательные предложения, анафора, эпитет, ряды однородных членов предложения, парцелляция, вводные конструкции*).

Наибольшую трудность из заданий, предполагающих информационно-смысловую переработку текста, представляет задание 23 («Информативность текста. Виды информации в тексте»), проверяющие у экзаменуемых уровень сформированности знаний о признаках текста, его структуре, видах информации в тексте.

В 2024 году с заданием 23 справилось менее половины учащихся (45,88%), две группы экзаменуемых, преодолевших минимальный балл (набравшие от 61 до 80 баллов и набравшие от 81 до 100 баллов), показали соответственно 50,08% и 76,14% выполнения задания. Экзаменуемые, выполнявшие вариант 313, также показали результативность в 46%. Трудности могут быть обусловлены незнанием характерных черт типов речи - описания, повествования и рассуждения, неумением определить логические связи между предложениями и частями текста в целом (пояснение, причинно-следственную связь, последовательность или одновременность событий или действий), недостаточным развитием навыков полноценного чтения, когда упускается часть важной информации, вследствие чего игнорируется информация, соответствующая условиям поиска. С подобными же дефицитами, как нам думается, связаны трудности при выполнении задания повышенного уровня 3 («Функциональная стилистика. Культура речи»). Для анализа учащимся был предложен текст под названием *«Обязанности пешеходов»* («4.1. Пешеходы должны двигаться по тротуарам, пешеходным дорожкам,

велопешеходным дорожкам, а при их отсутствии – по обочинам. Пешеходы, перевозящие или переносящие громоздкие предметы, а также лица, передвигающиеся в инвалидных колясках без двигателя, могут двигаться по краю проезжей части, если их движение по тротуарам или обочинам создаёт помехи для других пешеходов. При движении по краю проезжей части пешеходы должны идти навстречу движению транспортных средств. Лица, передвигающиеся в инвалидных колясках, ведущие мотоцикл, мопед, велосипед, в этих случаях должны следовать по ходу движения транспортных средств. При переходе дороги и движении по обочинам <...> краю проезжей части в тёмное время суток или в условиях недостаточной видимости пешеходам рекомендуется, а вне населённых пунктов пешеходы обязаны иметь при себе предметы со световозвращающими элементами и обеспечивать видимость этих предметов водителями транспортных средств. (Из Правил дорожного движения)») и задание «Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов: 1) В соответствии с требованиями функциональной разновидности языка тексте отсутствует эмоционально окрашенная лексика. 2) Логичное и последовательное изложение материала достигается посредством частого использования сложноподчинённых предложений. 3) Текст содержит слова одной тематической группы (пешеход, тротуар, обочина, проезжая часть и др.), отвлечённые имена существительные (движение, видимости и др.). 4) Текст характеризуется типичной для официально-делового стиля точностью, стандартизованностью речи. 5) Текст относится к научному стилю; цель текста – передача информации об обязанностях пешеходов». Ошибки при выполнении этого задания могут быть связаны с неверным определением инструкции как жанра научного стиля речи, незнанием характерных черт официально-делового стиля (отсутствие эмоционально окрашенной лексики, точность, стандартизованность речи), неразвитостью навыков критического оценивания информации – утверждений, противоречащих друг другу. Так у ряда учащихся оказывались объединены как верные утверждения 4 и 5, в которых указана различная стилевая принадлежность текста.

В КИМ ЕГЭ 2023 года в части 2 представлено одно задание базового уровня сложности, проверяющее сформированность навыков информационной переработки текстов – задание 27, сочинение.

Как видно из таблицы 2-13, более высокими показателями характеризуется оценка работ экзаменуемых по критериям К1 («Формулировка проблем исходного текста»), К3 («Отражение позиции автора по проблеме исходного текста»), К6 («Богатство речи»),

K11-K12 («Соблюдение этических норм» и «Соблюдение фактологической точности»), что говорит о достаточно хорошо сформированной коммуникативной компетенции.

Статистика показывает, что большинство учащихся овладело умением формулировать проблему, поставленную автором текста (баллы по соответствующему критерию получили 99,63% экзаменуемых, на что повлияла группа от минимального до 60 т.б., получившая результат выполнения задания, равный 99,31%, в остальных группах экзаменуемых балл по критерию K1 получили 100% учащихся), правильно определять позицию автора (95,70%). При этом отмеченные результаты выполнения задания, проверяющего, в частности, навыки чтения (умение использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи, извлекать необходимую информацию из различных источников; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста), свидетельствуют о внимании к аналитической работе с текстом на уроках русского языка.

Трудности с формулировкой проблемы возникали на операциональном уровне и были связаны с логико-речевым планом выражения: *проблема образа жизни чудака, проблема, как изменилось отношение к чудакам, проблема отличия чудаков от обычных/простых людей, кто такие чудаки в современное время, проблема образа чудака в современной литературе, глубокая социальная проблема чудаков в обществе, каково положение чудаков в социальном строе, какие качества прячутся в людях, называемых «чудаками», проблема «людей-чудаков», проблема «Роль «чудаков» в обществе», проблема «человек и общество», проблема человеческого фактора в жизни человека, проблема – образ чудака в человеке, чудики в жизни людей...* (здесь и далее при цитировании сохраняется авторское написание).

По критерию K2 («Комментарий к проблеме исходного текста») в 2024 году в целом получено 67,99%, причем все группы экзаменуемых справились с поставленной задачей - прокомментировать сформулированную проблему. Средний показатель в 67,99% распределился по группам экзаменуемых следующим образом: группа получивших от минимального балла до 60 – 58,19%, группа от 61 до 80 т.б. – 70,35% и группа от 81 до 100 т.б. – 82,92%. Нужно отметить, что качество выполнения снизилось по сравнению с 2023 годом на 16% (результат выполнения в 2023 г.– 84%). Как показывают результаты ЕГЭ по русскому языку, учащиеся приобрели умение комментировать сформулированную проблему с включением в комментарий примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для

понимания проблемы исходного текста, и пояснением этих примеров. Лишь относительно небольшое количество учащихся не пытаются комментировать текст и не включают в структуру своего сочинения соответствующую часть.

Для получения максимального балла по критерию К2 («Комментарий к проблеме исходного текста») от экзаменуемых требовалось проанализировать указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Условием установления связи между примерами-иллюстрациями является способность экзаменуемого понять и правильно назвать логические отношения, лежащие в основе развития авторской мысли. Несформированность этого умения не позволяет учащимся получить высший балл по критерию К2. Сохраняется тенденция использования псевдоуниверсальных формулировок, которые необоснованно видятся подходящими для любого текста: *данные примеры дополняют друг друга, помогая автору наиболее точно передать образ чудака; эти аргументы дополняют друг друга, в первом аргументе мы разобрались с определением, а во втором увидели пример; оба примера дополняют друг друга, позволяют понять, что чудаки те люди, которые духовно красивы и деятельны...* (как видно, далее следует обобщенная тема текста или сформулированная авторская позиция).

В качестве универсальной формулировки некоторыми учащимися используется «подтверждение» как вид смысловой связи между примерами: *аргументы связаны между собой путём подтверждения единой позиции; второй пример подтверждает первый, доказывая что главное отличие чудаков от остальных людей готовность помогать, не требуя чего-либо взамен.* При формальном соблюдении требования указания смысловой связи такой анализ не выполняет главной своей роли – показать, насколько глубоко и полно экзаменуемый понял связь между примерами-аргументами, сумел увидеть её аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли, – и не может быть рассмотрен как полноценный.

Часто формально используются и иные формулировки смысловых связей между примерами: *эти примеры связаны пояснением, второй пример поясняет то о чём автор рассуждает в первом; второй пример конкретизирует первый, факты из жизни после рассуждений рассказчика помогают лучше объяснить простыми словами мнение автора; эти два примера детализируют друг друга, показывают насколько важные качества сосредоточились в таких чудаках; сравнивая данные примеры можно с уверенностью сказать, что чудаки изменяют нашу жизнь к лучшему принося в неё, добро которое ещё и безвозмездно...*

Ряд экзаменуемых, по-видимому, не вполне четко представляет виды смысловых связей в тексте, поэтому упускает эту важную часть анализа: *эти примеры говорят о том, что чудаки готовы использовать все свои возможности на благо общества совершенно безвозмездно; оба примера указывают на одну важную мысль, необычные люди будут считаться странными в обществе; оба примера в совокупности показывают, что чудаки самые лучшие люди в нашем обществе; эти примеры приводят нас к выводу, что, с первого взгляда странные люди способны совершать великое...* Такой псевдоанализ не может быть принят как полноценный анализ смысловых отношений, заложенных автором текста.

Некоторые учащиеся предпринимают попытку анализа смысловых связей между примерами, важными для понимания проблемы исходного текста, но неверно определяют тип смысловой связи: выбранные ими формулировки не соответствуют ни последующему анализу, ни подобранным для комментария примерам-иллюстрациям из текста. Можно сделать вывод, что и в таком случае преобладает формальный подход к определению и анализу смысловых связей текста: *примеры аналогичны, они показывают роль людей со странностями в жизни общества, первый иллюстрирует, что чудаки готовы совершить невозможное ради родины и её жителей, второй показывает как часто чудаки делают добрые дела бескорыстно; второй пример уточняет первый, не смотря на все трудности люди создавали, старались что-то добыть, но при этом они были счастливы...*

К сожалению, и в 2024 году мы можем проследить тенденцию отказа экзаменуемых от осмысления смысловых связей текста: некоторые пишущие просто исключают подобную часть из сочинения, видимо, даже не надеясь на успешность возможной попытки. Это говорит о необходимости развития навыков аналитического чтения текста, углубления анализа логико-смысловых внутритекстовых связей на уроках русского языка и литературы в старшей школе.

Как и в предыдущие годы, часть экзаменуемых (4%) правильно определили проблему, но не смогли сформулировать позицию автора исходного текста. Искажение позиции автора исходного текста (критерий К3) связано с непониманием смыслов и оценок, заложенных в авторском тексте, или игнорированием такой содержательной части сочинения, как отражение позиции автора по проблеме исходного текста. Такие ошибки непосредственно отражались на оценивании сочинения по критерию К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста»).

Для получения балла по критерию К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста») участник экзамена должен выразить своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его. Обоснование должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого. Можно отметить следующие типичные ошибки, допущенные при выполнении этой части задания 27: в качестве обоснования ошибочно используется рассуждения, не подкреплённые примерами и приводящие к логическим и речевым искажениям в сочинении (*Я полностью согласна с позицией Евгения Богата. Чудаки – люди, делающие наш мир более необычным, нестандартным. И мужчины, и женщины, и дети являются чудаками и чудачками. Ведь не зря говорят: «У каждого свои тараканы в голове». Хочется, чтобы таких людей в мире стало больше и они скрашивали серые будни).*

Зачастую обоснование собственного мнения поверхностно и связано с проблематикой текста на уровне темы или отдельных деталей, упомянутых в тексте, а не на уровне идеи, концепции автора, что также приводит к логическим искажениям: *Нельзя не согласиться с мнением автора. Действительно, люди бескорыстные, трудящиеся не для себя, а для других, порой кажутся нам чудаками. Мне бесконечно повезло, что моя бабушка была одной из таких личностей. Когда я приезжала к ней в деревню на лето, то видела, как она трудилась на огороде целыми сутками. Раньше я не понимала, для чего она это делала, а теперь понимаю - она старалась ради меня, жертвуя отдыхом, хотела угостить витаминами, так как там, где живу я, нет южных фруктов и овощей. Моя бабушка - идеальный пример определения «чудачка» по Богату. Или: Приведу пример из жизни. Спортсмены которые соревнуются на Олимпийских играх, без каких-либо сомнений, люди, имеющие свои жизненные ценности и цели в жизни которых добьются не смотря ни на что. То, насколько это сложно идти до конца не описать словами. И как говорят что все спортсмены по-своему «чудаки».*

Для обоснования собственного мнения экзаменуемые, которые писали сочинение по тексту Е.М. Богата (открытый для анализа вариант 313), достаточно часто прибегали к произведениям русской литературы: приводили образы героев, сюжеты и эпизоды произведений Л.Н. Толстого «Война и мир», А.С. Пушкина «Капитанская дочка», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», И.С. Тургенева «Отцы и дети», М. Горького «На дне» и «Старуха Изергиль», А. Платонова «Юшка» и «Песчаная учительница», В. Распутина «Уроки французского». Однако не всегда литературный материал приводился без искажения фактической точности и авторской позиции привлекаемых для аргументации произведений: *Я согласен с позицией автора, что можно жить с комфортом и не быть счастливым, и*

наоборот. Такую ситуацию можно увидеть в произведении «Раскольников», где Соня Мармеладова отказалась от комфорта, чтобы быть счастливой.

Для ряда сочинений по тексту Е.М. Богата (вариант 313) была характерна ситуация, когда для обоснования отношения к позиции автора экзаменуемые использовали очень примитивные примеры из жизненного опыта, зачастую не вполне соответствующие идейному содержанию исходного текста: *У меня есть похожая история, как у автора. Есть в моём классе странный ученик, чудак если кратко. В начале года не ходил на уроки, но всё равно хорошо учился. Решал задачи по алгебре не как все, а каким-то своим способом и у него это получалось. Все думали, что он чудак и не понимали его, но прочитав текст Евгения Михайловича, я понял, что он чудак, как Кирилл Сергеевич, такой-же добрый и комфортный.* Отмеченные ошибки вели к потере баллов по критерию К4.

Наиболее проблемной зоной для экзаменуемых остается соблюдение языковых норм (орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых) в собственном высказывании. Показатели по критериям К9-К10 («Соблюдение грамматических норм», «Соблюдение речевых норм») понизились в 2024 году в сравнении с 2023 годом в диапазоне от 3% до 7%. Показатели по критерию К7 («Соблюдение орфографических норм») остались на прежнем уровне – 70%. Показатели по критерию К8 («Соблюдение пунктуационных норм») повысились на 3% (в 2023 году – 46%, в 2024 году – 49%). Отсутствие статистических данных о количестве ошибок определенного типа не позволяет сделать вывод о типичности того или иного нарушения речевой нормы в работах учащихся, однако считаем необходимым отметить некоторые развивающиеся тенденции. Как и в предыдущие годы, наиболее частотные ошибки связаны с темами «Правописание непроверяемых гласных и согласных в корнях слов», «Правописание приставок», «Правописание НЕ с разными частями речи», «Правописание личных окончаний глаголов», «Правописание суффиксов причастий», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация обособленных членов предложения», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко немотивированно выставляют знаки препинания там, где их не должно быть. Особое внимание обращают на себя ошибки в знаках препинания при цитировании, грамматические ошибки при построении предложения с однородными членами.

Анализируя работы экзаменуемых по критерию К9-К10 (соблюдение грамматических и речевых норм) с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные недостатки. Ошибки обычно возникают под влиянием разговорной речи, а в ряде случаев вызваны желанием выпускника обеспечить своему тексту особую речевую выразительность:

достаточно известный в узких кругах;

рассказывал о критиках в его сторону;

сплощать людей, сплощение жизней;

дружеские узлы;

приводит жизненный опыт о поступке;

каждое действие целенаправлено на помощь;

тягость положения;

проблема невероятна до сих пор;

проверять нутро на прочность;

мальчик со школы;

в тяжелую эпоху времени;

негативная окраска слова;

положительный окрас;

непоколебимая стабильность человека;

деятельность в добро другим;

знал все опасения;

жилоь худо;

представляет из себя;

с друг другом;

все равно на;

день изо дня;
привести в пример ситуацию из жизни;
выполнять рутину;
чудаческие качества;
писатель ведет мысль;
отличаться от их самих;
философский образ жизни;
старинные люди;
имеет большую роль;
первый пример противопоставляет второй;
становление курортом;
обычный работага;
главный приоритет;
по итогу хочу сказать...

Причиной многочисленных речевых и грамматических ошибок часто является бедный словарный запас экзаменуемых, не позволяющий найти адекватную и правильную речевую форму выражения их точки зрения, что может свидетельствовать о недостаточном развитии коммуникативных навыков, недостатке читательского опыта и опыта обсуждения проблем, поставленных в художественных текстах, в том числе посредством чтения литературной критики.

Несформированность навыков чтения приводит к фактическим ошибкам по критерию К12 («Соблюдение фактологической точности»). О невысоком качестве чтения как базового метапредметного умения свидетельствуют немногочисленные, но все-таки встречающиеся искажения фамилии автора текста Е.М. Богата: *Богатов*. Подобные ошибки допускаются в отношении имен и названий, упомянутых в тексте: *Джемрук, Джерук* вместо *Джермук*; *Драпало, Дрыгало, Дрегало* вместо *Дрепало*.

Анализ итогов ЕГЭ 2024 года по русскому языку показывает стабильность результатов выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетентностей. Содержательный анализ результатов экзамена дает возможность составить общее представление об уровне достижения ключевых целей обучения русскому языку. В целом стабильная динамика результатов ЕГЭ проявилась в 2023 году в освоении подавляющего большинства тем, что свидетельствует о системной работе, проводимой учителями и преподавателями.

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке экзаменуемых по русскому языку. Как и в предыдущие годы, остаются недостаточно усвоенными разделы курса, связанные с формированием лингвистической и коммуникативной компетенций. Недостаточно развиты навыки аналитической работы со словом, предложением и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве написания сочинения-рассуждения. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя орфографические нормы при решении заданий части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку, а пунктуационные, грамматические и речевые нормы в письменной речи.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Как и в 2023 году, анализируя результаты ЕГЭ по русскому языку 2024 года, можно выявить некоторые тенденции, связанные с уровнем сформированности таких метапредметных умений, как восприятие информационного текста и создание собственного текста в соответствии с поставленной задачей, овладение языковой и читательской культурой, навыками работы с информацией, коммуникативными и регулятивными универсальными учебными действиями.

Такие умения требуются от экзаменуемых при выполнении практически всех заданий КИМ, поскольку требуют развитых навыков чтения, умения соотносить полученный результат с поставленными задачами, контролировать ход выполнения и итоги задания. Недостаточная сформированность таких умений провоцирует появление частично верных ответов, которые не могут быть приняты как правильные, или ответов, не соответствующих условиям задания. Наиболее ярко сформированность метапредметных результатов можно проследить при анализе задания 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку, предполагающего написание сочинения по прочитанному тексту.

При сравнении результатов выполнения задания 27 двумя группами экзаменуемых – наименее и наиболее подготовленных (группы экзаменуемых, получивших от минимального до 60 т.б. и от 81 до 100 т.б.) – можно увидеть разницу качества выполнения критериев К2-К10 («Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия») в диапазоне от 10% до 63%. Как и в прошлом году, наибольшую трудность для получивших от минимального до 60 т.б. представляло соблюдение норм грамотности письменной речи (К7-К10), что является одним из базовых навыков функциональной грамотности. Те же дефициты экзаменуемых этой группы мы наблюдаем, анализируя результаты выполнения заданий части 1, направленных на выявление уровня владения языковыми нормами.

Диапазон качества выполнения критериев, предполагающих информационную переработку текста, интерпретацию информации и построение собственного логичного высказывания (К2-К5) составляет у групп экзаменуемых, получивших от минимального до 60 т.б. и от 81 до 100 т.б., от 10% до 31%. Особенно этот разрыв очевиден при анализе критериев К2 («Комментарий к проблеме исходного текста») и К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста»). Содержательный анализ текста открытого варианта 313, примеры конкретных недочетов даны нами в пункте 3.2.2., здесь же мы обобщим выводы: как и в прошлом году, трудности в написании сочинения в части комментария к сформулированной проблеме исходного текста, отражении авторской позиции, обоснования

собственного мнения, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения мысли в сочинении, безусловно, связаны с недостаточной сформированностью таких метапредметных навыков, как умение извлекать информацию и осуществлять информационную переработку текста — создавать на базе первичного текста (текста задания) вторичный текст, соотносить информацию с экстралингвистическими знаниями, критически её осмысливая; выстраивать логически стройную цепочку рассуждений; чётко и ясно излагать свои мысли, приводить аргументы, строить рассуждение.

Подобные выводы можно сделать, анализируя задания части 1 КИМ, также направленные на стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (задание 3) и осмысление логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста и определения типа текста (задание 23). Диапазон качества их выполнения экзаменуемыми, получившими от минимального до 60 т.б. и от 81 до 100 т.б., составляет 38% и 50% соответственно. Для выполнения подобных заданий недостаточно только предметной подготовки. Качество их выполнения зависит от владения комплексом метапредметных умений, в том числе способности выявлять дефициты информации, необходимой для решения поставленной задачи, закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, причинно-следственные связи; формулировать обобщения, выводы, аргументы и контраргументы, то есть опираться на речевую культуру.

Все это дает возможность сделать вывод о том, что одной из причин невысокой результативности части экзаменуемых может быть недостаточная сформированность важнейших метапредметных умений: читательской грамотности и речевых компетенций.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п. Требуется регулярная работа над освоением навыков различных видов чтения, овладением умениями формулировать убедительные аргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей. Реализации этих целей способствует совершенствование экзаменационных моделей государственной итоговой аттестации, в том числе формы контроля с надпредметной основой – итоговое сочинение, итоговое собеседование по русскому языку.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что большинство элементов содержания, а также умений, проверяемых заданиями КИМ ЕГЭ по русскому языку и указанных в «Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку», школьниками региона усвоены.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Согласно приведенной статистике, школьниками региона недостаточно усвоены такие элементы содержания, как «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» и «Информативность текста. Виды информации в тексте».

Кроме того, не может считаться достаточным усвоение школьниками с невысоким уровнем подготовки (получившим тестовый балл ниже минимального и от минимального до 60 баллов) следующие элементы содержания: «Нормы ударения в современном литературном русском языке», «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка», «Правописание гласных и согласных в корне слова», «Правописание не и ни», «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)», «Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы-и после приставок», «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении», «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте», а также умения применять в практике речевого общения основные лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, а в практике письма - орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Достаточно значимую отрицательную динамику (от 11% до 27%) по сравнению с результатами ЕГЭ по русскому языку 2023 обнаруживают результаты выполнения заданий, проверяющих следующие элементы содержания: «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова», «Функциональная стилистика. Культура речи», «Нормы ударения в современном литературном русском языке», «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка», «Правописание не и ни», «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», «Информативность текста. Виды информации в тексте».

Положительная динамика (от 14 до 31%) наблюдается при выполнении заданий, проверяющих такие элементы содержания, как «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм», «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи», «Пунктуационный анализ предложения», «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте».

Степень успешности выполнения остальных заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку относительно стабильна.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году, способствовали стабильности или положительной динамике результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий, проверяющих умения проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста; создавать письменные высказывания различных типов и жанров; соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения. Значительная часть данных рекомендаций продолжает оставаться актуальной.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Продолжить в целях оптимизации отбора методических приемов при разработке КИМ для организации диагностики, текущего и итогового контроля регулярно использовать модели заданий, предложенных в демоверсии КИМ ЕГЭ по русскому языку 2025 года, вести на протяжении всех лет обучения последовательную, систематическую работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку (5–9 классы), сегмента ФБТЗ ОГЭ и ЕГЭ (ФИПИ), «Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку» (ФИПИ) (10-11 классы), «Методическими рекомендациями на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет», «Методическими рекомендациями для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Русский язык»; отбирать для анализа языковой материал соответствующей степени сложности.

Продолжить использование разнообразных методических приемов по совершенствованию лингвистической компетенции, включать в повседневную учебную практику работу над различными видами анализа языковых единиц: морфемного и словообразовательного, морфологического, синтаксического; при проведении лингвистического анализа демонстрировать связь лингвистических характеристик языковых единиц и языковых норм (осуществлять синтаксический анализ в единстве с пунктуационным, морфемный, семантическим и морфологический – с орфографическим и т.п.), обращать внимание на функциональные характеристики языкового знака, используя методы лингвостилистического анализа (в том числе прием стилистического эксперимента).

Продолжить использовать разнообразные методы и приемы по совершенствованию практической грамотности учащихся: разработать или актуализировать алгоритмы выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

препинания; уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, в том числе в аспекте соблюдения речевых и грамматических норм; рекомендовать для заучивания наизусть темы «Разряды местоимений», «Разряды союзов и частиц», «Правописание безударных гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий, деепричастий», «Правописание чередований гласных в корне слова» и другие в рамках тем «Культура речи. Орфографические и пунктуационные нормы» в соответствии с элементами содержания, проверяемыми КИМ ЕГЭ.

Активизировать использование системы методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся: последовательно выявлять агнонимичную для школьников лексику, встречающуюся в дидактическом материале, устранять выявленные лакуны, в том числе методом лингвистического комментирования как в диахроническом, так и в синхроническом аспекте.

Использовать систему методов и приемов, направленных на формирование лексикографической культуры: создавать проблемные ситуации, ведущие к осознанию учащимися потребности обращения к словарю для решения тех или иных задач; совершенствовать умения выбрать нужный словарь в зависимости от конкретных задач; воспринимать текст словаря и извлекать из него необходимую информацию о слове; сопоставлять различные словари. Целесообразно проводить регулярную работу со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин; вести последовательную работу с материалами «Словника орфоэпического» и «Словника паронимов» (приложения к демоверсии КИМ ЕГЭ); регулярно и корректно использовать разнообразные методы и приемы анализа текста (лингвистического, стилистического, филологического).

На протяжении всех лет обучения русскому языку последовательно расширять представления обучающихся о связи функциональных стилей и разнообразных жанров текста с характерными для каждого жанра, типа и стиля языковыми средствами, на практике совершенствовать навыки учащихся в интерпретации текста при написании отзыва и рецензии.

Методически обеспечить учащимся накопление коммуникативного опыта обсуждения этических и культурных концептов, представляющих базовые понятия общечеловеческой и русской культуры, используя при этом современные достижения методической лингвоконцептологии и последовательную реализацию продуктивной идеи развития в ходе изучения русского языка всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Расширять использование в процессе изучения языка формирующего (формативного) оценивания и критериальной оценки письменных работ учащихся.

Продолжить работу над формированием и развитием метапредметных умений учащихся, читательской и коммуникативной компетенций.

Руководствоваться при подготовке к экзамену методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по русскому языку, ежегодно публикующимся на сайте ФИПИ.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАУДПО МО «Институт развития образования», муниципальным методическим службам продолжить практику проведения семинаров на базе ОО, показывающих высокие результаты по русскому языку, вебинаров, круглых столов, мастер-классов учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 года, привлекать к проведению подобных мероприятий ведущих экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Как и в прошлом учебном году, организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется осуществлять с учетом как типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 г. и прошлых лет, так и индивидуальных затруднений каждого обучающегося. Типичные ошибки выпускников Мурманской области проанализированы в данном документе, выпускников Российской Федерации в целом – в методических рекомендациях, подготовленных специалистами федеральной предметной комиссии и размещенных на сайте ФИПИ. Индивидуальные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях выявляются в ходе педагогического мониторинга, который предполагает постоянную фиксацию динамики результатов каждого обучающегося и использование этих сведений для дифференцированного обучения.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2024 году позволяет дать некоторые рекомендации. Для обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно обращать особое внимание на освоение алгоритмов выполнения тестовых заданий, пошаговую их отработку, заучивание наизусть ряда лингвистических сведений (классификация союзов и союзных слов, местоимений и т.д.) и совершенствование умений применять эти сведения при решении практических задач, добиваться обязательного выполнения каждого задания в КИМ: выполнения разборов (орфографического, пунктуационного, морфологического, синтаксического), анализа текстов с использованием графической разметки и т.д. Обучающимся со средним и высоким уровнями предметной подготовки рекомендуется предъявлять более сложный языковой материал для отработки практических навыков.

Повышению качества подготовки к выполнению задания 27 всеми группами обучающихся будут способствовать практикумы по совершенствованию умений редактировать содержание собственных текстов, обнаруживать и исправлять допущенные ошибки. Эффективными являются также практикумы по проверке готовых письменных работ участников ЕГЭ прошлых лет, которые вместе с исходными текстами размещены в методических материалах для экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку.

Одним из эффективных инструментов реализации дифференцированного подхода при подготовке к ЕГЭ по русскому языку является «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ. Русский язык», доступный на сайте ФИПИ.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Осуществлять внутришкольный контроль реализации современных подходов в работе учителя русского языка (текстоцентрического, системного, функционального, личностно ориентированного, компетентностного); использовать модели заданий, предложенных в новой версии КИМ ЕГЭ по русскому языку, для индивидуального контроля за формированием предметных и метапредметных УУД учащихся.

Создать условия для осуществления единого речевого режима в образовательной организации, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и обучающимися литературной нормы в области орфоэпии, грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками; систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное

взаимодействие, в том числе по освоению орфоэпического и паронимического минимумов всеми участниками образовательных отношений.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Оптимальным решением для получения более высоких результатов, возможно, была бы организация системы расширенной и углубленной подготовки по русскому языку в каждом АТЕ региона. Это могут быть выездные занятия ведущих экспертов с учителями; специальные тематические занятия с учителями и обучающимися на базе методических центров; участие преподавателей и учащихся в периодических тематических вебинарах ИРО.

Необходимо привлекать наибольшее число учителей и преподавателей русского языка ОО к экспертной деятельности в составе ПК ЕГЭ по русскому языку, обеспечить условия для прохождения курсов подготовки к экспертной деятельности и участие учителей и преподавателей в проверке ЕГЭ по русскому языку в качестве экспертов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников рекомендуются такие темы, как «Приемы развития точности и выразительности речи на уроках русского языка», «Активизация обучения русскому языку на текстовой основе», «Развитие навыков пунктуационного анализа путем смыслового чтения на уроках русского языка», «Методы формирования читательской и в целом функциональной грамотности обучающихся», «Лингвостилистический анализ текстов различных стилей (художественного, публицистического, научного и официально-делового)», «Принцип текстоориентированного обучения русскому языку в работе по развитию устной и письменной монологической речи обучающихся», «Формирование коммуникативных метапредметных результатов через текстоориентированное обучение», «Комплексное обучение всем видам речевой деятельности (аудированию, чтению, говорению и письму) на уроках русского языка», «Формы работы с текстом на уроках русского языка: комплексный анализ текста», «Проектно-исследовательские технологии обогащения словарного запаса старшеклассников», «Использование формирующего оценивания при

изучении русского языка в старших классах», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку как инструмент реализации дифференцированного подхода в обучении», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ЕГЭ», «Формирование функциональной грамотности при изучении русского языка на уровне СОО», «Современные методики совершенствования практической грамотности обучающихся», «Развитие читательской культуры и коммуникативной компетенции обучающихся», «Формирование метапредметных умений при работе с КИМ по русскому языку», «Читательская культура, уровни понимания текста, уровень критического понимания речевого произведения, «Законы логики и логика построения текста, внутритекстовые связи и организация текста как предмет анализа в преподавании русского языка», «Роль учителя русского языка в организации в школе межпредметного взаимодействия по достижению планируемых результатов освоения образовательных программ (формированию коммуникативной компетенции)» и др.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

ГАУДПО МО «Институт развития образования» актуализировать ДПП «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка», внести изменения с учетом результатов ГИА 2024 года, проанализировать содержание тем «Формирование функциональной грамотности при изучении русского языка на уровне СОО», «Современные методики совершенствования практической грамотности обучающихся», «Развитие читательской культуры и коммуникативной компетенции обучающихся», «Формирование метапредметных умений при работе с КИМ по русскому языку».

Рекомендуемые вебинары, семинары, мастер-классы для учителей русского языка:

- Системный подход к организации уроков при изучении русского языка, сложные вопросы грамматики.
- Законы логики и логика построения текста, внутритекстовые связи и организация текста как предмет анализа в преподавании русского языка.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Мастер-класс педагогов, подготовивших выпускников-высокобалльников ЕГЭ по русскому языку (ГАУДПО МО «ИРО»)	Учителя и обучающиеся
2.	Анализ результатов репетиционного ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. (ГАУДПО МО «ИРО»)	Учителя и обучающиеся
3.	Мастер-класс педагогов, подготовивших выпускников-высокобалльников ЕГЭ по русскому языку (ГАУДПО МО «ИРО»)	Учителя и обучающиеся

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Мастер-класс педагогов, подготовивших выпускников-высокобалльников ЕГЭ по русскому языку; ГАУДПО МО «ИРО», октябрь 2024 г.
2.	Мастер-класс педагогов, подготовивших выпускников-высокобалльников ЕГЭ по русскому языку; ГАУДПО МО «ИРО», март 2024 г.

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Репетиционный ЕГЭ по русскому языку.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Взаимодействие с издательствами для своевременного ознакомления учителей и педагогов с обновлениями методической литературы и методическим сопровождением используемых УМК по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крупко Анна Ивановна	Преподаватель русского языка и литературы, руководитель отдельной дисциплины (русский язык и литература) Филиала ФГКОУ «Нахимовское военно-морское Ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» г. Мурманске, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку
Федотов Дмитрий Анатольевич	Руководитель регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Крупко Анна Ивановна	Преподаватель русского языка и литературы, руководитель отдельной дисциплины (русский язык и литература) Филиала ФГКОУ «Нахимовское военно-морское Ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» г. Мурманске, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	Федерации» г. Мурманске, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Краснов Павел Сергеевич	Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», канд. педагог. наук