

Анализ результатов репетиционного экзамена по русскому языку для обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Мурманской области в форме ЕГЭ (2024 г.)

Дата проведения репетиционного экзамена для обучающихся 11 классов общеобразовательных организаций Мурманской области в форме ЕГЭ - 15 марта 2024 года.

Назначение тренировочной экзаменационной работы – оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку учащихся 11 классов общеобразовательных организаций с целью совершенствования их подготовки к государственной итоговой аттестации.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования.

В репетиционном экзамене приняли участие 2622 выпускников из всех муниципальных образований Мурманской области (в 2023 г. – 2686 чел.)

1. Структура и характеристика КИМ

Структура и содержание КИМ репетиционного экзамена по русскому языку соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по русскому языку и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2024 года по русскому языку.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМ репетиционного ЕГЭ по русскому языку включает задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

- Текст. Информационно-смысловая переработка текста

- Функциональная стилистика. Культура речи.
- Язык и речь. Культура речи

Задание 4 включало в себя 5 слов (1 существительное, 2 глагола, 1 прилагательное, 1 причастие) из Словника орфоэпического, входящего в комплект КИМ ЕГЭ 2024 г. Все 5 слов, выделенных в содержании задания 5 для лексического анализа, входят в Словник паронимов ЕГЭ 2024 г.

В КИМ учтены изменения 2024 г.:

1. Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) указаны вариативные формулировки заданий.
2. В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов.
3. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки.
4. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.
5. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5 до 3; в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения. В критерии К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» появилась рубрика «Указание к оцениванию».
6. По переименованному критерию К6 «Богатство речи» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.
7. В системе оценивания развёрнутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за

отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.

8. Первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50.

Содержание текста для пунктуационного анализа (задание 21) отражает историю и культуру Кольского края.

2. Основные результаты репетиционного ЕГЭ по русскому языку

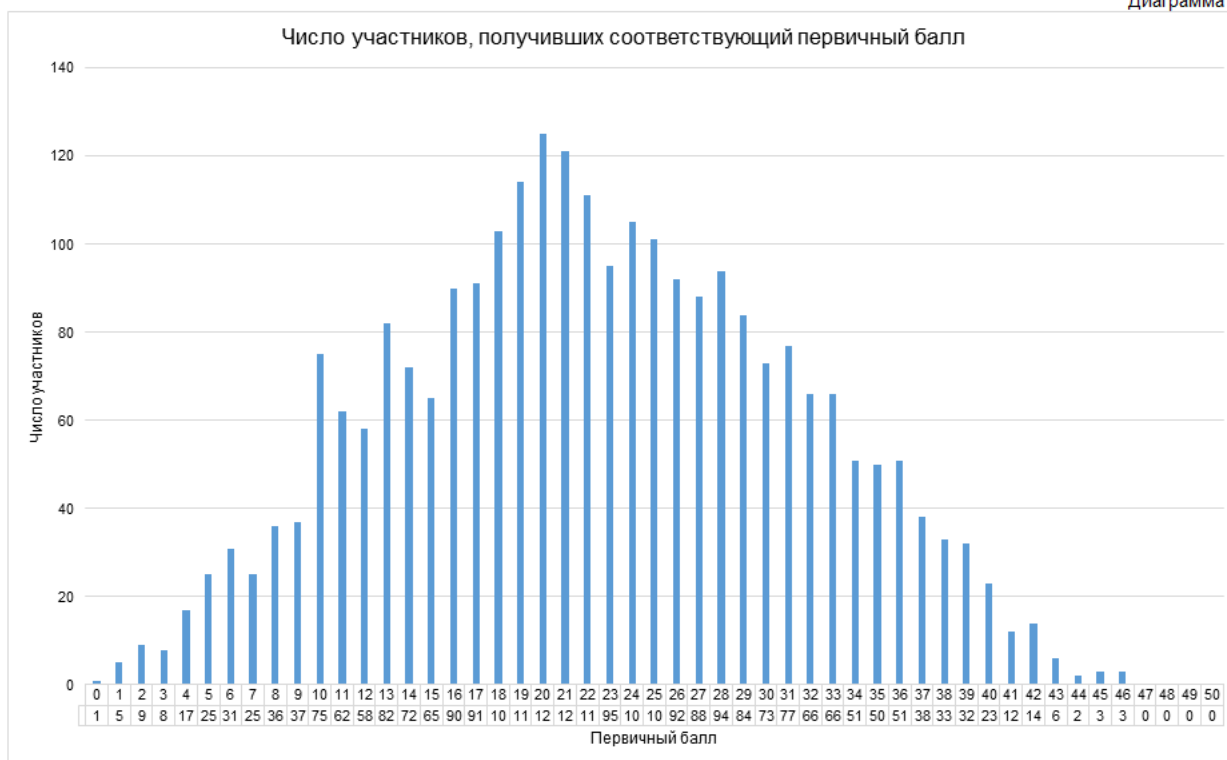
Динамика основных результатов репетиционного ЕГЭ по русскому языку в сравнении с результатами 2022 г. представлена в таблице 1.

Таблица 1

| Год | Число участников | Первичный балл за задания части 1 | Первичный балл за задания части 2 | Итоговый первичный балл | Процент выполнения работы | | | | |
|-------------|------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | | | 2020 репет. | 2021 репет. | 2022 репет. | 2023 репет. | 2024 репет. |
| 2024 | 2622 | 11,82 | 10,56 | 22,38 | 52,61 | 53,51 | 51,44 | 51,44 | 44,75 |
| 2023 | 2686 | 15,42 | 12,35 | 27,78 | | | | | |
| 2022 | 2948 | 16,17 | 13,67 | 29,84 | | | | | |

Анализ статистических данных позволяет обнаружить снижение среднего тестового балла по сравнению с результатами репетиционных ЕГЭ предыдущих лет: в 2024 г. средний первичный балл составил 22,38 б., тогда как показатель 2023 г. - 27,78 б. При этом отрицательная динамика связана как с результатами выполнения заданий части 2, где отмечается снижение качества на 1,79 б., так и с результатами выполнения тестовых заданий части 1, которые три последних года демонстрирует сохранение тенденции снижения качества (на 3,6 б.)

Диаграмма распределения участников репетиционного ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2024 г.



Динамика результатов репетиционного ЕГЭ по предмету за последние 5 лет

Таблица 2

| Критерий | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| Доля участников, выполнивших более 80% работы | 3,92 | 4,98 | 3,80 | 2,57 | 1,53 |
| Доля участников, не справившихся с заданиями части 2 | 3,58 | 3,15 | 4,72 | 4,02 | 5,15 |
| Процент выполненных заданий | 52,61 | 53,51 | 51,44 | 51,44 | 44,75 |
| Доля участников, набравших менее 10 первичных баллов | 1,36 | 1,54 | 2,54 | 1,38 | 7,40 |
| Максимальный процент выполнения работы | 94,8 | 94,9 | 95,0 | 94,4 | 92,0 |
| Минимальный процент выполнения работы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 0,0 |

Результаты 2024 г. в целом сопоставимы с результатами репетиционного ЕГЭ 2023 г.

Доля участников, выполнивших более 80% работы, уменьшилась на 1,04% и стала самым низким результатом за последние 5 лет. Увеличилась как доля участников, не справившихся с заданиями части 2 (сочинение), на 1,13%, так и доля участников, набравших менее 10 первичных баллов, на 6,02%.

Основные результаты репетиционного ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ представлены в таблице 3.

Таблица 3

| | АТЕ | Доля участников, набравших менее 10 первичных баллов | Процент выполнения работы участниками (примерные тестовые баллы) | | | | |
|-----|---|--|--|----------------|----------------|----------------|------------------|
| | | | 0-15% (0-20) | 16-34% (21-40) | 35-62% (41-60) | 63-84% (61-80) | 85-100% (81-100) |
| 1. | г. Мурманск | 4,79 | 2,60 | 19,90 | 57,19 | 19,27 | 1,04 |
| 2. | г. Апатиты с подведомственной территорией | 9,31 | 5,88 | 26,96 | 49,02 | 17,16 | 0,98 |
| 3. | Кандалакшский район | 7,75 | 4,23 | 23,94 | 47,89 | 23,94 | 0,00 |
| 4. | г. Кировск с подведомственной территорией | 1,32 | 1,32 | 11,84 | 60,53 | 26,32 | 0,00 |
| 5. | г. Мончегорск с подведомственной территорией | 13,74 | 9,89 | 35,71 | 44,51 | 9,89 | 0,00 |
| 6. | г. Оленегорск с подведомственной территорией | 6,25 | 6,25 | 36,25 | 43,75 | 13,75 | 0,00 |
| 7. | г. Полярные Зори с подведомственной территорией | 6,45 | 2,15 | 17,20 | 63,44 | 17,20 | 0,00 |
| 8. | Ковдорский район | 19,67 | 16,39 | 34,43 | 42,62 | 6,56 | 0,00 |
| 9. | Кольский район | 12,00 | 10,00 | 41,00 | 42,00 | 7,00 | 0,00 |
| 10. | Ловозерский район | 9,09 | 9,09 | 27,27 | 57,58 | 6,06 | 0,00 |
| 11. | Печенгский район | 10,16 | 5,47 | 33,59 | 51,56 | 9,38 | 0,00 |
| 12. | Терский район | 0,00 | 0,00 | 25,00 | 66,67 | 8,33 | 0,00 |
| 13. | ЗАТО п. Видяево | 28,57 | 19,05 | 38,10 | 38,10 | 4,76 | 0,00 |
| 14. | ЗАТО г. Островной | 33,33 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 15. | ЗАТО г. Североморск | 7,08 | 3,75 | 32,50 | 50,00 | 12,92 | 0,83 |
| 16. | ЗАТО Александровск | 4,14 | 2,37 | 20,12 | 56,80 | 20,71 | 0,00 |
| 17. | Подведомственные ОО | 17,65 | 9,80 | 35,29 | 45,10 | 9,80 | 0,00 |
| 18. | Иные (частные и федеральные ОУ) | 1,49 | 0,00 | 16,42 | 55,22 | 28,36 | 0,00 |
| | ИТОГО | 7,40 | 4,61 | 25,48 | 52,75 | 16,63 | 0,53 |

3. Анализ выполнения заданий репетиционного ЕГЭ по русскому языку

Об уровне освоения отдельных элементов содержания, а также степени сформированности умений и навыков можно судить по общим результатам репетиционного ЕГЭ, представленным в таблице 4.

Таблица 4

| № п/п | Проверяемый элемент содержания | Уровень сложности и задания | Макс. балл за выполнение задания | 2022 | 2023 | 2024 |
|----------------|--|-----------------------------|-------------------------------------|-------|-------|-------|
| Часть 1 | | | | | | |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (До 2023 г. - Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) | Б | 1 | 37,72 | 86,06 | 4,39 |
| 2 | Лексическое значение слова (До 2023 г. - Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения) | Б | 1 | 52,99 | 28,32 | 17,39 |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (До 2023 г. - Лексическое значение слова) | П (с 2023 г.) | 1 | 95,59 | 31,00 | 11,33 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 1 | 40,47 | 16,18 | 30,74 |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | 1 | 72,83 | 49,53 | 34,86 |
| 6 | Лексические нормы | Б | 1 | 19,67 | 85,75 | 33,83 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 1 | 39,69 | 37,28 | 64,72 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | Б | 2 (в 2023 г. – 3б., ранее – 5б.) | 51,42 | 30,37 | 41,78 |
| 9 | Правописание корней | Б | 1 | 23,98 | 47,39 | 31,08 |
| 10 | Правописание приставок | Б | 1 | 33,41 | 20,35 | 23,46 |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | Б | 1 | 49,73 | 46,47 | 22,16 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 1 | 29,38 | 27,00 | 20,33 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | Б | 1 | 40,84 | 59,53 | 38,63 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | 1 | 61,30 | 38,84 | 50,99 |
| 15 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | Б | 1 | 60,14 | 44,98 | 45,96 |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 1 (с 2022 г., ранее – 2 б.) | 72,35 | 32,26 | 26,35 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Б | 1 | 37,11 | 61,23 | 55,19 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными | Б | 1 | 51,87 | 12,38 | 64,57 |

| № п/п | Проверяемый элемент содержания | Уровень сложности и задания | Макс. балл за выполнение задания | 2022 | 2023 | 2024 |
|----------------|--|-----------------------------|---------------------------------------|-------|-------|-------|
| | с членами предложения | | | | | |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 1 | 69,78 | 75,17 | 73,80 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 1 | 64,99 | 14,42 | 20,86 |
| 21 | Пунктуационный анализ | П (с 2023 г.) | 1 | 72,93 | 11,94 | 50,88 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 1 | 35,18 | 53,77 | 16,21 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 1 | 25,10 | 37,25 | 24,56 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 1 | 86,19 | 84,74 | 87,76 |
| 25 | Средства связи предложений в тексте | Б | 1 | 2,92 | 18,79 | 51,56 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | П | 3 (с 2023 г., ранее – 4 б.) | 45,97 | 30,37 | 65,46 |
| Часть 2 | | | | | | |
| 27.1. | Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации | Б | 1 | 84,12 | 72,90 | 86,16 |
| 27.2. | | Б | 3 (в 2023 г. – 5 б., ранее – 6 б.) | 50,92 | 18,22 | 40,47 |
| 27.3. | | Б | 1 | 61,43 | 44,20 | 56,03 |
| 27.4. | | Б | 1 | 41,55 | 26,02 | 28,34 |
| 27.5. | | Б | 2 | 55,00 | 45,56 | 46,87 |
| 27.6. | | Б | 2 | 53,78 | 45,56 | 76,16 |
| 27.7. | | Б | 3 | 61,68 | 30,37 | 57,56 |
| 27.8. | | Б | 3 | 40,29 | 30,37 | 36,35 |
| 27.9. | | Б | 2 | 44,08 | 45,56 | 37,93 |
| 27.10. | | Б | 2 | 40,21 | 45,56 | 32,44 |
| 27.11. | | Б | 1 | 93,93 | 86,33 | 93,29 |
| 27.12. | | Б | 1 | 87,96 | 76,73 | 78,45 |

Задания КИМ репетиционного ЕГЭ по русскому языку относятся к заданиям **базового и повышенного** (задания 3, 21, 26) **уровней сложности**.

Экзаменуемые успешно справились с небольшой группой заданий **части 1** экзаменационной работы: только одно задание (№ 24) выполнили более 75% экзаменуемых (в 2023 году таких заданий было 4, в 2022 г. - 2).

До 50% качества результата продемонстрировано при выполнении заданий 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 20, 23:

- Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста
- Лексическое значение слова
- Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка
- Орфоэпические нормы (постановка ударения)
- Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)
- Лексические нормы
- Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
- Правописание корней
- Правописание приставок
- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
- Правописание НЕ и НИ
- Правописание -Н- и -НН-в различных частях речи
- Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
- Функционально-смысловые типы речи

Положительная динамика (при различном уровне качества) обнаружена при выполнении тестовых заданий 4, 7, 8, 10, 14, 15, 18, 20, 21, 24, 25, 26; отрицательная: 1-3, 5, 6, 9, 11-13, 16, 17, 23. Сравнивая эти результаты с итогами предыдущего года, можно предположить, что динамика во многом связана со спецификой конкретного языкового материала, предлагаемого обучающимся для анализа, изменениями в содержании КИМ 2024 года, а также с различными аспектами методики обучения русскому языку.

В задании 1 на установление логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста (до 2023 года – задание 2) учащимся было предложено подобрать подчинительный союз следствия. Задание верно выполнило лишь 4,39% обучающихся, указав союз *так что*. Среди неверных ответов были сочинительные союзы (но, а, однако), подчинительные союзы с другими значениями (так как, потому что, если, когда), самостоятельные части речи (следовательно, таким образом, поэтому, тогда). К ошибкам привело непонимание частеречной принадлежности союзов и других частей речи. Нужно отметить, что классификаторы союзов,

предлогов, частиц, которые используются при составлении подобного типа заданий ЕГЭ, помещены в материалы «Навигатора самостоятельной подготовки ЕГЭ по русскому языку» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

Трудности при выполнении задания 2 (Лексическое значение слова; до 2023 года – задание 3) связаны с недостаточным развитием УУД при работе с информацией (в том числе смыслового чтения), неумением оценить содержание приведенных словарных статей в совокупности лексического значения слова и реализуемого контекста. Чаще всего учащиеся ошибались в оценке значения следующих слов: *АНАТОМИЯ (Наука о форме и строении живого организма и его отдельных органов. Анатомия животных, растений)* в контексте «*Разумеется, это связано не с особенностями их анатомии, а с языковой картиной мира, к которой они привыкли.*

«анатомия говорящих на африканских языках»; *СВЕТЛЫЙ (Выражающий радость, безмятежность. Светлая улыбка)* в контексте «*Так, говорящим на русском языке кажется очевидным, что интеллектуальная жизнь связана с головой, а эмоциональная – с сердцем. Мы говорим, что у кого-то светлая голова или доброе сердце.*

Показатель выполнения задания 3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка) продолжает демонстрировать отрицательную динамику по сравнению с прошлым годом на 19,67%, что, вероятно, обусловлено как недостаточным уровнем предметных знаний (классификация функциональных стилей современного русского языка, анализ стилевых и языковых особенности научного, публицистического, официально-делового стилей русского языка), так и неоднозначностью формулировок самого задания. Так, в контексте утверждения № 2 «*Наряду с общеупотребительной лексикой в тексте широко используются термины (языковая картина мира, интеллектуальная жизнь, анатомия и др.), позволяющие автору точно передать научную информацию*» в ряду терминов отмечено словосочетание «*интеллектуальная жизнь*», которое вряд ли однозначно можно трактовать как термин.

Для выполнения задания 4 учащимся были предложены слова, отраженные в документе «Орфоэпический словарь. ЕГЭ. Русский язык. 2024 год», входящем в комплект КИМ: *кашлянуть, вероисповедание, нанявшийся, отозвалась, мозаичный*. Результаты обнаруживают положительную динамику – повышение на 14,56% – но являются невысокими: наибольшую трудность представила постановка ударений в словах *кашлянуть*. Низкий процент выполнения этого задания (30,74%) продолжает свидетельствовать о недостаточной работе с демоверсией КИМ ЕГЭ и словами обновленного

словника, содержащего общеупотребительную и межпредметную лексику, о проблемах в реализации единого речевого режима в образовательной организации.

Выполнение ещё одного т.н. «открытого» задания - №5, проверяющего овладение паронимическим словником, также обнаружило отрицательную динамику выполнения, снижение качества на 14,79%. Выпускникам было предложено опознать ошибку в употреблении одного из 5 паронимов. Верно обнаружили ошибку в предложении *«Автомобили ОТЛИЧАЛИСЬ между собой цветом и размером»* и заменили на пароним *«различались»* 914 выпускников. Многие участники репетиционного экзамена (более 450 человек) заменили правильный вариант словоупотребления *«Отсутствие полноценного отдыха может привести к беспричинной РАЗДРАЖИТЕЛЬНОСТИ»* на неправильные и отсутствующие в Словнике паронимов ЕГЭ 2024 г. (*раздраженности, раздражимости, раздражаемости*). Также оказалась частотной ошибка в подборе синонимов, а не паронима (вместо верного «нарастить» в предложении *«Опасаясь нападения лесных хищников, мы решили НАРАСТИТЬ забор как можно выше»* учащиеся пытались подобрать синонимы *построить, достроить, возвести, возвысить, увеличить, надставить, удлинить, поднять*). Можно сделать вывод, что, если бы содержание паронимического словника, входящего в комплект КИМ, было выучено выпускниками наизусть, а словоупотребление закреплено в ходе реализации единого речевого режима в ОО, результаты были бы выше. Также нужно отметить, что употребление паронимов «раздражение-раздражительность» подробно разобрано в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года», доступных на сайте ФИПИ.

Выполнение задания 6 (Лексические нормы) также обнаруживает резко отрицательную динамику на 51,92%, что связано, видимо, с конкретным языковым материалом, предложенным для анализа: трудностью стало исправление лексической ошибки *«предпринять меры»* и замена на верный вариант *«ПРИНЯТЬ меры»*. Однако нужно учесть, что ряд учащихся исключали как ошибочные из предложения *«Чтобы в случае аварии избежать тяжелых последствий, необходимо заранее предпринять меры, обеспечивающие безопасность несовершеннолетних пассажиров»* слова *тяжелых, заранее, несовершеннолетних*, что приводило к речевым и грамматическим ошибкам и демонстрировало непонимание сути задания.

Задание 7 (Морфологические нормы (образование форм слова) обнаруживает положительную динамику на 27,44%, но свидетельствует о не

вполне достаточном уровне владения морфологическими (формообразовательными) нормами. Неверно просклоняли имена существительные 274 участника (*вафлей, аэрозолью*); глагол – 154 участников (*едьте, езджайте*); имя числительное – 57 участников (*пятиста*). В задании использовались слова из «Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года» и КИМ репетиционного экзамена по русскому языку 2023 г. На необходимость отработать закрепление грамматической нормы склонения имен на уроках русского языка неоднократно указывалось и в справках по результатам репетиционного ЕГЭ прошлых лет.

Результаты выполнения задания 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) демонстрируют положительную динамику на 11,41%. Однако это не отрицает вывод о необходимости регулярной систематической работы по совершенствованию грамматических норм речи учащихся. Только 1096 выпускников выполнили задание безошибочно. Как и в прошлом году, значительные затруднения вызвал у учащихся анализ предложения с ошибкой в построении однородных членов (*Семейная традиция уважать и заботиться о представителях старшего поколения не ушла в прошлое*), в неправильном построении предложения с деепричастным оборотом (*Удобно устроившись в старом кресле и закрыв глаза, коту было уютно и спокойно*). Можно отметить, что типичные ошибки связаны с трудностями в разграничении причастий и деепричастий (причастных и деепричастных оборотов), в определении основы односоставного предложения и недостаточно развитыми навыками детального смыслового чтения отдельных предложений.

Задания 9 – 15 проверяли умения орфографического анализа, которые сформированы на низком уровне. Ошибки при выполнении этих заданий были связаны с незнанием правописания корней с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными (задание 9); орфограмм в приставках (неизменяемые приставки и приставки, написание которых зависит от значения, переход И в Ы после приставок, употребление разделительных Ъ и Ь знаков, чередование З/С на конце приставок) им суффиксах, ошибки в анализе морфемного членения слова. Затруднения вызвало правописание слов *трущоба, шёпот, зажёгший, зачинатель, честолюбие, сочетаемость, (мурманский) старожил, спартакиада, благословить, загромождать, укротитель, разгореться, смягчить, напрягаясь, присягать (Родине)* (задание 9); *сызмала, обындеветь, безынициативный, иссиня-зеленый, ниспослать, несдержанный, приверженец, превратно, преломление, въедливый, рьяный,*

сверхъестественный, зацепил, разослал, праязык (задание 10); *вареньице, податливый, притчевый, придирчивый, воедино, потребовать, платяной, слабенький, кумачовый, девчонка* (задание 11). Отдельно необходимо указать, что некоторые учащиеся затруднились с пониманием лексического значения слова, что и повлекло ошибочное написание (например, в слове *кумачовый*, где написание зависит от понимания производящей основы и правильной постановки ударения, и других словах). Большинство указанных слов отмечены как типичные ошибки в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года».

Задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) практически ежегодно выполняется на недопустимо низком уровне (20,33%), для успешного выполнения задания необходимо знание наизусть системы спряжений глаголов, исключений, относящихся к каждому спряжению, разноспрягаемых глаголов, способов образования причастий в русском языке. На наш взгляд, участники репетиционного экзамена не восстанавливают неопределенную форму производящего глагола или делают это неправильно, путая глаголы одной видовой пары, слабо владеют морфемным и орфографическим анализом глаголов и глагольных форм разных времен, что затрудняет поиск и классификацию орфограммы, а также применение орфографического правила.

В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы в 2024 году изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, отдельные и (для задания 14) дефисные написания слов, что в некоторой степени обуславливает снижение качества выполнения задания 13 (на 20,9% по сравнению с 2023 г.). Затруднения вызвали типичные случаи написания НЕ с разными частями речи: правописание НЕ с причастиями (*В общении он демонстрирует одно качество, НЕ ХАРАКТЕРИЗУЮЩЕЕ его положительно; После, как казалось, НЕСКОНЧАЕМОЙ осени все радовались ослепительной зиме*); с прилагательными (*Выпускники и их родители занимают места в актовом зале, НЕБОЛЬШОМ, но уютном*); правописание производного предлога НЕСМОТРЯ НА (*Спортсмены продолжали ежедневные тренировки, НЕСМОТРЯ на тридцатиградусные морозы*).

С заданием 14 справились 50,99% учащихся, что на 12,15% больше, чем в 2023 году. Наибольшие затруднения вызвало правописание союза КАК БУДТО, омонимичных форм союзов и местоимений и наречий с частицами

ЧТО(БЫ), ТАК(ЖЕ) (*ЧТО(БЫ) ни случилось, я всё ТАК(ЖЕ) тепло буду вспоминать дни, проведённые на Кольском Севере*). Ошибки можно объяснить формальным подходом к решению орфографической задачи, неумением проводить смысловую и грамматический анализ предложений и отсутствием у значительной части выпускников твердого знания наизусть слов, которые всегда пишутся раздельно/слитно/через дефис, а также непониманием специфики задания.

С выполнением задания 15 успешно справились 45,96% экзаменуемых, что сопоставимо с аналогичными результатами 2023 г. (44,98%). Правила правописания -Н- и -НН- в суффиксах разных частей речи традиционно является трудной для усвоения и нуждается в систематическом повторении. Возможные причины ошибок в том, что экзаменуемые могли, во-первых, не заметить смену условия задания (поиск слов с одной буквой Н), во-вторых, не вспомнить, что слово «*деревянный*» относится к исключениям, а слово «*серебряный*» (ежегодно включаемое в КИМ репетиционного экзамена) к исключениям не относится, в-третьих, затрудниться с определением производящей основы для прилагательного «*суконный*» – сукно.

Необходимо учитывать, что результат выполнения орфографического анализа зависит во многом от сформированности таких умений, как анализ слова по составу (разновидность смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы), и словообразовательный анализ, заключающийся в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова.

Задания 16 – 21 проверяют умения пунктуационного анализа, которые сформированы на низком (16, 20) и удовлетворительном (17, 18, 19, 21) уровне. При выполнении задания 16, требующего навыков пунктуационного анализа сложносочинённого предложения и простого предложения с однородными членами, учащиеся часто не учитывали влияние общего второстепенного члена на пунктуацию сложносочинённого предложения (*В январе здесь случаются дожди, в мае (общий член предложения) с неба падают мокрые хлопья снега и многие озера скованы льдом*).

При выполнении задания 17 наблюдается отрицательная динамика на 6,04%, что, возможно, связано с затруднениями при определении границ причастных и деепричастных оборотов, игнорированием правила постановки запятой при однородных обстоятельствах, выраженных деепричастиями (*Торжествуя (1) и смеясь (2) катилось по верхушкам сосен (3) обрамляющих околицу (4) солнце (5) обещающая счастливый летний день (6) наполненный интересными событиями*).

Резкую положительную динамику выполнения обнаружило задания 18 (64,57%), повышение качества составило 52,19%, что, видимо, связано с предъявляемым для анализа конкретным языковым материалом (*Очевидно (1) вам не все понятно (2) дорогие гости. С Алисой (3) к счастью (4) абсолютно (5) ничего плохого не случилось*). Большинство ошибок было связано с неверным опознаванием слова «абсолютно» как вводного.

Выполнение задания 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) обнаруживает положительную динамику (на 6,44%) при стабильно низком качестве выполнения (20,86%). Причинами ошибок при пунктуационном анализе сложноподчиненного предложения (*Я догадался (1) что спал долго (2) потому что (3) когда проснулся (4) кругом было уже темно (5) и сквозь ветви березы (6) под которой стояла моя раскладушка (7) виднелись в небе далекие тусклые звезды*) являются несформированность навыков выделения грамматической основы неполного предложения, определения границ придаточных частей, ошибки в пунктуации предложения с последовательным, параллельным и однородным присоединением придаточных частей.

В ходе репетиционного экзамена продемонстрирован значительный рост качества выполнения задания 21 (Пунктуационный анализ) с 11,94% в 2023 г. до 50,88% в 2024 г. Задание было сформулировано следующим образом: *Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.*

(1) Далеко на севере нашей Родины, у штормового полукруга Белого и Баренцева морей, есть замечательный край. (2) Природа щедро наделила его водоемами с прозрачными и чистыми водами: рек и ручьев разной величины насчитывается свыше тринадцати тысяч. (3) Дробясь и пенясь, реки с шумом проносятся среди хаотического нагромождения скал. (4) Почти на каждой реке — водопад, который местные называют «падун». (5) Встретив на пути к морю обрыв, вода низвергается вниз, сотрясая гранитные основания берегов. (6) Там, где она разбивается о каменное подножье утеса, образуется водоворот. (7) Река клокочет, поднимая столбы кипящей воды и пены. (8) Вокруг сеется тончайшая водяная пыль, покрывая блестящими росинками траву и деревья. (9) В реках обитает семга и другие рыбы семейства лососевых, не уступающие ей по вкусу: форель, кумжа, голец, паля.

Большинство участников (1261 человек) выделили верный ответ 3578 (запятая при обособлении обстоятельства, выраженного деепричастным

оборотом), небольшая часть (73 участника) – ответ 46 (запятая между частями СПП).

Положительной динамикой характеризуется выполнение заданий 24, 25, 26 на основе текста, стабильно более 87% учащихся выполняют задание 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению). Однако результаты выполнения заданий 23 остаются недопустимо низкими.

С заданием 23 (Функционально-смысловые типы речи) справились только 24,56% учащихся, что на 12,69% ниже, чем в 2023 г. Оно проверяло умения экзаменуемых определить тип текста (описание, повествование, рассуждение) и логические отношения между его фрагментами (уточнение, причинно-следственные отношения, последовательность событий, тезис-аргумент, предмет и его признаки).

Ряд учащихся ошибочно определили в указанном фрагменте текста, содержащем рассуждение, тип речи повествование: ...*(5)Почти в одно время со мной в гимназии училось несколько юношей, ставших потом известными литераторами, актерами и драматургами. (6)Было ли случайностью, что эта гимназия за короткое время воспитала стольких людей, причастных к литературе и искусству? (7)Я думаю, нет. (8)Причины этого явления так многочисленны и трудноуловимы, что мы, по лености своей, не хотим в них углубляться и предпочитаем думать, что все произошло по счастливой случайности. (9)Мы забываем об учителях, которые внушили нам любовь к культуре, о повальном нашем увлечении философией и поэзией, о том, что во времена нашей юности были еще живы Чехов и Толстой, Серов и Левитан, Скрябин и Комиссаржевская. (10)Мы забываем о библиотеках, о симфонических концертах и художественных выставках, о сияющей и хрустящей от листвы осени, о мягких туманных зимах, о том, что торжественная и благородная латынь сопровождала нас на всем протяжении гимназических лет. (11)Трудно уловить влияние этих вещей, разнообразных и подчас далеких друг от друга, на наше юношеское сознание. (12)Но оно было. (13)Оно давало особый поэтический строй нашим мыслям и ощущениям.*

Определение логических отношений между фрагментами текста оказалось сложным: 622 выпускника не смогли опознать следственные отношения между предложениями *((15)Но понимание русской литературы, всей ее классической ясности и глубины, пришло к нам позже, чем понимание более легкой литературы Запада. (16)Мы были молоды, и западная литература привлекала нас изяществом, спокойствием и совершенством*

рисунка. (17)Холодный и прозрачный французский писатель Мериме был легче для нас, чем мучительный Достоевский. (18) У Мериме все было ясно, как в летнее утро, а Достоевский надвигался, как гроза с ее тревогой и желанием спрятаться под надежную крышу). Эти данные можно соотнести с низким процентом выполнения задания 1, где нужно было самостоятельно подобрать союз следствия.

Затруднение также вызвало определение элементов описания в таком фрагменте текста: (24)Преподавателем русской литературы в нашей гимназии был Селиханович, похожий на поэта Брюсова. (25)Он ходил в черном, застегнутом наглухо штатском сюртуке.

Задание 25 проверяет сформированность у экзаменуемых умения определять средства связи предложений в тексте. Требовалось найти в указанном диапазоне предложение(я), связанное(-ые) с предыдущим при помощи личного местоимения: (34)У Селихановича был редкий дар живописного изложения. (35)Сложные философские построения в его пересказе становились понятными и вызывали восхищение широтой человеческого разума. (36)Философы, писатели, ученые, поэты, чьи имена до тех пор воскрешали в памяти только мертвые даты и сухой перечень их "заслуг перед человечеством", превращались в осязаемых людей. (37)В изображении Селихановича они никогда не существовали сами по себе, вне своей эпохи.

Ошибки были связаны с неверным определением разряда местоимения (его в 35 предложении) и непониманием специфики использования местоимения как средства связи двух контактно расположенных предложений (чьи в предложении 36). Нужно обратить внимание, что разряды местоимений требуют заучивания наизусть, в чем помогают материалы «Навигатора самостоятельной подготовки ЕГЭ по русскому языку» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

Как следует из приведенной статистики, средний процент выполнения задания 26 повышенной трудности (Речь. Языковые средства выразительности) демонстрирует положительную динамику и составляет 65,46%. Большинство учащихся выделили в контексте такие средства выразительности, как вопросительные предложения, ряда однородных членов, анафору и сравнение.

Приведенная статистика не позволяет сделать однозначные выводы о достаточном или недостаточном усвоении отдельных содержательных разделов, поскольку доля участников, справившихся с разными заданиями из одного и того же содержательного раздела, может значительно различаться.

Однако можно отметить некоторые тенденции в рамках отдельных содержательных разделов.

При выполнении заданий из раздела «Речь. Нормы орфографии» (задания 9-15) традиционно наибольшие затруднения экзаменуемые испытывали при работе с орфограммами «Правописание приставок», «Правописание корней», «Правописание суффиксов», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Правописание Н и НН», «Слитные, раздельные, дефисные написания». Можно предположить, что относительно невысокие результаты обусловлены следующим: для успешного выполнения этих заданий необходимы не только знания орфографических правил, но и умения правильно определить частеречную принадлежность анализируемой единицы, некоторые её морфологические характеристики, морфемный состав слова и словообразовательные связи. Таким образом, успешность выполнения задания в отмеченных случаях обусловлена уровнем сформированности не только языковой, но и лингвистической компетенции, формирование которой традиционно связано с рядом трудностей, а также уровнем овладения алгоритмом выполнения такого рода задач.

Сложностями в освоении раздела «Синтаксис» объясняется невысокий результат выполнения некоторых заданий раздела «Речь. Нормы пунктуации» (задания 16-21). Участники экзамена затруднились в расстановке знаков препинания в предложениях с рядами однородных членов, соединенных при помощи двойных союзов, и пунктуации сложносочиненного предложения с общим второстепенным членом (задание 16), в сложном предложении с разными видами связи (задание 20), пунктуационном анализе текста (задание 21). Эти задания также требуют высокого уровня сформированности лингвистической компетенции: умений анализировать синтаксическую синтагматику, видеть грамматические отношения различных единиц (частей сложного предложения, членов простого предложения) в составе предложения, использования смыслового анализа языкового материала.

В КИМ репетиционного ЕГЭ 2024 года в части 2 представлено одно задание **базового уровня сложности** – задание 27.

Как видно из таблицы 4, более высокими показателями характеризуется оценка работ экзаменуемых по критериям К1 (Формулировка проблем исходного текста), К6 (Богатство речи) и К11-К12 (соблюдение этических норм и фактическая точность письменной речи), что говорит об удовлетворительном уровне сформированной коммуникативной компетентности.

Статистика показывает, что большинство учащихся овладело умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1). Этот показатель даже характеризуется наивысшим за три года процентом выполнения – 86,16%, однако 13,84% учащихся неверно определили проблематику, что свидетельствует об определенных дефицитах навыков интерпретации текста, которые не позволяют всем учащимся получить баллы по этому критерию. Для этой группы экзаменуемых остаются актуальными следующие ошибки:

- Учащиеся необоснованно расширяют проблему, используя псевдоуниверсальные формулировки (*проблема увлечения культурой в юности; проблема осмысления событий детства и юности; проблема различного восприятия взрослого и ребенка жизни, информации; Что такое русская литература?; Какова роль культуры в обществе?; проблема роли культуры страны в жизни людей; проблема роли русской литературы; Великие русские писатели. Эту проблему описывает русский советский литератор Паустовский*), игнорируя аспект формирования личности под влиянием многих факторов, важный для понимания проблематики текста.

- Экзаменуемые формулируют проблему, исходя из содержания отдельного текстового фрагмента или даже значения отдельного выражения, игнорируя место этого элемента в структуре исходного текста и проблематику текста в целом: *проблема в различии молодого и старшего поколения в понятии культурного воспитания; ...вечная проблема: мы забываем своё прошлое; проблема неслучайных случайностей; Почему пропадает интерес к чтению?; В чем отражается превосходство людей, любящих свою профессию, от других?; Проблема нечтения русской литературы русским народом, заменяя ее иностранной; ...проблема, все ли в жизни происходит случайно?; Почему люди часто не понимают творчество русских писателей?; проблема важности живописного изложения; зависимость интересов от возраста человека; любовь к своей работе; проблема переосмысления русской поэзии с возрастом).*

Именно такой подход провоцировал появление фактических концептуальных ошибок, которые отражались на качестве комментария проблематики текста. По условиям критериальной проверки задания 27 (сочинения), если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пояснение к примеру-иллюстрации, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается. К сожалению, ряд экзаменуемых использовали ошибочные утверждения из задания 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста)

и строили на их основании аргументацию в рамках комментария исходного текста. Приведем примеры: утверждение № 1) (*По счастливой случайности почти в одно и то же время в гимназии училось несколько известных в будущем литераторов*) соотносится с фрагментом комментария ученического сочинения: *«...по лености своей они [юноши], они предпочитали думать, что все произошло по случайности. Автор знакомит нас с собой в молодости. Он не размышлял о будущем, думал, что все происходит по счастливой случайности»*; утверждение № 4) (*Литература Запада привлекала автора больше, чем русская классическая литература, на протяжении всех его гимназических лет*) – пример и комментарий из сочинения: *«В тексте автор обращается к воспоминаниям из молодости. Паустовский не мог понять смысл и прелесть русской литературы. Автор сравнивает Достоевского с грозой, от которой хочется спрятаться под надежную крышу. Такое яркое сравнение говорит о том, что родная литература пугала юного читателя. Автор использует негативные слова: «грязь», «пыль», «равнодушие» при описании русского искусства. Это подчеркивает, насколько нелюбимым было русское творчество»*; утверждение № 5) (*Чтобы больше узнать о жизни писателей, гимназисты во время каникул посетили Тулу, Дагестан, Тамань*) – в сочинении: *«Автор с симпатией рассказывает о своем преподавателе русской литературы, у которого «был редкий дар живописного изложения». Вместе с учителем они ездили по странам, чтобы изучить и проследить за жизнью людей «кому были обязаны познанием своей страны и мира и чувство прекрасного»*.

Также учащиеся, прямо (и неверно) понимая смысл риторического вопроса в исходном тексте, строили аргументацию, допуская концептуальные фактические ошибки: *«Мы забываем об учителях, которые внушили нам любовь к культуре, мы забыли о библиотеках и симфонических концертах и художественных выставках»*. Подобные комментарии, оказавшиеся, к сожалению, весьма частотными, приводили к снижению баллов по критерию К2 (Комментарий к проблеме исходного текста) до одного или нуля баллов.

Еще одной причиной снижения баллов по критерию К1 (Формулировка проблем исходного текста) является ситуация, когда ученик обнаруживает неспособность выразить интуитивно осознаваемые смыслы исходного текста в силу бедного словарного запаса, недостаточного владения грамматическими нормами и т.п. (*...проблема представления русской литературы; Какой был настрой у юношей мысли и ощущений? Такую проблему ставит автор...; проблема культурного образования; Автор задается проблемой забытия того, что сопровождало им в увлечении*

литературой на протяжении гимназических лет (примечательно, что так сформулировано первое предложение сочинения).

Как показывают результаты репетиционного экзамена, только 7,76% учащихся приобрели умение комментировать сформулированную проблему с включением в комментарий примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, пояснением этих примеров и анализом смысловой связи между ними. Относительно небольшое количество учащихся не пытается комментировать текст и не включает в структуру своего сочинения соответствующую часть. Значительно больше экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию К2 (26% экзаменуемых), представляют вместо комментария фрагментарный или подробный пересказ текста без уточнения, с какой именно проблемой и каким образом связан тот или иной фрагмент. Эти ссылки не сопровождаются замечаниями экзаменуемого, показывающими понимание личностных смыслов автора исходного текста, или содержат концептуальные фактические ошибки, прямо противоречащие авторской позиции.

Необходимо отметить, что существенное влияние на количество баллов по критерию К2 имеет умение устанавливать смысловую связь между примерами-иллюстрациями в комментарии и анализировать её. Несформированность этого умения не позволяет учащимся получить высший балл по критерию К2. Условием установления связи между примерами-иллюстрациями является способность экзаменуемого понять и правильно назвать логические отношения, лежащие в основе развития авторской мысли, проанализировать смысловые отношения между фрагментами текста. При оценивании работ выявлено сохранение тенденции использования формулировок, которые необоснованно интерпретируются как универсальные, подходящие для любого текста. Так, значительное количество одиннадцатиклассников включило в сочинения выражение «*оба примера дополняют друг друга и позволяют понять, что ...*». Между тем, как было отмечено ещё в аналитических материалах прошлых лет, словарь содержит следующее определение значения отмеченного сочетания: «обладая различными, иногда противоположными чертами вместе составлять как бы единое целое». Очевидно, что далеко не любая проблематика текста допускает при комментировании обращение к данному выражению. Такие формулировки говорят об отсутствии анализа смысловой связи, связь названа формально: *Оба примера дополняют друг друга и помогают понять позицию автора; Эти примеры дополняют друг друга, помогая раскрыть данную проблему; Эти два примера дополняют друг друга и показывают, что нужно любить свою работу; Смысловая связь выражена*

дополнением. Второй пример хорошо дополняет первый, и благодаря этому получается цельная картина).

Частыми были ситуации, когда экзаменуемые делали попытки анализа смысловой связи, но не называли или называли неверно смысловые отношения между примерами, не раскрывали, какие мысли, утверждения, как именно и для чего связаны в созданном экзаменуемыми комментарии, т.е. не проводили собственно анализа элементов смысловой связи: *Примеры взаимосвязаны, ведь показывают, что русская литература наиболее живая и глубокая по сравнению с западной; Эти примеры уточняют и поясняют друг друга, благодаря этому становится понятно, насколько культурное образование важно; Оба аргумента взаимосвязаны, ведь ученики изучали литературу с Селихановичем, это было интересно; Оба этих примера построены на связи подтверждение и показывают, какую важную роль играет учитель в понимании литературы.* Такие попытки анализа свидетельствуют о недостаточности методического сопровождения при подготовке к написанию сочинения.

Как и в пояснениях к примерам-иллюстрациям, в анализе смысловой связи тоже допускались фактические концептуальные ошибки, ведущие к снижению баллов по критерию К2: *Оба примера дополняют друг друга и помогают сделать вывод о том, что отклик русская поэзия вызывает у людей старшего возраста; Второй пример дополняет первый. Все же каждая мелочь участвует в формировании нашего сознания, и многие из них мы понимаем только со временем; Если обобщить оба примера, можно сделать небольшой вывод: автор на себе прочувствовал безжалостность времени, начал забывать о том, что помогло ему стать тем, кто он сейчас; Эти два примера противопоставлены друг другу в тексте. Паустовский использует такой троп, как сравнение, тем самым он ярче раскрывает сущность и отличие западной от русской литературы.*

Значительная часть экзаменуемых вообще отказалась от анализа связи между примерами-иллюстрациями, исключив этот элемент композиции из сочинения, что также способствовало понижению баллов по критерию К2.

С непониманием отмеченных выше смыслов и оценок связано также искажение позиции автора исходного текста (критерий К3). Необходимо отметить, что 30,1% учащихся правильно определили проблему, но не смогли сформулировать по ней позицию автора исходного текста, а 27,7% учащихся, верно сформулировавших позицию автора, не смогли выразить или обосновать собственное мнение.

Для получения балла по критерию К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста») участник экзамена должен сформулировать

своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его. Включение в текст сочинения в качестве обоснования собственной позиции суждений, основанных на знаниях, жизненном опыте (в том числе литературном), нередко сопровождается необоснованными переходами, уводящими от проблематики и основной мысли исходного текста, ведущими к подмене тезиса. Оценка критерия К4 связана с критерием К3: балл ставится, если экзаменуемый верно сформулировал позицию автора исходного текста. Кроме того, получившие ноль баллов по критерию К4 экзаменуемые часто высказывали согласие (или несогласие) с позицией автора формально, не обосновывая свое мнение примером-аргументом, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт: *«Автор текста поднял важную тему и заставил меня задуматься. К сожалению, совсем немногие ценят то культурное просвещение, что они получили, но, несмотря на это, я надеюсь, что прочитавших этот текст так же тронет за душу, как и меня, проявив правильные мысли в голове. В наше время культурное развитие не так популярно, как это было раньше. Популярность театров и живых концертов падает, а часы в интернете стремительно увеличиваются с каждым днем. Но если мы осознаем важность культуры и культурного просвещения в наших жизнях - мы сможем назвать себя культурными и образованными людьми»*. Это очень распространённая ошибка, вызванная тем, что экзаменуемый просто заполняет отведённое для предполагаемого обоснования место какими-то фразами, в которых выражается отношение к автору или оценочное восприятие изображённых в тексте событий.

Требованием, отраженным в задании 27, в 2024 году стала не просто формулировка собственного мнения по проблеме исходного текста, а прежде всего обоснование отношения к позиции автора (рассказчика). Причем в обоснование должен быть включен пример-аргумент, опирающийся на конкретные факты жизненного, читательского или историко-культурного опыта экзаменуемого. Зачастую литературный материал, привлекаемый экзаменуемыми для обоснования своего мнения, не имел доказательной по отношению к тезису силы, а интерпретация произведения содержала грубые фактические ошибки: *«Я согласен с позицией автора, потому что могу это подкрепить примером из произведения Куприна «Олеся». В данном произведении у нас есть главная героиня Олеся, которая является внучкой колдуньи Мануйлихи с которой она живет в лесу. На ее примере можно сказать, что она не ленивый человек, но имеет мало знаний о мире. Когда Олеся познакомилась с заблудившимся охотником Иваном, она начинает его*

расспрашивать обо всем включая литературу, восхищаясь всем тем, что отвечал он. Таким образом показывая заинтересованность ее в учебе». В отрывке присутствует суждение, но оно не выполняет функцию довода, подкрепляющего правоту тезиса, который ни в какой форме так и не заявлен экзаменуемым.

Часто примеры из жизненного опыта привлекаются в обоснование тезиса не на основе общности идей или тем, а вследствие неких личных ассоциаций пишущего, не соответствующих требованиям доказательности: *«Я согласен с мнением Паустовского. Благодаря литературе и культуре в целом мы можем познакомиться с человеком или событием, знание которого может пригодиться в будущем. Однажды в интернете был розыгрыш путевки на море. Я очень хотел выиграть и подарить эту путевку маме. В конце концов, я победил в этом розыгрыше, благодаря своим знаниям по литературе, ведь тема этого розыгрыша была «Поэты Серебряного века». Я подарил маме эту путевку и мы вместе поехали отдыхать на море. В заключение хочу сказать, что литература - это самое важное, что есть на свете. Нужно всегда помнить про культуру».*

Невысокий процент выполнения задания по критерию К4 коррелирует с результатами оценки работ по критерию К5 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»), также достаточно низкими: неумение экзаменуемых правильно аргументировать свою позицию сопровождается нарушениями логики при построении собственного высказывания.

Наиболее проблемной зоной для экзаменуемых остается соблюдение языковых норм (орфографических, пунктуационных, грамматических и др.) в собственном высказывании. Самые низкие показатели в диапазоне 37,93-32,44% при выполнении задания 27 зафиксированы традиционно по критериям К8-К10 («Грамотность»).

Отсутствие статистических данных о количестве ошибок определенного типа не позволяет сделать вывод о типичности того или иного нарушения речевой нормы в работах учащихся, однако считаем необходимым отметить сохранение ранее выявленных тенденций. Причиной многочисленных речевых и грамматических ошибок часто является бедный словарный запас экзаменуемых, не позволяющий найти адекватную и правильную речевую форму выражения их точки зрения, что может свидетельствовать о недостаточном коммуникативном опыте обсуждения проблем, поставленных в исходных текстах.

Анализ результатов позволяет сделать общие выводы о том, что в целом можно считать достаточным усвоение выпускниками Мурманской

области 2024 г. таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как знание основных норм русского литературного языка и умение применить его при анализе языкового материала, отдельные компоненты коммуникативной компетенции.

В то же время уровень применения экзаменуемыми этих норм в письменной речи нельзя считать достаточным, как и уровень сформированности соответствующих элементов лингвистической компетенции. Кроме того, усвоены на недостаточном уровне разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, созданием комментария проблематики текста, анализом способов и средств связи предложений, соблюдением логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения при создании экзаменуемыми собственного текста.

4. Рекомендации по подготовке к экзамену

В целях подготовки к ЕГЭ по русскому языку в общеобразовательных организациях Мурманской области представляется возможным дать рекомендации с учетом результатов репетиционного ЕГЭ 2024 г.

Руководителям образовательных организаций:

1. При планировании и осуществлении внутришкольного контроля обратить внимание на такие аспекты, как:

1) осуществление единого речевого режима в образовательной организации, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и обучающимися литературной нормы в области орфоэпии, грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками; систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное взаимодействие, в том числе по освоению орфоэпического и паронимического минимумов всеми участниками образовательных отношений;

2) реализация в работе учителя русского языка современных подходов к обучению русскому языку (текстоцентрического, системного, функционального, лично ориентированного, компетентностного);

3) использование при контроле формирования предметных и метапредметных компетентностей учащихся моделей заданий,

предложенных в КИМ ЕГЭ по русскому языку и учитывающих зоны традиционных дефицитов;

4) развитие речи и коммуникативной компетенции учащихся средствами всех учебных предметов;

5) организация систематической работы со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин, освоение орфоэпического и паронимического минимумов ЕГЭ всеми участниками образовательных отношений;

6) использование формирующего оценивания в преподавании.

2. Разработать аналитические материалы по самооценке работы ОО на основе результатов, показанных учащимися ОО при выполнении заданий репетиционного ЕГЭ по русскому языку: соотнести результаты, продемонстрированные учащимися ОО, со средними региональными показателями; проанализировать уровень выполнения учащимися ОО отдельных заданий, уделив особое внимание заданиям с низкими показателями выполнения и заданиям, обнаруживающим отрицательную динамику результатов.

3. Активнее привлекать учителей русского языка ОО к экспертной деятельности в составе ПК ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку, обеспечивать условия для прохождения курсов подготовки к экспертной деятельности.

Учителям и преподавателям русского языка:

1. При обучении и осуществлении текущего контроля предлагать учащимся анализировать языковой материал соответствующей степени сложности (включать в сферу анализа примеры, не относящиеся к числу центральных явлений соответствующего типа, а также являющиеся демонстрацией сложных отношений языковой формы и значения).

2. Особое внимание необходимо уделить текстовой деятельности учащихся – как аналитической, так и связанной с продуцированием собственных высказываний различных типов и жанров. Целесообразно использовать разнообразные методические приемы по формированию умения выделять тезис и доказательную часть в тексте-рассуждении и самостоятельно строить такой текст.

3. Усилить работу по совершенствованию практической грамотности учащихся: осуществлять дифференцированное обучение и индивидуальный подход в работе по овладению учащимися алгоритмами выбора орфографически правильного написания или грамотной расстановки знаков препинания. Для этого необходимо выявить индивидуальные затруднения в

реализации алгоритмов, связанные с недостаточной сформированностью языковой и лингвистической компетенций. Следует уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, исправлять речевые и грамматические ошибки.

4. Использовать систему методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся. Особое значение при этом имеет регулярная работа со «Словником паронимов» и «Орфоэпическим словариком», включенным в демоверсию КИМ ЕГЭ по русскому языку.

5. Расширять знания учащихся в области языковых норм, опираясь на «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года», «Навигатор самостоятельной подготовки по русскому языку», опубликованные на сайте ФИПИ.

6. Уделять особое внимание семантической стороне при анализе синтаксических явлений, пунктуационном анализе, осуществлении текстовой деятельности и т.д.

7. При разработке КИМ для организации текущего и итогового контроля следует регулярно использовать модели заданий, предложенных в демоверсии КИМ ЕГЭ по русскому языку 2024 года, вести последовательную работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку, открытого сегмента ФБТЗ ЕГЭ.

8. С целью учета индивидуальных особенностей учащихся в освоении школьного курса и реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку использовать в процессе изучения языка формирующее (формативное) оценивание.

9. Активно осуществлять межпредметное взаимодействие с целью реализации требований единого речевого режима в общеобразовательной организации.

Председатель ПК ЕГЭ по русскому языку Крупко А.И.