

Анализ результатов итогового сочинения в Мурманской области в 2023/2024 учебном году

Введение

Итоговое сочинение проводилось в образовательных организациях Мурманской области в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552) с учетом методических документов, рекомендуемых к использованию при организации и проведении итогового сочинения (изложения) в 2023/2024 учебном году, направленных письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 21.09.2023 № 04-303.

Итоговое сочинение являлось условием допуска к государственной итоговой аттестации.

Сроки проведения итогового сочинения: 06 декабря 2023 года (основной срок), 07 февраля 2024 года, 10 апреля 2024 года (дополнительные сроки).

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Мурманской области

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

В итоговом сочинении приняли участие 2755 обучающихся Мурманской области: в основной период - 2682 человек (в 2022/2023 уч. г. – 2808, в 2021/2023 уч. г. – 2865); в дополнительные сроки – 68 человек (07 февраля 2024 года); 5 человек (10 апреля 2024 года).

В соответствии с критериями оценивания, проверка сочинения начинается с проверки работы на соответствие обязательным требованиям (Требование № 1. «Объем итогового сочинения» и Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»). Если объем написанной работы менее 250 слов, то такое

сочинение далее не оценивается, по всем требованиям и критериям выставляется «незачет». Также «незачет» выставляется, если сочинение признано несамостоятельным, т.е. объём цитирования превышает объём собственного текста участника.

Подробные статистические сведения о результатах итогового сочинения по обязательным требованиям в разрезе муниципалитетов представлены в таблице 1.

Таблица 1

Количество участников, получивших «зачет» по обязательным требованиям

Код МСУ	Название МСУ	Число участников	T1, %	T2, %
100	г. Мурманск	966	99,90	99,90
110	г. Апатиты с подвед. территорией	208	100,00	100,00
111	Кандалакшский район	143	100,00	100,00
112	г. Кировск с подвед. территорией	79	100,00	100,00
114	г. Мончегорск с подвед. территорией	189	100,00	100,00
115	г. Оленегорск с подвед. территорией	80	100,00	100,00
116	г. Полярные Зори с подвед. территорией	97	100,00	100,00
117	Ковдорский район	62	96,77	96,77
118	Кольский район	111	100,00	100,00
119	Ловозерский район	32	100,00	100,00
120	Печенгский район	135	100,00	100,00
121	Терский район	12	100,00	100,00
122	ЗАТО п. Видяево	24	100,00	100,00
123	ЗАТО г. Заозерск	38	100,00	100,00
124	ЗАТО г. Островной	3	100,00	100,00
126	ЗАТО г. Североморск	246	99,59	99,59
130	ЗАТО Александровск	174	100,00	100,00
129	Подведомственные ОО	13	100,00	100,00
131	Иные ОО (частные и федеральные)	70	100,00	100,00
Итого:		2682	99,85	99,85

На основании информации, представленной в таблице 1, можно сделать вывод, что 0,15% участников итогового сочинения не смогли написать связный текст объемом 250 слов и более, что на 0,21% меньше по сравнению с данными 2022/2023 учебного года. На протяжении трёх лет наблюдается стабильная положительная динамика по результатам выполнения требования 1. Наряду с показателями выполнения работ по требованию 2 (100% работ признаны самостоятельными) это указывает на результативность работы педагогов по формированию регулятивных УУД, в частности, умения осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата.

Работы, соответствующие двум обязательным требованиям, оценивались по пяти критериям:

- 1) «Соответствие теме»;
- 2) «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
- 3) «Композиция и логика рассуждения»;
- 4) «Качество письменной речи»;
- 5) «Грамотность».

Информация о результатах в сравнении с результатами трёх предыдущих лет представлена в таблице 2.

Таблица 2

Общие результаты итогового сочинения

Год	Кол-во участников	К1	К2	К3	К4	К5	Количество участников, получивших "зачет"	
		%	%	%	%	%	чел.	%
2023	2682	99,78	99,66	97,05	98,25	84,60	2673	99,66
2022	2808	99,36	98,86	95,44	96,90	84,12	2776	98,86
2021	2865	99,08	98,36	94,00	95,30	81,66	2816	98,33
2020	3248	99,26	98,09	94,58	95,75	83,16	3224	99,26

Статистика свидетельствует, что, как и в предыдущие годы, большинство выпускников получили за итоговое сочинение «зачет» – 99,66% писавших. Наибольшее количество оценок «зачет» участники получили по критериям 1 и 2, обязательным для выставления итогового «зачета». Процент выполнения задания по К1 (соответствие теме) составил 99,78%, по К2 (аргументация, привлечение литературного материала) – 99,66%. Только 0,07% обучающихся не сумели раскрыть выбранную тему, в их работах не было ответа на вопрос, поставленный в теме, или не прослеживалось конкретной цели высказывания (критерий № 1). Работы 0,12% не содержали аргументации, были написаны без опоры на литературный материал, или в них было существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминался в работе (аргументы примерами не подкреплялись).

Зачет по К3 (композиция и логика рассуждения») получили 97,05% выпускников. В работах данных выпускников присутствовала тезисно-доказательная часть, логические нарушения носили негрубый характер и не мешали пониманию смысла сказанного.

Качество письменной речи (К4) в работах 98,25% выпускников было оценено положительно. Традиционно работы выпускников не были лишены речевых ошибок, но смысл высказывания был понятен, что соответствовало оценке «зачет». Муниципальным экспертным комиссиям при проверке необходимо обратить внимание, что для выставления зачета по данному критерию важно учитывать не количество речевых ошибок, а то, насколько они затрудняют понимание смысла сочинения.

Как и в последние три года, наименьшее количество оценок «зачет» получено выпускниками по К5 (84,12%), характеризующему практическую грамотность. При этом наиболее низкие результаты по данному критерию показали обучающиеся ЗАТО г. Островной, подведомственных ОО, ЗАТО п. Видяево, Ковдорского района (процент обучающихся, получивших зачет по К5, составил менее 70%, что значительно ниже средних показателей по

региону).

Результаты итогового сочинения по критериям оценивания в разрезе муниципалитетов представлены в таблице 3 в процентном отношении.

Таблица 3

Доля участников, получивших «зачет» по критериям

Код МСУ	Название МСУ	Число участников	К1	К2	К3	К4	К5	Доля участников, получивших итоговый "зачет"
100	г. Мурманск	966	99,90	99,59	95,96	99,28	87,89	99,59
110	г. Апатиты с подвед. территорией	208	100,00	100,00	97,12	100,00	80,77	100,00
111	Кандалакшский район	143	99,30	99,30	99,30	98,60	84,62	99,30
112	г. Кировск с подвед. территорией	79	100,00	100,00	100,00	96,20	89,87	100,00
114	г. Мончегорск с подвед. территорией	189	100,00	100,00	99,47	100,00	86,24	100,00
115	г. Оленегорск с подвед. территорией	80	100,00	100,00	100,00	97,50	82,50	100,00
116	г. Полярные Зори с подвед. территорией	97	100,00	100,00	100,00	100,00	90,72	100,00
117	Ковдорский район	62	96,77	96,77	96,77	96,77	69,35	96,77
118	Кольский район	111	100,00	100,00	99,10	96,40	80,18	100,00
119	Ловозерский район	32	100,00	100,00	93,75	96,88	81,25	100,00
120	Печенгский район	135	99,26	99,26	99,26	99,26	82,22	99,26
121	Терский район	12	100,00	100,00	100,00	100,00	75,00	100,00
122	ЗАТО п. Видяево	24	100,00	100,00	83,33	79,17	66,67	100,00

123	ЗАТО г. Заозерск	38	100,00	100,00	94,74	97,37	78,95	100,00
124	ЗАТО г. Островной	3	100,00	100,00	100,00	66,67	33,33	100,00
126	ЗАТО г. Североморск	246	99,59	99,59	93,09	95,12	84,15	99,59
130	ЗАТО Александровск	174	100,00	100,00	100,00	100,00	78,16	100,00
129	Подведомственн ые ОО	13	100,00	100,00	100,00	61,54	53,85	100,00
131	Иные ОО (частные и федеральные)	70	100,00	100,00	95,71	98,57	97,14	100,00
	Итого:	2682	99,78	99,66	97,05	98,25	84,60	99,66

Сопоставительный анализ данных за последние 4 года позволяет выявить положительную динамику результатов по всем критериям оценивания, что говорит о формировании эффективных механизмов подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

В 2023/2024 учебном году комплекты тем итогового сочинения формировались из ежегодно пополняемого закрытого банка тем итогового сочинения. Комплекты содержали как темы, которые использовались в прошлые годы, так и новые темы, разработанные в 2022 и 2023 гг.

В 2023/2024 учебном году обучающимся были предложены темы из закрытого банка, состоящего их трёх разделов:

- 1) «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»;
- 2) «Семья, общество, Отечество в жизни человека»;
- 3) «Природа и культура в жизни человека».

По согласованию с Советом по вопросам проведения итогового сочинения в раздел 3 «Природа и культура в жизни человека» был добавлен новый подраздел «Язык и языковая личность». В связи с этим уточнен комментарий к разделу.

Каждый комплект включал шесть тем – по две темы из каждого раздела:

темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»;

темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека»;

темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

В основной срок обучающимся были предложены следующие темы:

112. Что мешает человеку быть счастливым?

203. Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?

311. Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?

412. Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?

508. Может ли общение с природой изменить человека?

604. Литература и кино: соперничество или сотрудничество?

В дополнительные сроки

07.02.2024:

123. М.Ю. Лермонтов утверждал: «Есть чувство правды в сердце человека».

Как проявляется это «чувство правды»?

233. Почему люди иногда отвечают на добро злом?

331. Можно ли быть счастливым, когда вокруг несчастные?

429. Почему нельзя забывать о героях и жертвах Великой Отечественной войны?

530. Что означает выражение «служить науке»?

622. Обращаясь к искусству, я ищу героев, похожих на меня, или хочу быть похожим на героев?

10.04.2024:

152. Мечтательность – это достоинство или недостаток?

244. Что мешает взаимопониманию между любящими?

351. Какие черты моего поколения я считаю положительными?

444. Согласны ли Вы с утверждением А.С. Пушкина: «Уважение к именам, освящённым славою, – первый признак ума просвещённого»?

542. Может ли фантастика стать былью?

653. К какому произведению (литературному, музыкальному, театральному, кинематографическому) я возвращаюсь снова и снова?

Все темы соответствовали требованиям, изложенным в методических рекомендациях по организации и проведению итогового сочинения в 2023/2024 учебном году:

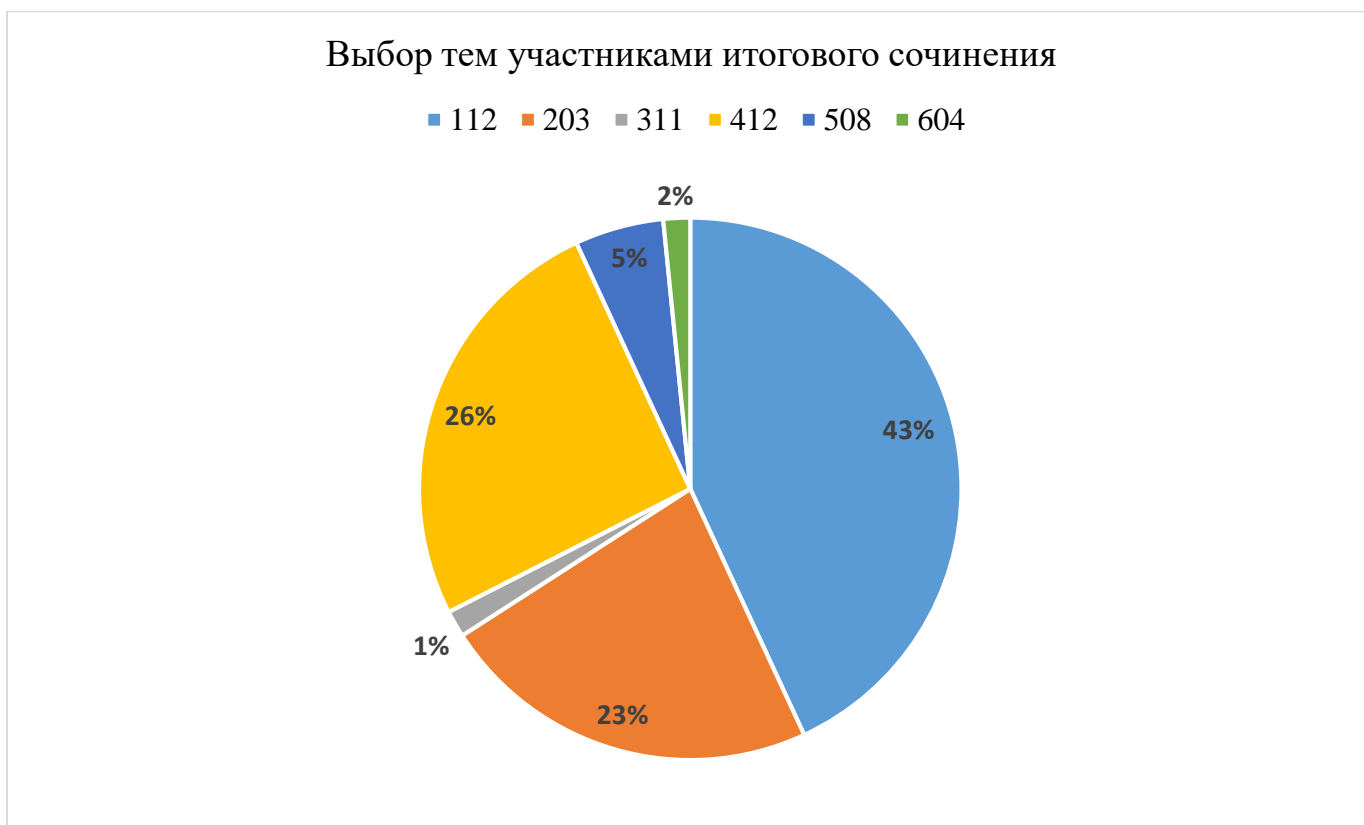
- носили не предметный характер;
- давали возможность широкого выбора литературного материала, на который участник будет опираться в своих рассуждениях (произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественной, документальной, мемуарной, публицистической, научной и научно-популярной литературы (в том числе философской, психологической, литературоведческой, искусствоведческой), дневников, очерков, литературной критики и других произведений отечественной и мировой литературы),
- нацеливали на рассуждение (наличие проблемы в формулировке);
- соответствовали возрастным особенностям выпускников, времени, отведенному на написание сочинения;
- были ясными, грамотными и разнообразными по формулировкам.

Ученику давалась возможность определить свой ракурс раскрытия темы, который мог совпасть или не совпасть с комментариями к разделу, в рамках которого была сформулирована тема.

Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения

Распределение тем, выбранных участниками итогового сочинения в Мурманской области в 2023-2024 уч. г., представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1



Подробные статистические сведения в разрезе муниципалитетов представлены в таблице 4.

Таблица 4

Доля участников, писавших сочинение по выбранным темам

Название МСУ	число участников	1хх	2хх	3хх	4хх	5хх	6хх
г. Мурманск	966	47,20	22,77	1,45	21,95	5,07	1,55
г. Апатиты с подвед. территорией	208	42,79	21,15	0,96	30,29	3,37	1,44
Кандалакшский район	143	31,47	20,28	2,10	34,97	8,39	2,10
г. Кировск с подвед. территорией	79	40,51	15,19	1,27	36,71	6,33	0,00
г. Мончегорск с подвед. территорией	189	48,15	17,46	0,53	25,93	6,88	1,06

г. Оленегорск с подвед. территорией	80	30,00	23,75	2,50	33,75	7,50	2,50
г. Полярные Зори с подвед. территорией	97	52,58	26,80	4,12	11,34	4,12	1,03
Ковдорский район	62	48,39	33,87	1,61	14,52	0,00	1,61
Кольский район	111	31,53	28,83	2,70	27,03	7,21	2,70
Ловозерский район	32	37,50	21,88	0,00	31,25	9,38	0,00
Печенгский район	135	40,00	34,07	2,96	21,48	0,74	0,74
Терский район	12	75,00	0,00	8,33	8,33	0,00	8,33
ЗАТО п. Видяево	24	70,83	8,33	4,17	16,67	0,00	0,00
ЗАТО г. Заозерск	38	39,47	23,68	0,00	15,79	15,79	5,26
ЗАТО г. Островной	3	66,67	33,33	0,00	0,00	0,00	0,00
ЗАТО г. Североморск	246	39,84	23,17	1,22	29,27	6,10	0,41
ЗАТО Александровск	174	36,21	15,52	0,57	37,36	7,47	2,87
Подведомственн ые ОО	13	76,92	7,69	0,00	7,69	0,00	7,69
Иные ОО (частные и федеральные)	70	32,86	35,71	1,43	27,14	0,00	2,86
Итого:	2682	43,1	22,8	1,6	25,6	5,3	1,6

Как и в предыдущие годы, количество итоговых оценок «Зачет» и «Незачет» по различным темам различно (таблица 5).

Таблица 5

**Количество участников итогового сочинения, получивших итоговый
«Зачет», в соответствии с выбранными темами**

Число участников	Всего	112	203	311	412	508	604
		%	%	%	%	%	%
Выбравших тему	2682	43,1	22,8	1,6	25,6	5,3	1,6
Получивших «Зачет»	99,66	99,65	99,84	100,00	99,85	98,59	100,00

Соотношение количества участников, выбравших тему, и их результатов в

2023/2024 учебном году показывает, что чем реже выбирается та или иная тема, тем выше количество обучающихся, получивших «зачет» за сочинение на данную тему.

Так, темы № 311 («Какая из мыслей М. Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищущу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»») и № 604 («Литература и кино: соперничество или сотрудничество?») выбрали 1,6% выпускников. Все учащиеся, выбравшие данные темы, получили «зачет». Учитывая сложность работы с цитатой и культуроведческим аспектом темы, можно утверждать, что данные темы выбирали учащиеся с хорошим уровнем литературной подготовки.

Менее 1% обучающихся получили «незачет», раскрывая наиболее востребованные темы:

«Что мешает человеку быть счастливым?» (№112);

«Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?» (№203);

«Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?» (№412).

Не справились с работой выпускники, допустившие подмену темы или не сумевшие подобрать литературный аргумент.

Наибольшие сложности у выпускников вызвала тема №508 «Может ли общение с природой изменить человека?» («незачет» - 1,41% общего числа выбравших тему). Учащиеся, показавшие неудовлетворительный результат, рассуждали о взаимоотношениях человека и природы, упуская важный аспект темы: возможность изменения человека вследствие общения с природой.

Статистика результатов за последние три года показывает недостаточный уровень сформированности умения анализировать тему, выявлять в ней ключевые слова и, отталкиваясь от них, формулировать тезис.

Результаты итогового сочинения 2023/2024 уч. г. соотносятся с результатами, показанными выпускниками Мурманской области в предыдущие

годы. Выявлена незначительная положительная динамика по количеству оценок «зачет» по каждому критерию.

Обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции

В Мурманской области среди предложенных Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки тем сочинений наиболее востребованной у участников стала тема № 112 «Что мешает человеку быть счастливым?». Её выбрали 43,1% участников итоговой работы. Наибольший процент выбора данной темы отмечен в г. Полярные Зори, Терском районе, ЗАТО г. Островном, подведомственных ОО.

Как и в 2022/2023 году, большинство выпускников обратились к теме, связанной с понятием счастья (2022 год - «Что делает человека подлинно счастливым?», 2023 год - «Что мешает человеку быть счастливым?»). У обучающихся не возникло сложностей с определением данного понятия и выбором аргументов, поскольку в литературе мы достаточно часто встречаем героев, которые пытаются обрести счастье, но сталкиваются с внешними или внутренними препятствиями. Выпускники обращались к произведениям русской классической литературы: роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание», роману И. А. Гончарова «Обломов», роману в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин», драме А. Н. Островского «Гроза», рассказу М. А. Шолохова «Судьба человека». Среди причин, препятствующих счастью, называли внутренние (характер человека) и внешние (обстоятельства, другие люди) факторы.

Второй по популярности стала тема № 412 «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?», ее предпочли 25,6% участников. Наиболее востребованной данная тема была у обучающихся образовательных организаций Кандалакшского района, г. Оленегорска, ЗАТО Александровска. Раскрывая тему, выпускники называли такие качества, как доброта, человечность, великодушие, оптимизм, трудолюбие, эмпатия, честность, опирались на образы

Маши Мироновой и Петра Гринёва (А. С. Пушкин «Капитанская дочка»), профессора Пирогова (А. Н. Куприн «Чудесный доктор»), Андрея Соколова (М. А. Шолохов «Судьба человека»).

Более 20% выпускников (22, 8%) остановились на теме № 203 «Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?». Наибольший процент выбора данной темы в иных образовательных организациях (частных и федеральных). В работах учащихся присутствовали все варианты ответа на вопрос темы: да, нет, да и нет, согласны частично. Встречались аргументы из произведений русской и зарубежной литературы. В качестве примера героя, который не смирился с судьбой, участники итогового сочинения приводили Петра Гринёва (А. С. Пушкин «Капитанская дочка»), Данко (М. Горький «Старуха Изергиль»), Гарри Поттера (Дж. К. Роулинг «Гарри Поттер и философский камень»). Примером героя, который смирился с судьбой, во многих работах стал Обломов, герой одноимённого романа И. А. Гончарова.

Темой № 508 «Может ли общение с природой изменить человека?» заинтересовались 5,3% выпускников. Большинство ответило на вопрос темы положительно. Аргументируя тезисы, учащиеся обращались к образу Базарова (И. С. Тургенев «Отцы и дети»), образам Олеси и Ивана Тимофеевича (А. Н. Куприн «Олеся»), Катерины (А. Н. Островский «Гроза»), Мцыри (М. Ю. Лермонтов «Мцыри»), Маугли (Р. Д. Киплинг «Маугли»).

Наименее востребованными оказались темы, связанные с пониманием авторской цитаты (№ 311 «Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»») и осмыслением культурологического контекста (№ 604 «Литература и кино: соперничество или сотрудничество?»). Их выбрали менее 2% выпускников (1,57% и 1,6%).

Раскрывая тему № 311, выпускники преимущественно выбирали тезис «Так жизнь скучна, когда боренья нет», трактуя его достаточно прямолинейно. О литературе и кино (тема № 604) выпускники рассуждали в аспекте сотрудничества, обращая внимание на то, что литература даёт материал для

создания сценария, а экранизации помогают лучше понять произведение.

Анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин

Основные затруднения обучающихся, выявленные при оценке работ по критерию № 1 «Соответствие теме», уже описаны выше и в целом заключаются в следующем:

- 1) незнание способов раскрытия темы;
- 2) неумение чётко формулировать тезис;
- 3) искажённое или нечёткое понимание ключевых слов темы.

По критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» основные затруднения обучающихся заключаются в следующем:

- 1) неумение строить рассуждение и последовательно аргументировать тезисы;
- 2) неумение выбрать из ряда событий художественного произведения именно те, которые подтверждают главную мысль автора сочинения,
- 3) отсутствие опоры на литературный материал при выборе аргументов культуроведческой направленности;
- 4) подмена аргументации пересказом текста. При этом зачастую обучающиеся искажают названия произведений («*Капитанская дочь*» вместо «*Капитанская дочка*», «*Южко*» вместо «*Юшка*»), имена героев (*Понтий Пилатов* и *Понтиев Пилат* (вместо *Понтий Пилат*). Также встречаются случаи существенного искажения содержания текста (непонимание авторского замысла, авторского пафоса, авторской оценки персонажей);
- 5) литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

чт. Какими качествами обладают ~~человек~~ люди, способные изменить мир к лучшему?

В каждой исторической эпохе встречаются такие люди, которые вносят огромный вклад в историю своей страны и всего мира. Это могут быть учёные, политики, творческие деятели. Но чаще всего это смелые, решительные люди. Именно они подают наибольший отклик в литературе. Ведь всегда где-то удивительно - как это, что простыми трудами перевернул жизни тысяч людей с ног на голову? То, что такие перемены ведут как правило к улучшению ситуации не отменяет того, насколько они могут быть ужасны по своей сути. И только смелые и отважные, полные любви к людям, "герои" могут пойти на такие риски и изменить мир к лучшему.

Великим людям, несущим за собой перемены присуждают статус врага народа, когда "не благо" становится слишком великим. Примером такого человека является Емельян Пугачёв, раскрытый в произведении Александра Сергеевича Пушкина "Капитанская дочка". Пугачёв ~~является~~ сюжет произведения строится вокруг молодого офицера Петра Гринёва, его окова является историческое событие под названием "Пугачёвщина" или книга Пугачёвское восстание.

Только упоминается литературный материал

смотри на обороте

Гражданская война под руководством Емельяна Пугачёва закончилась большинству многочисленными разрушениями и невинными жертвами. Однако мало кто знает или вообще знает причины восстания. В то время казачество начало терять свою большую ценность и было переселено с родных земель на пустующие земли Руси. Помимо всего прочего простые люди и рабочие находились в крайне бедственном положении, перенося на себе большую часть удара вези с трудностями в борьбе с Турцией. Все эти события, сложившись воедино, накаляли и без того напряжённую ситуацию в стране до предела — восстание было неминуемо. И тогда Емельян Пугачёв, подхвативший народные волнения, не успевает оставить эту ситуацию без внимания и поднимает бунт. Да, его решения и действия повлекли за собой много человеческих потерь, но в то же время оказали благотворное влияние на общую обстановку. Ведь какой бы эта гражданская война не была ужасной, она несла в себе большую цель — улучшение качества жизни самых низших слоёв общества, людей без прав, без воли, без свобод, лишённых каких-либо привилегий.

Подводя итог можно сказать, что в любое время, и в наше, и в прошедшее и в ещё грядущее рано или поздно поведётся человек, полный любви к людям, способный честно говорить о проблемах и решительно бороться с ними, и тогда именно он изменит мир к лучшему.

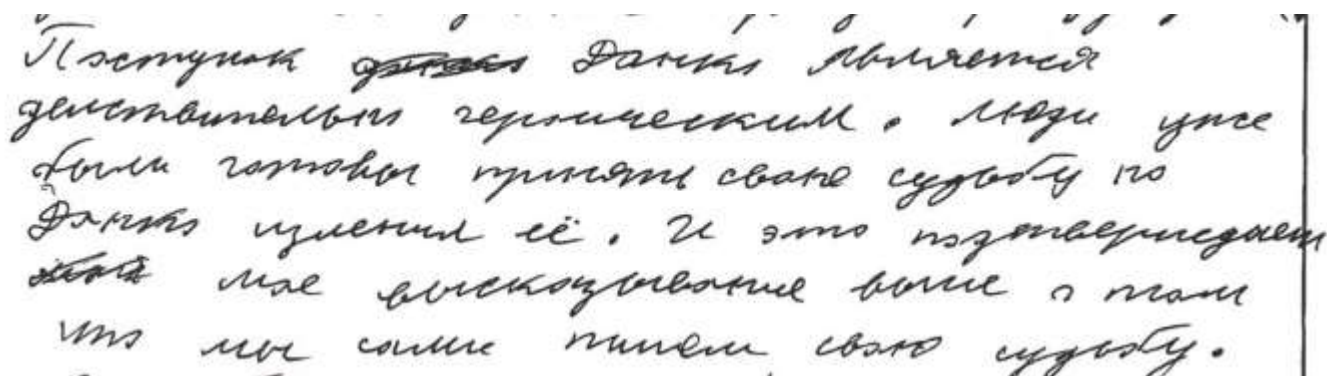
Затруднения выпускников, выявленные по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения», традиционны. К ним относятся:

- недостаточная соотнесённость вступления и/или заключения с темой сочинения;

- затянутость вступления (рассуждения о ключевом понятии темы

преобладают над аналитической частью);

- логические ошибки, нарушение связи между абзацами и последовательности мыслей внутри одного абзаца;



Тестунок ~~фанта~~ фанта ~~Август~~ Август
 действительным героическим. Люди уже
 были готовы принять свою судьбу по
 фанта ~~улетит~~ её. И это подтверждает
~~своё~~ своё мале ~~высказывание~~ ~~воле~~ ~~о~~ ~~том~~
 что мы сами ~~ниже~~ ~~своё~~ ~~судьбу~~.

- объёмный пересказ, не связанный с ключевым тезисом;
- неоправданные повторы мысли;
- отсутствие заключения в работе.

Речевое оформление текста оценивалось по критерию № 4 «Качество письменной речи». Участник должен был точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставился при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняли понимание смысла сочинения.

В работах, как и в прошлые годы, обнаружены речевые ошибки:

- употребление слов в несвойственном им значении, нарушение лексической сочетаемости («Соколов был извозчиком», «следовал уставам природы», «важна порядочность, а не беспорядок», «получить холод в свою сторону»);

- повторы («друг, с которым дружил герой», «рассказчик рассказывает о ...», «известен как один из известных писателей»);

- употребление слов иной стилевой окраски, смешение лексики разных эпох («что-то в Олесе зацепило героя», «Пугачев увидел чистое сердце парня» (о Гринёве)).

По критерию № 5 «Грамотность» оценивалось соблюдение языковых норм.

Для получения оценки «зачет» участник итогового сочинения должен был допустить не более 5 ошибок на 100 слов.

В работах 2023/2024 учебного года выявлены самые разнообразные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки. Наиболее распространенными орфографическими ошибками являются ошибки на правописание гласных в корнях слов, правописание окончаний существительных, правописание -н- и –нн- в различных частях речи, правописание НЕ с наречиями и прилагательными. Частотной пунктуационной ошибкой остаётся неуместное обособление членов предложения, встречаются ошибки на обособление вводных слов, деепричастного и причастного оборотов, построение и правописание сложных предложений. Типичными грамматическими ошибками остаются ошибки, связанные с нарушением норм согласования, управления.

Как и в предыдущие годы, встречались графические ошибки, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания: неправильные написания, искажающие звуковой облик, приемы сокращения слов, различные подчеркивания и шрифтовые выделения. Они не влияли на оценку грамотности, но затрудняли понимание написанного.

Анализ выполнения работ по критерию № 5 показал, что у выпускников недостаточно развита орфографическая и пунктуационная зоркость.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений

Порядок и процедура проведения итогового сочинения (изложения), критерии их оценивания в 2023/2024 учебном году не изменились.

В Мурманской области итоговые сочинения проверяли муниципальные комиссии и в нескольких случаях комиссии специализированных образовательных организаций.

Специалисты ГАУДПО МО «Институт развития образования», осуществляющие научно-методическое сопровождение итогового сочинения в Мурманской области, с целью обеспечения единых подходов к оцениванию работ,

повышения объективности оценивания провели традиционный вебинар «Согласование подходов к оцениванию итогового сочинения в 2023/2024 учебном году». Участниками вебинара стали более 70 экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения. На вебинаре были освещены методические подходы к проверке итогового сочинения по требованиям и критериям, утвержденным Рособрнадзором, трудные случаи применения критериев, рассмотрены конкретные темы сочинений, представленные в комплекте для выпускников образовательных организаций Мурманской области в 2023 г., возможные варианты их раскрытия. Слушатели также познакомились со спецификой работы региональной горячей линии для председателей комиссии по проверке итогового сочинения.

В период проверки ГАУДПО МО «Институт развития образования» организовал работу региональной консультационной горячей линии для председателей и экспертов муниципальных комиссий. За консультациями в основной период обратились комиссии г. Мурманска, г. Кандалакши, г. Апатиты, ЗАТО Александровска.

С целью контроля качества проверки итоговых сочинений Министерством образования и науки Мурманской области были организованы 2 плановые выборочные перепроверки итогового сочинения. Перепроверки по заявлениям участников итогового сочинения о повторной проверке, перепроверки как результат установления фактов нарушения процедуры проверки итогового сочинения в Мурманской области не проводились.

На перепроверку было направлено 715 работ (699 работ (24,4%) из 2682 работ основного срока; 16 работ (23,5%) из 68 работ дополнительного срока.

На первую перепроверку были направлены все 100% работ, получивших «незачет», а также «зачет» по работе в целом, но «незачет» по критерию № 5 «грамотность», и 13% работ методом случайной выборки из каждой образовательной организации, с долей участников, получивших «зачет» по всем критериям 75-100%:

- 11 работ, получивших «незачет» за итоговое сочинение;
- 409 работ, получивших «незачет» по критерию «Грамотность»;
- 279 работ, получивших «Зачет» по всем критериям.

На вторую перепроверку были направлены:

- 1 работа, получившая «незачет» за итоговое сочинение;
- 11 работ, получивших «незачет» по критерию «Грамотность»;
- 4 работы обучающихся, имевших «незачет» в основной срок и получивших «зачет» по всем критериям при передаче.

Результаты выборочной перепроверки представлены в таблице 6.

Таблица 6

	Всего перепроверено	Без изменений	С изменениями				
			С незачета на зачет	С зачета на незачет	без изменения конечного результата		
					По критериям	По требованиям	По требованиям и критериям
1	2	3	4	5	6	7	8
1 перепроверка	699	684	3	1	11	0	0
2 перепроверка	16	15	0	0	1	0	0

Как следует из статистических данных, в результате первой выборочной перепроверки в 4 работах (0,57%) был изменен результат: «с незачета на зачет» - 3 работы (обучающиеся представили ответ на вопрос, заявленный в формулировке темы), «с зачета на незачет» - 1 работа (обучающийся рассуждал не на предложенную тему); в 11 работах (1,58%) оценивание изменено по результатам перепроверки в критериях, но без изменения итогового результата. По результатам второй выборочной перепроверки изменений конечного результата не произошло.

Также следует отметить, что выборочная перепроверка работ показала, отдельные эксперты выставляют «незачет» по критерию № 5, визуально

ориентируясь на большое количество ошибок. При этом не всегда учитываются принципы подсчета однотипных и негрубых ошибок, осуществляется подсчет допустимого количества ошибок. Так, по итогам региональной перепроверки в 2023 году необоснованное выставление оценки «незачет» по К5 было выявлено в 7 работах.

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку

Таким образом, анализируя результаты итогового сочинения, показанные выпускниками Мурманской области в 2023/2024 уч.г., можно сделать вывод, что в целом участники сочинения были подготовлены на достаточном уровне:

- обучающиеся умеют создавать самостоятельный связный текст;
- объём большинства работ соответствует установленным требованиям (составляет более 250 слов) и задаётся целями и логикой авторского высказывания;
- работы написаны самостоятельно, без списывания сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведения по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.),
- темы сочинений большинством учащихся раскрыты, в одной из частей сочинения дан прямой ответ на поставленный вопрос,
- выпускниками в целом продемонстрировано умение строить рассуждение, доказывать свою позицию, подкрепляя аргументы примерами из литературного материала,
- в сочинениях присутствует авторская логика, большинство работ имеет стройную композицию рассуждения,
- значительная часть работ написана с соблюдением речевых норм и норм, характеризующих практическую грамотность.

Авторы работ в целом продемонстрировали удовлетворительное знание

текстов художественных произведений, самостоятельность в рассуждениях и размышлениях.

В то же время итоговое сочинение 2023/2024 учебного года выявило проблемы, связанные с недостаточным уровнем читательской грамотности (умение найти и извлечь информацию); недостаточной сформированностью познавательных универсальных учебных действий (аналитические умения), регулятивных УУД (умения планировать и структурировать текст).

У учащихся со слабым уровнем подготовки сохраняется скованность в построении развернутых суждений и, как следствие, тенденция к наращиванию объёма сочинения за счет пересказа текстов художественных произведений. Встречаются работы, структура которых в большей степени соответствует сочинению на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

Дальнейшего совершенствования требует уровень речевой культуры и практической грамотности обучающихся.

Проведенный анализ позволяет дать следующие рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению, **адресованные учителям русского языка и литературы:**

1. При подготовке к сочинению уделить особое внимание формированию навыка анализа художественных, научно-популярных и публицистических текстов, включающего в себя осмысление целевой установки высказывания и его назначения. Анализировать логическую организацию текста, способы выстраивания его композиции.

2. Обратить особое внимание на формирование умения создавать связный текст на заданную тему различного объёма. Обучать логике развертывания письменного высказывания в соответствии с его идеей, жанром, генеральным тезисом, учить выдерживать пропорциональность частей композиции.

3. При выполнении письменных заданий по литературе практиковать сопоставительный анализ произведений в соответствии с задачей конкретного

письменного высказывания. Включать задания, позволяющие сравнивать и выстраивать в единый смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох.

4. При подготовке к итоговому сочинению обращать внимание учащихся не на формулировки направлений итогового сочинения, а на возможные темы. Пользуясь приемами смыслового чтения, обучать анализу конкретных тем сочинений (работе с ключевыми словами темы; способам «переформулировки» темы и др.), проектированию на этой основе текста будущего сочинения.

5. Продолжить работу по формированию метапредметных умений: универсальных познавательных действий (выявление существенных признаков объектов (явлений), оснований для сравнения, установление причинно-следственных связей), нахождение сходных аргументов (подтверждающих одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках и др.); универсальных регулятивных умений (составление плана действий, корректировка результата и др.).

6. Последовательно развивать у учащихся умения, характеризующие читательскую грамотность как компонент функциональной грамотности.

7. Постоянно работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков.

8. Шире использовать различные виды словарей (в том числе и электронные) и другие поисковые системы на уроках русского языка и литературы.

9. В системе проводить работу над ошибками в сочинениях с опорой на критерии оценки: цитировать фрагменты удачных работ; определять направления совершенствования ученических текстов. Формы анализа сочинений целесообразно варьировать: рецензия учителя; взаимное рецензирование обучающимися письменных работ друг друга; разбор сочинений на уроке; индивидуальное собеседование с учащимися по конкретным замечаниям к их сочинениям; редактирование своих работ школьниками с целью

совершенствования написанного; работа над ошибками в сочинении (речевыми, грамматическими, орфографическими и пунктуационными).

9. Использовать в работе "Методические рекомендации ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению (изложению), разработанные на основе анализа работ участников итогового сочинения (изложения)» (<https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie?ysclid=lefc3mona34098743>).

10. Регулярно проводить заседания-практикумы методического объединения по выработке единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности учащихся, использовать для этого возможности репетиционных сочинений – организовывать проверку не отдельными учителями, а коллегиально, обсуждая трудные случаи и согласовывая подходы.

11. Включить в план методической работы обсуждение таких вопросов, как:

- современные методики обучения написанию сочинения;
- дидактические механизмы подготовки к развернутому ответу;
- критериальные механизмы создания связных письменных текстов;
- методические приемы обучения способам включения литературного материала, рассмотрению проблемы с опорой на выбранный материал, способам аргументации;

- методика совершенствования речевого оформления текста и оптимальные формы работы с черновиком;

- обучение редактированию текста.

Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению, **адресованные администрации общеобразовательных организаций, органам управления образованием:**

1. Обеспечить доступность использования орфографических и толковых словарей в процессе преподавания всех предметов. Также важно давать установки на грамотное письмо при создании любого письменного текста на любом уроке, анализировать внутреннюю структуру предложений с целью предотвращения пунктуационных ошибок. При ведении записей учащимися необходимо следить, чтобы они были сделаны разборчивым почерком.

2. Создать условия для организации педагогами систематической работы с обучающимися по формированию читательской грамотности.

4. Включить в план внутришкольного контроля качества образования такие вопросы, как:

- формирование и развитие читательской грамотности как компонента функциональной грамотности при изучении соответствующих предметов;

- выполнение образовательных программ по литературе в части знания обучающимися текстов программных произведений и написания сочинений;

- развитие устной и письменной речи учащихся как метапредметный результат освоения образовательных программ.

5. Вести целенаправленную работу по формированию у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов.

6. Уделить внимание подготовке учителей к работе с детьми-мигрантами, изучающими русский язык как неродной, в том числе индивидуализации и дифференциации подготовки таких выпускников к ГИА-11.

Рекомендации для муниципальных и региональных экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений

1. Обязательное участие экспертов в вебинаре по согласованию подходов к оцениванию, проводимом ГАУДПО МО «Институт развития образования».

2. Активное использование возможности региональной консультационной горячей линии для председателей и экспертов муниципальных комиссий.

3. Четкое следование рекомендациям по критериальному оцениванию

итогового сочинения.

4. Председателям муниципальных комиссий по проверке итогового сочинения особое внимание уделять экспертам, впервые участвующим в проверке работ или имеющим незначительный стаж работы в общеобразовательных учреждениях и/или экспертных комиссиях. Целесообразно для таких экспертов организовать индивидуальное сопровождение в ходе проверки.

Мероприятия, направленные на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования

ГАУДПО Мурманской области «Институт развития образования» запланированы

1) вебинар «Согласование подходов к оцениванию итогового сочинения» на 03.12.2024 г.;

2) дополнительная профессиональная программа повышения квалификации по подготовке экспертов по проверке итоговых сочинений на II полугодие 2024 г.;

3) включение модуля по вопросам подготовки к итоговому сочинению и его оцениванию в программы повышения квалификации учителей русского языка и литературы;

4) мастер-класс/практикоориентированный семинар учителей-словесников, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты на итоговом сочинении.

Мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению.

На заседаниях школьных, муниципальных и региональных методических объединениях учителей-словесников рекомендуются обсудить такие темы, как «Формирование функциональной грамотности при изучении литературы и русского языка на уровне СОО», «Современные методики совершенствования практической грамотности обучающихся», «Развитие читательской культуры и коммуникативной компетенции обучающихся», «Развитие метапредметных умений при подготовке к итоговому сочинению», «Читательская культура, уровни понимания текста, уровень критического понимания речевого произведения», «Законы логики и логика построения текста, внутритекстовые связи и организация текста как предмет анализа в преподавании литературы и русского языка» и др.

Представляется целесообразным проведение вебинаров, семинаров, мастер-классов на школьном, муниципальном и региональном уровнях по следующим направлениям:

- критериальное оценивание;
- системный подход к организации уроков при изучении литературы и русского языка.
- законы логики и логика построения текста, внутритекстовые связи и организация текста как предмет анализа в преподавании русского языка и литературы.

Мероприятия для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью:

- проекты «Живая классика», «Всероссийский конкурс сочинений», «Без срока давности» (конкурс сочинений, исследовательских проектов) и др.;
- мероприятия, проводимые школьными, городскими, областными библиотеками и/или информационно-библиотечными центрами;
- самостоятельная работа с Открытым банком заданий для оценки читательской грамотности (V-IX классы) <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani->

[chitelskoi-gramotnosti](#)