

## **Анализ результатов репетиционного экзамена по русскому языку для обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Мурманской области в форме ЕГЭ (2023 г.)**

В соответствии с Постановлением Правительства Мурманской области от 31.10.2022 № 859-ПП «О проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Мурманской области в 2022/2023 учебном году» 15 февраля 2023 года проведен репетиционный экзамен по русскому языку для обучающихся 11 классов общеобразовательных организаций Мурманской области в форме ЕГЭ.

Назначение тренировочной экзаменационной работы – оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку учащихся 11 классов общеобразовательных организаций с целью совершенствования их подготовки к государственной итоговой аттестации.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)).

В репетиционном экзамене приняли участие 2686 выпускников из всех муниципальных образований Мурманской области (в 2021 г. – 2948 чел.)

### **1. Структура и характеристика КИМ**

Структура и содержание КИМ репетиционного экзамена по русскому языку соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по русскому языку и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2023 года по русскому языку.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМ репетиционного ЕГЭ по русскому языку включает задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

- Система языка. Культура речи
- Текст. Функциональные разновидности языка
- Речь. Речевая деятельность

Задание 4 включало в себя 5 слов (2 существительных, 2 глагола, 1 прилагательное) из Орфоэпического словника, входящего в комплект КИМ ЕГЭ 2023 г. Все 5 слов, выделенных в содержании задания 5 для лексического анализа, входят в Словарик паронимов ЕГЭ 2023 г.

В КИМ учтены изменения 2023 г.:

1. В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).
2. В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.
3. Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).
4. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словник).

5. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов).
6. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).
7. В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).
8. Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».
9. Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.
10. В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.
11. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

Содержание текста для пунктуационного анализа (задание 21) отражает историю и культуру Кольского края.

## 2. Основные результаты репетиционного ЕГЭ по русскому языку

Динамика основных результатов репетиционного ЕГЭ по русскому языку в сравнении с результатами 2022 г. представлена в таблице 1.

*Таблица 1*

Год	Число участников в	Первичный балл за задания части 1	Первичный балл за задания части 2	Итоговый первичный балл	Процент выполнения работы				
					2019 репет.	2020 репет.	2021 репет.	2022 репет.	2023 репет.
<b>2023</b>	<b>2686</b>	<b>15,42</b>	<b>12,35</b>	<b>27,78</b>	<b>56,38</b>	<b>52,61</b>	<b>53,51</b>	<b>51,44</b>	<b>51,44</b>
2022	2948	16,17	13,67	29,84					
2021	3052	17,24	14,33	31,57					

Анализ статистических данных позволяет обнаружить снижение среднего тестового балла по сравнению с результатами репетиционных ЕГЭ предыдущих лет: в 2023 г. средний первичный балл составил 27,8 б., тогда как показатель 2022 г. - 29,9 б. При этом отрицательная динамика связана как с результатами выполнения заданий части 2, где отмечается снижение

качества на 1,3 б., так и с результатами выполнения тестовых заданий части 1, которые три последних года демонстрирует сохранение тенденции снижения качества (на 0,75 б.)

Диаграмма распределения участников репетиционного ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2023 г.



Динамика результатов репетиционного ЕГЭ по предмету за последние 5 лет

Таблица 2

Критерий	2019	2020	2021	2022	2023
Доля участников, выполнивших более 80% работы	8,00	3,92	4,98	3,80	2,57
Доля участников, не справившихся с заданиями части 2	2,60	3,58	3,15	4,72	4,02
Процент выполненных заданий	56,38	52,61	53,51	51,44	51,44
Доля участников, набравших менее 10 первичных баллов	1,32	1,36	1,54	2,54	1,38
Максимальный процент выполнения работы	97	94,8	94,9	95,0	94,4
Минимальный процент выполнения работы	3	0,0	0,0	0,0	5,6

Результаты 2023 г. в целом сопоставимы с результатами репетиционного ЕГЭ 2022 г.

Доля участников, выполнивших более 80% работы, уменьшилась на 1,2% и стала самым низким результатом за последние 5 лет. Уменьшилась

как доля участников, не справившихся с заданиями части 2 (сочинение), на 0,7%, так и доля участников, набравших менее 10 первичных баллов, на 1,16%.

Основные результаты репетиционного ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ представлены в таблице 3.

Таблица 3

АТЕ	Доля участников, набравших менее 10 первичных баллов	Процент выполнения работы участниками (примерные тестовые баллы)				
		0-15% (0-20)	16-34% (21-40)	35-62% (41-60)	63-84% (61-80)	85-100% (81-100)
г. Мурманск	0,72	0,72	11,09	63,76	23,31	1,13
г. Апатиты с подведомственной территорией	2,83	1,89	15,09	61,79	20,28	0,94
Кандалакшский район	0,00	0,00	7,94	69,05	21,43	1,59
г. Кировск с подведомственной территорией	0,00	0,00	3,37	58,43	37,08	1,12
г. Мончегорск с подведомственной территорией	2,17	1,09	11,41	64,13	21,74	1,63
г. Оленегорск с подведомственной территорией	3,00	3,00	13,00	67,00	17,00	0,00
г. Полярные Зори с подведомственной территорией	0,00	0,00	15,22	67,39	16,30	1,09
Ковдорский район	1,96	1,96	19,61	60,78	15,69	1,96
Кольский район	7,23	4,82	25,30	61,45	8,43	0,00
Ловозерский район	0,00	0,00	19,23	53,85	23,08	3,85
Печенгский район	2,56	1,71	18,80	67,52	11,11	0,85
Терский район	0,00	0,00	10,00	90,00	0,00	0,00
ЗАТО п. Видяево	0,00	0,00	4,76	85,71	9,52	0,00
ЗАТО г. Заозерск	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
ЗАТО г. Островной	-	-	-	-	-	-
ЗАТО г. Североморск	1,40	0,70	14,39	58,60	24,56	1,75
ЗАТО Александровск	0,60	0,00	13,17	68,26	17,96	0,60
Подведомственные ОО	0,00	0,00	40,63	51,56	7,81	0,00
Иные (частные и федеральные ОУ)	2,47	1,23	6,17	71,60	19,75	1,23
<b>ИТОГО</b>	<b>1,38</b>	<b>0,97</b>	<b>13,22</b>	<b>63,89</b>	<b>20,81</b>	<b>1,12</b>

### 3. Анализ выполнения заданий репетиционного ЕГЭ по русскому языку

Об уровне освоения отдельных элементов содержания, а также степени сформированности умений и навыков можно судить по общим результатам репетиционного ЕГЭ, представленным в таблице 4.

Таблица 4

№ п/п	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности и задания	Макс. балл за выполнение задания	2021	2022	2023
<b>Часть 1</b>						
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (До 2023 г. - Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров)	Б	1	42,66	37,72	86,06
2	Лексическое значение слова (До 2023 г. - Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения)	Б	1	38,79	52,99	28,32
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (До 2023 г. - Лексическое значение слова)	П (с 2023 г.)	1	93,97	95,59	31,00
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	1	55,41	40,47	16,18
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	1	39,88	72,83	49,53
6	Лексические нормы	Б	1	55,08	19,67	85,75
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	1	9,11	39,69	37,28
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	3 (с 2023 г., ранее – 5 б.)	49,82	51,42	30,37
9	Правописание корней	Б	1	33,19	23,98	47,39
10	Правописание приставок	Б	1	31,45	33,41	20,35
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	1	28,24	49,73	46,47
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	1	49,51	29,38	27,00
13	Правописание НЕ и НИ	Б	1	26,67	40,84	59,53
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	1	42,73	61,30	38,84
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	1	36,66	60,14	44,98
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	1 (с 2022 г., ранее – 2 б.)	56,59	72,35	32,26

№ п/п	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности и задания	Макс. балл за выполнение задания	2021	2022	2023
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	1	42,46	37,11	61,23
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	1	20,48	51,87	12,38
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	1	59,57	69,78	75,17
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	1	42,20	64,99	14,42
21	Пунктуационный анализ	П (с 2023 г.)	1	36,66	72,93	11,94
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	1	45,90	35,18	53,77
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	1	47,35	25,10	37,25
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	1	91,81	86,19	84,74
25	Средства связи предложений в тексте	Б	1	71,43	2,92	18,79
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	3 (с 2023 г., ранее – 4 б.)	80,23	45,97	30,37
<b>Часть 2</b>						
27.1.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	1	91,55	84,12	72,90
27.2.		Б	5 (с 2023 г., ранее – 6 б.)	56,82	50,92	18,22
27.3.		Б	1	73,89	61,43	44,20
27.4.		Б	1	47,97	41,55	26,02
27.5.		Б	2	54,77	55,00	45,56
27.6.		Б	2	54,72	53,78	45,56
27.7.		Б	3	63,38	61,68	30,37
27.8.		Б	3	38,96	40,29	30,37
27.9.		Б	2	43,17	44,08	45,56
27.10.		Б	2	40,47	40,21	45,56
27.11.		Б	1	95,58	93,93	86,33
27.12.		Б	1	89,91	87,96	76,73

Задания КИМ репетиционного ЕГЭ по русскому языку относятся к заданиям **базового и повышенного** (задания 3, 21, 26) **уровней сложности**.

Экзаменуемые успешно справились с небольшой группой заданий **части 1** экзаменационной работы: только четыре задания (№ 1, 6, 19, 24)

выполнили более 75% экзаменуемых (в 2022 году таких заданий было 2, в 2021 г. - 3).

До 50% качества результата продемонстрировано при выполнении следующих заданий:

- Лексическое значение слова;
- Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка;
- Орфоэпические нормы (постановка ударения);
- Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
- Морфологические нормы (образование форм слова);
- Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления;
- Правописание корней;
- Правописание приставок;
- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-);
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- Слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- Правописание -Н- и -НН-в различных частях речи;
- Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- Пунктуационный анализ;
- Функционально-смысловые типы речи;
- Средства связи предложений в тексте;
- Речь. Языковые средства выразительности.

Положительная динамика (при различном уровне качества) обнаружена при выполнении тестовых заданий 1, 6, 9, 13, 17, 19, 22, 23, 25; отрицательная: 2-5, 7-8, 10-12, 14-16, 18, 20, 21, 24, 26. Сравнивая эти результаты с итогами предыдущего года, можно предположить, что динамика во многом связана со спецификой конкретного языкового материала, предлагаемого обучающимся для анализа, изменениями в содержании КИМ 2023 года, а также с различными аспектами методики обучения русскому языку.

В КИМ 2023 года изменен порядок стилистического анализа текста, предусмотренный составным заданием 1-3. В задании 1 на установление логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста (до 2023 года – задание 2) учащимся было предложено подобрать ограничительную частицу. Задание верно выполнило более 86% обучающихся, указав частицы *только/лишь*. К ошибкам привело непонимание частеречной принадлежности союзов и предлогов (среди неверных ответов *но, если, и*).

Трудности при выполнении задания 2 (Лексическое значение слова; до 2023 года – задание 3), продемонстрировавшего отрицательную динамику с 95% (2022 год) до 28 %, связаны с изменением формата задания: вместо анализа в контексте значений одного многозначного слова учащимся в 2023 году предлагается проанализировать значение и употребление пяти различных многозначных слов. Ошибки связаны с недостаточным развитием УУД при работе с информацией (в том числе смыслового чтения), неумением оценить содержание приведенных словарных статей в совокупности лексического значения слова и реализуемого контекста. Чаще всего учащиеся ошибались в оценке значения следующих слов: *ПЕРЕХОД (Место, пригодное или предназначенное и специально устроенное для перехода, переправы. Переход через канаву)* в контексте *Пешеходы, не успевшие закончить переход, должны остановиться на островке безопасности или на линии, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений;* *ОСВОБОДИТЬ (Сделать свободным кого-либо, что-либо, предоставить свободу кому-либо, чему-либо. Освободить пленных, заложников)* в контексте *При приближении транспортных средств с включенным проблесковым маячком синего цвета (синего и красного цветов) и специальным звуковым сигналом пешеходы обязаны воздержаться от перехода дороги, а пешеходы, находящиеся на проезжей части, должны незамедлительно освободить проезжую часть.*

Показатель выполнения задания 3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка; в 2022 – задание 1) недопустимо низкий – 31% – и демонстрирует отрицательную динамику по сравнению с прошлым годом на 6,7%, что, вероятно, обусловлено как недостаточным уровнем предметных знаний (классификация функциональных стилей современного русского языка, анализ стилевых и языковых особенности научного, публицистического, официально-делового стилей русского языка представляют определенную трудность и для некоторой части педагогов), так и дефицитами формирования УУД (смысловое чтение, регулятивные УУД). Участники репетиционного

экзамена, давшие неправильные ответы, зачастую указывали взаимоисключающие варианты определения стиля текста: усматривали в тексте официально – делового стиля речи использование метафор (*транспортные потоки*), слов с суффиксами субъективной оценки (*островок, маячок*), эмоциональное отношение автора к описываемым явлениям. Ошибки были связаны также с непониманием объема термина «книжная речь» и принадлежности жанра инструкции к официально-деловому стилю.

В задании 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения) в 2023 году изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь). Для выполнения задания 4 учащимся были предложены слова, отраженные в документе «Орфоэпический словарь. ЕГЭ. Русский язык. 2023 год», входящем в комплект КИМ: *сосредоточение, ободрить, восприняла, отрочество, прозорливый*. Результаты обнаруживают резко отрицательную динамику – снижение на 24,3% – и являются самыми низкими за последние три года: наибольшую трудность представила постановка ударений в словах *сосредоточение* (ошиблись 1632 участника экзамена), *Отрочество* (ошиблись 675 человек). Недопустимо низкий процент выполнения этого задания (16,18%) свидетельствует о недостаточной работе с демоверсией КИМ ЕГЭ и словами обновленного словаря, содержащего общеупотребительную и межпредметную лексику, о проблемах в реализации единого речевого режима в образовательной организации.

Выполнение ещё одного т.н. «открытого» задания - №5, проверяющего овладение паронимическим словариком, также обнаружило отрицательную динамику выполнения, снижение качества на 23%. Выпускникам было предложено опознать ошибку в употреблении одного из 5 паронимов. Верно обнаружили ошибку в предложении «*По окончании полярной ночи необходимо помочь организму и ПОПОЛНИТЬ дефицит витаминов*» и заменили на пароним «*восполнить*» 1430 выпускников, а 90 дали ошибочный ответ – «*заполнить*». Остальные участники репетиционного экзамена допустили другие ошибки: заменили правильный вариант словоупотребления на неправильный. 689 участников репетиционного экзамена заменили верное употребление прилагательного *хищнический* (*Ничем нельзя оправдать хищническое истребление пушного зверя*) на неверное *хищный* (далее среди вариантов - *жестокое, зверское, хищинское*). 149 обучающихся заменили верное употребление существительного *различие* (*Одноклассники и после уроков много времени проводили вместе, несмотря на РАЗЛИЧИЕ характеров и вкусов*) на неверное – *разницу, разность, отличие*. Анализируя

выполнение задания №5, необходимо подчеркнуть, что опять среди неправильных ответов содержались слова, отсутствующие в паронимическом словнике: *разница, разность, важный, выполнить*, в том числе созданные с нарушением грамматических норм: *хищинский*. Если бы содержание паронимического словника, входящего в комплект КИМ, было выучено выпускниками наизусть, а словоупотребление закреплено в ходе реализации единого речевого режима в ОО, результаты были бы выше.

Выполнение задания 6 (Лексические нормы) обнаруживает резко положительную динамику на 66%, что связано, видимо, с конкретным языковым материалом, предложенным для анализа. Однако нужно учесть, что ряд учащихся исключали как ошибочные из предложения «*Сначала я планировал поступать в медицинский университет, но позже решил, что другой альтернативой для меня может стать профессия психолога*» слова *сначала, позже, университет, профессия, может стать, альтернативой*, что приводило к речевым и грамматическим ошибкам и демонстрировало непонимание сути задания.

Задание 7 (Морфологические нормы (образование форм слова) хотя и обнаруживает незначительную отрицательную динамику на 2,4%, все равно свидетельствует о низком уровне владения морфологическими (формообразовательными) нормами. Задание показало, что только 37,3% выпускников ОО Мурманской области умеют склонять существительное мужского рода *аэрозолем* (*опрыскать АЭРОЗОЛЬЮ от насекомых – прав. аэрозолем*), хотя ошибку обнаружило большее количество выпускников – 137 человек записали в качестве ответа слово «*аэрозоль*». Такой ответ не принимался как правильный, так как не устранял грамматическую ошибку, что являлось необходимым условием выполнения задания. 948 участников экзамена исправили верную форму *подпишите ДОГОВОРЫ* на неверную – *ДОГОВОРА*. 65 и 70 выпускников посчитали правильными формы *более угрюм, угрюмее* (прав. - *он БОЛЕЕ УГРЮМЫЙ*) и *сожгешь, сжечь* (прав. - *СОЖЖЕШЬ бумагу*) соответственно. На необходимость усилить внимание к закреплению грамматической нормы склонения имен на уроках русского языка и в ходе реализации единого речевого режима в ОО неоднократно указывалось в справках по результатам репетиционного ЕГЭ прошлых лет. Также этот результат может косвенно указывать на то, что при подготовке учащихся к ЕГЭ педагоги недостаточно используют потенциал КИМ репетиционных ЕГЭ прошлых лет.

Результаты выполнения задания 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) демонстрируют значительную отрицательную динамику на 21%. Нужно отметить, что на полученный процент выполнения задания, несомненно, повлияло изменение критериев оценивания с 5 до 3 максимальных баллов. Однако это не отрицает вывод о необходимости регулярной систематической работы всего педагогического

коллектива ОО по совершенствованию грамматических норм речи учащихся. Только 574 выпускника выполнили задание безошибочно. Как и в прошлом году, значительные затруднения вызвал у учащихся (788 человек) анализ предложения с ошибкой в построении однородных членов (*Свыше шести тысячелетий янтарь служит человеку, который научился не только использовать его красоту, но и другие свойства.*), в котором увидели и ошибку в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, и неправильное построение предложения с косвенной речью. 1327 выпускников обнаружили ошибку в неправильном построении предложения с деепричастным оборотом в конструкции *Первым летописцем, оставивший записи о быте древних славян и жизни князя Кия, был Нестор.* Также важно учитывать, что 806 участников репетиционного ЕГЭ обнаружили нарушения грамматических (синтаксических) норм в предложении *Приступая к работе над «Мёртвыми душами», Н.В. Гоголь в 1835 году писал А.С. Пушкину, что хочет «показать хотя с одного боку всю Русь»,* не содержащем ошибок.

Задания 9 – 15 проверяли умения орфографического анализа, которые сформированы на низком (9 – 12, 14-15) и удовлетворительном (13) уровне. Ошибки при выполнении этих заданий были связаны с ошибками в правописании корней с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными (задание 9); в классификации орфограмм в приставках (неизменяемые приставки и приставки, написание которых зависит от значения, переход И в Ы после приставок, употребление разделительных Ъ и Ь знаков, чередование З/С на конце приставок) и морфемном членении слова (задание 10).

Результаты выполнения заданий 10 (Правописание приставок), 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов) и 15 (Правописание -Н- и -НН-в различных частях речи), демонстрируют отрицательную динамику и остаются недопустимо низкими – 20,4%, 38,8% и 45% соответственно. Выпускники, допустившие ошибки в задании 10, затрудняются в правописании приставок в словах *прязык, межъязыковой, предыюньский.*

873 выпускника при выполнении задания 14 посчитали слитными оба случая написания в предложении *Незнакомец исчез за поворотом ТАК(ЖЕ) внезапно, как и появился, (ПО)ЭТОМУ рассмотреть его не удалось;* 226 и 249 человек – в предложениях *(ПО)ТОМУ, как сосредоточенно молчал Л.Н. Толстой, его близкие могли догадываться, (НА)СКОЛЬКО напряжённо работает сейчас его мозг и (В)ПОСЛЕДСТВИИ исследователи не раз говорили о том, что апофеозом русской славы является картина «Богатыри», в которой В.М. Васнецов выразил своё романтическое и в ТО(ЖЕ) время глубоко гражданское понимание России.* Ошибки можно объяснить формальным подходом к решению орфографической задачи, неумением проводить смысловой и грамматический анализ предложений и

отсутствием у значительной части выпускников твердого знания наизусть слов, которые всегда пишутся раздельно/слитно/через дефис, а также непониманием специфики задания. При проверке веера ответов выяснилось, что некоторые участники экзамена выписывают только одно слово или два слова из разных предложений, а не из одного: *наконец/поэтому, тоже/наконец*.

Выполнение задания 15 продемонстрировало отрицательную динамику (на 15% по сравнению с прошлым годом) усвоения правил правописания -Н- и -НН- в суффиксах разных частей речи, особое затруднение вызвало правописание слова *серебряные (украшения)*. Нужно отметить, что эта группа правил традиционно является трудной для усвоения и нуждается в систематическом повторении. 52 выпускника дали ответ, прямо противоположный заданному: указали слова, в которых пишется Н, а не НН, о чём был вопрос.

Недопустимо низким остается качество выполнения задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Это вызвано, на наш взгляд, тем, что участники репетиционного экзамена не восстанавливают неопределенную форму производящего глагола или делают это неправильно, путая глаголы одной видовой пары, слабо владеют морфемным и орфографическим анализом глаголов и глагольных форм разных времен, что затрудняет поиск и классификацию орфограммы, а также применение орфографического правила. 608 участников репетиционного ЕГЭ неправильно решили орфографическую задачу в словах *высп..шься, завис..мый*, что может свидетельствовать о незнании ими наизусть слов-исключений и правописания безударных окончаний глаголов с приставкой *вы-*.

Необходимо учитывать, что результат выполнения орфографического анализа зависит во многом от сформированности таких умений, как анализ слова по составу (разновидность смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы), и словообразовательный анализ, заключающийся в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова.

Задания 16 – 21 проверяют умения пунктуационного анализа, которые сформированы на низком (16, 18, 20, 21) и удовлетворительном (17, 19) уровне. При выполнении задания 16, требующего навыков пунктуационного анализа сложносочинённого предложения и простого предложения с однородными членами, учащиеся часто не учитывали влияние общего второстепенного члена на пунктуацию сложносочинённого предложения (*По утрам роса заливает травы и сладко пахнет хлебом из каждой избы*),

ошибочно разделяли пары однородных членов, соединенные одиночным союзом И, особенно в предложениях, где таких рядов было несколько, допускали немотивированную постановку запятой (*В клевете его видел я досаду оскорблённого самолюбия и отвергнутой любви и великодушно извинял своего несчастного соперника*).

Резкую отрицательную динамику выполнения обнаружило задания 18, снижение качества составило 39,5%. Среди типичных ошибок – отсутствие запятой после вводного слова *а может*, выделение запятой предикатива *нельзя*, который не является вводным словом, и слова *спасибо* в значении существительного (*Еще спасибо за обед*). Среди других ошибок – отсутствие указания на одну из двух парных запятых при обращении.

Выполнение заданий 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и 21 (Пунктуационный анализ) обнаруживает отрицательную динамику – снижение на 50% и на 60% соответственно. Среди частотных ошибок в задании 20 – ошибки в пунктуации на стыке союзов *И КОГДА* (656 выпускников), неразличение однородных и неоднородных придаточных с союзом *ИЛИ* (1536 выпускников).

Нужно отметить, что значительный рост качества выполнения 21 – ого задания повышенного уровня сложности в ходе репетиционного экзамена 2022 года был нивелирован результатами основного этапа ЕГЭ 2022 года, тенденцию к снижению качества выполнения задания 21 мы видим и на репетиционном экзамене 2023 года.

206 учащихся выделили два предложения, в которых запятыми разделены ряды однородных членов. 232 человека указали группу из четырех сложноподчиненных предложений с разными типами придаточных. Важным для совершенствования качества пунктуационного анализа является такой ошибочный результат: большинство выпускников (604) ошибочно указали группу предложений 2, 4, посчитав, что в них содержатся обособленные члены предложения. При анализе предложения 2 (*Сверху видны россыпи валунов, обрывистые скалистые ущелья, стелющиеся по вершине горы Ангвундасчорр облака*) становится очевидно, что в нем есть определение, выраженное причастным оборотом, но оно находится перед определяемым словом и не обособляется, а запяты разделяют однородные подлежащие. Предложение же 4 (*Спустившись узкой тропой, петляющей по крутому склону, ты окажешься в глухом девственном лесу*) осложнено обособленными обстоятельством и определением. Такая ошибка свидетельствует о формальном подходе к анализу семантических связей в предложении и недостаточной сформированности навыков смыслового чтения. Также типичной ошибкой стало включение в ряд предложений с

однородными членами предложения 8 (*Саамы, или лопари, рассказывают легенду о побежденном в жестокой битве великане Куйве*), содержащего обособленное приложение, присоединенное союзом ИЛИ. Нужно отметить, что текст задания 21 отражает региональный культуроведческий материал и информация о том, что *саамы и лопари* – это разные названия одного из народов Крайнего Севера, должна быть известна учащимся. В остальных ошибочных ответах были включены лишние предложения.

Положительной динамикой характеризуется выполнение заданий 22, 23, 25 на основе текста, стабильно более 84% учащихся выполняют задание 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению). Однако результаты выполнения заданий 23, 25 остаются недопустимо низкими.

С заданием 23 (Функционально-смысловые типы речи) справились только 37,25% учащихся. Оно проверяло умения экзаменуемых определить тип текста (описание, рассуждение) и логические отношения между его фрагментами (противопоставление, причинно-следственные отношения, последовательность событий). Определение логических отношений между фрагментами текста оказалось сложным: 922 выпускника проигнорировали грамматические и смысловые отношения противопоставления между предложениями, выраженные с помощью противительного союза А (*Он уже не верил, что станет настоящим художником, когда-нибудь испробует того тишайшего счастья, о котором мечтал. А для Федора Матёрина нет несбыточного*). 420 учащихся затруднились с пониманием того, что предложения 46-50 поясняют содержание предложения 45 (45)*Но чтоб дом стоял на богатом месте. (46)Я, брат, вижу его: на высоком берегу, внизу речка играет, камыши, кустики, в заводях листья кувшинок, как оладьи на сковородке, а за рекой — луга тянутся, пока глаз хватает; по лугам деревеньки, старые церкви белеют, и у самого неба лес, синий-синий. (47)А над этим далеким лесом по вечерам, брат, закаты. (48)Пожарища! (49)И река от небесных пожаров раскаляется... (50)И чтоб за спиной дома сразу же лес — тень, сырой мох, грибами пахнет...*). 412 человек не определили в указанном фрагменте текста, содержащем предполагаемый пример, рассуждение: *...Ходят люди мимо какого-нибудь овражка — кусты, тропка, крапивное царство, и никто внимания не обратит. А я бы сел перед этим крапивным царством и... нате вам, люди добрые, посмотрите, мимо какой красоты ходите и не замечаете, откройте глаза, радуйтесь, на красивой земле вы живете, что еще вам нужно. Может, от красоты-то люди добрей друг к другу станут... Радовал бы я всю жизнь людей, сам бы радовался. Вот что значит быть художником. Сплошное, брат, счастье. Никак не пойму только, почему настоящие-то художники по городам больше живут, от природы прячутся?*

Задание 25 проверяет сформированность у экзаменуемых умения определять средства связи предложений в тексте. Недопустимо низкое качество выполнения этого задания (с ним справились 18,79%) может быть обусловлено непониманием специфики использования местоимения как средства связи двух контактно расположенных предложений (*найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи указательного местоимения и лексического повтора*), незнанием наизусть местоимений, входящих в тот или иной разряд; непониманием специфики задания, в котором нужно установить связи предложений с помощью ряда средств. Можно предположить, что результат выполнения этого задания связан с неопределенным количеством правильных ответов и нежеланием значительной части участников репетиционного ЕГЭ тщательно проверять весь необходимый фрагмент в соответствии с заданными условиями анализа.

Как следует из приведенной статистики, средний процент выполнения задания 26 повышенной трудности (Речь. Языковые средства выразительности) демонстрирует отрицательную динамику и составляет 30,37%. Нужно отметить, что на полученный процент выполнения задания, несомненно, повлияло изменение критериев оценивания с 4 до 3 максимальных баллов. При этом наиболее частотной ошибкой (443 ответа) стало неправильная классификация эпитета во фрагменте предложения «река *от небесных пожаров* раскаляется», выделение фразеологизма во фрагменте «*как олады на сковороде*» (290 ответов) и непонимание термина метонимия (135 ответов).

Приведенная статистика не позволяет сделать однозначные выводы о достаточном или недостаточном усвоении отдельных содержательных разделов, поскольку доля участников, справившихся с разными заданиями из одного и того же содержательного раздела, может значительно различаться. Однако можно отметить некоторые тенденции в рамках отдельных содержательных разделов.

При выполнении заданий из раздела «Речь. Нормы орфографии» (задания 9-15) традиционно наибольшие затруднения экзаменуемые испытывали при работе с орфограммами «Правописание приставок», «Правописание корней», «Правописание суффиксов», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Правописание Н и НН», «Слитные, раздельные, дефисные написания». Можно предположить, что относительно невысокие результаты обусловлены следующим: для успешного выполнения этих заданий необходимы не только знания орфографических правил, но и умения правильно определить частеречную принадлежность анализируемой единицы, некоторые её морфологические

характеристики, морфемный состав слова и словообразовательные связи. Таким образом, успешность выполнения задания в отмеченных случаях обусловлена уровнем сформированности не только языковой, но и лингвистической компетенции, формирование которой традиционно связано с рядом трудностей, а также уровнем овладения алгоритмом выполнения такого рода задач.

Сложностями в освоении раздела «Синтаксис» объясняется невысокий результат выполнения некоторых заданий раздела «Речь. Нормы пунктуации» (задания 16-21). Участники экзамена затруднились в расстановке знаков препинания в предложениях с рядами однородных членов, соединенных при помощи повторяющихся союзов, и пунктуации сложносочиненного предложения с общим второстепенным членом (задание 16), различении вводных слов и обращений (задание 18), в сложном предложении с разными видами связи (задание 20), пунктуационном анализе текста (задание 21). Эти задания также требуют высокого уровня сформированности лингвистической компетенции: умений анализировать синтаксическую синтагматику, видеть грамматические отношения различных единиц (частей сложного предложения, членов простого предложения) в составе предложения, использования смыслового анализа языкового материала.

В КИМ репетиционного ЕГЭ 2023 года в части 2 представлено одно задание **базового уровня сложности** – задание 27.

Как видно из таблицы 4, более высокими показателями характеризуется оценка работ экзаменуемых по критериям K1 (Формулировка проблем исходного текста) и K11-K12 (соблюдение этических норм и фактическая точность письменной речи), что говорит о достаточно хорошо сформированной коммуникативной компетентности.

Статистика показывает, что большинство учащихся овладело умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий K1). Однако показатель выполнения по K1 характеризуется отрицательной динамикой на 11,22%, что свидетельствует о дефицитах навыков интерпретации проблематики текста, которые не позволяют всем учащимся получить баллы по этому критерию.

- Учащиеся необоснованно расширяют проблему, используя псевдоуниверсальные формулировки (*проблема роли природы в жизни человека, проблема роли природы в жизни общества, проблема влияния природы на человека, проблема красоты природы, проблема отношения людей к окружающей среде*), игнорируя аспект влияния природы именно на художественное творчество, важный для понимания проблематики текста.

- Экзаменуемые формулируют проблему, исходя из содержания отдельного текстового фрагмента или даже значения отдельного выражения, игнорируя место этого элемента в структуре исходного текста и проблематику текста в целом: *проблема незаинтересованности людей природой и рисованием; проблема восприятия мира творческими и обычными людьми; проблема неразвития своих талантов; проблема людей, избегающих природу; проблема того, как настоящие художники прячутся от природы по городам; проблема абьюза; проблема того, как воспринимают дети действия учителя рисования; проблема обесценивания чужого таланта.* Именно такой подход провоцировал появление фактических концептуальных ошибок, которые отражались на качестве комментария проблематики текста.

- Ученик обнаруживает неспособность выразить интуитивно осознаваемые смыслы исходного текста в силу бедного словарного запаса, недостаточного владения грамматическими нормами и т.п. (*проблема природы; проблема заражения мечтой*).

Как показывают результаты репетиционного экзамена, только 5,55% учащихся приобрели умения комментировать сформулированную проблему с включением в комментарий примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, пояснением этих примеров и анализом смысловой связи между ними: показатель выполнения работы по критерию К2 – 18,22%, что на 32,7% ниже прошлогоднего результата. Относительно небольшое количество учащихся не пытается комментировать текст и не включает в структуру своего сочинения соответствующую часть. Значительно больше экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию К2 (21,15% экзаменуемых), представляют вместо комментария фрагментарный или подробный пересказ текста без уточнения, с какой именно проблемой и каким образом связан тот или иной фрагмент. Эти ссылки не сопровождаются замечаниями экзаменуемого, показывающими понимание личностных смыслов автора исходного текста, или содержат концептуальные фактические ошибки, прямо противоречащие авторской позиции: 1) *В тексте рассказывается об учителе рисования, который мечтает стать настоящим художником, но учитель не уверен в себе и из-за этого он никогда не станет настоящим художником. Без уверенности в себе ничего не добьешься;* 2) *К сожалению, многие люди не способны замечать красоту природы. С помощью однородных членов («ходите, не замечаете», «откройте, радуйтесь») автор демонстрирует, что люди «слепы» к окружающей их красоте;* 3) *Во время очередного урока по рисованию, Федька Материн решил набросать своего учителя, вместо*

*того чтобы вырисовывать конусы. Но вышло так, что портрет пошел из рук в руки по партам, вызывая смех и издевки одноклассников. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что одноклассники Феди обесценили его старания и способности, считая это чем-то смешным.*

Необходимо отметить, что существенное влияние на количество баллов по критерию К2 имеет умение устанавливать смысловую связь между примерами-иллюстрациями в комментарии и анализировать её. Несформированность этого умения не позволяет учащимся получить высший балл по критерию К2. Условием установления связи между примерами-иллюстрациями является способность экзаменуемого понять и правильно назвать логические отношения, лежащие в основе развития авторской мысли, проанализировать смысловые отношения между фрагментами текста. При оценивании работ выявлено сохранение тенденции использования формулировок, которые необоснованно интерпретируются как универсальные, подходящие для любого текста. Так, значительное количество одиннадцатиклассников включило в сочинения выражение *«оба примера дополняют друг друга и позволяют понять, что ...»*. Между тем, как было отмечено ещё в аналитических материалах прошлых лет, словарь содержит следующее определение значения отмеченного сочетания: *«обладая различными, иногда противоположными чертами вместе составлять как бы единое целое»*. Очевидно, что далеко не любая проблематика текста допускает при комментировании обращение к данному выражению. Такие формулировки говорят об отсутствии анализа смысловой связи, связь названа формально: *Сопоставляя приведенные примеры, автор показывает важность проявления гуманизма; Оба примера дополняют друг друга и показывают, как искусство меняет жизнь людей; Оба примера сопоставлены и дополняют друг друга. Красота окружающего мира делает нас лучше и никого не оставляет равнодушным; Смысловая связь является противопоставлением. Оба примера содержат совершенно разную информацию противопоставленную друг другу.*

В большинстве случаев использование его в сочинении по исходному тексту КИМ репетиционного экзамена было неуместным, что иногда чувствовали и сами выпускники: *Данные примеры дополняют друг друга, ведь Федя смог испытать положительные эмоции от природы только благодаря Савве Ильичу, который заметил способности Феди. Оба примера дают возможность увидеть положительное влияние природы на развитие творческих способностей человека.* Нужно отметить, что неверное указание связи между примерами-иллюстрациями вело к логической ошибке и снижению баллов по критерию К5. Часть экзаменуемых вообще отказалась

от анализа связи между примерами-иллюстрациями, исключив этот элемент композиции из сочинения, что также способствовало понижению баллов по критерию К2.

С непониманием отмеченных выше смыслов и оценок связано также искажение позиции автора исходного текста (критерий К3). Необходимо отметить, что 31,5% учащихся правильно определили проблему, но не смогли сформулировать по ней позицию автора исходного текста.

Для получения балла по критерию К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста») участник экзамена должен выразить своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его. Включение в текст сочинения в качестве обоснования собственной позиции суждений, основанных на знаниях, жизненном опыте (в том числе литературном), нередко сопровождается необоснованными переходами, уводящими от проблематики и основной мысли исходного текста, ведущими к подмене тезиса. Оценка критерия К4 связана с критерием К3: балл ставится, если экзаменуемый верно сформулировал позицию автора исходного текста. Кроме того, получившие ноль баллов по критерию К4 экзаменуемые часто высказывали согласие (или несогласие) с позицией автора формально, не обосновывая свое мнение: *Я согласен с автором, что красота есть во всем, даже в самых обычных вещах. Автор имеет в виду красоту говорит не о природе, а о том, как посмотреть на ситуацию или на вещи, которые окружают каждого из человека.*

Невысокий процент выполнения задания по критерию К4 коррелирует с результатами оценки работ по критерию К5 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»), также достаточно низкими: неумение экзаменуемых правильно аргументировать свою позицию сопровождается нарушениями логики при построении собственного высказывания.

Наиболее проблемной зоной для экзаменуемых остается соблюдение языковых норм (орфографических, пунктуационных, грамматических и др.) в собственном высказывании. Самые низкие показатели при выполнении задания 27 зафиксированы традиционно по критериям К8-К10 («Грамотность»).

Отсутствие статистических данных о количестве ошибок определенного типа не позволяет сделать вывод о типичности того или иного нарушения речевой нормы в работах учащихся, однако считаем необходимым отметить сохранение ранее выявленных тенденций. Причиной многочисленных речевых и грамматических ошибок часто является бедный

словарный запас экзаменуемых, не позволяющий найти адекватную и правильную речевую форму выражения их точки зрения, что может свидетельствовать о недостаточном коммуникативном опыте обсуждения проблем, поставленных в исходных текстах.

Анализ результатов позволяет сделать общие выводы о том, что в целом можно считать достаточным усвоение выпускниками Мурманской области 2023 г. таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как знание основных норм русского литературного языка и умение применить его при анализе языкового материала, отдельные компоненты коммуникативной компетенции.

В то же время уровень применения экзаменуемыми этих норм в письменной речи нельзя считать достаточным, как и уровень сформированности соответствующих элементов лингвистической компетенции. Кроме того, усвоены на недостаточном уровне разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, созданием комментария проблематики текста, анализом способов и средств связи предложений, соблюдением логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения при создании экзаменуемыми собственного текста.

#### **4. Рекомендации по подготовке к экзамену**

В целях подготовки к ЕГЭ по русскому языку в общеобразовательных организациях Мурманской области представляется возможным дать рекомендации с учетом результатов репетиционного ЕГЭ 2023 г.

*Руководителям образовательных организаций:*

1. При планировании и осуществлении внутришкольного контроля обратить внимание на такие аспекты, как:

1) осуществление единого речевого режима в образовательной организации, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и обучающимися литературной нормы в области орфоэпии, грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками; систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное взаимодействие, в том числе по освоению орфоэпического и паронимического минимумов всеми участниками образовательных отношений;

2) реализация в работе учителя русского языка современных подходов к обучению русскому языку (текстоцентрического, системного, функционального, личностно ориентированного, компетентностного);

3) использование при контроле формирования предметных и метапредметных компетентностей учащихся моделей заданий, предложенных в КИМ ЕГЭ по русскому языку и учитывающих зоны традиционных дефицитов;

4) развитие речи и коммуникативной компетенции учащихся средствами всех учебных предметов;

5) организация систематической работы со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин, освоение орфоэпического и паронимического минимумов ЕГЭ всеми участниками образовательных отношений;

б) использование формирующего оценивания в преподавании.

2. Разработать аналитические материалы по самооценке работы ОО на основе результатов, показанных учащимися ОО при выполнении заданий репетиционного ЕГЭ по русскому языку: соотнести результаты, продемонстрированные учащимися ОО, со средними региональными показателями; проанализировать уровень выполнения учащимися ОО отдельных заданий, уделив особое внимание заданиям с низкими показателями выполнения и заданиям, обнаруживающим отрицательную динамику результатов.

3. Активнее привлекать учителей русского языка ОО к экспертной деятельности в составе ПК ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку, обеспечивать условия для прохождения курсов подготовки к экспертной деятельности.

*Учителям и преподавателям русского языка:*

1. При обучении и осуществлении текущего контроля предлагать учащимся анализировать языковой материал соответствующей степени сложности (включать в сферу анализа примеры, не относящиеся к числу центральных явлений соответствующего типа, а также являющиеся демонстрацией сложных отношений языковой формы и значения).

2. Усилить регулярную работу по систематизации и закреплению знаний учащихся о грамматических нормах, проверяемых заданиями 6 и 7 и перечисленных в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по русскому языку», подготовленных специалистами ФИПИ.

3. Особое внимание необходимо уделить текстовой деятельности учащихся – как аналитической, так и связанной с продуцированием собственных высказываний различных типов и жанров. Целесообразно использовать разнообразные методические приемы по формированию умения выделять тезис и доказательную часть в тексте-рассуждении и самостоятельно строить такой текст.

4. Усилить работу по совершенствованию практической грамотности учащихся: осуществлять дифференцированное обучение и индивидуальный подход в работе по овладению учащимися алгоритмами выбора орфографически правильного написания или грамотной расстановки знаков препинания. Для этого необходимо выявить индивидуальные затруднения в реализации алгоритмов, связанные с недостаточной сформированностью языковой и лингвистической компетенций. Следует уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, исправлять речевые и грамматические ошибки.

5. Использовать систему методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся. Особое значение при этом имеет регулярная работа со «Словариком паронимов» и «Орфоэпическим словариком», включенным в демоверсию КИМ ЕГЭ по русскому языку.

6. Расширять знания учащихся в области текстовых норм, опираясь на «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года», опубликованные на сайте ФИПИ: виды текстовых норм и способы их формирования, наиболее распространенные ошибки, связанные с нарушениями текстовых норм.

7. Уделять особое внимание семантической стороне при анализе синтаксических явлений, пунктуационном анализе, осуществлении текстовой деятельности и т.д.

8. Обеспечить последовательную реализацию продуктивной методической идеи развития в ходе изучения русского языка всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

9. При разработке КИМ для организации текущего и итогового контроля следует регулярно использовать модели заданий, предложенных в демоверсии КИМ ЕГЭ по русскому языку 2023 года, вести последовательную работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку (5-9 классы), открытого сегмента ФБТЗ ЕГЭ.

10. С целью учета индивидуальных особенностей учащихся в освоении школьного курса и реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку использовать в процессе изучения языка формирующее (формативное) оценивание.

11. Активно осуществлять межпредметное взаимодействие с целью реализации требований единого речевого режима в общеобразовательной организации.

Председатель ПК ЕГЭ по русскому языку Крупко А.И.