

# АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА О РЕЗУЛЬТАТАХ ВСЕРОССИЙСКОГО ТЕСТИРОВАНИЯ ПО КУЛЬТУРЕ РЕЧИ 2021 ГОДА

## Введение

### **Актуальность.**

Русский язык как государственный язык Российской Федерации является основой единения народов Российской Федерации, фундаментом культурной и исторической памяти. В 2020 году на встрече с деятелями культуры, приуроченной ко Дню русского языка, президент России В.В. Путин заявил: «Для нашей страны русский язык – много больше, чем средство общения. Он объединяет все народы России, является основой нашей национальной идентичности, нашим великим наследием, уникальным по своей образности, четкости, меткости, выразительности и красоте».

Языковая культура в немалой степени определяет авторитет страны в мировом сообществе. Сохранение и развитие русского языка как внутри страны, так и за ее пределами являются важнейшими национальными задачами.

Один из главных показателей образованности и общей культуры человека – это культура речи. Это относится к нормам не только устной, но и письменной речи. Культура речи современного образованного человека – это способность грамотно использовать различные языковые средства в любых условиях общения. Культура речи не может быть идеальной, поэтому необходимо развивать и совершенствовать речевое мастерство. Грамотный человек должен не только стремиться избегать ошибок в речи, но и постоянно обогащать свой словарный запас.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» задачами государственной культурной политики в области русского языка, языков народов Российской Федерации, отечественной литературы являются «повышение качества обучения русскому языку в системе общего и профессионального образования» и «развитие системы подготовки преподавателей русского языка». Для выполнения этих задач важно найти современные эффективные инструменты для формирования и оценки функциональной культуры речи в образовательной среде.

Речь и культура общения играют значимую роль в формировании человека, в его становлении как личности. Культура личности человека ярче и точнее всего выражается именно в его речи. В современном мире она исполняет роль стержня человеческой деятельности. Поэтому без нее невозможно общекультурное взаимодействие и овладение профессиональными навыками. Таким образом, воспитание культуры общения в современном обществе является одной из его приоритетных задач.

### **Цель Всероссийского тестирования по культуре речи (далее Тестирование).**

Содействовать развитию современной функциональной культуры речи обучающихся (детей, подростков, молодежи) и педагогов.

### **Задачи Тестирования:**

- содействие формированию положительного отношения подрастающего поколения к русскому языку как важнейшей духовной ценности, повышению в глазах молодежи престижа грамотного владения русским языком;
- развитие понимания значимости функционально грамотного владения русским языком;
- воспитание коммуникативной культуры обучающихся;
- создание условий для самоаудита обучающихся и педагогов в сфере культуры речи;
- содействие решению педагогических задач развития функциональной культуры речи обучающихся;
- развитие информационно-коммуникационных технологий в сфере развития культуры речи обучающихся и педагогов;
- выявление дефицитов формирования функциональной культуры речи обучающихся и педагогов.

### **Технология проведения Тестирования.**

Технологически Всероссийское тестирование по культуре речи представляет собой самотестирование участников с использованием тестовых заданий в режиме онлайн с последующей обработкой и анализом результатов тестирования.

Инструментарий Тестирования – теста с вопросами закрытого типа для четырех групп участников: педагогов независимо от специализации (предметной области), реализующих основные образовательные программы общего образования, обучающихся начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Содержательно вопросы тестов объединены в пять групп. Первая содержит общие вопросы об участнике; остальные позволяют оценить уровень владения нормами современного русского литературного языка: орфоэпическими и акцентологическими; лексическими и фразеологическими; морфологическими; синтаксическими.

Всероссийское тестирование по культуре речи – 2021 проходило с 8 ноября по 20 ноября 2021 года в режиме онлайн на специализированном сайте: <https://anketa.natlang.ru/>.

### **Сокращения, используемые в аналитической справке.**

НОО – начальное общее образование

ООО – основное общее образование

СОО – среднее общее образование

Школа с УИОП – школа с углубленным изучением отдельных предметов

ОГЭ – основной государственный экзамен

ЕГЭ – единый государственный экзамен

ИЗО – изобразительное искусство

МХК – мировая художественная культура

ГФЗ – город федерального значения

СПб – Санкт-Петербург

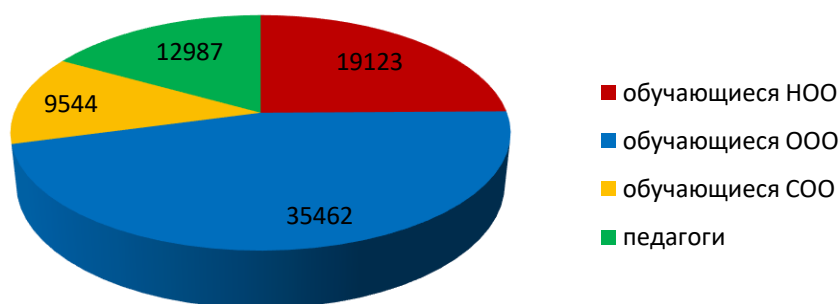
## Анализ результатов Всероссийского тестирования по культуре речи – 2021

### Участники Тестирования.

В Тестировании приняли участие 77116 обучающихся и педагогов из 85 субъектов Российской Федерации. Из них:

- обучающиеся начального общего образования – 19123 человека;
- обучающиеся основного общего образования – 35462 человека;
- обучающиеся среднего общего образования – 9544 человека;
- педагоги – 12987 человек.

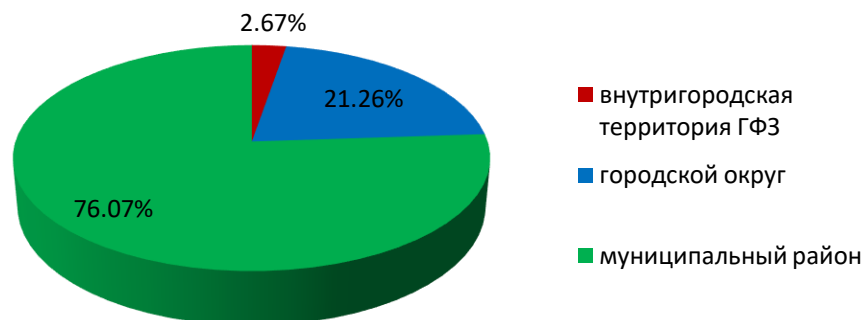
Участники Тестирования



Участники Тестирования проживают и обучаются (работают) в следующих видах муниципальных образований:

- внутригородская территория города федерального значения (Москва, СПб, Севастополь) – 2,67%;
- городской округ – 21,26%;
- муниципальный район (городское или сельское поселение, межселенная территория) – 76,07%.

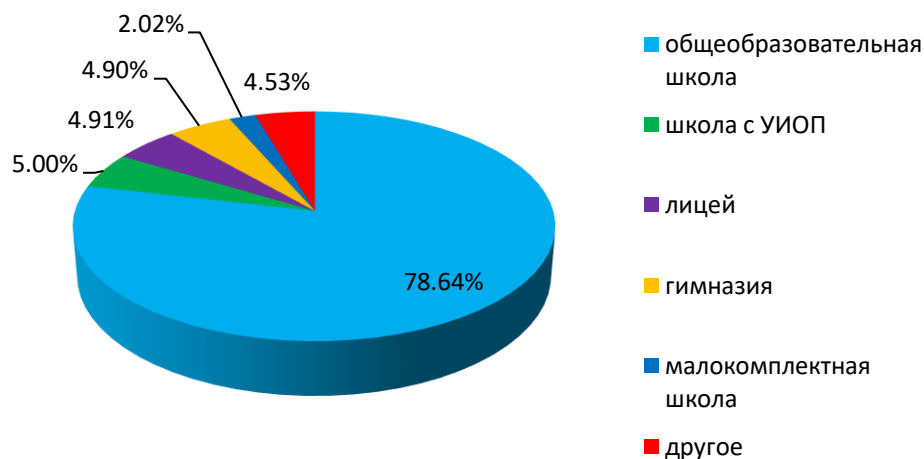
## Виды муниципальных образований



Все участники Тестирования обучаются (работают) в образовательных организациях, реализующих основные образовательные программы общего образования, а именно:

- общеобразовательная школа – 78,64%;
- школа с углубленным изучением отдельных предметов – 5%;
- лицей – 4,91%;
- гимназия – 4,90%;
- малокомплектная школа – 2,02%;
- другое – 4,53%.

## Виды муниципальных образований



Среди обучающихся – участников тестирования – мальчиков (юношей) – 44,4%, девочек (девушек) – 55,6%; педагоги, участвовавшие в Тестировании, в основном, женщины – 93,72%.

*Рассмотрим подробнее состав участников Тестирования. В Тестировании приняли участие четыре категории субъектов образовательной деятельности.*

*1. Педагоги всех предметных областей, реализующие основные образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования, – 12987 специалистов.*

*Среднестатистический профиль участников данной категории.*

В Тестировании приняли участие педагоги, работающие в образовательных организациях, расположенных в следующих видах муниципальных образований:

- внутригородская территория города федерального значения (Москва, СПб, Севастополь) – 1,16%;
- городской округ – 21,94%;
- муниципальный район (городское или сельское поселение, межселенная территория) – 76,9%.

Педагоги – участники Тестирования, работают в образовательных организациях, реализующих основные образовательные программы общего образования, а именно:

- общеобразовательная школа – 80,53%;
- школа с углубленным изучением отдельных предметов – 3,73%;
- гимназия – 3,51%;
- лицей – 2,73%;
- малокомплектная школа – 4,29%;
- другое – 5,21%.

Педагоги, участвовавшие в тестировании, в основном женщины – 93,72% (мужчины – 6,28%).

По категории «возраст» педагоги – участники Тестирования распределились следующим образом:

- менее 25 лет – 5,04%;
- 25 – 35 лет – 17,17%;
- 36 – 45 лет – 22,22%;
- 46 – 55 лет – 35,45%;
- 56 – 65 лет – 17,58%;
- более 65 лет – 2,54%.

Большинство участников Тестирования – педагогов имеют большой стаж педагогической деятельности:

- менее 1 года – 4,9%;
- от 1 года до 3 лет – 7,34%;
- от 4 до 10 лет – 13,92%;
- от 11 до 20 лет – 17,42%;
- от 21 года до 35 лет – 40,79%;
- свыше 35 лет – 15,63%.

По категории «преподаваемый предмет» педагоги – участники Тестирования распределились следующим образом:

- учитель начальных классов – 29,40%;
- русский язык и литература – 22,48%;
- математика (алгебра, геометрия) и информатика – 8,95%;
- иностранные языки – 7,62%;

- общественно-научные предметы (история, география, обществознание, экономика, право и др.) – 7,41%;
- естественнонаучные предметы (физика, биология, химия, экология, естествознание и др.) – 6,68%;
- физическая культура, основы безопасности жизнедеятельности, экология – 3,63%;
- предметы художественно-эстетического цикла (ИЗО, музыка, МХК и др.) – 2,99%;
- родной язык и родная литература – 2,96%;
- предметная область «Технология» – 1,91%;
- основы духовно-нравственной культуры народов России – 0,50%;
- другое – 5,47%.

2. *Обучающиеся начального общего образования* – 19123 школьника.

*Среднестатистический профиль участников данной категории.*

Виды муниципальных образований, в которых проживают и обучаются школьники:

- внутригородская территория города федерального значения (Москва, СПб, Севастополь) – 1,39%;
- городской округ – 16,77%;
- муниципальный район (городское или сельское поселение, межселенная территория) – 81,84%.

Образовательные организации, реализующие основные образовательные программы общего образования, в которых обучаются школьники:

- общеобразовательная школа – 84,51%;
- школа с углубленным изучением отдельных предметов – 4,12%;
- гимназия – 5,08%;
- лицей – 3,7%;
- малокомплектная школа – 1,46%;
- другое – 1,13%.

Гендерный состав обучающихся НОО – участников Тестирования:

- мальчики – 49,46%;
- девочки – 50,54%.

Распределение по классам обучающихся НОО – участников Тестирования:

- 1 класс – 21,21%;
- 2 класс – 22,36%;
- 3 класс – 27,31%;
- 4 класс – 29,12%.

3. *Обучающиеся основного общего образования* – 35462 школьника.

*Среднестатистический профиль участников данной категории.*

Виды муниципальных образований, в которых проживают и обучаются школьники:

- внутригородская территория города федерального значения (Москва, СПб, Севастополь) – 2,25%;

- городской округ – 20,14%;
- муниципальный район (городское или сельское поселение, межселенная территория) – 77,61%.

Образовательные организации, реализующие основные образовательные программы общего образования, в которых обучаются школьники:

- общеобразовательная школа – 81,02%;
- школа с углубленным изучением отдельных предметов – 6,51%;
- гимназия – 4,5%;
- лицей – 4,45%;
- малокомплектная школа – 1,67%;
- другое – 1,85%.

Гендерный состав обучающихся ООО – участников Тестирования:

- мальчики – 46,94%;
- девочки – 53,06%.

Распределение по классам обучающихся ООО – участников Тестирования:

- 5 класс – 17,46%;
- 6 класс – 19,34%;
- 7 класс – 21,42%;
- 8 класс – 21,72%;
- 9 класс – 20,06%.

*4. Обучающиеся среднего общего образования – 9544 школьника.*

*Среднестатистический профиль участников данной категории.*

Виды муниципальных образований, в которых проживают и обучаются школьники:

- внутригородская территория города федерального значения (Москва, СПб, Севастополь) – 5,89%;
- городской округ – 26,19%;
- муниципальный район (городское или сельское поселение, межселенная территория) – 67,92%.

Образовательные организации, реализующие основные образовательные программы общего образования, в которых обучаются школьники:

- общеобразовательная школа – 68,51%;
- школа с углубленным изучением отдельных предметов – 5,65%;
- гимназия – 6,53%;
- лицей – 8,77%;
- малокомплектная школа – 0,61%;
- другое – 9,93%.

Гендерный состав обучающихся СОО – участников Тестирования:

- мальчики – 36,92%;
- девочки – 63,08%.

Распределение по классам обучающихся СОО – участников Тестирования:

- 10 класс – 53,48%;

– 11 класс – 46,52%.

### **Результаты Всероссийского тестирования по культуре речи – 2021.**

Тесты для всех категорий участников включают задания закрытого типа по следующим разделам лингвистики:

- фонетика;
- лексикология;
- морфология;
- синтаксис.

Тестирование помогает оценить уровень освоения разными категориями участников следующих норм современного русского литературного языка:

- орфоэпические, акцентологические;
- лексические, фразеологические;
- морфологические;
- синтаксические.

#### **Орфоэпические, акцентологические нормы**

Раздел Тестирования, позволяющий оценить уровень освоения разными категориями участников орфоэпических и акцентологических норм современного русского литературного языка, включает следующие типы заданий:

- на определение места ударения в слове;
- на определение нормы произношения твёрдых и мягких согласных перед *е* в заимствованных словах;
- на определение нормы произношения сочетания букв *чн* как [шн].

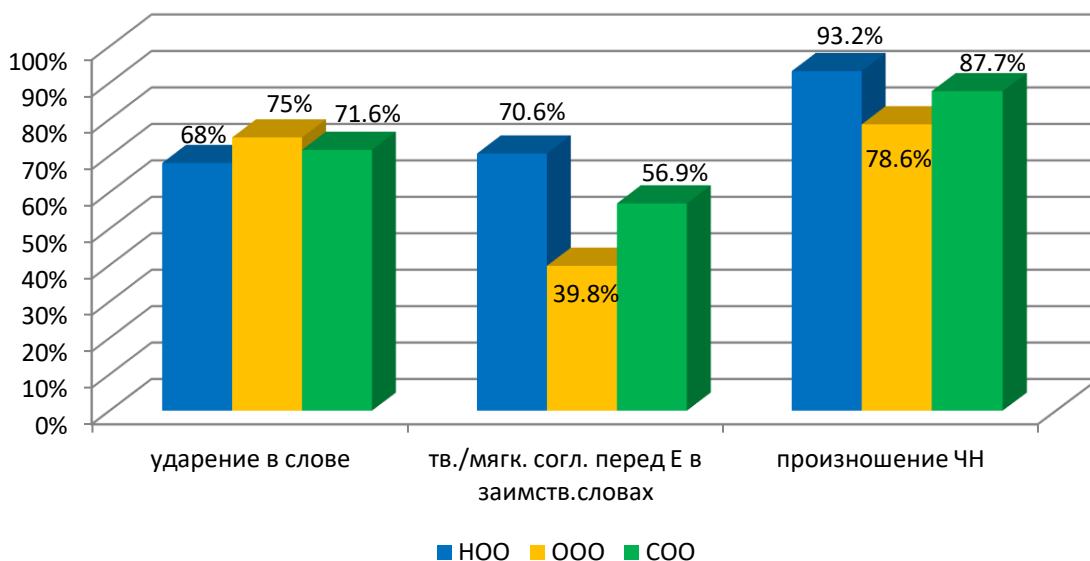
Задания на постановку ударения вызвали трудности у всех категорий участников: ошибки отмечены даже в тех словах, которые регулярно помещаются в орфоэпические словарики и параграфы учебников (*щавель, сливовый, баловать*).

Задание, связанное с произношением твёрдых и мягких согласных перед *е* в заимствованных словах, также оказалось сложным для большинства респондентов: многие слова, в которых произносится твёрдый согласный, участники отмечают как слова с мягким согласным. Обратная ситуация (вместо мягкого согласного произносят твёрдый) наблюдается только со словом *шинель* в задании для учеников 5-9 классов. Таким образом, можно сделать вывод, что педагоги и школьники воспринимают многие заимствованные слова как освоенные и произносят их с мягким согласным.

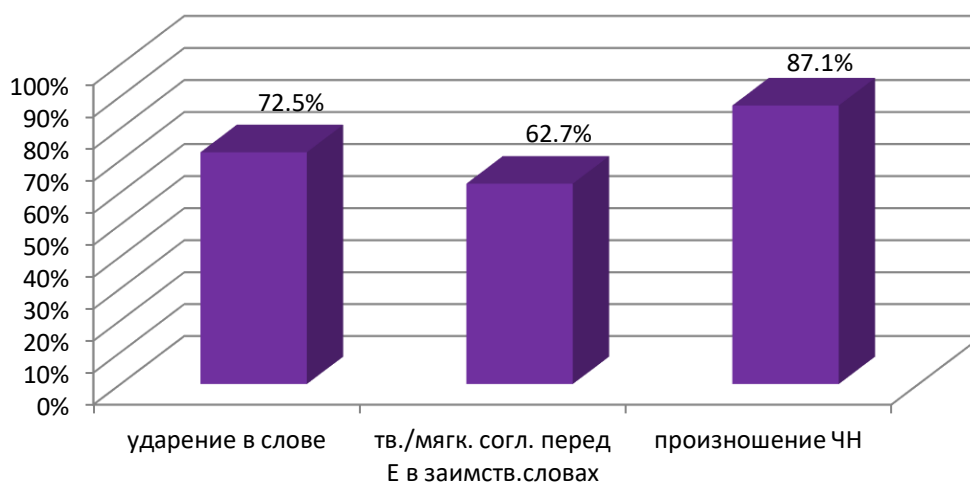
Лучшие результаты все категории участников показали в задании, связанном с произношением буквосочетания *чн*. Можно предположить, что данный результат обусловлен тем, что количество слов, произносящихся с [шн] невелико, их список относительно стабилен и лишь в некоторых нечастотных словах норма расшатывается (например, *прачечная*).



**Орфоэпические, акцентологические нормы:  
количество правильных ответов по типам заданий  
ОБУЧАЮЩИЕСЯ**



**Орфоэпические, акцентологические нормы:  
количество правильных ответов по типам заданий  
ПЕДАГОГИ**



**Обучающиеся начального общего образования.**

Задания, связанные с нормами постановки ударения, оказались сложными для обучающихся НОО: значительный процент ошибок наблюдается даже в тех словах, которые присутствуют в учебниках для начальной школы. Например, ударение в слове *щавель* верно поставили лишь 48% участников, в глагольной форме *брала* – 40%, в слове *сливовый* правильно поставили ударение лишь 37% респондентов. Большинство правильных ответов было отмечено в слове *звонит* – 74%, это может быть связано с тем, что данному глаголу уделяется большее внимание при изучении орфоэпических норм, так как его принято считать одним из «маркеров грамотности».

В задании, связанном с произношением твёрдых и мягких согласных перед буквой *е*, большинство участников (74%) верно отметили произношение твёрдого согласного перед *е* в слове *термос*. Однако слова *компьютер* и *свитер*, в которых по современной орфоэпической норме произносится твёрдый согласный перед *е*, так произносят только 60% и 62% респондентов соответственно. Это может свидетельствовать о том, что молодое поколение не воспринимает эти слова как заимствованные и произносит их как освоенные, с мягким согласным перед *е*.

Обучающиеся НОО лучше всего справились с заданием, связанным с произношением буквосочетания *чн*. Стоит отметить, что большинство слов, представленных в этом задании, встречается в учебниках русского языка при изучении темы «Правописание ЧК, ЧН, ЧТ». Кроме того, слов, произносящихся с [шн], сравнительно немного, и нормы произношения большинства из них устойчивы.

#### **Обучающиеся основного общего образования.**

Обучающиеся 5-9 классов наиболее успешно справились с заданием на определение места ударения в слове. Например, правильные варианты ответов – *щавéль* и *ку́хонный* – выбрали 82% и 72% участников соответственно. Однако и в этом типе заданий встретились слова, вызвавшие затруднения у обучающихся. Например, в словах *бомбардировáть* и *баловáть* верные ответы отметили только 52% и 39% школьников соответственно. Слово *баловáть* достаточно часто встречается в орфоэпических словарях учебников по русскому языку для основного общего образования, но процент участников, верно определивших в нём место ударения, низкий. Можно предположить, что причиной этого послужило то, что в узусе данное слово чаще употребляется с ударением на первом слоге.

В задании, связанном с произношением твёрдых и мягких согласных перед буквой *е*, правильные ответы отметили небольшое количество участников: *ателье* – 19%, *бутерброд* – 44%, *коттедж* – 8%, *компьютер* – 45%. Все эти слова можно отнести к частотным, большинство из них встречается в орфоэпических словарях учебников, однако школьники, судя по результатам теста, произносят их с мягким согласным перед *е*, что может свидетельствовать о восприятии ими этих слов как освоенных.

Результаты выполнения задания, связанного с произношением буквосочетания *чн*, также невысоки, например, верные варианты произношения слов *скворечник* и *ску́чный* отметили 47% и 59% обучающихся ООО соответственно.

#### **Обучающиеся среднего общего образования.**

Обучающиеся 10-11 классов справились с орфоэпическим блоком Тестирования в целом лучше, чем обучающиеся 5-9 классов, что может быть связано с подготовкой к ЕГЭ, в котором есть задания на орфоэпию.

В заданиях, связанных с нормами постановки ударения, верные ответы лидируют. Исключением является словоформа *приня́та*, в которой 76% школьников неверно поставили ударение. Можно предположить, что данный результат связан с общей тенденцией переноса ударения в кратких причастиях женского рода с окончания на основу.

В задании, связанном с произношением твёрдых и мягких согласных перед буквой *e*, верные и неверные ответы выбирали с приблизительно одинаковой частотой. Такой результат может быть связан, во-первых, с тем, что норма произношения твёрдых и мягких согласных перед *e* не рассматривается при подготовке к ЕГЭ, во-вторых, многие слова молодое поколение воспринимает как освоенные и произносит с мягким согласным.

В задании, связанном с произношением буквосочетания *чн*, верные ответы обучающиеся СОО выбирали значительно чаще, чем неверные.

### **Педагоги всех предметных областей, реализующие основные образовательные программы общего образования.**

В заданиях, связанных с нормами постановки ударения, лидируют правильные ответы, однако встретились слова, постановка ударения в которых вызвала затруднения, например, *сорíт* (36% неверных ответов), *трансфёр* (40% неверных ответов).

Задание, связанное с произношением твёрдых и мягких согласных перед *e* в заимствованных словах, педагоги выполнили в целом лучше, чем обучающиеся, но некоторые слова вызвали значительные затруднения у участников: *термы* (58% неверных ответов), *пастеризация* (69% неверных ответов). Следовательно, большинство респондентов произносят мягкий согласный перед *e* в данных словах, что противоречит современным орфоэпическим рекомендациям.

Педагоги, как и большинство обучающихся, лучше всего справились с заданием, связанным с произношением буквосочетания *чн*, в котором верные ответы получили значительно большее количество баллов, чем неверные: *горчичник* – 83%, *Ольга Никитична* – 89%. Следует отметить, что в произносительной норме слова *прачечная* правильно разобрались только 47% педагогов, это может свидетельствовать о том, что норма произношения этого слова расшатывается. В нем, как и в большинстве слов с буквосочетанием *чн*, начинают произносить [ч'н].

### **Лексические, фразеологические нормы**

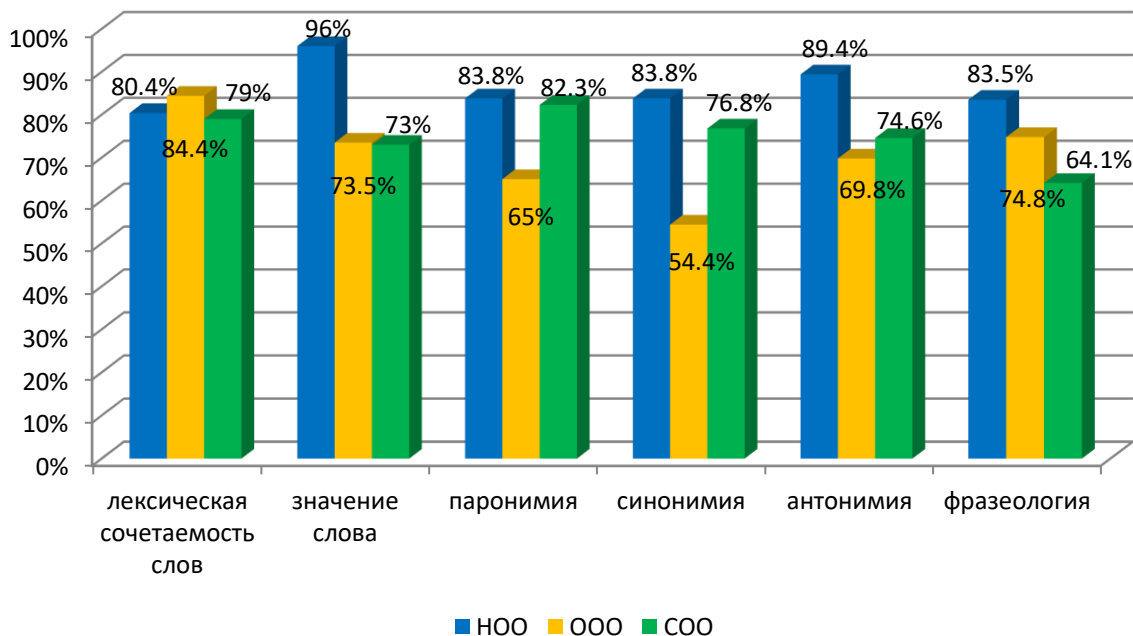
Раздел Тестирования, позволяющий оценить уровень освоения разными категориями участников лексических и фразеологических норм современного русского литературного языка, включает следующие типы заданий:

- на определение лексической сочетаемости слов;
- на понимание лексического значения слова;
- со словами-паронимами;
- со словами-синонимами;
- со словами-антонимами;
- на знание фразеологизмов и понимание их значения.

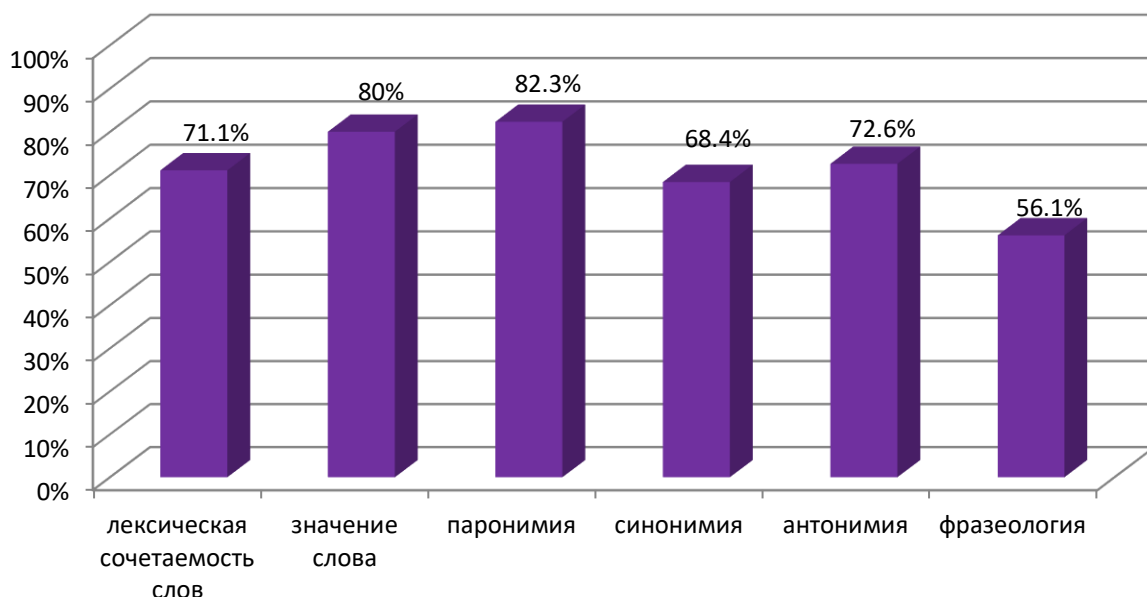
В целом, участники Тестирования показали лучшие результаты в заданиях на паронимию, за исключением пар слов, ошибки в которых частотны в узусе (*одеть-надеть, экономный-экономичный*). В заданиях на синонимию и антонимию затруднения вызвали только менее частотные лексемы. Самыми сложными для всех участников

оказались задания по фразеологии. Выяснилось, что многие из респондентов не замечают ошибок в составе фразеологизмов, а также неверно толкуют их значение.

**Лексические, фразеологические нормы:  
количество правильных ответов по типам заданий  
ОБУЧАЮЩИЕСЯ**



**Лексические, фразеологические нормы:  
количество правильных ответов по типам заданий  
ПЕДАГОГИ**



**Обучающиеся начального общего образования.**

Обучающиеся НОО успешно выполнили блок заданий, связанных с паронимами. Затруднения вызвала только пара глаголов *одеть-надеть*, ошибки в употреблении

которых частотны в речи. Задания, связанные с лексической сочетаемостью, синонимами, антонимами и фразеологизмами, респонденты выполнили успешно.

#### **Обучающиеся основного общего образования.**

Обучающиеся 5-9 классов успешно выполнили большинство заданий, связанных с паронимами, лексическим значением слов, лексической сочетаемостью слов. Неверные ответы лидируют только в задании с парой нечастотных паронимов *бродяжских-бродячих*, разница в значении которых, вероятно, не была ясна респондентам. В задании на поиск антонимов затруднение вызвала только пара слов *серьёзный-легкомысленный* (50% правильных ответов). В заданиях по фразеологии было больше неправильных ответов. Так, 45% респондентов не заметили ошибки в составе фразеологизма *хвататься за травинку* (верный ответ – *хвататься за соломинку*), точное значение фразеологизма *засучив рукава* не знают 45% школьников.

#### **Обучающиеся среднего общего образования.**

Обучающиеся 10-11 классов успешно выполнили большинство заданий, связанных с паронимами. Затруднения у участников вызвала только пара слов *экономные-экономичные*, в которой 46% респондентов допустили ошибку. В заданиях на синонимию и антонимию ошибок было также немного. Фразеология оказалась самым сложным разделом для обучающихся СОО. Так, только 46% респондентов верно определили значение фразеологизма *свежо предание, а верится с трудом* и лишь 27% респондентов знают значение выражения *баки забивать*. Выяснилось также, что большинство участников не воспринимают как фразеологизмы устойчивые выражения *жёлтая пресса; говорить одно, а думать другое*.

#### **Педагоги всех предметных областей, реализующие основные образовательные программы общего образования.**

Педагоги достаточно хорошо справились с заданиями на паронимию и определение лексического значения. Больше ошибок было выявлено в заданиях на синонимию и антонимию. Например, пару синонимов *нежный-деликатный* отметили только 44% респондентов, а пару антонимов *тривиальный-оригинальный* – только 43%, что может свидетельствовать о необходимости расширять и совершенствовать словарный запас педагогов. Невысокими оказались результаты в заданиях на фразеологию. Большинство педагогов не выявили ошибок в таких фразах, как: *пряником не заманишь* (верный вариант фразеологизма – *калачом не заманишь*), *жизнь в розовом цвете* (верный вариант фразеологизма – *жизнь в розовом свете*), *и носом не повёл* (верный вариант – *и ухом не повёл*). Фразеологизм *отделять овец от козлиц* оказался педагогам не знаком: 82% участников посчитали его ошибочным.

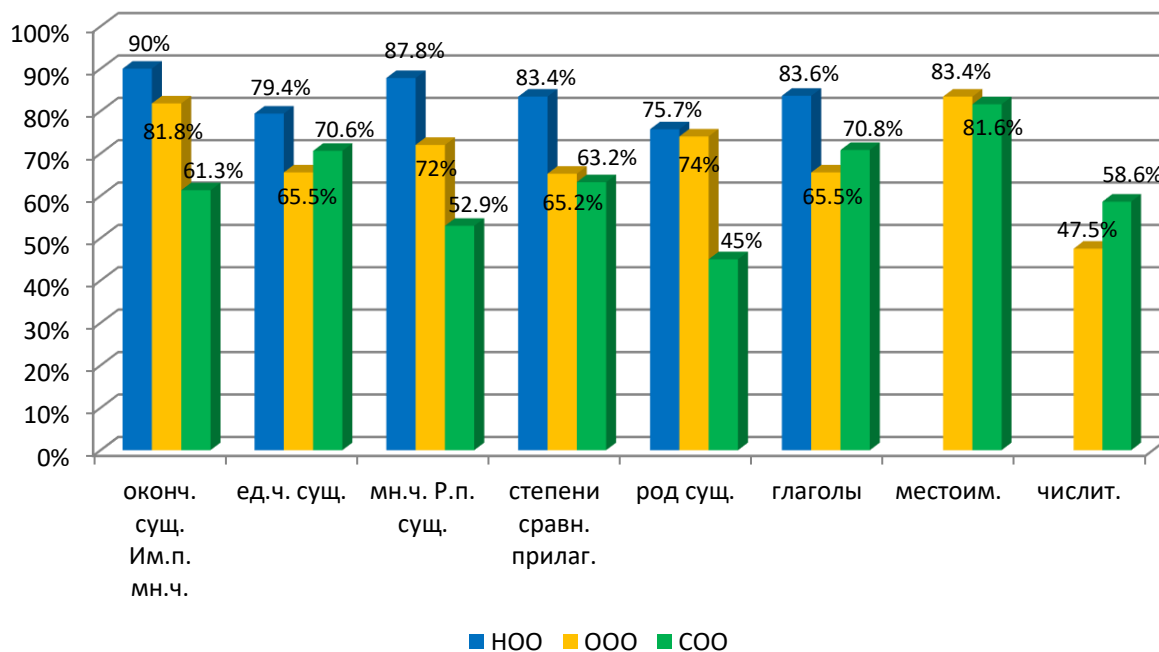
#### **Морфологические нормы**

Раздел Тестирования, позволяющий оценить уровень освоения разными категориями участников морфологических норм современного русского литературного языка, включает следующие типы заданий:

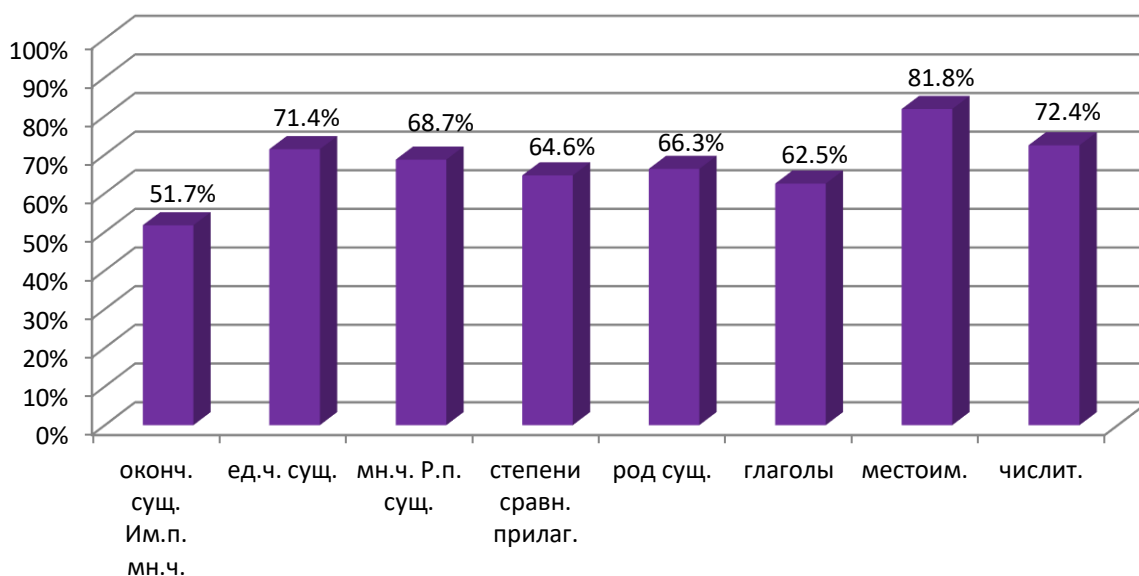
- на выбор флексии (окончания) имени существительного в форме именительного падежа множественного числа;
- на выбор правильной формы единственного числа имени существительного;
- на выбор правильной формы множественного числа родительного падежа имени существительного;
- на образование и употребление сравнительной и превосходной степеней имени прилагательного;
- на определение рода имен существительных;
- на образование форм глагола;
- на образование форм местоимений;
- на склонение числительных.

Морфология – один из самых трудных разделов лингвистики. Колебания в образовании грамматических форм отражаются в речи говорящих. Ненормативные варианты форм слов сосуществуют в узусе с верными, а иногда употребляются чаще последних. Такая нестабильность влияет на культуру речи не только обучающихся, но и педагогов. Несмотря на наличие в учебниках русского языка разделов и параграфов, связанных с нормативным образованием форм слов, во многих случаях участники Тестирования выбирали распространенные в речи ошибочные варианты.

**Морфологические нормы:  
количество правильных ответов по типам заданий  
ОБУЧАЮЩИЕСЯ**



**Морфологические нормы:  
количество правильных ответов по типам заданий  
ПЕДАГОГИ**



**Обучающиеся начального общего образования.**

В тесте для обучающихся НОО, помимо заданий, проверяющих степень освоения норм современного русского литературного языка посредством изучения программы начального общего образования, присутствуют задания, ориентированные на развитие языковой интуиции (чувства языка).

Задания, связанные с формами единственного и множественного числа имен существительных, большинство участников выполнили верно.

Несложным для обучающихся НОО оказалось задание, в котором необходимо было выявить неверно образованные формы сравнительной степени прилагательных. Стоит отметить, что тема «Степени сравнения имен прилагательных» изучается, как правило, в 6 классе. Однако обучающиеся 1-4 классов, полагаясь на языковое чутьё, выполнили задание не хуже обучающихся 5-9 классов.

В заданиях, связанных с родом имен существительных, большое количество ошибок было отмечено при определении рода слова *тюль*: только 51% школьников верно определили его как мужской.

Задание на определение правильной формы глагола в повелительном наклонении большинство участников выполнили верно. При выполнении задания участники, очевидно, также полагались на чувство языка, поскольку наклонения глаголов, как правило, изучают в 6 классе.

**Обучающиеся основного общего образования.**

Обучающиеся 5-9 классов успешно выполнили большинство заданий, связанных с формами единственного и множественного числа имен существительных. Так, больше 70% участников верно определили форму множественного числа именительного падежа слов *профессор, аэропорт, полотно, кондитер*. Затруднение у участников вызвала только

форма единственного числа слова *гантели*: только 20% респондентов отметили вариант *гантеля* как неверный (правильно – *гантель*). Массовая ошибка может быть обусловлена редким использованием формы единственного числа и распространенностью неверного варианта в узусе. Большое количество неверных ответов было получено в задании на определение формы множественного числа родительного падежа слова *джинсы*: 62% участников отметили вариант (*много*) *джинс* как верный (правильно – *джинсов*).

Интересным оказался результат задания, связанного с образованием сравнительной степени имен прилагательных: ошибку в форме *более лучшим* заметили только 49% респондентов. Это может свидетельствовать о том, что освещение данной темы в школе не оберегает учеников от частотной ошибки, которую можно услышать даже по телевидению. В то же время ошибки в словоформах *гибчее* и *звончее* заметили 86% и 74% участников соответственно.

Невысокие результаты показали школьники в задании на выявление ошибок в образовании превосходной степени имен прилагательных: ошибочные формы *самый кратчайший* и *самый строжайший* отметили только 34% и 44% участников соответственно.

Задания, связанные с родом имен существительных, также оказались сложны для обучающихся ОО: высокий процент ошибок наблюдается как в заданиях на определение рода несклоняемых слов, так и в заданиях на согласование имен существительных общего рода с именами прилагательными.

В заданиях, связанных с формами глаголов, большинство обучающихся выявили ошибки в словах *доехайте*, *переляжь*, *вылазию*, *жгёт*. Однако многие не отметили как ошибочные формы слов *подъедьте* и *выздоровит*, что может быть связано с их распространенностью в речи.

Задание, связанное с формами личных местоимений, большинство участников выполнило успешно.

Много ошибок обучающиеся сделали в заданиях с числительными, что является характерным для данной темы из-за ее сложности.

### **Обучающиеся среднего общего образования.**

Обучающиеся 10-11 класса, как и остальные участники Тестирования, лучше всего справились с заданиями, связанными с образованием форм единственного и множественного числа имен существительных. Показательно, что формы *сторожá* и *стóрожи* выбирали с практически одинаковой частотой (согласно современным орфоэпическим рекомендациям верно – *сторожá*), что свидетельствует о расшатывании нормы употребления формы множественного числа этого слова. Также многие школьники образуют форму единственного числа от имен существительных, не имеющих ее: *консервы-консерва* – 69%, *качели-качеля* – 47%.

Посредственными оказались результаты задания на образование формы родительного падежа множественного числа имен существительных, определения рода имен существительных и образование степеней сравнения имен прилагательных. Несмотря на то, что задания подобного типа встречаются в ЕГЭ, и к ним обучающихся,



как правило, активно готовят, школьники не показали высоких результатов при выполнении перечисленных тестовых заданий.

Лучше обучающиеся справились с заданиями на образование форм глаголов: большинство ошибочных вариантов участники заметили. Однако лишь 31% школьников отметили слово *едьте* как неправильное. Вероятно, данная форма настолько распространена в узусе, что большинство респондентов воспринимают ее как верную.

Большинство участников успешно выполнили задание, связанное с формами личных местоимений.

Невысоки оказались результаты заданий, связанных со склонением числительных: обучающиеся СОО путают их формы и неправильно склоняют составные количественные числительные.

### **Педагоги всех предметных областей, реализующие основные образовательные программы общего образования.**

Педагоги, в целом, успешно справились с заданиями на образование форм единственного и множественного числа имен существительных. Большое количество ошибок было отмечено в определении формы множественного числа слова *крем*: только 42% респондентов выбрали правильный вариант ответа – *крёмы*. Примечательно, что лишь 14% верно отметили формы *теноры* и *тенора* как одинаково допустимые в речи. Возможно, такой результат связан с распространённым стереотипом о существовании единственного верного варианта произношения каждого слова.

Невысокими оказались результаты выполнения задания, связанного с образованием и употреблением степеней сравнения имен прилагательных: большинство участников (94%) восприняли словосочетание *очень добрая* как одну из степеней сравнения имени прилагательного *добрый*; 33% участников не заметили ошибки в сочетании *более глубже*. Показательно, что учителя русского языка и литературы справились с этими заданиями намного успешнее педагогов, преподающих другие предметы. Подавляющее большинство педагогов-филологов отметили все неверные формы слов в данном задании.

Некоторые задания, связанные с родом имен существительных, также вызвали у педагогов затруднения, например, определение рода слова *Монако*.

В заданиях на глагольные формы ошибок было немного. При этом педагоги-филологи также показали самые высокие результаты.

Большую часть заданий на склонение числительных педагоги выполнили успешно, трудным для них оказалось лишь задание, в котором нужно было выбрать верную форму числительного *сто*: 41% респондентов выбрали несуществующую форму *стами* вместо верной *ста*.

### **Синтаксические нормы**

Раздел Тестирования, позволяющий оценить уровень освоения разными категориями участников синтаксических норм современного русского литературного языка, включает следующие типы заданий:

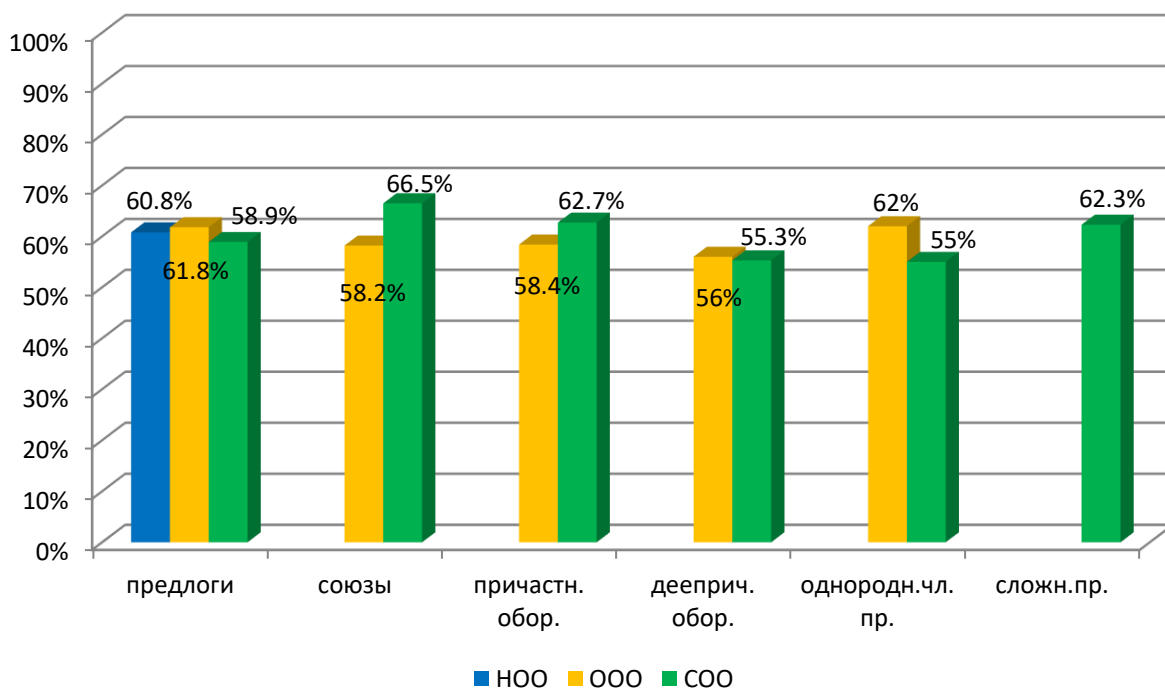
- на нормы употребления предлогов в словосочетаниях и предложениях;

- на нормы употребления союзов (союзных слов), частиц в предложениях;
- на нормы употребления причастного оборота в предложениях;
- на нормы употребления деепричастного оборота в предложениях;
- на нормы употребления однородных членов предложения;
- на построение сложного предложения.

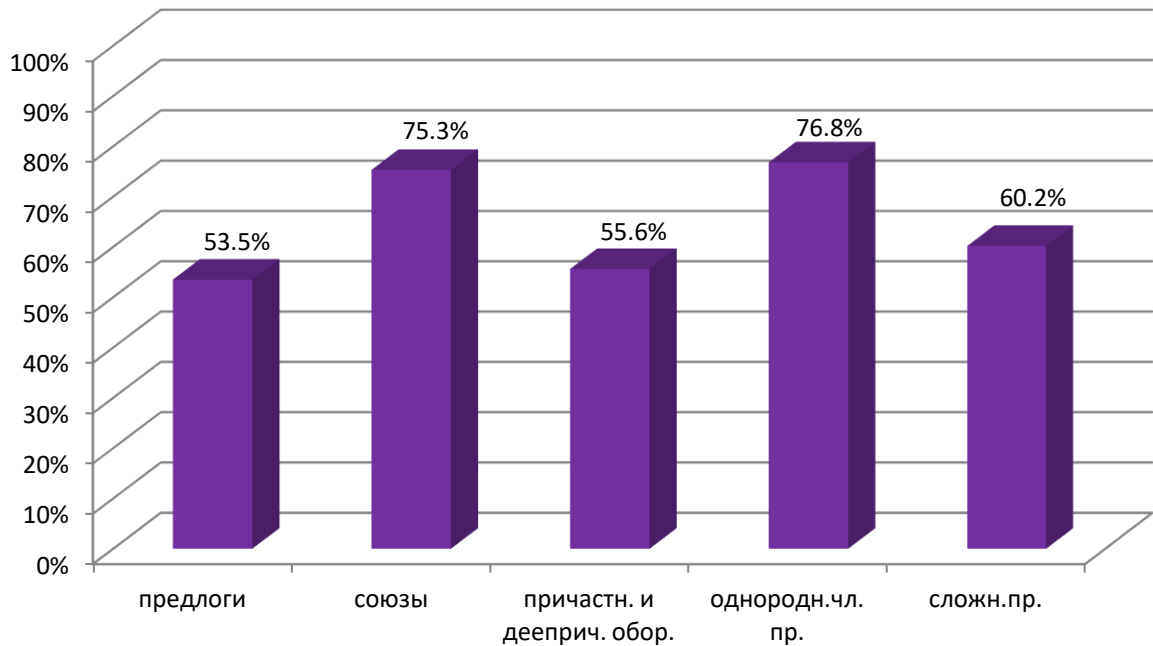
Синтаксические нормы, как и морфологические, вызвали сложности у участников Тестирования. Большинство респондентов считают ошибочные сочетания имен существительных с предлогом (*пришёл со школы, оплатить за проезд*) верными. Основной причиной этого можно назвать широкое употребление данных сочетаний в повседневной речи. Даже если обучающиеся изучают в школе правильные варианты подобных сочетаний (они, как правило, представлены в учебниках русского языка), массовое употребление неверных вариантов в языковой среде «перевешивает», и обучающиеся начинают воспринимать неверные варианты как нормативные.

Большое количество ошибок в построении сложных и осложненных предложений, вероятно, связано с тем, что в школе внимание заостряется в первую очередь на пунктуационном оформлении подобных предложений, а не на их содержательной стороне.

**Синтаксические нормы:  
количество правильных ответов по типам заданий  
ОБУЧАЮЩИЕСЯ**



**Синтаксические нормы:  
количество правильных ответов по типам заданий  
ПЕДАГОГИ**



**Обучающиеся начального общего образования.**

Обучающиеся НОО, в целом, хорошо выполнили задания на употребление падежных форм имен существительных с предлогами. Значительное количество ошибок было отмечено только в задании на выбор предлога в словосочетании *пришёл из/со школы*. Неверный вариант – *со школы* – весьма распространён в речи, вероятно, поэтому 34% школьников считают его правильным, 26% – допустимым.

**Обучающиеся основного общего образования.**

Обучающиеся 5-9 классов успешно справились с большинством заданий, связанных с употреблением падежных форм имен существительных с предлогами. Лишь в одном задании подобного типа количество неверных ответов превысило количество верных: вариант *у нас на районе открылась библиотека* (правильно – *в районе*) отметили как верный 50% участников, ещё 11% – как допустимый.

Посредственными оказались результаты выполнения заданий на употребление союзов (союзных слов), частиц; причастных и деепричастных оборотов. Несмотря на то, что задания на верное построение предложений встречаются в учебниках по русскому языку для 7-9 классов, обучающиеся допускают в таких заданиях большое количество ошибок. При этом процент неверных ответов у обучающихся 5-6 классов практически не отличается от их процента у обучающихся 7-9 классов. Можно сделать вывод, что изучение данных тем в школе не оказывает существенного влияния на уровень развития функциональной культуры речи школьников.

### **Обучающиеся среднего общего образования.**

Большинство обучающихся 10-11 классов в заданиях, связанных с употреблением падежных форм имен существительных с предлогами, допускали ошибки. Так, варианты *прийти из школы* и *прийти со школы* отмечали как верные одинаково часто; неверный вариант *оплатить за проезд* (верно – *оплатить проезд*) отметили как правильный 43% школьников. Однако с теми заданиями, где были даны словоформы, ошибки в которых не столь часто встречаются в узусе, участники справились значительно лучше.

Задания на употребление союзов (союзных слов), частиц; причастных и деепричастных оборотов также вызвали у респондентов затруднения. Участники не заметили типичных ошибок, которые необходимо найти в заданиях этого типа, несмотря на то, что в учебниках русского языка подобные ошибки разбираются. Можно предположить, что на уроке недостаточно времени уделяется заданиям на верное употребление союзов (союзных слов), частиц; причастных и деепричастных оборотов.

### **Педагоги всех предметных областей, реализующие основные образовательные программы общего образования.**

Педагоги в целом успешно выполнили задания, связанные с употреблением имен существительных с предлогами, трудности у них вызвали лишь некоторые задания этого типа. Так, 53% респондентов посчитали словосочетание *точка зрения по этой проблеме* верным, а 10% – допустимым (правильно – *на эту проблему*).

При выполнении заданий на построение осложненных и сложных предложений также встречались сложности: частотны ошибки в использовании деепричастных и причастных оборотов, построении предложений с однородными членами. При этом важно отметить, что учителя русского языка и литературы выполнили такие задания значительно лучше педагогов, преподающих другие предметы.

## **Заключение**

Данные, полученные в ходе проведения Всероссийского тестирования по культуре речи в 2021 году, были проанализированы и обобщены по категориям респондентов (обучающиеся и педагоги) и видам норм современного русского литературного языка (орфоэпические, акцентологические; лексические, фразеологические; морфологические; синтаксические).

Проект – Всероссийское тестирование по культуре речи – вызвал значительный интерес педагогической общественности. В Тестировании приняли участие 77116 обучающихся и педагогов из 85 субъектов Российской Федерации.

Наиболее освоенными всеми категориями участников Тестирования оказались орфоэпические и лексические нормы современного русского литературного языка.

Наибольшее количество затруднений у участников Тестирования возникло при выполнении заданий, проверяющих освоение акцентологических, фразеологических, синтаксических норм современного русского литературного языка. В качестве основной причины нарушения акцентологических и синтаксических норм в ходе выполнения заданий можно назвать широкое распространение в повседневной речи ненормативных

вариантов. Недостаточная освоенность фразеологических норм связана, прежде всего, с тенденцией к упрощению языка повседневного общения и недостаточным вниманием к разделу «Фразеология» на уроках русского языка и литературы.

Морфологические нормы современного русского литературного языка как относящиеся к одному из самых сложных разделов лингвистики также недостаточно хорошо освоены участниками Тестирования. Значительное влияние на частотность ошибок в образовании грамматических форм слов оказывает узус, в котором ненормативные варианты сосуществуют с верными.

В целом, можно отметить, что педагоги-филологи показали лучшие результаты по всем заданиям Тестирования в сравнении с педагогами, преподающими другие предметы.

Анализ и обобщение результатов, полученных в ходе Всероссийского тестирования по культуре речи в 2021 году, позволили сформировать рекомендации по решению педагогических задач развития коммуникативной культуры обучающихся.

### **Рекомендации по решению педагогических задач развития коммуникативной культуры обучающихся**

1. На уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности необходимо усилить практическую (устную) работу по усвоению орфоэпических норм современного русского литературного языка (например, произношение твёрдых и мягких согласных перед *e* в заимствованных словах, постановка ударения).

2. На уроках и во внеурочной деятельности требуется проводить целенаправленную работу по расширению словарного запаса обучающихся, в том числе работу с фразеологизмами. Необходимо не только дать школьникам понятие об устойчивых сочетаниях слов, но и научить правильному (без ошибок в составе оборотов и в подходящем контексте) употреблению фразеологизмов в речевой практике.

3. На уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности необходима практическая (устная) работа по образованию и употреблению в речи грамматических форм слов. Отдельное внимание нужно уделять использованию словоформ, в которых частотны ошибки. Данная работа должна быть ориентирована на развитие грамотной устной речи обучающихся, а не ограничиваться рамками подготовки к письменным работам, ОГЭ, ЕГЭ.

4. При освоении норм использования числительных требуется научить школьников грамотно строить высказывания, включающие формы количественных и собирательных числительных в косвенных падежах, не ограничиваясь теоретическим освоением понятий о разрядах числительных и их склонении. Следует заметить, что употребление числительных в речевой практике обычно вызывает существенные затруднения.

5. Построение осложненных предложений с причастными и деепричастными оборотами, однородными членами необходимо изучать не только с точки зрения пунктуации, но и с точки зрения правильности построения высказывания. В рамках уроков русского языка и литературы и во внеурочной деятельности нужно уделять

внимание практической работе, рассматривать частотные ошибки и варианты их коррекции.

6. На уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности необходимо уделять внимание нормативному употреблению падежных форм имен существительных с предлогами. Актуальность данного направления практической работы связана с существенным негативным влиянием узуального употребления неверных форм слов на грамотность школьников.

7. На уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности необходимо обращать особое внимание на типичные ошибки, встречающиеся в устном, исправлять их, выполнять упражнения на поиск и исправление ошибок устной речи, выполнять задания на аудирование.

8. Необходимо рассказывать обучающимся о подвижности языковых норм, приводить примеры, рассказывать о равноправных вариантах (например, *твóрог* и *творóг*), о старшей и младшей норме в орфоэпии. Необходимо избавить школьников, особенно старшеклассников, от стереотипа о единственно правильном и неподвижном варианте произношения, дать представление о русском языке как о живом организме, который живёт и развивается.

9. Необходимо целенаправленно знакомить обучающихся с источниками кодифицирования норм современного русского литературного языка – словарями, грамматиками, справочниками. Объяснять функционал словарей, грамматик, справочников, на практике обучать работе с ними, прививать культуру использования справочной литературы.

10. Важно уделять особое внимание развитию культуры речи педагогов. Речь педагога должна быть образцово грамотной. Эта рекомендация касается не только речи учителей русского языка и литературы, но и педагогов, преподающих другие предметы.

11. В любой образовательной организации, в том числе в школе, необходимо формировать и развивать культурную языковую среду. Образовательная организация должна быть территорией культурного общения.