ГЛАВА 2

Методический анализ результатов ОГЭ

по учебному предмету

Русский язык

(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[1] проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% [2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6991	99,87	7102	99,97	6754	99,96	6637	99,70
Выпускники лицеев и гимназий	1462	20,91	1535	21,61	1388	20,55	1369	20,56
Выпускники СОШ	5529	79,09	5567	78,39	5366	79,45	5268	79,13
Обучающиеся на дому	0	0,00	2	0,03	0	0,00	4	0,06
Участники с ограниченными возможностями здоровья	30	0,43	36	0,51	27	0,40	37	0,56

Количество участников ОГЭ по русскому языку в Мурманской области определяется обязательностью экзамена. По сравнению с 2021 годом в процентном отношении оно незначительно понизилось из-за уменьшения численности участников экзамена на 117 человек (в 2021 г. – на 348 человек) и составило 99,70 % от общего количества выпускников 2022 г.

В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ Мурманской области, федеральных, негосударственных и региональных образовательных организаций. Распределение участников ОГЭ по группам очень неравномерное

[1] Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 г. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

[2] % - Процент от общего числа участников по предмету.

и практически не отличается от данных за последние три года. Традиционно наибольшую группу составляют выпускники текущего года, обучающиеся в общеобразовательных школах, – 79,13 %; следующая по количеству группа – выпускники лицеев и гимназий (20,56 %). Наименьшее количество составили обучающиеся на дому – 0,06 %. Доля участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья по сравнению с 2021 годом выросла на 0,16 % и составила 0,56 %.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	100	1,43	45	0,63	168	2,49	64	0,96
«3»	2798	39,98	2435	34,30	2747	40,66	2558	38,54
«4»	2504	35,78	2613	36,81	2649	39,21	2506	37,76
«5»	1597	22,82	2006	28,26	1192	17,64	1509	22,74

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Мурманск	2394	19	0,79	839	35,05	899	37,55	637	26,61
2	г. Апатиты	425	4	0,94	140	32,94	184	43,29	97	22,82
3	Кандалакшский район	446	10	2,24	150	33,63	180	40,36	106	23,77
4	г. Кировск	259		0,00	111	42,86	88	33,98	60	23,17
5	г. Мончегорск	438	2	0,46	218	49,77	144	32,88	74	16,89
6	г. Оленегорск	285	4	1,40	135	47,37	100	35,09	46	16,14
7	г. Полярные Зори	193	2	1,04	74	38,34	77	39,90	40	20,73
8	Ковдорский район	155	2	1,29	50	32,26	67	43,23	36	23,23
9	Кольский район	312	1	0,32	157	50,32	113	36,22	41	13,14
10	Ловозерский район	98	5	5,10	45	45,92	36	36,73	12	12,24
11	Печенгский район	358	6	1,68	153	42,74	135	37,71	64	17,88
12	Терский район	40		0,00	18	45,00	16	40,00	6	15,00
13	ЗАТО Видяево	47		0,00	19	40,43	22	46,81	6	12,77
14	ЗАТО г. Заозерск	83		0,00	31	37,35	31	37,35	21	25,30
15	ЗАТО г. Островной	13		0,00	10	76,92	2	15,38	1	7,69
16	ЗАТО г. Североморск	548	4	0,73	197	35,95	224	40,88	123	22,45
17	ЗАТО Александровск	426	5	1,17	186	43,66	152	35,68	83	19,48
18	Областные ОО	22		0,00	9	40,91	12	54,55	1	4,55
19	Иные ОО (частные и федеральные)	95		0,00	16	16,84	24	25,26	55	57,89

[3] % - Процент от общего числа участников по предмету.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[4]

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	В СОШ	0,00	60,87	34,78	4,35	39,13	100,00
2.	Гимназия	0,20	23,78	40,60	35,42	76,02	99,80
3.	Лицей	0,00	21,64	37,81	40,55	78,36	100,00
4.	Нахимовское училище	0,00	14,08	21,13	64,79	85,92	100,00
5.	ООШ	2,13	48,03	35,81	14,03	49,84	97,87
6.	СОШ	1,39	42,33	37,34	18,95	56,28	98,61
7.	С углуб. изуч. отдел. пред.	0,00	32,95	42,05	25,00	67,05	100,00
8.	Частные ОО	0,00	33,33	41,67	25,00	66,67	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ г. Мурманска ММЛ	0,00	94,52	100,00
2.	МБОУ МПЛ	0,00	93,98	100,00
3.	МБОУ г. Мурманска гимназия № 9	0,00	93,85	100,00
4.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 1"	0,00	92,86	100,00
5.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 10"	0,00	88,31	100,00
6.	Филиал НВМУ (г. Мурманск)	0,00	85,92	100,00

[4] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.
[5] Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 5"	0,00	83,56	100,00
8.	МБОУ МАЛ, г Мурманск	0,00	83,56	100,00
9.	ФГКОУ СОШ № 151, г. Оленегорск	0,00	83,33	100,00
10.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 36	0,00	82,69	100,00
11.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 2"	0,00	80,43	100,00
12.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 6"	0,00	80,26	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 1, Печенгский р-н	17,86	17,86	82,14
2.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 3	7,89	42,11	92,11
3.	МБОУ «РСОШ им. В.С. Воронина», Ловозерский р-н	6,25	42,50	93,75
4.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 21	6,06	33,33	93,94
5.	МБОУ СОШ № 2, Кандалакшский р-н	5,17	60,34	94,83
6.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 43	5,00	43,75	95,00
7.	МБОУ СОШ № 2 п. Сафоново, ЗАТО г. Североморск	4,76	42,86	95,24
8.	МБОУ ООШ № 9, г. Кандалакша	4,00	64,00	96,00
9.	МБОУ г. Мурманска	3,57	50,00	96,43

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	СОШ № 50			
10.	МАОУ ООШ № 19 г. Кандалакша	3,33	45,00	96,67
11.	МБОУ ООШ № 3, г. Полярные Зори	3,23	45,16	96,77
12.	МОУ СОШ № 4, г. Оленегорск	3,16	41,05	96,84

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Результаты выполнения заданий по русскому языку выпускниками Мурманской области в 2022 году характеризуются положительной динамикой по сравнению с результатами ОГЭ 2021 г.: количество выпускников, получивших отметку «5», выросло, а получивших «2» и «3», – снизилось.

99,04 % экзаменуемых сдали ОГЭ по русскому языку (в 2021 г. – 97,51 %), Не справились с экзаменационной работой 0,96 % (в 2021 г. – 2,49 %) выпускников, положительная динамика по этому показателю составила 1,53 %. Доля получивших отметку «4» демонстрирует отрицательную динамику: в 2022 г. она составила 37,76 % (в 2021 г. – 39,21 %) выпускников. При этом количество выпускников, сдавших экзамен на отметку «5», выросло на 5 %: если в 2021 г. отличный результат получили 17,64 %, то в 2022 году – 22,74 %. Т.о., в целом по сравнению с 2021 г. обнаруживается рост образовательных результатов: уровень обученности вырос на 1,53 %, качество знаний – на 3,65 %.

Результаты ОГЭ по АТЕ региона свидетельствуют о недостаточном уровне подготовки по русскому языку в некоторых образовательных организациях Ловозерского района, Кандалакшского района, Печенгского района, г. Оленегорска, Ковдорского района, ЗАТО Александровск, г. Полярные Зори, где доля выпускников, показавших неудовлетворительный результат, составила от 1,04 % до 5,10 %, причем три АТЕ – Ловозерский и Кандалакшский районы, а также г. Оленегорск – демонстрируют низкие результаты по этому показателю уже второй год. Наиболее высокий уровень подготовки по русскому языку

показали выпускники частных и федеральных ОО и г. Апатиты: доля неудовлетворительных результатов находится в диапазоне 0–0,94 %, а качество обучения составляет более 65 %. В этом же перечне могут быть отмечены отдельные ОО Ковдорского района, где при значительной доле неудовлетворительных результатов качество знаний тем не менее составило 66,46 %.

Сравнивая результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, можно обнаружить, что наиболее высокие показатели качества обучения, как и в предыдущие годы, у выпускников лицеев (78,36 %; в 2021 г. – 80,94 %) и гимназий (76,02 %; в 2021 г. – 69,88 %). Высокие результаты продемонстрировали выпускники Филиала НВМУ (г. Мурманск): при 100-процентном уровне обученности качество обучения 85,92 %, при этом выявлена положительная динамика, которая составила 5,66 %. Качество обучения выпускников ОО с углубленным изучением отдельных предметов и выпускников частных ОО почти сравнялось и составило 67,05 % и 66,67 % соответственно, при этом выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов продемонстрировали значительный рост качества результатов – на 13,95 %. Результаты выпускников СОШ отстают на 10 % (56,28 %). Значительно ниже этот показатель у выпускников ООШ (49,84 %; в 2021 г. – 47,95 %), что, как можно предположить, связано с недостаточным уровнем подготовки учителей ООШ, слабой реализацией принципа преемственности и перспективности в условиях отсутствия опыта работы в старших классах в ОО такого типа. Показатель качества обучения выпускников ВСОШ демонстрирует значительную положительную динамику (39,13 %; в 2021 г. – 20 %), хотя и остается низким.

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2021 году, было указано 15 ОО, качество обучения в которых находилось в диапазоне 75,86–90,70 %. В 2022 г. в указанном перечне только 12 ОО, но диапазон качества обучения выше и находится в границах 80,26–94,52 %. Сохранили лидирующие позиции в перечне такие ОО, как МБОУ г. Мурманска ММЛ, МБОУ МАЛ г. Мурманск, МБОУ МПЛ г. Мурманск, МБОУ

г. Мурманска «Гимназия № 5», МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 10», МБОУ г. Мурманска гимназия № 9, МБОУ г. Мурманска СОШ № 36, Филиал НВМУ (г. Мурманск). Значительный рост качества обучения показали выпускники МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 1»: в 2021 г. данной ОО в перечне не было, а в 2022 г. она занимает 4-ю строчку рейтинга с результатом 92,86%. Удалось попасть в перечень и ФГКОУ СОШ № 151 г. Оленегорска, МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 2» и МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 6».

В перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2021 году, было указано 15 ОО, в которых доля участников, получивших отметку «2», находилась в диапазоне 7,32–20,83%; доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), – в диапазоне 18,18–65,85%; доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), – в диапазоне 79,17–92,68%. В 2022 г. в указанном перечне 12 ОО, при этом доля участников, получивших отметку «2», находится в диапазоне 3,16–17,86 %; доля участников, получивших отметки «4» и «5», – в диапазоне 17,86–64 %; доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5», – в диапазоне 82,14–96,84 %. По сравнению с 2021 г. перечень существенно изменился: третий год в нем представлена только МБОУ «РСОШ им. В.С. Воронина», Ревда; второй год – МБОУ ООШ № 9, г. Кандалакша, МБОУ СОШ № 1, Печенгский р-н.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

По сравнению с 2021 годом существенных изменений в КИМ ОГЭ по русскому языку внесено не было. Экзаменационная работа состояла из трех частей. Первая часть – написание сжатого изложения объемом не менее 70 слов по аудиотексту. Вторая часть предполагала выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы было дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, опознавание изученных средств выразительности

речи; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста.

В открытом варианте КИМ текст для ***сжатого изложения (часть 1)*** представлял собой публицистическое рассуждение о традиционной «хорошей семье», её укладе и роли в воспитании человека, составленное по тексту В.Белова. В первом абзаце автор утверждает о том, что иметь семью, детей и трудиться необходимо и естественно. Второй абзац раскрывает традиционное устройство семьи, которая «издавна скреплялась нравственным авторитетом отца», «руководство домашним хозяйством в которой было в руках жены и матери», а дети помогали родителям. В третьем абзаце автор рассуждает о важности «любви и согласия между родственниками» в семье.

Значительной особенностью текста, способной повлиять на результаты выпускников, является возможность его членения на абзацы разными способами, поскольку второй и третий абзацы текста содержали по несколько микротем.

Затруднения девятиклассников могли быть связаны со значительным количеством деталей и подробностей в тексте, описаний действий, содержащих трудно определяемую главную информацию, наличием метафор, недостаточностью культурологических компетенций некоторых выпускников. Трудность для применения приемов компрессии могло представлять также первое предложение-микротема.

Тест (часть 2) представлял собой 7 заданий базового уровня сложности.

Задание 2 проверяло умения ***синтаксического анализа предложения***. В открытом варианте КИМ трудности могли быть вызваны тем, что для анализа даются одно простое и четыре разных по видам связей сложных предложения, в составе которых простые дву- и односоставные, осложненные обособленными распространенными определениями и обстоятельствами (*…здесь, так же как и в опале, игра цвета определяется дифракцией света на сложной микроструктуре, и, если поместить волоски морской мыши под электронный микроскоп, становится отчетливо видно их ячеистое строение, напоминающее пчелиные соты*). Кроме того, некоторые выпускники могли испытывать

трудности в синтаксическом анализе предложений этого научно-популярного текста из-за проблем с пониманием его смысла и содержания.

Задание 3 (***пунктуационный анализ***) представляло собой текст из двух предложений культурологической тематики, содержащих 8 пунктуационных задач, в трех из которых нужно было ставить запятую: пунктуация в сложносочиненном предложении с союзом А, при однородных членах с бессоюзным соединением (*располагались заводской архив (3) лаборатория*) и соединенных союзом А. Все остальные случаи были связаны с возможностью немотивированной постановки запятой (*сегодня (1) в Наклонной башне; построил в этих местах (5) каменный дом*).

Задание 4, проверяющее умения ***синтаксического анализа словосочетания*** в формате подбора синтаксического синонима к заданному словосочетанию, не изменилось по формулировке, но условия его выполнения изменились. Если раньше исходное словосочетание бралось из текста для чтения и смысл словосочетания мог быть более понятен выпускнику за счет контекста, а подобранный грамматический синоним можно было проверить подстановкой в текст, то с 2020 года словосочетание для анализа дается изолированно, вне связи с текстом для чтения, что создает определенные трудности при выполнении задания. В открытом варианте КИМ девятиклассникам предлагалось заменить словосочетание «*человеческая жизнь*» на синонимичное словосочетание со связью *управление*.

В задании 5 в открытом варианте КИМ предлагалось провести ***орфографический анализ*** в следующих случаях: правописание суффиксов наречий, -Н- и -НН- в суффиксах отыменных имен прилагательных, слитное/раздельное написание НЕ со словами разных частей речи, правописание Ь в словах разных частей речи, непроизносимый согласный в корне слова.

Задания 6–8 теста были связаны с текстом для чтения, в открытом варианте КИМ составленного по произведению Л.Е. Улицкой.

Задание 6 проверяло умения ***анализа содержания текста*** и по формату соотносилось с аналогичным заданием КИМ ЕГЭ по русскому языку, поскольку предполагало ответ на вопрос «Какие из высказываний соответствуют

содержанию текста?», а среди дистракторов находились варианты и с искаженной информацией текста, и с информацией, не представленной в тексте. Часть вопросов была связана с конкретными фрагментами текста (*Дина разбила часы, когда колотила в дверь*), часть – с пониманием и интерпретацией (*Прадедушка Дины был часовщиком*).

В задании 7, связанном с ***анализом средств выразительности***, в открытом варианте КИМ необходимо было найти предложения со *сравнением*.

Формулировка ***задания 8*** на ***лексический анализ*** в открытом варианте КИМ содержала указание найти в определенном фрагменте текста антоним к слову «проснуться» и выписать его.

Альтернативное задание, предполагающее написание ***сочинения-рассуждения на одну из трех тем по выбору (часть 3)*** объемом не менее 70 слов, в открытом варианте КИМ выглядело следующим образом: в задании 9.1, связанном с высказыванием на лингвистическую тему, предлагалось раскрыть смысл высказывания известного лингвиста М.Н. Кожиной «Читатель проникает в мир образов художественного произведения через его речевую ткань», в задании 9.2, предполагающем анализ фразы из текста, нужно было объяснить смысл его фрагмента; задание 9.3 требовало сформулировать и прокомментировать определение слова «*понимание*» в сочинении-рассуждении на тему «Что значит понять другого человека?» с опорой на прочитанный текст и жизненный опыт.

Все задания относятся к заданиям базового уровня сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	**Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:** анализ текста и распознавание основных признаков текста, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования	Б	ИК1	93,49	45,45	89,10	95,91	99,37
	Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения	Б	ИК2	95,74	57,58	93,94	96,67	99,20
	Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов;	Б	ИК3	90,85	39,61	86,63	92,82	97,38

[6] Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова							
2	**Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:** опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слове в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения	Б		26,51	5,19	14,50	23,38	53,21
3	**Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:** применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Б		48,01	5,19	29,08	47,57	83,10
4	**Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:** опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слове в словосочетании	Б		89,70	50,65	86,98	90,02	95,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
5	**Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:** поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. **Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования:** соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи	Б		22,49	2,60	14,78	18,44	43,34
6	**Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи** (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б		73,25	35,06	65,22	74,18	87,28
7	**Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков:** распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	Б		63,32	14,29	50,60	63,97	86,35
8	**Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:** определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов	Б		77,38	25,97	69,67	79,37	89,79
9	**Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:**		СК1	89,54	36,36	83,94	91,70	98,18
			СК2	91,46	29,00	86,65	94,28	98,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения[6]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка.		СК3	89,91	32,47	83,94	92,96	97,95
			СК4	96,29	39,61	94,13	98,18	99,70
			ГК1	48,60	6,49	18,54	57,82	86,55
			ГК2	42,25	1,95	9,18	48,56	90,03
	Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строении и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическим, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова		ГК3	56,36	14,29	27,13	67,74	89,30
			ГК4	76,18	33,12	59,16	83,66	94,86
			ФК	97,22	89,61	96,08	97,53	99,04

Анализ статистических данных по показателю «Средний процент выполнения» в сравнении с результатами 2021 г. позволяет выявить ***рост*** качества выполнения более, чем на 1 %, следующих заданий: 1 (по всем трем критериям), 2 – 4, 6 – 8, 9 (критерии СК3, ГК3, ГК4, ФК); ***снижение***: задания 5 и 9 (критерии СК1, ГК1, ГК2); отсутствие динамики: задание 9 (критерии СК2, СК4).

При этом, несмотря на наличие положительной динамики, с процентом выполнения ниже 50 остаются следующие линии заданий базового уровня:

- задание 2 (синтаксический анализ; 26,51 %), с которым смогли справиться только выпускники, получившие отметку «5» (53,21 %);

- задание 3 (пунктуационный анализ; 48,01 %), при выполнении которого даже среди получивших отметку «4» только 47,57 % дали правильные ответы.

Отрицательную динамику демонстрируют результаты выполнения трех заданий, которые и в 2021 г. были выполнены на низком уровне. Если в прошлом году средний процент выполнения задания 5 (***орфографический анализ***) был 28,49 %, а в группе получивших отметку «5» он составлял 58,47 %, то в 2022 г. задание 5 выполнено на 22,49 % и ни в одной из групп участников результат не

выше 50 %. Критерий ГК1 задания 9 (***орфографическая грамотность***) выполнен на 48,6 %, снижение качества в целом составило 0,69 %, а по группам участников экзамена оно более существенное, особенно в группе получивших отметку «4», где результат снизился на 5,17 % и составил немногим выше нижнего предела – 57,82 %. По критерию ГК2 (***пунктуационная грамотность***) динамика аналогичная: снижение и без того низкого среднего результата на 3,55 %, недостаточный уровень выполнения в группах получивших «2» - «4», причём в группе получивших «4» отрицательная динамика составила 10,41 %.

Таким образом, статистический анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2022 году позволяет выявить **успешно усвоенные** элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов;

анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;

определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения;

определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования;

опознавание основных единиц синтаксиса;

определение главного и зависимого слова в словосочетании.

Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения:

понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;

осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.

Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:

создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;

осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста;

соблюдение на письме норм современного русского литературного языка (речевых и грамматических).

При этом недостаточно усвоенными остаются следующие элементы содержания / умения, навыки, виды познавательной деятельности:

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

опознавание основных единиц синтаксиса;

проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;

умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании;

определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске;

распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций, распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных;

определение грамматической основы предложения;

опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию;

овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:

поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;

освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме;

применение правильного переноса слов;

нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов;

применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.

Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:

умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение), можно обнаружить существенный рост качества выполнения по всем критериям у всех групп участников ОГЭ. Это может быть связано и с особенностями исходного текста, и с совершенствованием учителями методики развития речи учащихся.

По критерию ИК 1 (содержание изложения) результат ниже 50 % только у группы обучающихся, получивших отметку «2» (далее – группа «2»), – 45,45 %. В большинстве работ участников ОГЭ этой группы баллы были снижены за пропуск одной из микротем, чаще всего последней, а также за искажение микротем исходного текста – преимущественно во втором абзаце.

Анализируя типичные ошибки в передаче содержания текста, можно отметить несколько основных случаев.

Традиционно сложными для изложения оказались фрагменты текста, содержащие метафоры, например: «Руководство домашним хозяйством было в руках жены и матери». Пытаясь передать несложный смысл этой фразы, экзаменуемые создавали малопонятные речевые конструкции, иногда с нарушением норм лексической сочетаемости, грамматических норм: «*Сельскую работу, в семье ведовала мать, она работала с едой и одеждой*»[7], «*Домашнее хозяйство в руководстве мамы, она заботится о коте, готовит еду*», «*Жена ведовывала обовсем в доме и занималась своими обязанностями с матерью*», «*Жена руководствует чистотой*» и т.п.

Другой распространенный случай связан с дефектами культурологической компетенции выпускников. Фрагмент о том, что отец «занимался сельхозработами, строительством, заготовкой леса и дров», оказался непонятен некоторому количеству девятиклассников: «*Отец занимался сельхос обязанастями: лесо-заготовки, колит дрова, занимается строительством*», «*Крестьянство труда ложилось на отца*», «*Отец занимался сельхозом*», «*Отец работал в сельхозе, на стройке, на лесополосе*».

Типичной ошибкой стал также пропуск или искажение микротемы «Любовь и согласие между родственниками давали начало любви за пределами дома», связанное с непониманием смысла метафоры: «*Доброта в семейных отношениях дает взаимолюбовь среди нас*», «*Согласие между родственниками давало немало любви за домом*».

По критерию ИК2 (сжатие исходного текста) качество выполнения задания выросло как в среднем, так и по всем группам участников ОГЭ с разным

[7] Здесь и далее орфография автора работы.

уровнем подготовки. Традиционно во всех группах участников ОГЭ показатель по критерию ИК2 самый высокий, выпускники же 2022 г. продемонстрировали умения применять приемы компрессии текста, преимущественно исключение второстепенной информации, с результатом выше 50 % даже в группе «2».

По критерию ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) неудовлетворительным остается результат группы «2», хотя и демонстрирует существенный рост качества на 5,09 %. К ошибкам приводило учащихся неправильное использование языковых средств логической связности, нарушение причинно-следственных связей, алогизмы, употребление в качестве однородных логически разнородных понятий: «*Доброта, терпимость, взаимное процветание обид – это и есть взаимная любовь*», «*Маме помогали их дети, ещё не вышедшие из пелёнок*».

Как и в предыдущем году, отдельно необходимо указать на такой вид ошибки по критерию ИК3, как отсутствие абзацного отступа в работах значительного количества учащихся. Традиционную красную строку в работах выпускников заменили разнообразные значки в начале абзаца: №, римские цифры, «учительский» знак для обозначения нарушения абзацного членения, значки маркированного списка и др. В ряде изложений о начале нового абзаца свидетельствовала короткая строчка конца предыдущего абзаца. Это все ещё частотное нарушение свидетельствует о недостаточном внимании учителей различных предметов к соблюдению требований единого речевого режима в образовательной организации.

В целом положительную динамику результатов написания сжатого изложения можно объяснить как совершенствованием методики обучения сжатому изложению, минимальным использованием в 2021/22 учебном году обучения с применением дистанционных образовательных технологий, так и спецификой содержания исходного текста.

ЧАСТЬ 2 состояла из 7 заданий базового уровня с выбором ответа и заданий с кратким ответом.

Как следует из приведенной статистики, только одно задание базового уровня успешно выполнили более 80% экзаменуемых – это **задание 4**

(синтаксический анализ), которое не претерпело изменений по сравнению с предыдущими версиями КИМ, что позволяет также сравнить результаты и обнаружить положительную динамику показателей двух групп участников ОГЭ по русскому языку: в целом рост качества на 0,48%, в группе «2» рост на 2,16 %, в группе «3» – на 3,40 %. Снижение качества произошло в группе «4» – на 3,52 %, в группе «5» – на 2,56 %. Разрыв между результатами группы «2» и группы «3» составил 36,33 %, при этом результат группы «2» впервые за несколько лет наблюдений превысил 50 %. Анализ веера ответов по этому заданию свидетельствует о недостаточном уровне владения некоторыми выпускниками алгоритмом синтаксической трансформации словосочетания по заданной модели, а также о нерегулярном обращении учителей к материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ по русскому языку (http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge). Данный ресурс позволяет педагогу заблаговременно найти все возможные на экзамене задания на синтаксическую синонимию и прорешать их с выпускниками, обеспечив понимание ими не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, обеспечить включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников. О предметных дефицитах в данном случае могут свидетельствовать такие ошибочные варианты синтаксического синонима к словосочетанию «человеческая жизнь», как *«жизнь с человеком», «жизнь для человека», «жизнь человеческая», «людские страдания», «жизненный путь»* и др. вместо «жизнь человека».

Более 65% составило качество выполнения **заданий 6** (анализ содержания текста, 73,25 %) и **8** (лексический анализ, 68,83%).

Значительным ростом качества характеризуется выполнение задания 6, которое тоже относится к традиционным заданиям и проверяет владение различными видами чтения, адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную

мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста. Если в 2021 г. средний показатель составлял 54,35%, то в 2022 г. задание выполнено на 73,25 %, а неудовлетворительный, ниже 50 %, показатель только у группы «2», хотя и там выявлен рост качества на 11,25 %. Результаты выполнения этого задания свидетельствуют как об успехах, так и о недостатках формирования у выпускников функциональной читательской грамотности на уровне поиска и извлечения информации, анализа и интерпретации текста.

Задание № 8, которое предполагало определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов, также характеризуется ростом качества выполнения и в целом (на 9,45 %), и по группам. Ниже 50% показатели в группе «2», в остальных группах результат выше 65 %. Неудачи в выполнении этого задания могут объясняться следующим: перечень проверяемых заданием № 8 предметных умений расширен, в его формулировке появились новые лингвистические задачи (*Найдите в тексте и выпишите один из синонимов к слову; подберите антоним к слову из текста; найдите в тексте слово, обозначающее…*), а ряд учителей сохраняет методическую установку на выполнение однотипных задач – замену стилистически окрашенного слова из текста нейтральным. Также возможной причиной ошибок является недостаточная реализация учителями методического принципа изучения лингвистических сведений на деятельностной основе.

63,32% – средний показатель качества выполнения **задания 7** из раздела *«Выразительность русской речи»*. Сравнение результатов участников с разным уровнем подготовки позволяет обнаружить также увеличение дифференцирующей силы данного задания: показатели группы «2» продолжили выявленное в 2021 году снижение качества и снизились еще на 3,55 %, а показатели групп «3» и «5» выросли, что позволило группе «3» показать удовлетворительный результат – 50,6 %. Среди возможных причин такой дифференциации результатов выполнения задания 7 можно назвать и расширение перечня проверяемых языковых единиц, и неопределенное количество правильных ответов в новой модели задания. Существенную помощь

педагогу и учащимся при подготовке к выполнению этого задания может оказать реализация межпредметных связей с уроками литературы.

Качество выполнения остальных трех заданий теста низкое, т.к. находится в диапазоне 48,01–22,49 %. Участники ОГЭ по русскому языку продемонстрировали недостаточный уровень сформированности проверяемых этими заданиями базовых аналитических и правописных умений и навыков: проведение синтаксического анализа предложения, овладение основными орфографическими и пунктуационными нормами литературного языка, стремление к речевому самосовершенствованию.

Анализ результатов разных групп участников ОГЭ по русскому языку свидетельствует, что только в группе «5» умения синтаксического анализа (**задание 2)** и показатели пунктуационной грамотности (**задание 3**) выше 50%, результаты остальных групп низкие. Результаты группы «5» при выполнении задания на орфографический анализ (**задание 5**) демонстрируют резко отрицательную, на 13,15 %, динамику и снижение качества ниже 50 %. Сравнение качества выполнения **заданий 2** (синтаксический анализ) и **3** (пунктуационный анализ) позволяет увидеть, что в группах «3» – «5» участники ОГЭ по русскому языку значительно лучше расставили знаки препинания (задание 3), чем проанализировали предложенные им синтаксические конструкции (задание 2), а группе «2» результат по обоим заданиям критически низкий – 5,19 %. Можно предположить, что у большинства выпускников формирование практического навыка строится не на прочной лингвистической основе, т.е. недостаточно реализуются деятельностный и функциональный подходы в преподавании русского языка.

Среди причин, обусловивших такие результаты выполнения теста, необходимо отметить также изменение содержания КИМ в предыдущем, 2021 году: использование новых типов заданий и укрупнение контролируемых элементов. Недостаточное овладение алгоритмами выполнения заданий новых типов, связанное с недостатками методики подготовки к ОГЭ по русскому языку, ослаблением методической работы в некоторых школах из-за недостаточного

количества необходимых квалифицированных кадров, во многом повлияло на результаты теста.

В то же время такие низкие результаты выполнения тестовых заданий должны вызывать особую тревогу, т.к. изменение КИМ ОГЭ по русскому языку обусловлено и задачей усиления преемственности с КИМ ЕГЭ: в экзаменационные материалы ОГЭ входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ЕГЭ, а также в тестовой части обеих моделей КИМ используются сходные типы заданий, направленных на проверку различных групп предметных результатов изучения учебного предмета «Русский язык».

ЧАСТЬ 3 экзаменационной работы предполагала выбор одного из трёх предложенных заданий (9.1, 9.2 или 9.3), при выполнении которого необходимо было дать письменный развёрнутый аргументированный ответ.

Как свидетельствует статистика, качество выполнения **задания 9** (9.1 – 9.3) в среднем высокое: результаты по разным критериям оценки содержания находятся в диапазоне от 89,54 % до 96,29 %. Однако выявлена отрицательная динамика показателей по критерию СК1 как в среднем, так и группах «2» и «4», а также по критерию СК3 в группе «2».

При оценке сочинений-рассуждений 9.1 и 9.2 по первому критерию ($С_1К1$ или $С_2К1$: наличие обоснованного ответа или понимание смысла фрагмента текста) в ряде случаев эксперты обнаружили следующую модель текста участника ОГЭ: в начале работы содержится фраза типа «*Чтобы объяснить смысл высказывания лингвиста/раскрыть смысл фразы из текста, обратимся к примерам*», далее приводятся примеры лингвистических явлений или пересказываются какие-то факты из текста, а в выводе содержится клише типа «*Т.о., мы объяснили смысл высказывания лингвиста/раскрыли смысл фразы из текста*». Такие работы по первому критерию не могли быть оценены высоко.

Как и в предыдущие годы, большая часть выпускников выбрала задание 9.3, в котором требовалось представить своё понимание слов или выражений (в открытом варианте КИМ – *понимание*): сформулировать и прокомментировать определение, написав сочинение-рассуждение на определённую, достаточно

узкую, тему (в открытом варианте КИМ – *«Что значит понять другого человека?»*), аргументировать свой тезис, приведя два примера-аргумента (один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из жизненного (в том числе читательского) опыта).

Формулируя свои определения понятий (С$_3$К1), участники ОГЭ использовали преимущественно описание характерных, с их точки зрения, особенностей понятия: *«Понять другого человека, означает выявить смысл его высказываний»; «Понимание – способность воспринять и усвоить информацию с её смыслом так, как этого хотели»; «Понять другого человека значит быть его родственной душой»; «Понимание – это способность человека к бессловесному осознанию души другого человека».*

Несмотря на речевое и содержательное несовершенство некоторых формулировок, все они позволяют утверждать, что девятиклассники знают способы объяснения лексического значения, умеют строить собственное определение по известным моделям и готовы привнести в сочинение личностное понимание ключевого понятия.

В то же время в работах, как и в предыдущие годы, все ещё встречаются пустословие и квазиопределения типа: *«Понимание – это чувство взаимопонимания по отношению к другому человеку. Его сейчас сильно не хватает».*

Определенную долю объяснения значения слова составили метафоры (*«Фантазия – это инструмент для разукрашивания этого серого порой мира»*), которые в большинстве случаев трудно признать успешными (*«Творчество – неотъемлемая часть человечества»*).

Учитывая изменения формулировки задания 9.3, продуктивным представляется путь написания сочинения, когда сначала дается общее определение понятия, которое затем комментируется в аспекте темы сочинения, например: определение понятия «понимание» и комментарий, в котором автор описывает характеристики человека понимающего с учетом этого аспекта в содержании текста для чтения.

В любом случае необходимо учитывать, что заданный узкий ракурс темы должен быть раскрыт если не на этапе комментирования понятия, то хотя бы при **аргументации тезиса (С$_2$К2)**.

Аргументируя свой тезис, участники экзамена достаточно успешно обращались к исходному тексту и жизненному опыту (в сочинении 9.3).

Как положительный можно отметить тот факт, что в качестве источника аргументации по-прежнему некоторые выпускники пытались использовать свой опыт читателя-школьника, знания из истории литературы и других видов искусств. В работах таких девятиклассников эксперты обнаружили личностное отношение к прочитанному, умение его выразить, уважительное отношение к тесту, привлекаемому для аргументации. Однако в некоторых сочинениях «личностное» преобладает над аналитическим и выражается в игнорировании авторской позиции, сопряженном с фактическими ошибками, или произведение выбирается необоснованно, а качество его читательской интерпретации низкое: *«Мне вспоминается произведение А.П. Чехова «Тарас Бульба». Андрей перешёл на сторону иведов и не стал избегать сурового наказания отца за совершённое действие, проявив любовь и уважение к своему родителю»; «Ещё один пример из рассказа Колобок. Фантазия заключается в том, что когда колобок сбежал от бабули и дедули, он встречал зверей, которые хотели его съесть. А, он фантазировал тем что, он им песенку пел»* и др.

Необходимо отметить, что сочинение 9.3 традиционно является самым несложным и популярным из трех альтернативных заданий в экзаменационной работе, поскольку перечень понятий к данному заданию является открытым и исчерпывающим, а все узкие темы можно найти в Открытом банке ФИПИ и систематизировать при подготовке к ОГЭ. Следовательно, аргументы из читательского опыта к самостоятельно сформулированному определению понятия могут быть продуманы учащимися под руководством учителя заранее, в ходе реализации межпредметных связей русского языка и литературы, особенно в образовательных организациях с рисками низких образовательных результатов.

Результаты оценивания работ по критерию **СК3 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения»** показывают, что средний показатель выполнения этого задания выше аналогичного показателя написания изложения и составляет 89,91% (в 2021 г. – 86,15%). Однако в группе «2» результат низкий – 32,47% и обнаружена отрицательная динамика на 4,73%. В работах девятиклассников были отмечены необоснованные отступления от темы-рассуждения о проблемах, не заявленных в теме сочинения, также к числу типичных можно отнести уподобление в одном высказывании логически разнородных понятий (*«Для кого-то жизненные ценности – это близкие люди: родители, друзья, животные»*), а также логическую ошибку, связанную с неправильным употреблением средств связности, выражающих противительные, причинно-следственные и т.д. отношения: *«Бескорыстие – это когда человек что-то делает не думая. Поэтому я увидела в озере собаку, сразу встала и побежала не думая и помогла собаке»* и др.

Устойчивой ошибкой является неправильное, формальное использование вводных слов, указывающих на порядок мыслей и их связь (*во-первых, во-вторых*) при формулировании примеров-аргументов или примеров-иллюстраций, например: *«Во-первых, в тексте Улицкой находится понимание деда проблемы Дины. Во-вторых, в произведении Гоголя «Мертвые души» пример находится в понимании Чичикова сомнений Коробочки по поводу выкупа мертвых душ».*

Композиционная стройность и завершённость, отсутствие ошибок в построении текста оценивались по критерию **СК4**, показатель выполнения которого традиционно самый высокий.

Девятиклассники успешно реализовывали композицию текста-рассуждения: правильно структурировали текст, уместно использовали соответствующие связочные конструкции-клише:

Что такое понимание? На мой взгляд, понимание – это (что?)…

Понять другого человека – значит (что сделать?) …

Обратимся за примерами к тексту … В нём рассказывается, как … Ярким примером человека, умеющего понять другого, является …

В качестве второго аргумента приведу …

Подводя итоги, можно сказать….

Однако в ряде работ отсутствует вступление или заключение, что ведет к потере до 2 баллов по критерию СК4.

Практическая грамотность девятиклассников и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки **изложения и сочинения** в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Как и в предыдущие годы, уровень практической грамотности (**критерии ГК1–ГК4**), показанный девятиклассниками, относительно невысок, хотя и выше результатов соответствующих заданий теста: соблюдение орфографических норм (ГК1) и орфографический анализ (задание 5), пунктуационных норм (ГК2) и пунктуационный анализ (задание 3). Кроме того, средний показатель по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм) и ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) демонстрирует отрицательную динамику по сравнению с 2021 г. – снижение на 0,69% и на 3,55% соответственно. По остальным критериям выявлена незначительная положительная динамика.

В группе «2» результаты критически низкие по всем четырем критериям оценки практической грамотности, при этом можно обнаружить положительную динамику только по критерию ГК4 (соблюдение речевых норм). В группе «3» неудовлетворительными являются результаты по критериям, оценивающим соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм (ГК1 – ГК3), причем динамика отрицательная на 3–

6%. В группах «4» и «5» сохраняется выявленная ранее отрицательная динамика по критерию ГК1 на 5,17% и на 2,5% соответственно (в 2021 г. – на 9,21% и на 4,29%), к которой добавилась отрицательная динамика по критерию ГК2 на 10,41% и на 2,29%. Эти результаты могут свидетельствовать о недооценке педагогами роли лингвистической компетенции в формировании прочных правописных навыков.

Среди орфографических ошибок **(ГК1)**, по наблюдениям экспертов предметной комиссии, наиболее частотными являются следующие: правописание НЕ и НИ со словами различных частей речи (*ещё невышедшие из*

пеленок), правописание слов с непроверяемыми гласными и согласными (*(*), правописание проверяемых гласных и согласных в корнях слов (*рАдители*), правописание гласных в корнях с чередованием (*перерОстало*), правописание наречий (*из древна* (вместо *издавна*),), правописание гласных в окончаниях существительных (заботилась *о питание, о воспитание* детей). Участники ОГЭ по русскому языку имели право пользоваться орфографическим словарем, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся.

Анализ экзаменационных работ 2022 г. позволяет выявить ещё один существенный предметный дефицит – орфографические ошибки, связанные с незнанием слова, употреблённого в тексте: слово *крестьянский* (*тяжесть крестьянского труда*) определённое количество девятиклассников писали как *хрестьянский, христьянский*, слово *созидание – созядание, создание, заседание, созерцание,* а также *сосязание, созизание*.

Частотными среди нарушений **пунктуационных норм** (критерий **ГК2)** в сжатом изложении были ошибки в пунктуации при обособленных членах (*От человека, не любящего и не уважающего своих родных)* и в сложном предложении, в первую очередь с бессоюзной связью (*Все эти работы она делала не одна: даже дети, едва научившись ходить, … начинали делать что-то полезное*). Анализируя результаты оценивания по критерию ГК2 в сочинении, необходимо отметить как распространенную ошибку в постановке тире между подлежащим и сказуемым, выраженными инфинитивами (*Понять другого человека, значит быть его родственной душой; Понять другого человека, означает выявить смысл его высказываний*). Важно отметить: девятиклассники допускали ошибки на те пунктограммы, применение которых при написании сочинения-рассуждения абсолютно предсказуемо, в связи с чем эти нормы должны быть предметом отдельного внимания при подготовке к ОГЭ: грамотное оформление цитаты, правильное использование вставных конструкций для указания на нужный фрагмент текста, обособление вводных слов, использованных для выражения логической связи предложений в тексте.

Особого внимания также требует немотивированная постановка знаков препинания, особенно в позиции между подлежащим и сказуемым.

По критерию **ГК4**, проверяющему соблюдение выпускниками **речевых норм**, ошибки в основном связаны с нарушением норм лексической сочетаемости (*Фантазия – внутренний мир человека, выливающийся в мир; неописуемое человеческое мышление*), употреблением слова в несвойственном ему значении (*доброкачественное знание)*, использованием канцеляризмов (*чувство взаимопонимания по отношению к другому человеку; выразил свое понимание в сторону внучки*), ошибок в использовании устойчивых выражений и фразеологизмов (*подразумевает под собой крик души в пустоту; берег, как как синицу ока).* Нарушение речевых норм часто сопряжено с нарушением **грамматических норм** (критерий **ГК3**): неправильным образованием формы слова (*сыновья и дочеря*), нарушением норм управления (*понимание деда проблемы Дины; понимание основано на душевное восприятие человека*), ошибками в построении сложноподчиненного предложения (*Я думаю то, что…*), предложения – определения понятия, выраженного отглагольным существительным (*Понимание – это когда ты понимаешь человека, как морально, так и физически; Понимание – это понять смысл чего-нибудь*) и др.

Причиной нарушений требования **фактической точности письменной речи** (критерий ФК1), наряду с традиционным неумением экзаменуемых правильно квалифицировать, назвать или охарактеризовать языковое явление (в открытом варианте КИМ это речевая ткань произведения), используемое в качестве примера в сочинении **9.1**, является и искажение фактов при обращении к анализируемому тексту или читательскому опыту, явлениям искусства, примеры чего приведены выше.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.*

В Мурманской области преподавание русского языка ведется по основным УМК, включённым в федеральный перечень учебников. В силу значительной неравномерности распределения используемых в регионе УМК по русскому

языку соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК не представляется корректным.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Одна из специфических черт учебного предмета «Русский язык» заключается в его выраженной метапредметности, в силу чего практически все результаты ОГЭ по предмету характеризуют достижение не только предметных, но и метапредметных результатов. Так, ошибки при выполнении тестовых заданий 2–5, предполагающих анализ языковых единиц, свидетельствуют о слабой сформированности таких метапредметных результатов, как:

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение.

Ошибки при выполнении заданий 6–8 по анализу текста свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности умений смыслового чтения и умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Итоги выполнения заданий с развернутым ответом, 1 (сжатое изложение) и 9 (альтернативное сочинение-рассуждение), характеризуют достижение таких метапредметных результатов, как умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, владение

основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, монологической контекстной речью.

При проверке веера ответов тестовой части выяснилось, что, как и в прошлые годы, находятся учащиеся, которые не владеют регулятивным УУД – навыком оформления части 2 работы на бланке, в частности ставят ответы в ячейки бланка, не соответствующие номеру задания. Об этом же свидетельствует неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово *изложение,* а вместо указания на номер альтернативного задания 9 (9.1, 9.2 или 9.3) пишут слово *сочинение,* давая эксперту состоятельно догадаться, по каким именно критериям оценивать его работу, что в ряде случаев не представляется возможным, особенно при различении 9.2 и 9.3. Это приводило к потере баллов по содержательным критериям, связанным с интерпретацией текста (СК1 и СК2).

При написании изложения и сочинения некоторые учащиеся потеряли баллы по критериям ИК3, СК3 или СК4 из-за несформированности ряда регулятивных УУД: некоторые работы были написаны неразборчивым почерком, без деления текста на абзацы – без красной строки.

Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в фамилиях авторов текста для чтения и написания сочинений, а также в фамилиях ученых-лингвистов. Так, *Улицкая Людмила Евгеньевна* в работах некоторых девятиклассников была заявлена как *Людмила Лицкая, Улицкина, Улицкова, У.Л. Евгеньевна, Евгеньева* и т.д. Отметим, причиной этих ошибок является не незнание орфографических правил, изучаемых при освоении программ по

русскому языку, а низкий уровень сформированности регулятивных УУД, т.к. в КИМ по русскому языку указаны полные имена ученых и писателей.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

о Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов;

анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;

определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения;

определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования;

опознавание основных единиц синтаксиса;

определение главного и зависимого слова в словосочетании.

Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения:

понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;

осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.

Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:

создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;

осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста;

соблюдение на письме норм современного русского литературного языка (речевых и грамматических).

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в*

целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

опознавание основных единиц синтаксиса;

проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;

умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании;

определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске;

распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций, распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных;

определение грамматической основы предложения;

опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:

поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;

освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме;

применение правильного переноса слов;

нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов;

применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.

Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:

умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся Мурманской области в разрезе конкретных заданий сформулированы в соответствующих частях данного Методического анализа. Обобщая итоги анализа результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области, можно сформулировать основные вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся в целом:

- проблемы формирования практической грамотности обучающихся, формирования языковой компетенции на основе лингвистической, в том числе с

использованием элементов цифровой образовательной среды, дистанционных образовательных технологий;

- наличие профессиональных дефицитов учителей русского языка в области осуществления эффективных подходов в преподавании русского языка: практико-ориентированного, деятельностного, текстоцентрического, комплексного, функционального;

- отсутствие комплексного подхода в реализации программы развития УУД, формировании функциональной грамотности учащихся и соблюдения требований единого речевого режима в образовательной организации;

- недостаточная реализация дидактического потенциала межпредметных связей в обучении, в первую очередь с литературой, обществознанием, историей, МХК.

- *Прочие выводы*

Анализ динамики результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области позволяет также сделать выводы об дифференцирующих возможностях предложенных моделей заданий, позволяющих более объективно определить уровень сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательных программ и осуществлять на этой основе дифференцированный подход в обучении, а также о необходимости совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка в области организации образовательной деятельности с применением дистанционных образовательных технологий, элементов цифровой образовательной среды.

2.4. Рекомендации[8] по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

[8] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

Учителям русского языка общеобразовательных организаций по совершенствованию качества преподавания рекомендуется:

1. Вести целенаправленную работу по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

2. Практиковать при проведении обучающих и контрольных изложений воспроизведение аудиотекста с помощью аудиотехники, совмещая работу по аудированию с анализом текста изложения, представленного визуально, на печатном носителе. Чтение текста изложения, анализ его особенностей можно проводить и на этапе подготовки к написанию изложения, и в ходе анализа его результатов и выполнения работы над ошибками. Усилить внимание к работе с текстами различных жанров (очерк, дневник, путевые заметки и др.), функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка.

3. Активнее использовать материалы Открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку на уроках, в том числе с применением дистанционных образовательных технологий, и при организации самостоятельной работы учащихся по совершенствованию предметных компетенций. При выполнении заданий на синтаксическую синонимию (задание 4) обеспечивать понимание не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

4. Систематически, начиная с 5 класса, использовать критериальную оценку созданных обучающимися текстов различных типов и видов.

5. Обеспечить заучивание выпускниками наизусть ряда лингвистических классификаций, таких, как группы вводных слов по значению, виды союзов по группам, способы выражения подлежащего и сказуемого в предложении, способы выражения обособленных членов предложения, классификация орфограмм, связанных с правописанием приставок, корней, суффиксов, виды

средств выразительности (в рамках Кодификатора) и способы их выражения и т.д. и обеспечить их прочное запоминание путем изучения лингвистических сведений на деятельностной основе, а также регулярной актуализации.

6. Усилить внимание к изучению разделов «Морфология», «Орфография», «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых обучающимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа различных синтаксических конструкций, предусмотреть в рабочих программах возможность регулярного повторения сведений из этих разделов.

7. Использовать современные методики и технологии обучения аргументации своей точки зрения с опорой на читательский опыт, корректного привлечения литературного материала и жизненного опыта в сочинениях разных типов и жанров. Для этого необходимо активнее реализовывать межпредметные связи русского языка и других предметов, в первую очередь литературы, истории, обществознания.

8. Усилить внимание к ценностному (аксиологическому) аспекту содержания образования, к достижению личностных результатов освоения образовательной программы при изучении русского языка и литературы, развитию умения видеть ценностное содержание явлений реальности и отражать его в текстах.

9. Как отдельное направление деятельности по совершенствованию метапредметных компетенций учащихся и реализации единого речевого режима в образовательной организации осуществлять регулярную работу с антропонимами, способами их оформления, особенностями употребления.

10. Вести целенаправленную работу по формированию регулятивных универсальных учебных действий при изучении русского языка, в том числе обучению выпускников оформлению контрольной/экзаменационной работы на бланках:

- изображать каждую цифру и букву, тщательно копируя образец ее написания из строки с образцами написания символов, расположенной в верхней

части бланка ответов № 1, обращая особое внимание на то, что буквы должны быть обязательно заглавными печатными, без наклона;

- оформлять ответ (словом, цифрой, через запятую и проч.) в строгом соответствии с инструкцией;

- выписывать из текста слова и сочетания слов в той форме, в которой они написаны, и без орфографических ошибок, в том числе и фамилию автора исходного текста или ученого-лингвиста;

- делать замену неправильных ответов на специально отведенном участке бланка № 1;

- писать на бланке № 2 рекомендуется через строчку, т.е. пропуская между строчками строку высотой в одну клетку;

- указывать номер выполняемого задания (1, 9.1 – 9.3);

- записи вести черной гелевой или капиллярной ручкой, разборчивым, аккуратным почерком,

- абзацы отделять «красной» строкой, абзацный отступ делать не меньше 1,5 см.

В целях оптимизации этой работы обучающимся 8–9 классов целесообразно оформлять *рабочие* записи по учебным предметам черной капиллярной или гелевой ручкой в тетрадях в клетку, *контрольные* – на бланках или листах А4 в клетку, учителям следить за соблюдением всех требований по оформлению записей, в том числе за указанием на номера выполняемых заданий.

11. При организации методической деятельности профессионального объединения уделять внимание таким вопросам, как: «Единые подходы к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся», «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ГИА и других оценочных процедур», «Использование современных подходов (деятельностного, практико-

ориентированного, функционального и др.) в преподавании русского языка», «Специфика обучения русскому языку с применением дистанционных образовательных технологий», «Аксиологический аспект содержания образования по русскому языку и его реализация». Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки целесообразно строить с учётом как типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет, проанализированных в данном документе и аналогичных, так и индивидуальных затруднений каждого обучающегося. Для выявления лакун в предметных и метапредметных компетенциях учитель должен вести мониторинг, постоянно фиксируя динамику результатов каждого обучающегося и используя эти сведения для организации дифференцированного обучения.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2022 году позволяет дать некоторые рекомендации с учётом того, что КИМ ОГЭ комплектуются из материалов Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ.

При подготовке к написанию *сжатого изложения* обучающихся группы «2» и «3» необходимо спланировать работу по освоению содержания всех соответствующих текстов, размещенных в Открытом банке тестовых заданий ОГЭ. Эффективным будет ведение специальной папки или тетради по подготовке к сжатому изложению, в которой обучающиеся будут делать рабочие записи, выполнять упражнения по освоению содержания каждого текста, в которую будут помещать тексты изложений и т.д. Уверенность, что все возможные тексты были проработаны до начала экзамена выпускником, создает для него ситуацию успеха и позволяет достичь более высоких результатов.

Группам «4» и «5» можно предложить проектную работу с материалами Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, например, создание мини-сборников текстов по определенной тематике. В любом случае работа с текстами изложений Открытого банка тестовых заданий ОГЭ не должна сводиться только к написанию изложений: продуктивно какие-то из текстов использовать для тренировки орфографических или пунктуационных навыков, какие-то – для лингвистического анализа, какие-то – для работы на уроках по другим предметам при реализации межпредметных связей в обучении.

При подготовке к выполнению *тестовых заданий* обучающимся групп «2» и «3» целесообразно больше внимания уделять тренировке навыков решения типовых заданий, освоению алгоритмов решения каждого конкретного задания, выявляя, какой из шагов алгоритма представляет собой трудность для каждого конкретного обучающегося, и устраняя выявленные дефициты. Обучающимся групп «4» и «5 рекомендуется шире предлагать задания на анализ языкового материала, представленного в тексте, на самостоятельный поиск и анализ определенных лингвистических явлений в тексте.

При подготовке к написанию *сочинения-рассуждения* обучающихся группы «2» и «3» целесообразно по материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ составить словари понятий, используемых для сочинения 9.3, развивая умение варьировать и комментировать общее определение с учетом узкого ракурса темы сочинения. Обучающимся групп «4» и «5», кроме составления словарей, можно предложить проектную работу по составлению индивидуального банка аргументов из жизненного опыта на основе литературных произведений, прочитанных самостоятельно или под руководством учителя. Результаты 2022 года свидетельствуют о необходимости усиления внимания к формированию умения давать определение понятия, сформулированного отглагольным существительным.

Для всех групп обучающихся будут эффективными уроки-практикумы, на которых девятиклассникам предлагается выполнить проверку готовых письменных работ участников ОГЭ прошлых лет, размещенных в методических материалах для экспертов ПК ОГЭ по русскому языку, а также уроки-

практикумы по редактированию своих и чужих текстов и работе над допущенными ошибками.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсов ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения https://iro51.ru/napravlenie-deyatelnosti/metodicheskie-materialy-po-obucheniyu/metodicheskie-rekomendatsii/4466-metodicheskij-analiz-rezultatov-gia-2022-goda.html

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 11.08.2022 года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Русский язык»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Мурманской области «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	Русский язык	Дмитриева Ольга Константиновна, ГАУДПО МО «ИРО», доцент, канд. пед. наук	Председатель региональной ПК
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)*
1.	Русский язык	Патрикеева Ксения Камильевна, МБОУ «МАЛ», учитель русского языка и литературы	Заместитель председателя региональной ПК