

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по истории
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
454	13,92	391	11,18	392	12,13

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	311	65,75	261	57,49	222	56,63
Мужской	162	34,25	193	42,51	170	43,37

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	392
Из них	
– В ТГ, обучающихся по программам СОО	370
– В ТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	22
– участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	370
Из них	
– выпускники гимназий	76
– выпускники лицеев	62
– выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов	12
– выпускники ОО	210

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов.

² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА.

- выпускники иных ОО (частные, федеральные)	10
---	----

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	163	41,58
2.	г. Апатиты	19	4,85
3.	Кандалакшский район	19	4,85
4.	г. Кировск	17	4,34
5.	г. Мончегорск	17	4,34
6.	г. Оленегорск	14	3,57
7.	г. Полярные Зори	9	2,30
8.	Ковдорский округ	7	1,79
9.	Кольский район	13	3,32
10.	Ловозерский район	5	1,28
11.	Печенгский округ	26	6,63
12.	Терский район	3	0,77
13.	ЗАТО п. Видяево	5	1,28
14.	ЗАТО г. Заозерск	4	1,02
15.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
16.	ЗАТО г. Североморск	34	8,67
17.	ЗАТО Александровск	22	5,61
18.	Областные ОО	5	1,28
19.	Прочие ОО	10	2,55

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021/2022 учебном году

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Под ред. Карпова С.П. История. В сеобщая история. Новейшая история. 1914 г. - начало XXI в. (базовый и углубленный уровни). 10-11. ООО «Русское слово-учебник»	19,52
2.	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). 10-11. ООО «Русское слово-учебник»	18,24
3.	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. В сеобщая история (базовый и углубленный уровни). 11. ООО «ДРОФА»	6,86

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
4.	Ч. 1 Журавлева О.Н., Папшкова Т.Н.; под общ. ред. Тишкова В.А. Ч. 2 Рудник С.Н., Журавлева О.Н., Кузин Д.В.; под общ. ред. Тишкова В.А. История России (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях). 11. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	4,26
5.	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень). 11. АО «Издательство «Просвещение»	4,19
6.	Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и др. История России. Углубленный уровень. 11 класс. В 2 ч.: учебник. 11. ООО «ДРОФА»	3,78
7.	А.Н.Сахаров, Н.В.Загладин История. С древнейших времён до конца XIX века. Базовый уровень. 10 класс «Русское слово»	2,47
8.	Пленков О.Ю., Андреевская Т.П., Шевченко С.В. / Под ред. Мясникова В.С. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни). 11. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»	2,43
9.	Загладин Н.В. История. Всеобщая история (углубленный уровень). 11. ООО «Русское слово-учебник»	1,52
10.	История России, Часть 1-3, Торкунов А.В., Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю., 2016. Просвещение	0,95
11.	Другой	35,80

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2020/2021 уч. г. на статистическую картину ЕГЭ по истории очень серьезное воздействие оказывал фактор эпидемии коронавируса COVID-19. По сути, 2022 г. стал первым постковидным годом, когда сам по себе экзамен ЕГЭ история проходил в обычном, а не условно говоря, в форс-мажорном эпидемиологическом режиме.

В 2022 году в ЕГЭ по истории участвовали 392 чел., что всего на 1 чел. больше, чем в 2021 г. (391 чел.), но заметно меньше чем в 2020 г., когда в едином государственном экзамене по истории приняли участие 453 чел. (+1 досрочно завершивший).

Таким образом, в сравнении с 2021 г. не наблюдается снижения числа сдававших ЕГЭ по истории. Однако, если два последних года не наблюдается изменения числа сдающих, то сравнивая цифры 2022–2021 гг. с более ранним периодом, 2020–2019 гг., необходимо отметить радикальное снижение числа сдающих, как раз-таки начиная именно с 2021 г.

Скорее всего, это связано с объективными причинами, вызванными постоянным снижением численности контингента учащихся в Мурманской области, вызванной оттоком населения, низкими показателями рождаемости и т.п. региональными демографическими категориями.

Если рассматривать процентный показатель учащихся, сдающих ЕГЭ история из общего числа выпускников, сдававших ЕГЭ, то он практически неизменен и в разные годы составлял 11–13%. В 2022 г. этот показатель зафиксирован цифрой в 12,13%, т.е. здесь какой-либо значимой динамики, отрицательной или положительной не наблюдается.

Интересно, что в сравнении с 2021 г. и более ранними периодами отмечается незначительное, но все же изменение гендерных показателей у сдающих ЕГЭ история. Наблюдается небольшой, но все же рост числа юношей, в сравнении с девушками. Например, в 2022 г. юноши составили 43,37% от числа участников, в 2021 г. – 42,51%, а в 2020 г. – 34,25%. До этого, в более ранний период, допустим, в 2019 г., юношей-участников ЕГЭ было еще меньше – 34,25%. Не исключено, что данная тенденция обусловлена введением ЕГЭ история в качестве обязательного в целом ряде вузов т.н. силового блока, куда раньше этот предмет не требовался.

Разнонаправленная тенденция наблюдается в таком показателе, как участие в ЕГЭ история выпускников прошлых лет (ВПЛ). В последние годы, как в период эпидемии COVID-19 (2020–2021 гг.), так и после неё (2022 г.) не наблюдается резкого увеличения или снижения числа ВПЛ. Этот показатель в регионе колеблется в пределах 20–25 чел. Так, в 2022 г. ВПЛ было 22 чел, в 2021 г. – 20 чел, в 2020 г. – 26 чел.

В 2021 и 2022 гг. в экзамене ЕГЭ история приняло участие одинаковое количество людей, с ограниченными возможностями здоровья – по 5 чел. Любопытно, что в 2020 г. такая категория участников экзамена вообще участия в экзаменационной кампании не принимала. Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, меняется зигзагообразно – в 2022 г. таковых у нас не было вообще, в 2021 г. их было 11 чел, в 2020 г. – 1 чел.

Касаясь вопроса категорий учебных заведений, учащиеся которых писали ЕГЭ история, необходимо отметить следующие аспекты. Гимназисты в 2022 г. были представлены в количестве 76 чел, в 2021 г. – 96 чел, в 2020 и 2019 г. их было по 99 чел, то есть отмечается снижение количества контингента выпускников гимназий в числе участников ЕГЭ история. Однако если эти цифры рассмотреть в сравнительной пропорции с цифрой общего числа участников ЕГЭ история в регионе, то серьезных изменений и здесь не наблюдается.

Количество выпускников лицеев в сравнении с предшествующими периодами несколько выросло – 62 чел в 2022 г., притом, что в 2021 г. их было 48 чел, а в 2020 и 2019 гг. их количество было одинаковым – по 50 чел.

Число выпускников ОО с углубленным изучением отдельных предметов неуклонно снижается – в 2022 г. их 12 чел, в 2021 г. – 18 чел, в 2020 г. – 29 чел, в 2019 г. – 33.

Т.е. по итогам 2022 г. следует отметить, что количество экзаменуемых из гимназий, в целом, несколько снизилось, а из лицеев, наоборот, увеличилось, при общем стабильном снижении числа учеников из ОО с углубленным изучением истории.

Анализируя ситуацию с ЕГЭ история 2022 г. в контексте АТЕ, отметим следующее. Поскольку общее количество участников ЕГЭ в сравнении с прошлым годом осталось практически неизменным (392 чел. в 2022 г., 391 чел. в 2021 г.), интересно отследить изменения динамики при неизменном числе участников.

В Мурманске сдавали 163 чел., в 2021 г. – 168 чел., в 2020 г. – 164 чел. Т.е. тут динамика незначительно разнонаправленная и количество сдающих в областном центре в последние годы всегда колеблется в пределах 160–170 чел.

Внутри остальных АТЕ картина следующая. В ЗАТО г. Североморск в 2022 г. ЕГЭ по истории сдавали 34 чел., что заметно ниже, нежели в 2021 г. (50 чел.), но выше показателей 2020 г. (25 чел.). В ЗАТО Александровск в текущем году экзамен сдавали 22 чел., в 2021 г. – 22 чел., а вот в 2020 г. участников было 42 чел., т.е. за последние два года число сдающих снизилось практически в 2 раза, и это явно неединичная тенденция.

Отметим увеличение числа сдававших ЕГЭ по истории в 2022 г. в следующих АТЕ. В Кольском районе (с 13 чел. в 2020 г. до 8 чел. в 2021 г. и 13 чел. в 2022 г.), в г. Кировске (с 17 чел. в 2020 г. до 10 чел. в 2021 г. и 17 чел. в 2022 г.), в г. Оленегорске (с 19 чел. в 2020 г. до 10 чел. в 2021 г. и 17 чел. в 2022 г.), в г. Полярные Зори (с 7 чел. в 2020 г. до 2 чел. в 2021-м и 9 чел. в 2022 г.) и в Ковдорском округе (снижение с 10 чел. в 2020 г. до 2 чел. в 2021 г. и 7 чел. в 2022 г.).

Не наблюдается резкой отрицательной динамики и в Печенгском округе. В 2022 г. тут писали ЕГЭ по истории 26 чел., в 2021 г. – 19 чел. (т.е. на 5 обучающихся меньше), в 2020 г. – 22 чел. Т.е. небольшой рост числа участников экзамена все же есть.

В Ловозерском районе ситуация разнонаправленная. В 2022 г. писали ЕГЭ по истории 5 чел., в 2021 г. – 17 чел. (самый высокий показатель роста по АТЕ), в 2020 г. – 7 чел.

В остальных АТЕ региона отчетливо наблюдается тенденция к снижению числа участников ЕГЭ по истории. В г. Апатиты число участников экзамена снизилось с 38 в 2020 г. до 24 чел. в 2021 г. и до 19 чел. в 2022 г. Аналогичная картина имеет место в Кандалакшском районе (снижение с 36 чел. в 2020 г. до 23 чел. в 2021 г. и 19 чел. в 2022 г.), ЗАТО г. Заозерск (с 11 чел. в 2020 г. до 4 чел. в 2021 и 2022 гг.), ЗАТО г. Островной (с 1 чел. в 2020 г. до 0 чел. в 2021 и 2022 гг.).

В целом подводя итоги по динамике количества участников ЕГЭ по истории в 2022 г., отметим, что в большинстве АТЕ количество желающих сдать экзамен снизилось (ЗАТО г. Североморск, ЗАТО Александровск, Ловозерский район, г. Апатиты, Кандалакшский район, ЗАТО г. Заозерск, ЗАТО г. Островной). Положительная в сравнении с 2021 г. тенденция прослеживается в Печенгском округе, Кольском районе, в городах Кировск, Оленегорск, Полярные Зори и в Ковдорском округе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	2,86	4,09	2,30
2.	от 61 до 80 баллов, %	28,6	27,88	33,16
3.	от 81 до 99 баллов, %	17,2	18,7	15,31
4.	100 баллов, чел.	7	0	2
5.	Средний тестовый балл	60,76	59,90	60,94

⁴ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» - минимальный балл - 24).

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Обучающиеся в учреждениях СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,62	-	1,62	50,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,11	-	61,11	50,00	80,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,05	-	22,22	0,00	20,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,68	-	11,11	0,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	-	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО⁶

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназии	0,00	42,11	39,47	17,11	1
Лицей	0,00	32,26	41,94	25,81	0
СООШ с угл. изуч.	16,67	75,00	0,00	8,33	0
СООШ	1,90	54,29	31,43	11,90	1
Федеральные и частные ОО	0,00	30,00	40,00	30,00	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Мурманск	2,45	47,24	32,52	17,79	0
2.	г. Апатиты	0,00	68,42	21,05	5,26	1
3.	Кандалакшский район	0,00	42,11	47,37	10,53	0
4.	г. Кировск	0,00	64,71	23,53	11,76	0
5.	г. Мончегорск	5,88	64,71	17,65	11,76	0
6.	г. Оленегорск	0,00	64,29	21,43	14,29	0
7.	г. Печенгские Зори	0,00	44,44	44,44	11,11	0
8.	Ковдорский округ	14,29	57,14	14,29	14,29	0
9.	Кольский район	0,00	46,15	30,77	23,08	0

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	Ловозерский район	0,00	40,00	40,00	20,00	0
11.	Печенгский округ	7,69	46,15	38,46	3,85	1
12.	Терский район	0,00	0,00	33,33	66,67	0
13.	ЗАТО п. Видлево	0,00	40,00	40,00	20,00	0
14.	ЗАТО г. Заозерск	0,00	50,00	25,00	25,00	0
15.	ЗАТО г. Островной	-	-	-	-	-
16.	ЗАТО г. Североморск	0,00	44,12	47,06	8,82	0
17.	ЗАТО Александровск	0,00	50,00	36,36	13,64	0
18.	Областные ОО	20,00	20,00	20,00	40,00	0
19.	Прочие ОО	0,00	30,00	40,00	30,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	102002	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Лицей № 2»	32,14	39,29	0,00
2.	101019	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Мурманский международный лицей»	28,57	42,86	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	120009	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 им. М.Р. Янкова, Печенгский р-н	5,26	47,37	5,26
2.	101006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Кадетская школа города Мурманска»	0,00	23,53	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проводя анализ результатов ЕГЭ по истории 2022 г. и сравнивая их с итогами двух предшествующих лет (2020–2021 гг.), уместно отметить следующие значимые изменения.

Средний балл ЕГЭ по истории в 2022 г. составил 60,94. Этот показатель не претерпел каких-либо серьезных изменений, ибо все последние годы средний балл по региону колебался в пределах 60 баллов. Так в 2021 г. он составлял 59,9, в 2020 г. – 60,76, а в 2019 г. – 59,39 балла.

Таким образом, в этом вопросе какая-либо заметная динамика, как отрицательная, так и положительная отсутствует. Наблюдаются только незначительные сдвиги, то в сторону увеличения, то в сторону снижения. Например, еще раньше, в 2018 г. он составлял 58,49, а в 2017 г. – 60,08. При этом стоит отметить, что общее количество экзаменуемых по ЕГЭ история в регионе второй год остается на прежнем уровне, а до этого ежегодно снижалось (в 2022 г. – 392 чел., в 2021 г. – 391 чел., в 2020 г. – 453 чел., в 2019 г. – 473 чел.).

Процент тех, кто не преодолел минимальный балл в 2022 г., составил 2,3%, что заметно ниже всех предшествующих лет – 2021 г. (4,09%), 2020 г. (2,86%), 2019 г. (2,75%). Не исключено, что это связано с общим упрощением ряда заданий ЕГЭ, что облегчает учащимся преодоление минимального порога по баллам.

Еще одной положительной стороной ЕГЭ по истории 2022 г. стали два 100-балльника. В 2021 г., к сожалению, ни один из экзаменуемых, сдававших ЕГЭ история не набрал 100 баллов. В 2020 г. в регионе было 7 чел. стобалльников, до этого, и в 2019 г., и в 2018 г. стобалльников было по 2 чел. Т.е., по сути, в 2022 г. Мурманская область по этому показателю вернулась на «доковидные» 2018–2019 годы.

Процент успешного выполнения высокобалльных работ (от 81 до 99 баллов) в 2022 г. несколько снизился в сравнении с предшествующими годами и составил 15,31. В 2021 г. этот показатель был зафиксирован на цифре 18,67%, в 2020 г. – 17,18%, в 2019 г. – 12,05%. Т.е. здесь мы также видим явно разнонаправленную динамику.

По учащимся, набравшим от 61 до 80 баллов, динамика явно положительная – в 2022 г. эту сумму баллов набрали 33,16% участников. В предшествующие годы динамика была хуже – 27,88% в 2021 г. и 28,6% в 2019 г.

Из числа участников ЕГЭ история в 2022 г. наибольшее количество (21 чел.) набрало 49–51 балл (т.е. меньше 60 баллов), в 2021 г. эта картина выглядела несколько по-иному: 15 чел. набрали от 42 до 44 баллов, а еще 13 чел. – от 90 до 94 баллов.

Если анализировать ситуацию с результатами ЕГЭ история 2022 г. в разрезе категорий ОО, то тут картина складывается следующая. Лучшее всего с выполнением заданий справились выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Среди них доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, составила 15,68 (в 2021 г. этот показатель был повыше – 19,44), от 61 до 80 баллов – 34,05 (в 2021 г., наоборот, показатель был ниже – 29,17), от минимального

балла до 60 баллов – 48,11 (в 2021 г. – 47,78). Т.е. все последние годы примерно половина участников ЕГЭ история, обучавшихся в регионе по программам СОО, проходит минимальный балл и набирает до 60 баллов. Доля этих же участников, набравших балл ниже минимального, составила относительно небольшой показатель – 1,62 (для сравнения, в 2021 г. – 3,61).

Результаты учащихся, проходивших обучение по программам СПО, в 2022 г. оценить невозможно, т.к. такие ученики ЕГЭ по истории в текущем году не сдавали. Поэтому сравнивать этот показатель с цифрами 2021 г. смысла нет. Отметим только, что в 2021 г. доля обучавшихся по программе СПО выпускников текущего года, набравших от 81 до 99 баллов, составила 18,18, доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, – 9,09. От минимального балла до 60 – 63,64. Наконец, доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составила 9,09.

По ВПЛ картина градации баллов, полученных на ЕГЭ история в 2022 г., следующая. Доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, составила 11,11, что в два раза выше, чем в прошлом году (в 2021 г. – 5), от 61 до 80 баллов – 22,22 (в 2021 г. – 15), от минимального балла до 60 баллов – 61,11 (в 2021 г. – 70), ну и доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 1,62, это практически в десять раз меньше, чем в 2021 г. (10). Таким образом отметим, что выполнение ЕГЭ история ВПЛ в 2022 г. заметно лучше и выше по баллам, чем в предшествовавшем 2021 г.

Касаясь статистики выполнения заданий ЕГЭ история лицами с ОВЗ, отметим, что в 2022 г. 80% участников набрали от минимального проходного балла до 60 и только 20% от 61 до 80. В 2021 г. этот показатель был несколько выше – доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составляла 0,83, а тех, кто набрал от 81 до 99 баллов, – 0,56.

Доля высокобалльных (81–99) участников ЕГЭ история в 2022 г. из гимназий составила 17,11 и плюс к ним один стобалльник. В 2021 г. стобалльников не было, зато процент гимназистов, кто набрал от 81 до 99 баллов, был повыше – 21,88. В 2020 и 2019 гг. этот показатель был неизменным и составлял 18,18 (однако надо учитывать общее сокращение количества экзаменируемых). В 2018 г. этот показатель составлял еще более низкую цифру – 17,74.

Выпускники лицеев-высокобалльники (81–99) в 2022 г. продемонстрировали отрицательную динамику, в сравнении с предшествующими годами – 25,81 и ни одного стобалника. В 2021 г. этот показатель был 35,42, в 2020 г. – 26,0, в 2019 г. – 22,0. Т.е. по сути, как и по многим иным статистическим показателям, по ЕГЭ история 2022 г. регион вернулся на уровень 2019–2020 гг., при этом с заметно меньшим контингентом участников единого госэкзамена по предмету.

По СОШ с углубленным изучением отдельных предметов в 2019 г. доля набравших от 81 до 99 баллов была 3,03, в 2020 г. – 17,24, в 2021 г. – 27,78, в 2022 г. – 8,33, т.е. тенденция отрицательного роста в сравнении с ковидными 2021 и 2020 гг. По обычным СОШ расклад

выглядит следующим образом. В 2019 г. – 9,41, в 2020 г. – 15,83, в 2021 г. – 13,2, в 2022 г. – 11,90, плюс один стобалльник. Т.е. по СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и обычным СОШ заметно снижение количества высокобалльных работ, что, правда, несколько нивелируется наличием одного стобалльника у обычных СОШ.

Анализируя ситуацию с типами учебных заведений, где был набран балл ниже минимального, отметим, что в гимназиях и лицеях доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 0, т.е. минимальный порог прошли все гимназисты и лицеисты, что заметно лучше ситуации прошлых лет. Допустим, в 2021 г. доля гимназистов, не прошедших порог, составила 3,13, а в 2020 г. – 1,01. В 2019 г. этот процент составлял 3,03, а в 2018 г. – 0,81.

Обозначилась ярко выраженная отрицательная динамика по СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Ниже минимального порога тут процент составляет 16,67 в 2022 г. В 2021 г. он был заметно ниже (почти в три раза) – 5,56, в 2020 г. – 6,90, в 2019 г. – 3,03, в 2018 г. в этих типах учебных заведений вообще не было учащихся, которые не смогли преодолеть минимальный порог.

По обычным СОШ показатель не преодолевших минимальный балл по ЕГЭ история 2022 г. составил 1,9. Это заметно ниже всех ближайших предшествующих лет – в 2021 г. он составлял 4,57, в 2020 г. – 3,33, в 2019 г. – 1,96, в 2018 г. таковых было 5,07. Т.е. отметим зигзагообразную тенденцию – в какие-то годы (2022 и 2019) процент учащихся СОШ, не преодолевших порог, минимален, в пределах 1,9, а в какие-то годы (2021, 2020 и 2018) наоборот высокий (от 3,33 до 5,07).

Рассматривая ситуацию с высокобалльными работами (81–99) в контексте АТЕ, отметим, что в 2022 г. неожиданно «выстрелил» Терский район, где этот показатель оказался равен 66,67. Объясняется это малым количеством учащихся, писавших ЕГЭ история (их там, в 2022 г. было три человека, из которых два набрали баллы в вилке от 81 до 99 и еще один – от 61 до 80 (33,33)). Это один из лучших показателей для Терского района за всю историю написания ЕГЭ по истории в Мурманской области. Правда, прекрасно понимаем, что 3 чел. в сравнении со 163 чел. из Мурманска сравнивать некорректно.

По остальным АТЕ ситуация с высокобалльными работами (81–99) в 2022 г. выглядит следующим образом. В г. Мурманске – 17,79 (в 2021 г. – 23,17), т.е. налицо снижение этого показателя, позитивная динамика, связанная с ростом количества высокобалльных работ (от 81 до 99 баллов) наблюдается в следующих административно-территориальных образованиях: областные ОО (40,00), ЗАТО г. Заозерск (25,00, точно такой же показатель был и в 2021 г.), Кольский район (23,08; хороший показатель в сравнении с 2021 г., когда тут он составлял 12,50), ЗАТО поселок Видяево (20,00 при 66,67 в 2021 г., тут ситуация, отчасти в том году напоминала нынешнюю ситуацию с Терским районом) и Ловозерский район (20,00, в 2021 г.

в этом районе вообще ни один из участников до планки в 81–99 баллов не добрался). Отрицательная процентная тенденция по высокобалльникам (81–99) наблюдается в 2022 г. во всех остальных АТЕ Мурманской области.

Рассматривая такой показатель, как количество учащихся, не сумевших преодолеть минимальный порог и набравших балл ниже минимального, по итогам ЕГЭ история 2022 г., следует выделить областные ОО (20,00), Ковдорский округ (14,29), Печенгский округ (7,69) и г. Мурманск (2,45). В остальных АТЕ минимальный порог прошли все участники ЕГЭ история. Что интересно, подтянулись те АТЕ, кто продемонстрировал в 2021 г. отрицательный результат (приводим цифры 2021 г.) – ЗАТО Александровск (10,00), г. Апатиты (8,33) и ЗАТО г. Североморск (8,00). Что интересно, в 2020–2019 гг. в числе аутсайдеров отмечались г. Оленегорск с подведомственной территорией и Кандалакшский район. В 2021 и 2022 гг. у этих АТЕ отмечаются в этом вопросе хорошие показатели – у обоих второй год подряд 0,00.

Анализируя итоги ЕГЭ по истории в 2022 г. по такому показателю как ОО региона, продемонстрировавшие наилучшие в целом результаты по ЕГЭ история, отметим два учебных заведения из Мурманска – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Лицей № 2» и Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Мурманский международный лицей». Лицей № 2 был в числе лучших и в прошлом 2021 г. (вместе Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Гимназия № 1», которая в 2022 г. «не выстрелила»). Увы, из этого рейтинга в 2022 г., как и в 2021 г., выпала рекордсмен 2016–2020 гг. по результативности статистических показателей МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 2».

В числе ОО, продемонстрировавших в 2022 г. невысокие результаты ЕГЭ по предмету, отметим Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 им. М.Р. Янкова (Печенгский район) и Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Кадетская школа города Мурманска» (г. Мурманск). В прошлом, 2021 г. в этом антирейтинге фигурировали Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 имени Героя России Марка Евтюхина г. Североморска Мурманской области и Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 7», результаты которых в 2022 г. оказались лучше, чем в предыдущем году.

При анализе и оценке результатов ЕГЭ история 2022 г. необходимо учитывать объективные проблемы, связанные, прежде всего, с внесением серьезных изменений в саму модель и систему заданий ЕГЭ история. Этот аспект, скорее всего, заметно усложнил педагогам подготовку учащихся к сдаче единого государственного экзамена по предмету, т.к. поставил их перед необходимостью разрабатывать новые методики и алгоритмы решения новых типов заданий, появившихся в ЕГЭ история в 2022 г.

В целом результаты ЕГЭ по истории в 2022 г. в Мурманской области из-за изменения самой системы заданий достаточно сложно сравнивать и сопоставлять с результатами предыдущих лет, так как изменилась сама концепция многих заданий, где на смену знанию пришел подход уменьшенный. Отследить динамику новой философии заданий ЕГЭ история можно будет только через несколько лет, если эта модель будет применяться в дальнейшем без каких-либо серьезных изменений. В целом уместно отметить, что сохранилась имевшая место ранее тенденция по разнонаправленной динамике качества школьного исторического образования в регионе.

Главными особенностями ЕГЭ История 2022 г. можно обозначить следующие:

Во-первых, неровная динамика по стобалльникам. В 2022 г. их 2 чел., в 2021 г. их не было вообще, в 2020 г. их было 7 чел. В 2019 и 2018 г. в регионе было по 2 стобалльника, как и в 2022 г. В 2015–2016 гг., как и в 2021 г., 100-балльников в Мурманской области не было вообще, в 2017 г. был 1 чел. Локализовать причины данного феномена чрезвычайно сложно. Вероятно, что эта тенденция связана с высоким уровнем знаний и практической подготовки конкретных детей и педагогов, которые их сопровождали в учебном процессе и консультировали в период подготовки к единому государственному экзамену по истории. Возможно на снижение баллов, и, как результат, неровную динамику по стобалльникам повлияли отмеченные выше принципиальные изменения, внесенные ФИПИ в 2022 г. в саму модель ЕГЭ по истории.

Во-вторых, прослеживается аналогичная, «рваная» динамика среди участников ЕГЭ по истории, кто набрал от 81 до 99 баллов. Процент таковых в 2022 г. составлял 15,31, в 2021 г. – 18,67, в 2020 г. – 17,22, в 2019 г. – 12,0, в 2018 г. – 12,4, в 2017 г. – 11,5. Т.е. нет четкой ни положительной, ни отрицательной динамики и этот показатель устойчиво колеблется в пределах 11,0–19,0. В каком-то смысле сравнивая показатели 2022 и 2021 гг. для текущего года ситуация нивелируется парой стобалльников, которых в 2021 г. не было вообще.

В-третьих, практически без изменений в течение длительного периода времени остается количество тех, кто набрал от минимального количества баллов до 60 (с учетом, правда, общего снижения количества экзаменуемых по ЕГЭ история).

В-четвертых, в 2022 г. в сравнении с 2021 г. почти в два раза снизилась доля экзаменуемых, кто не преодолел минимальный балл, – с 4,09 до 2,30.

В-пятых, по сравнению с 2021 г. обозначилось незначительное повышение среднего тестового балла (с 59,9 до 60,94).

В целом, результаты ЕГЭ по истории 2022 г. могут быть оценены как демонстрирующие разнонаправленные, но преимущественно положительные тенденции (в сравнении с 2021 и 2020 гг.) – на прежнем уровне (в сравнении с 2021 г.) осталось количество экзаменуемых, снова появились стобалльники, несколько снизилась доля тех, кто не преодолел минимальный

балл, повысился средний тестовый балл, однако при этом обозначилась в сравнении с 2021 и 2020 гг. тенденция к снижению такого показателя, как процент высокобалльных работ (81–99).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 190/1512 (зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 № 52952).

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

(письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач, аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создает возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Все указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

А) задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

Б) задания на определение последовательности расположения данных элементов;

В) задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

Г) задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 8 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

В новой модели ЕГЭ история 2022 г. наиболее серьезные проблемы с оцениванием возникали с заданиями № 17 и 19. Задание № 17 вызывало затруднения с оцениванием, прежде всего, в силу того, что зачастую приводимые учеником формулировки звучали настолько спорно и на стыке аргумент-факт / общая фраза, что один эксперт вполне обоснованно данные формулировки оценивал как абсолютно верные и правильные, рассмотрев в них связь аргумент-факт, а второй также вполне обоснованно видел в них только общие фразы и не выставил баллы за данное задание. Это же отчасти касается и задания № 19, где помимо выше обозначенной в контексте проверки задания № 17, двойственности звучания тех или иных формулировок, добавлялась еще одна спорная ситуация – экзаменуемый, как правило, давал вполне аргументированные ответы по российской истории, но практически повсеместно, в тех работах, которые не были высокобалльными, не мог дать ответ на ту часть вопроса, которая была связана с событиями всемирной (всеобщей) истории.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	82,70	0,00	68,54	98,41	100,00
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	72,16	50,00	57,87	83,33	93,33
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	72,57	0,00	49,44	95,63	100,00
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблицах)	П	72,70	11,11	58,24	84,39	97,22
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	59,86	0,00	36,80	78,97	94,17
6	Работа с письменным историческим источником	Б	60,54	41,67	49,16	63,10	90,83

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	49,86	0,00	25,28	63,10	100,00
8	Работа с исторической картой (схемой)	Б	68,38	33,33	51,12	80,16	98,33
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	72,70	0,00	56,74	87,30	96,67
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	90,00	16,67	85,96	96,03	96,67
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	44,32	16,67	31,46	48,02	77,50
Часть 2							
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	48,24	0,00	26,97	65,08	80,83
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	91,08	58,33	87,64	94,44	97,50
14	Работа с изображениями	П	77,97	0,00	59,83	96,83	100,00
15	Работа с изображениями	П	33,78	8,33	14,33	37,30	86,67
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	64,59	11,11	46,63	78,31	94,44
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	47,30	0,00	21,91	65,87	88,33
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	П	53,24	0,00	33,71	64,29	93,33
19	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	15,32	0,00	0,56	18,25	54,44

Анализируя результаты выполнения отдельных заданий ЕГЭ история 2022 г., следует отметить, прежде всего, фактическую невозможность проведения сравнительного сопоставления заданий текущего года с предыдущими, т.к. сама система заданий и их количество серьезно изменились.

Наибольший средний процент выполнения по результату ЕГЭ история из заданий базового уровня сложности оказался у относительно несложного задания № 10 (Работа с исторической картой (схемой)), которое предполагало соотнесение картографической информации с предлагаемым текстом (средний процент выполнения – 90,00), а также у задания № 13 (Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа – 91,08). Не исключено, что столь высокий процент был обусловлен самой простотой и понятностью тех карт и источников, которые были предложены экзаменуемым в 2022 г.

Самый низкий средний процент выполнения из заданий базового уровня сложности оказался у задания № 7 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – 49,86) и № 11 (Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – 44,32). Задания по культуре и работа с картой традиционно экзаменуемыми выполняются на недостаточно высоком уровне. Это своего рода наследие еще прошлой модели заданий ЕГЭ история. Причем если говорить о задании № 11, то оно одно из самых слабо решаемых заданий не только среди базовых, но и среди всех заданий ЕГЭ история 2022 г. вообще. Во многом это обусловлено сложными, запутанными и, зачастую, противоречивыми предлагаемыми вариантами ответа.

Среди заданий повышенного уровня сложности наименьший средний результат отмечен в задании № 15 (Работа с изображениями) – 33,78. Связано это с тем, что зачастую экзаменуемым очень сложно соотнести предлагаемое в задании № 14 изображение какого-либо предмета (марки, монеты) с тем памятником культуры, который предложен в числе четырех в задании № 15. Опять же отметим – эти плохо решенные по статистике задания все также напрямую связаны с культурой и историей культуры России в VIII–XXI вв.

Из заданий высокого уровня сложности хуже всего средний показатель у нового и, наверное, одного из самых сложных в новой модели ЕГЭ история задания – № 19, направленного на формирование умения и использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Тут процент выполнения в среднем составил всего 15,32. Добавим, что и среди высокобалльных работ процент выполнения этого задания по региону довольно низкий – 54,44% (т.е. чуть больше половины из всех, кто набрал 81–99 баллов). Чем это обусловлено? Во-первых, новизной данного задания и отсутствием четкой и отработанной методики подготовки обучаемых к выполнению этого задания. Во-вторых, развернутые ответы на вопросы, связанные с всеобщей (всемирной) историей, требуют от экзаменуемого более глубокого изучения этой части истории, а далеко не всегда у педагогов или самих учеников есть время и возможности углубить свои знания по проблемным вопросам всеобщей истории. Представляется крайне интересным отследить динамику выполнения этого задания, если оно сохранится в неизменном виде, в последующие годы ЕГЭ история.

Подводя итог всему вышесказанному, уместно отметить, что наиболее полно и успешно участниками ЕГЭ история в 2022 г. были усвоены такие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности, как:

- знание дат, фактов, процессов, явлений, а также выполнение заданий на установление соответствия,
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий),
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа,
- работа с исторической картой (схемой) и умение соотнести картографическую информацию с текстом,
- работа с изображениями (локализация эпохи, деятеля, события на карте/монете/плакате, обоснование ответа).

Наименее усвоенными элементами содержания / освоенными умениями, навыками и видами деятельности в ЕГЭ история 2022 г. можно обозначить следующие:

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (это задания № 17 и особенно № 19),
- работа с изображениями в контексте привязки предложенной марки/монеты/плаката к соответствующим памятникам архитектуры (задание № 15),
- работа с исторической картой (схемой), требующая множественного выбора (задание № 11) (множественный выбор).

Вообще очень низкий уровень знаний по культуре России с VIII по XXI в. практически во всех заданиях ЕГЭ история 2022 г., так или иначе связанных с культурой.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Контрольно-измерительные материалы предложенного для анализа варианта № 301 включали в себя задания разного назначения и уровня сложности.

К сожалению, в силу внесения в 2022 г. серьезных изменений в саму систему заданий ЕГЭ история, сравнение выполнения тех или иных заданий с заданиями прошлого года невозможно, тем более что и порядок самих заданий, и баллы их оценивания также изменились.

Как и в прошлые годы, все задания ЕГЭ по истории в 2022 г. условно делились на три группы (уровня) – базовый, повышенный и высокий. Однако количество самих заданий в сравнении с ранее применявшейся моделью ЕГЭ история сократилось с 25 до 19.

К базовому уровню сложности относятся задания № 1 Знание дат (задание на установление соответствия), № 3 Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установ-

ление соответствия), № 5 Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), № 7 Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), № 8 и 9 Работа с исторической картой (схемой) и № 13 Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов.

В предлагаемом для анализа варианте № 301 эти задания полностью соответствуют ИКС, в них фигурируют действительно значимые и хорошо знакомые по урокам в школе имена, события, карты, процессы и явления. В целом основная масса экзаменуемых с серьезными проблемами при решении данных заданий не столкнулась. Процент их выполнения достаточно высокий как у высокобалльников (81–99), так и у тех, кто набрал от 61 до 80 и от минимального до 60 баллов. Основные затруднения возникли с вопросами, связанными с культурой России и с отдельными аспектами работы с картами, которые возникали скорее не при решении задания № 9 базового уровня сложности, а с заданиями 10 и 11 повышенного уровня сложности. В предлагаемом для анализа варианте № 301 задание № 7 было связано с необходимостью установления соответствия между литературными произведениями и их краткими характеристиками. И произведения, и характеристики в целом были несложными и во многом общезвестными, однако средний процент выполнения у этого задания оказался самым низким среди заданий базового уровня – 49,86%. Однако при этом отметим, что у тех учащихся, кто набрал 81–99 баллов, это задание проблем не вызвало – его успешно решили 100% высокобалльников.

К заданиям повышенного уровня сложности относятся № 2 Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), 4 Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица), 6 Работа с письменным историческим источником, 10 и 11 Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом), 12 Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, 14 и 15 Работа с изображениями, 16 Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (задание по Великой Отечественной войне) и 18 Знание исторических понятий, умение их использовать.

Задание № 4 относится к числу новых заданий, впервые использованных в ЕГЭ 2022 г. Средний процент его выполнения по региону оказался сравнительно высоким – 72,70%. В варианте № 301 от учащихся требовалось соотнести географический объект с событием, явлением, процессом и с временем, когда это событие, явление, процесс произошло. Задание № 6 требовало дать ответы по итогу анализа письменного источника (в случае с вариантом № 301 это был отрывок текста, связанный с эпохой Л. И. Брежнева). Процент его выполнения в среднем по региону составил всего 60,54. Сам по себе текст был несложный и легко локализуемый по эпохе, однако те варианты ответов, которые предлагались экзаменуемому были достаточно

сложны, что, скорее всего, и обусловило высокий уровень ошибок при выборе ответов по данному вопросу.

Выше уже отмечалось, что при решении заданий, связанных с картами, многое зависело от того, какая конкретно карта попала в конкретном варианте. В случае с вариантом № 301 задания, связанные с картой № 8, 9, 10, 11, были несложными, а сама карта была связана с периодом раздробленности (Удельным периодом) XII–XIII вв. В целом, оценивая процент выполнения этих заданий по региону (№ 8, 9, 10, 11), хотелось бы отметить крайне низкий средний процент выполнения задания № 11 (44,32%). Среди заданий базового уровня сложности оно вызвало наибольшие проблемы у всех групп, в том числе и у высокобалльников (81–99) – 77,5.

Т.е. задание № 11 по результатам ЕГЭ история 2022 г. однозначно можно отнести к числу одних из самых сложных.

Задание № 12 в варианте 301 было посвящено анализу текста, связанного со Смутой, Лжедмитрием I и Мариной Мнишек. Текст вполне соответствует ИКС, и, как представляется, относительно несложный. Средний процент выполнения этого задания в Мурманской области в 2022 г. составил 48,24%, что является очень низким результатом. Во многом это опять же было связано с тем, что большинство текстов задания № 12, которые были использованы в ЕГЭ 2022 г. звучали во многом двусмысленно, это создавало условия для ошибочных ответов.

Связка заданий № 14 и 15 имела своей целью работу с изображениями. Задание № 14 экзаменуемые в 2022 г. выполнили достаточно качественно – 77,97%, а высокобалльники (81–99) вообще показали стопроцентный результат. Однако с заданием № 15 все оказалось не так легко. Это задание оказалось очень сложным и с крайне низким средним процентом выполнения – 33,78. Обусловлено это, скорее всего, опять же тем, что большинство учащихся имеют явно недостаточный багаж знаний и умений при работе с заданиями, связанными с культурой России. Например, в том же варианте № 301, в 15-м задании экзаменуемый должен был выбрать памятник архитектуры, который относился к отмеченному на монете в 14-м задании событию (строительству первой в России железной дороги). На выбор было предложено четыре памятника – Храм Спаса на крови, Смольный собор, Дом Пашкова и Александровская колонна. В принципе, все четыре памятника отражены в ИКС и должны быть знакомы учащимся, однако, тем не менее, именно такое задание, которое, по сути, проверяет визуальные знания (точно знать, как выглядит тот или иной архитектурный памятник), выявило очень серьезные пробелы в этом у участников ЕГЭ по истории 2022 г.

Задание № 16 также является абсолютно новым по формату заданием, впервые примененным в ЕГЭ 2022 г. Оно достаточно узкое по хронологии и касается только Великой Отечественной войны, в контексте опять же анализа двух предлагаемых учащемуся для рассмотрения отрывков текста, связанного с событиями 1941–1945 гг. В 301-м варианте эти тексты были

связаны с Ленд-лизом. Оба отрывка были достаточно сложными. Хотя в основном тексты этого задания были относительно простыми и касались тех событий Великой Отечественной войны, которые прорабатываются на уроках в школе, либо вообще общеизвестны и для правильного ответа, зачастую, достаточно общей эрудиции. Однако данный конкретный вариант 16-го задания, примененный в варианте № 301 был довольно-таки непростым. Средний процент его выполнения по региону составил 64,59. В целом формат этого задания для проверки знаний по Великой Отечественной войне представляется более оптимальным, нежели ранее использовавшийся формат тестового задания с вариантами ответа, который был в прежней модели ЕГЭ история. Формат задания № 16 позволяет проверить не только линейные знания учащегося по событиям, персоналиям и иным аспектам 1941–1945 гг., но и позволяет ему продемонстрировать умения работы с текстом, осуществление его анализа и навыки отбора необходимого материала по истории Великой Отечественной войны.

Задание № 18, отчасти, своими элементами напоминает задание № 23 из прежней версии заданий ЕГЭ. В целом оно экзаменуемыми 2022 г. было выполнено очень средне – 53,24% (средний процент выполнения). Главные сложности в оценивании этого задания заключались в том, что учащиеся зачастую путали факт и определение понятия. Плюс опять же на невысокий процент выполнения данного задания конечно же повлияла его новизна и отсутствие (пока) четких методик подготовки, по выполнению данного задания. Да и зачастую сами термины, которые предлагались в этом задании в ЕГЭ 2022 г., в ряде вариантов были очень сложными для раскрытия понятия и его конкретизации. Хотя, например, в том же 301-м варианте было предложено достаточно простое и понятное понятие – поместье. Да и приведение исторического факта, конкретизировавшего данное понятие, к числу сложных явно отнести нельзя.

В целом, подводя итоги анализа типов заданий повышенного уровня сложности и особенности их выполнения, хотелось бы отметить, что наибольшие трудности возникли с заданием № 15, которое опять же связано с культурой России VIII–XXI вв. Данное задание предполагает самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображенным памятником культуры. К сожалению, высокого уровня компетенций по этой составляющей выпускники 2022 г., писавшие ЕГЭ история, не продемонстрировали.

Задания высокого уровня сложности в новой модели ЕГЭ история представлены только двумя заданиями – № 17, которое требовало от экзаменуемых демонстрация умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, а также задание № 19, однозначно оказавшееся самым сложным среди всех заданий ЕГЭ история 2022 г. вообще. Оба задания явно ориентированы на детей с развитым логическим мышлением и суммой знаний которых по истории России и всеобщей (всемирной) истории выходит за рамки школь-

ной программы. Это своего рода задания для эрудитов (олимпиадников, вундеркиндов и просто начитанных и умных детей). К сожалению, мы можем наблюдать сложности подготовки современных выпускников. Как доказательство, невысокие результаты выполнения заданий высокого уровня сложности. Так средний процент выполнения задания № 17 по региону составил 47,30. Т.е. его выполнило менее половины участников ЕГЭ история.

В предлагаемом для анализа 301-м варианте этот вопрос был относительно несложным и касался XIX-й Всесоюзной партийной конференции и итогов ее работы, однако, тем не менее, низкий средний процент выполнения этого задания наглядно свидетельствует, что оно вызвало сложности практически у всего контингента обучающихся (даже у высокобалльников, набравших от 81 до 99 баллов, процент выполнения этого задания составил 88,33%. К стати, задания, связанные с Перестройкой, Россией в 90-е гг. XX в. и на современном этапе исторического развития традиционно относятся к числу тех, по которым учащиеся высокого уровня знаний не демонстрируют (наряду с вопросами по культуре).

Заданием, при решении которого учащиеся, экзаменуемые в 2022 г., продемонстрировали самый низкий средний процент выполнения, конечно является задание № 19. Средний процент его выполнения по региону составил всего 15,32%. А из высокобалльников с этим заданием справились только 54,44% (т.е. чуть больше половины экзаменуемых).

Анализируя задания высокого уровня сложности № 17 и 19, предложенных в модели ЕГЭ история 2022 г., остается двоякое ощущение. Низкий процент их выполнения наглядно демонстрирует, что детей с широким кругозором и аналитическим складом ума, среди тех, кто сдает ЕГЭ история, становится все меньше и меньше. С одной стороны, сложный формат такого рода заданий, близких по своей философии к олимпиадным, способствует тому, что теряется определенный процент потенциальных стобалльников, особенно из числа тех, кто мог бы эти 100 баллов взять не благодаря широте своего кругозора, а не исключительно заучиванию и зубрежке. С другой стороны, сложность такого рода заданий резко повышает планку тех высокобалльников, кто с такими сложными заданиями справляется. Также хотелось бы отметить, что поскольку задание № 19 новое, то зачастую те его варианты, которые имели место быть в ЕГЭ история 2022 г., были сформулированы недостаточно четко и логично, заставляя детей сравнивать во многом очень непохожие события, явления и процессы как из российской, так и из всемирной (всеобщей) истории. И здесь классический пример представляет собой 19-е задание из 301-го варианта, когда учащихся попросили привести связи аргументы-факты по вопросу использования религии для укрепления верховной власти монархами России в 1830-е гг. и Франции в 1800-е.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В заданиях новой модели ЕГЭ история 2022 г. вопросам метапредметных связей, безусловно, уделено гораздо больше внимания, нежели в тех моделях ЕГЭ история, которые использовались в предыдущие годы. И если такие аспекты метапредметной деятельности как проектная деятельность, критические оценки, умение логично и точно излагать свою точку зрения, использование адекватных языковых средств в заданиях ЕГЭ по истории не особо актуальны, то такие составляющие как навыки познавательной учебно-исследовательской деятельности, способность самостоятельно решать практические задачи, самостоятельная информационно-познавательная деятельность нашли свое применение в целом ряде заданий ЕГЭ по истории 2022 г.

Понятие «метапредметность» имеет несколько смыслов. В дидактике чаще всего оно употребляется в значении «надпредметности», т.е. объема знаний, который формируется и используется не в процессе преподавания какого-то определенного школьного предмета, а в ходе всего обучения. Метапредметные знания необходимы для решения не только образовательных задач, но и полезны в различных жизненных ситуациях.

К сожалению, основная масса экзаменуемых по истории не продемонстрировала ярко выраженных серьезных сформированных метапредметных результатов, или, говоря другими словами, универсальных учебных действий. Увы, но основная масса выпускников 2022 г., кто сдавал ЕГЭ по истории, как следует из результатов, не выстроили индивидуальной образовательной траектории и готовились по традиционной схеме, используя материалы учебников, интернета и иных источников информации, которые явно недостаточно внимания уделяют формированию навыков учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности. Это во многом обусловило, как представляется, невысокий уровень выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности, где школьных, линейных знаний по истории, черпнутых из учебной литературы или Интернета явно недостаточно, где требуется демонстрация соответствующего уровня эрудиции, начитанности, логического мышления и критического анализа, напрямую влияющих на уровень саморазвития. Увы, у выпускников школ в последние годы эти базовые категории, необходимые для эффективного метапредметного результата, явно недостаточны. А саморазвитие редко, когда выходит за определенные рамки.

Для развития у школьников метапредметных умений в рамках эффективного выполнения ими заданий ЕГЭ по типу предложенных в 2022 г. необходимо вносить серьезные коррективы в базовые аспекты обучения истории в школе. Желательно уже со среднего звена развивать основы теоретического и критического мышления, формировать умения работы с информацией, демонстрировать задатки творческого мышления, развивать его диалектичность и гибкость.

К сожалению, на основе анализа ЕГЭ по истории 2022 г. можно сделать вывод, что уровень сформированности метапредметных результатов невысок. Те задания, которые связаны с этим, выполнены весьма на посредственном уровне. Да и вообще сама концепция ЕГЭ история по своей структуре, даже нынешней, заметно в большей степени нежели предыдущая, адаптированная к демонстрации школьниками метапредметных умений в ряде заданий, все же не позволяет учащимся в полной мере продемонстрировать какие-либо серьезные метапредметные результаты (мало реально творческих заданий, в предлагаемых заданиях недостаток внимания уделено вопросам ценностно-смысловой ориентации учащихся, т.е. от них в большей степени требуется демонстрация прочитанной информации, нежели формулировка собственной точки зрения, нет заданий на конструирование проблемной ситуации и т.п.), в общем в формате заданий ЕГЭ по истории, развивать метапредметную составляющую в полном объеме чрезвычайно проблематично.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

По результатам предметно-содержательного анализа результатов единого государственного экзамена по истории в Мурманской области в 2022 году можно сделать следующие основные выводы:

1. На достаточно высоком уровне усвоены школьниками региона следующие умения и виды деятельности:

- знание дат (задание на установление соответствия);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), а также представленной в различных знаковых системах (таблицах);
- работа с исторической картой (схемой), в том числе соотнесение картографической информации с текстом.

2. Сделать выводы по вопросу об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме, проверяемому умению, виду деятельности в ситуации 2022 г. практически невозможно, т.к. сама модель заданий изменилась и проводить сравнение с заданиями 2021 г. не представляется возможным.

3. К числу элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых вызвало определенные затруднения в 2022 г., можно отнести следующие:

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- множественный выбор при работе с картой.

4. Самые серьезные затруднения учащиеся испытали в 2022 г. при выполнении заданий, требующих применения следующих умений и знаний:

- работа с изображениями,
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания истории всем обучающимся рекомендуется

- грамотно организовывать эффективную учебную деятельность на уроках, которая позволит планомерно и качественно подготовить выпускников к сдаче экзамена по истории;
- обязательно знакомить обучающихся со спецификатором и кодификатором единого государственного экзамена по истории, следить за изменениями, которые происходят в демоверсии;
- учитывать в работе содержание Историко-культурного стандарта, обязательно включать в образовательный процесс даты, термины и исторических личностей, включенных в стандарт; познакомить с этим документом учащихся, которые планируют сдавать экзамен;
- обязательно использовать на уроках истории и рекомендовать в самостоятельной подготовке к экзамену картографический материал (атласы, контурные карты, карты-схемы, цифровые ресурсы и др.);
- совершенствовать навыки работы учащихся с историческими текстами, картографическими и иллюстративными материалами;
- уделять внимание формулированию письменной речи, оттачивать навык формулирования тезисов, увеличить объем заданий, направленных на работу с историческими понятиями, установлению причинно-следственных связей, соответствий;
- стимулировать активную самостоятельную познавательную деятельность учащихся;
- использовать технологию проблемного обучения, эффективные приемы формирования читательской грамотности учащихся на основе предметных текстов;
- уделить внимание формированию у учащихся умения соотносить ключевые события отечественной и всемирной истории;
- сформировать фонд оценочных средств по предмету с использованием банка открытых заданий ФГБНУ ФИПИ (<http://os.fipi.ru/tasks/7/>);
- обратить пристальное внимание на изучение вопросов истории развития российской культуры;
- рекомендовать учащимся проверенные интернет-источники, учебную литературу для подготовки к экзамену;

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

- разработать совместно с обучающимися или предложить готовые алгоритмы выполнения заданий.

4.1.2. При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

- проводить в течение года диагностические работы в формате единого государственного экзамена для определения уровня подготовки и отслеживания прогресса;
- в процессе подготовки к экзамену выявить учащихся с дефицитами, которым нужна дополнительная помощь и обратить на них особое внимание, при необходимости составить индивидуальный план подготовки для такой категории обучающихся;
- в группе обучающихся, демонстрирующих высокий познавательный потенциал, формировать умения оценивать различные исторические версии, самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике, использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях совершенствования повышения качества преподавания истории в Мурманской области рекомендуется продолжить практику проведения мероприятий на базе ГАУДПО МО «ИРО».

Учебно-методическому объединению учителей истории и обществознания в системе общего образования Мурманской области обобщить и распространить эффективный педагогический опыт: методические особенности преподавания тем: «Смутное время», «Преобразование Александра II», «СССР в годы нэпа (1921-1928)», «СССР в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.», «Перестройка», «Культура и наука».

Темы к обсуждению: «Методические аспекты обучения учащихся выполнению заданий разного уровня сложности ЕГЭ по истории», «Организация дифференцированной подготовки к ЕГЭ по истории учащихся с разным уровнем предметной подготовки», «Преподавание вопросов российской культуры в контексте историко-культурного стандарта», «ЕГЭ и цифровая образовательная среда».

Для совершенствования методики обучения школьников на заседаниях методических объединений учителей истории необходимо:

- изучить пакет материалов ЕГЭ 2023 года (демонстрационный вариант, спецификацию, кодификатор);
- изучить и использовать в педагогической практике «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по

истории», методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История» в Мурманской области,

- вовлечь учителей истории в анализ итогов проведения ГИА в рамках образовательной организации и обсудить результаты на заседаниях.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://iro51.ru/napravlenie-deyatelnosti/metodicheskie-materialy-po-obucheniyu/metodicheskie-rekomenratsii/4466-metodicheskij-analiz-rezultatov-gia-2022-goda.html>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 11.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021/2022 уч. г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствия), с учетом фактов, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Корректировка ДПП повышения квалификации для учителей истории и обществознания «Развитие качества образовательной деятельности по истории и обществознанию в условиях реализации национального проекта «Образование» с модулем «Формирование функциональной грамотности учащихся» с учётом профессиональных дефицитов	Сентябрь 2021 г. ГАУДПО МО «ИРО», ППС ФОО	Совершенствование образовательной деятельности в системе повышения квалификации. Увеличение доли практических занятий, выявление и разбор «трудных вопросов» в преподавании предмета
2.	«Совершенствование качества преподавания истории на основе результатов предметно-содержательного анализа ЕГЭ-2021»	Ноябрь 2021 г., вебинар, ГАУДПО МО «ИРО», учителя и преподаватели истории и обществознания	Проведен анализ результатов ЕГЭ 2021 г., выявлены факторы, которые повлияли на результаты экзамена по предмету, даны практические рекомендации педагогам, знакомство педагогического сообщества с новой моделью экзамена по истории
3.	«Особенности выполнения творческих заданий и заданий высокого уровня сложности ЕГЭ-2022 по истории»	Декабрь 2021 г., вебинар, ГАУДПО МО «ИРО», учителя и преподаватели истории и обществознания	Детальное знакомство и разбор новых заданий в демонстрационной модели ЕГЭ, рекомендации по организации системы подготовки к экзамену обучающихся
4.	«Особенности выполнения заданий высокого уровня сложности ЕГЭ-2022 по истории»	Май 2022 г., вебинар, ГАУДПО МО «ИРО», обучающиеся и педагогические работники ОО	Выявлены эффективные приемы и методы выполнения заданий, обобщение и трансляция педагогического опыта

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022/2023 уч. г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022/2023 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь, 2022 г.	«Совершенствование преподавания истории на основе результатов предметно-содержательного анализа ГИА по предмету в 2022 году в Мурманской области», ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя и преподаватели истории, специалисты ММС
2.	Сентябрь, 2022 г.	Мастер-класс лучших педагогов по ЕГЭ (история), ГАУДПО МО «ИРО»	Обучающиеся и педагогические работники ОО
3.	Октябрь, 2022 г., весна 2023 г.	Реализация учебных модулей «Решение и методика проверки заданий с развернутым ответом» в рамках ДПП «Совершенствование профессиональной компетентности учителя истории и обществознания»	Учителя и преподаватели истории
4.	В течение года	Онлайн-консультации ОО муниципалитетов с низкими результатами	Учителя и преподаватели истории
5.	Январь, 2023 г.	Мастер-класс «Методика работы с картографическим и иллюстративным материалом на уроках истории», ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя и преподаватели истории
6.	Май, 2023 г.	«Особенности выполнения заданий высокого уровня сложности ЕГЭ-2023 по истории», ГАУДПО МО «ИРО»	Обучающиеся и педагогические работники ОО

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Февраль, 2023 г.	Мастер-классы «Самые распространенные ошибки учеников на экзамене и способы их преодоления» (ГАУДПО МО «ИРО» на базе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения г. Мурманска «Мурманский международный лицей»)
2.	Март, 2023 г.	Семинар «Особенности выполнения творческих заданий и заданий высокого уровня сложности ЕГЭ 2023 по истории», ГАУДПО МО «ИРО»
3.	В течение года	Через деятельность сетевого методического объединения учителей истории и обществознания

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по истории с учетом результатов ЕГЭ 2022 г. не планируется.

5.3. Работа по другим направлениям

- проверка на региональном уровне ВГР по истории школ с низкими образовательными результатами;

- привлечение учителей истории, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках КПК.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «История»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Мурманской области «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	История	Чапенко Александр Александрович, канд ист. наук, доцент кафедры истории и права Мурманского арктического государственного университета	Председатель предметной комиссии
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	История	Сазарова Елена Николаевна, старший преподаватель факультета общего образования ГАУДПО МО «Институт развития образования»	Заместитель председателя предметной комиссии