

Справка

о результатах перепроверки Всероссийских проверочных работ по русскому языку в 5-х классах общеобразовательных организаций Мурманской области в 2021 году

1. Общая характеристика выборки перепроверки ВПР по предмету

В соответствии с приказом МОиН МО № 409 от 22.03.2021 с целью обеспечения объективности процедур оценки качества образования в Мурманской области была проведена выборочная перепроверка работ участников ВПР по русскому языку в 5 классе.

На перепроверку поступило 25% работ участников ВПР из 15 общеобразовательных организаций (далее – ОО) Мурманской области, список которых утвержден указанным приказом МОиН МО. Количество представленных общеобразовательными организациями работ было различным и находилось в диапазоне от 2 до 26, что накладывает некоторые ограничения на интерпретацию результатов перепроверки. Всего было перепроверено 260 работ.

Распределение участников перепроверки по муниципальным образованиям Мурманской области указано в таблице 1.

Таблица 1

Выборка перепроверки ВПР по русскому языку в 5-х классах

№	АТЕ	Количество ОО, участвующих в перепроверке	Количество обучающихся, участвующих в перепроверке
1	г. Мурманск	2	21
2	г. Апатиты	1	11
3	Кандалакшский муниципальный район	1	11
4	г. Кировск	1	22
5	г. Оленегорск	2	49
6	Кольский муниципальный район	2	25

7	ЗАТО г. Заозёрск	1	16
8	ЗАТО г. Североморск	2	41
9	ЗАТО Александровск	3	64
	Итого	15	260

2. Общие результаты выполнения перепроверки ВПР учащимися Мурманской области

Основные результаты выполнения перепроверки ВПР представлены в таблице 2.

Таблица 2

Основные результаты выполнения перепроверки ВПР по русскому языку в 5-х классах в 2021 г.

№	АТЕ	ОО	Количество участников	Результат перепроверки		
				проверено объективно	оценка завышена	оценка занижена
1	г. Мурманск	МБОУ г. Мурманска СОШ № 34	9	2	6	1
		МБОУ г. Мурманска СОШ № 20	12	4	5	3
2	г. Апатиты	МБОУ СОШ № 4	11	3	8	-
3	Кандалакшский муниципальный район	МАОУ "СОШ № 3 с. Алакуртти"	11	-	9	2
4	г. Кировск	МБОУ "СОШ № 5 г. Кировска"	22	6	15	1
5	г. Оленегорск	МБОУ СОШ № 4	24	4	18	2
		МБОУ ООШ № 21	25	9	15	1
6	Кольский муниципальный район	МОУ Верхне-туломская СОШ	2	-	-	2
		МБОУ Кольская СОШ № 2	23	4	19	-
7	ЗАТО	МОУ СОШ № 289	16	2	10	4

	г. Заозёрск					
8	ЗАТО г. Североморск	МБОУ СОШ № 9	15	3	12	-
		МБОУ "СОШ №12"	26	2	24	-
9	ЗАТО Александровск	МАОУ СОШ № 1 им. М.А. Погодина	21	20	1	-
		МАОУ "ООШ № 2"	18	9	7	2
		МБОУ ООШ № 269	25	11	11	3
	Итого		260	79	160	21

Статистические сведения, представленные в таблице 2, позволяют обнаружить, что отметки, выставленные учителями при первичной проверке, в 61,5% перепроверенных работ завышены, в 8,1% занижены, а 30,1% перепроверенных работ оценены объективно.

Выделение перечня общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокую степень отклонения (завышение или занижение) результатов ВПР по русскому языку, недостаточно корректно, т.к. количество работ от каждой ОО различно и это не позволяет сравнивать результаты в количественном отношении. С определенной долей уверенности можно утверждать, что наибольшее количество *объективно* оцененных работ (в процентном отношении к общему количеству участников перепроверки от ОО) в ОО ЗАТО Александровск МАОУ СОШ № 1 им. М.А. Погодина (95%), МАОУ «ООШ № 2» (50%), МБОУ ООШ № 269 (44%). Наиболее высокую степень отклонения (*завышение*) результатов ВПР по русскому языку продемонстрировали педагоги МБОУ «СОШ №12» ЗАТО г. Североморск (92%), МБОУ Кольской СОШ № 2 (83%), МАОУ «СОШ № 3 с. Алакуртти» (82%); *занижение* результатов ВПР чаще допускали педагоги МОУ Верхнетуломской СОШ (100%), МБОУ г. Мурманска СОШ № 20 (25%) и МОУ СОШ № 289 ЗАТО г. Заозёрск (25%).

Информацию о завышении и занижении баллов по каждой позиции оценивания можно увидеть в таблице 3.

Таблица 3

Результаты выполнения перепроверки заданий ВПП по русскому языку в 2021 г.

№	Макс. балл	Блоки ПООП ООО выпускник научится	Результаты перепроверки	
			оценка завышена	оценка занижена
1	9	Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка	37	31
	1К1: 4			
	1К2: 3			
	1К3: 2			
2	12	Проводить фонетический анализ слова, проводить морфемный анализ слов, проводить морфологический анализ слова, проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения	34	12
	2К1: 3			
	2К2: 3			
	2К3: 3			
	2К4: 3			
3	2	Проводить орфоэпический анализ слова, определять место ударного слога	7	5
4	5	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия	19	6
	4.1: 3			
	4.2: 2			
5	4	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, соблюдать основные языковые нормы в письменной речи, опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	14	14
	5.1: 2			
	5.2: 2			
6	3	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, соблюдать основные языковые нормы в письменной речи, опираться на	6	13
	6.1: 2			
	6.2: 1			

		грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении		
7	3	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	8	18
	7.1: 2		12	31
	7.2: 1			
8	2	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка, анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации	34	41
9	2	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка, анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации	24	25
10	1	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и	9	20

		функциональных разновидностей языка, анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка		
11	1	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала, адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности	21	12
12	1	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала, адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности	3	10

Наибольшее количество *завышенных* ошибок в оценивании связано с заданием, проверяющим умение проводить морфологический анализ слова (2К3): педагоги не засчитывали как ошибку отсутствие указания на грамматическое значение слова, неправильный порядок характеристики признаков слова как части речи (общее грамматическое значение, совокупность постоянных и непостоянных морфологических признаков, синтаксическая роль), пропускали ошибки в указании конкретных признаков. Аналогичные ошибки допущены и при оценивании других видов разборов: фонетического (педагоги не считали ошибкой отсутствие указания на количество слогов, специальных значков, указывающих на мягкость, ударность звука), морфемного (в случае неверного выделения двух рядом стоящих морфем засчитывали одну ошибку, например: *про-тя-гива-ет*),

синтаксического (не считали ошибкой отсутствие характеристики или указания на однородность членов предложения).

Типичной ошибкой в оценивании этого и других разборов (задание 2) стало также оценивание педагогами разборов, выполненных не на специально отведенном для этого месте на бланке, а, например, в поле для выполнения задания 1. Понимая желание учителей засчитать выполненную работу «в пользу ребенка», тем не менее отметим: ВПР проверяет не только предметные компетенции, но и универсальные учебные действия, в частности регулятивные. Требование выполнять и оценивать разборы только на специально отведенных местах является также пропедевтикой ошибок в заполнении бланков ответов на государственной итоговой аттестации.

Аналогичные расхождения в оценивании связаны и с заданиями 5–7, в которых пятиклассник должен распознать предложение определенной модели, выписать его, расставляя знаки препинания, объяснить схемой или словесно выбор данного предложения. Некоторые участники ВПР не выписывали предложение в специальном поле, а расставляли знаки препинания прямо в задании, демонстрируя как предметные знания и умения, так и недостаточный уровень регулятивных УУД, а педагоги оценивали максимальным баллом задание, выполненное не по инструкции, что вело к завышению результата.

Наименьшее количество расхождений – при оценивании задания 12, в котором пятиклассник должен был выписать определенное слово из текста, а педагог проверить по ключу.

Результаты перепроверки, свидетельствующие о *замыкаемости* первичной оценки, требуют отдельного комментария, т.к. их достоверность может быть недостаточно высокой. В ходе выборочной перепроверки качества работы экспертов региональной комиссии было выявлено, что при первой проверке некоторые педагоги неправильно маркируют ошибки в работах учеников: зачеркивают ошибочное написание и исправляют его на правильное, расставляют пропущенные учеником знаки препинания или зачеркивают неправильные (задание 1), расставляют пропущенные ударения (задание 3), дописывают

отсутствующие части речи (задание 4), вычеркивают ошибочные ответы – всё это может выглядеть как исправление. Эксперт региональной комиссии по перепроверке, который получал сканированную черно-белую копию проверенной учителем работы, в таком случае не всегда мог однозначно определить, что перед ним: выполненные учеником записи, исправление или неправильно промаркированная педагогом ошибка.

3. Выводы о возможных причинах нарушений объективности оценивания ВПР по предмету

Нарушения объективности оценивания ВПР по русскому языку в 5 классах вызваны как объективными, так и субъективными возможными причинами.

К объективным причинам прежде всего относится несовершенство критериев оценивания, не учитывающих отдельные трудные или вариативные случаи, а также содержащих противоречивые рекомендации. Например, в критериях оценивания задания 1, в котором пятиклассник должен списать текст, раскрывая скобки, вставляя пропущенные буквы и знаки препинания, указано, что по К1 (соблюдение орфографических норм) учитываются только ошибки, сделанные при решении орфографических задач (вставке пропущенных букв, раскрытии скобок), а по К3 (правильность списывания текста) – только опiski, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке. Вопрос о квалификации орфографической ошибки при списывании недеформированного слова в критериях оценивания не прояснен. Другой пример: в критериях оценивания заданий 5–7 не указано, что в случае неверного выбора предложения по заданной модели (критерий 1) объяснение выбора предложения не оценивается (критерий 2).

Проблема недостаточной информативности критериев оценивания осложняется отсутствием развернутых методических рекомендаций для экспертов с примерами оценивания, разбором трудных случаев, как на государственной итоговой аттестации.

В некоторой степени выработке согласованных подходов к оцениванию ВПР способствует возможность обратиться с вопросом на федеральный форум

для экспертов, однако организация его работы не вполне оптимальна: форум единый для всех предметов во всех классах, эксперт не получает сообщения о том, что ответ на его вопрос опубликован, а вынужден терять время на просмотр огромного количества неактуальных сообщений.

К объективным причинам можно отнести также проблемы в организации проверки на уровне общеобразовательной организации: зачастую проверка осуществляется в очень сжатые временные сроки, без возможности коллективного согласования подходов, в перерывах между уроками и после них.

Основной субъективной причиной нарушений объективности оценивания ВПР по русскому языку является наличие профессиональных дефицитов в компетенциях педагогов, привлекаемых к оцениванию. Помимо уже указанных недостатков в методике маркировки ошибок, некоторые учителя пропускают орфографические и пунктуационные ошибки, ошибки в разборах, речевые ошибки в заданиях с кратким ответом, не различают тему и идею текста, пропускают ошибочные ответы в тесте.

Недооценка учителями важности ВПР в проверке метапредметных результатов освоения образовательных программ ведет к тому, что учителя оценивают как правильные, ответы, сделанные не по инструкции. Помимо уже указанного ранее оценивания разборов, записанных не в специально отведенных полях (задание 2), и невыписанных предложений (задания 5–7), учителя оценивают положительно текст задания 1, который некоторые пятиклассники оформляют как упражнение в тетради с печатной основой, а не переписывают в поле ответа, т.е. вставляют буквы, знаки препинания прямо в текст задания.

4. Рекомендации для учителей по совершенствованию профессиональных компетенций и методики критериального оценивания

С целью совершенствования профессиональных компетенций и методики критериального оценивания учителям русского языка рекомендуется:

1) включить в план методической работы изучение таких вопросов, как «Методика критериального оценивания», «Трудные случаи оценивания ВПР по русскому языку», «Грамматические разборы на уроках русского языка»,

«Специфика оценки достижения метапредметных результатов освоения образовательных программ по русскому языку», «Методика формирования функциональной грамотности на уроках русского языка и литературы», «Методика проверки письменных работ учащихся» и др.;

2) регулярно осуществлять системный подход к изучению языка (с учетом связей между языковыми уровнями), в том числе последовательно реализовывать эффективные методические подходы: изучение синтаксиса на морфологической основе, изучение морфологии во взаимосвязи с синтаксисом, учет морфологической составляющей русского словообразования;

3) шире реализовать в практике преподавания возможности формирующего оценивания, методы и приемы которого имеют универсальный характер и могут быть адаптированы к потребностям обучающихся разного возраста и к разным учебным ситуациям;

4) активнее использовать методику формирования функциональной грамотности при изучении русского языка средствами урочной и внеурочной деятельности;

5) регулярно проводить практикумы по согласованию подходов к критериальному оцениванию устных и письменных работ учащихся при изучении русского языка и литературы;

6) при обучении грамматическим разборам на уроках русского языка ориентироваться на требования, указанные в критериях оценивания задания 2 ВПР по русскому языку.

5. Рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций по организации внутренней системы оценки качества образования и обеспечению объективности оценивания

На основе анализа результатов перепроверки ВПР по русскому языку в 5-х классах представляется целесообразным дать следующие рекомендации:

1. Обсудить результаты перепроверки ВПР по русскому языку на расширенном заседании МО для принятия решения о коррекции стратегии

развития или определения новых направлений совершенствования образовательной деятельности.

2. Включить в план внутришкольного контроля такие вопросы, как

- использование педагогами оценочных материалов адекватного уровня сложности, соответствующих по структуре и содержанию моделям КИМ ВПР;
- организация текущего и итогового повторения изученного в контексте подготовки к ВПР по русскому языку;
- использование учителями формирующего оценивания в образовательной деятельности;
- формирование функциональной грамотности и других метапредметных результатов освоения образовательных программ на уроках русского языка;
- качество критериального оценивания устных и письменных работ учащихся при изучении русского языка.

3. Создать условия для повышения объективности проведения оценочных процедур и оценки результатов, для чего использовать возможности общественного наблюдения, организации работы предметной комиссии ОО по проверке ответов обучающихся, обращения педагогов на федеральный форум поддержки экспертов ВПР.

4. Обеспечить формирование персонифицированных программ повышения квалификации или методического сопровождения посредством наставничества неэффективно работающим учителям.

Дмитриева О.К.,

доцент факультета обирго образования

ГАУДПО МО «Институт развития образования»,

канд. пед. наук