

Справка
о результатах перепроверки Всероссийских проверочных работ
по русскому языку в 4-х классах общеобразовательных организаций
Мурманской области в 2021 году

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Мурманской области от 22.03.2021 № 409 (в ред. от 23.04.2021 № 636) «Об организации проведения выборочной перепроверки работ участников Всероссийских проверочных работ в Мурманской области в 2021 году» была выполнена выборочная перепроверка работ участников Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) по учебному предмету «Русский язык» в 4-х классах.

Перепроверка проводилась в целях повышения объективности оценивания ответов участников ВПР.

Задачами перепроверки являлись:

- оценка сформированности у педагогов компетенций критериального оценивания;
- выявление фактов наличия необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выяснение причин необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выработка механизмов, способствующих устранению необъективного оценивания ответов участников ВПР.

По учебному предмету «Русский язык» экспертной комиссией перепроверено 292 работы учащихся 4-х классов из 15 общеобразовательных организаций, выбранных для участия в перепроверке, г. Мурманска, г. Апатиты, Кандалакшского муниципального района, г. Кировска, г. Оленегорска, Кольского муниципального района, ЗАТО г. Заозерск, ЗАТО г. Североморск, ЗАТО Александровск.

МБОУ Кольская СОШ № 2 для перепроверки своевременно не представила полный комплект работ участников ВПР (в 29 скан-копиях работ не было либо

первой, либо второй части), что затрудняло и тормозило работу экспертной комиссии.

По результатам перепроверки выявлено 140 объективно проверенных работ (48%) (совпала сумма баллов первой проверки в общеобразовательной организации и перепроверки на региональном уровне).

Экспертной комиссией выявлено 152 необъективно оцененные работы (52%).

Таблица 1

*Итоги перепроверки ВПП по русскому языку в 4-х классах
общеобразовательных организаций Мурманской области*

Наименование ОО	Всего перепроверенных работ	Баллы, поставленные в ОО и комиссией, совпали	ОО превышает балл	ОО занижает балл
МБОУ г. Мурманска СОШ № 34	20	6 (30%)	10 (50%)	4 (20%)
МБОУ г. Мурманска СОШ № 20	18	7 (39%)	8 (44%)	3 (17%)
МБОУ СОШ № 4 г. Апатиты	12	3 (25%)	4 (33%)	5 (42%)
МАОУ "СОШ № 3 с. Алакуртти" (Кандалакшский район)	16	5 (31%)	11 (69%)	0
МБОУ "СОШ № 5 г. Кировска"	17	10 (59%)	3 (18%)	4 (23%)
МБОУ СОШ № 4 г. Оленегорска	25	3 (12%)	13 (52%)	9 (36%)
МБОУ ООШ № 21 г. Оленегорска	22	17 (77%)	3 (14%)	2 (9%)
МОУ Верхнетумовская СОШ Кольского района	2	0	1 (50%)	1 (50%)
МБОУ Кольская СОШ № 2 Кольского района	40	21 (53%)	11 (27%)	8 (20%)
МОУ СОШ № 239 с углубленным изучением отдельных предметов ЗАТО г. Заозерск	15	3 (20%)	6 (40%)	6 (40%)

МБОУ СОШ № 9, Североморск	12	2 (17%)	3 (25%)	7 (58%)
МБОУ ЗАТО г. Североморск "СОШ № 12"	34	22 (65%)	12 (35%)	0
МАОУ СОШ № 1 им. М.А. Погодина, ЗАТО Александровск	17	16 (94%)	1 (6%)	0
МАОУ "ООШ № 2", ЗАТО Александровск	19	6 (32%)	8 (42%)	5 (26%)
МБОУ ООШ № 269, ЗАТО Александровск	23	19 (82%)	2 (9%)	2 (9%)
Общий итог	292	140 (48%)	96 (33%)	56 (19%)

Высокий уровень объективности проверки показали: МАОУ СОШ № 1 им. М.А. Погодина ЗАТО Александровск (94%) и МБОУ ООШ № 269 ЗАТО Александровск (83%).

Низкий уровень объективности проверки показала МОУ Верхнегуломская СОШ Кольского района (0%).

Общеобразовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокую степень отклонения (завышение) результатов ВПР по русскому языку в 4-х классах:

- МАОУ "СОШ № 3 с. Алакуртти" (Кандалакшский район) (69%);
- МБОУ СОШ № 4, г. Оленегорск (52%);
- МБОУ г. Мурманска СОШ № 34 (50%);
- МБОУ г. Мурманска СОШ № 20 (44%);
- МАОУ "ООШ № 2", ЗАТО Александровск (42%).

Общеобразовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокую степень отклонения (занижение) результатов ВПР по русскому языку в 4-х классах:

- МБОУ СОШ № 9 г. Североморска (58%);
- МБОУ СОШ № 4 г. Апатиты (42%);
- МОУ СОШ № 289 ЗАТО г. Заозерск (40%).

ВПР по русскому языку в 4 классе состояла из 15 заданий, эксперты перепроверили 4380 заданий, 356 из которых были проверены необъективно (8%). При оценивании 202 (5%) заданий учителя завысили балл, а при оценивании 154 (3%) заданий – занизили. Общие результаты перепроверки ВПР по необъективно оцененным заданиям представлены в таблице 2.

Таблица 2

*Результаты перепроверки ВПР по русскому языку в 4-х классах
(количество необъективно оцененных заданий)*

Наименование ОО	задания																			
	1кл	2	3.1	3.2	4	5	6	7	8	9	10	11	12.1	12.2	13.1	13.2	14	15.1	15.2	
МБОУ г. Мурманска СОШ № 34	1				1		4	1	2		1									
МБОУ г. Мурманска СОШ № 20			1		1					1	2								2	2
МБОУ г. Мурманска СОШ № 34	1						1												1	
МБОУ СОШ № 4 г. Апатиты	2		1	1	1	1		1	3			1	1		2	2			2	1
МБОУ СОШ № 4 г. Апатиты	1					1				2	1		1	2	1	1				
МАОУ "СОШ № 3 с. Алакуртти" (Кандалакшский район)	1			3				1	2	1		4	2		1					3
МБОУ "СОШ № 5 г. Кировска"	1	1			2		1			1		2			1	1				
МБОУ СОШ № 4, г. Оленегорск	1	1		1	1	1		2		1			1		1	2	1	1		
МБОУ СОШ № 4, г. Оленегорск			2						8	4						1	1	1	1	2
МБОУ СОШ № 4, г. Оленегорск	2	1	2	1	1				2	3		1	3	2	4	2	4		1	
МБОУ ООШ № 21, г. Оленегорск	1		1							1										1
МОУ Верхнелюксовск ая СОШ Котляковского района											4	1								
МБОУ Котляковская СОШ № 2 Котляковского района			1																	
МБОУ Котляковская СОШ № 2 Котляковского района	2	1	2		1				3	1	3	1	1		1		2		5	1
МОУ СОШ № 289 с углубленным изучением отдельных предметов ЗАО г. Заокерск	2	1	2	2	2		1	3		1		1	2	1		1	1		1	1
МОУ СОШ № 289 с углубленным изучением отдельных предметов ЗАО г. Заокерск								3	1	2		1	1	1		1			3	3
МОУ СОШ № 289 с углубленным изучением отдельных предметов ЗАО г. Заокерск								1		2	1		2	1	1		3	1		
МБОУ СОШ № 9, г. Североморск								2	2		2	1			3	3			3	1
МБОУ СОШ № 9, г. Североморск								2	2	5	2								3	1

МБОУ ЗАТО г. Североморск "СОШ № 12"	4	1			1			6	2			5			1	1		2	1	
	1				1			1	1		2		2							
МАОУ СОШ № 1 юж. М.А. Погодина, ЗАТО Александровск													1					1		
															1					
МАОУ "ООШ № 2", ЗАТО Александровск	2	1			1	2		4	3	2	1	2	1			1	1		2	2
	2	2	1		1	1	1	1	3	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	
МБОУ ООШ № 269, ЗАТО Александровск			1										1	1						
													1	1				1	1	
Всего необязательные оценочные работ	14	4	9	4	6	4	1	21	26	16	7	17	3	5	3	11	12	1	25	13
	10	5	7	4	7	3	2	11	10	17	10	4	3	13	9	10	8	11	8	2
Итого:	24	9	16	8	13	7	3	32	36	33	17	21	6	18	12	21	20	12	33	15
	ОО завышает балл										ОО занижает балл									

Как наглядно видно из представленной таблицы, больше всего проблем возникло при оценивании заданий №№ 1.1, 6, 7, 8, 10, 13.1, 13.2, 15.1.

Задание № 1 проверяет умение учащихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Как показал анализ работ, некорректное выставление баллов связано с невнимательностью учителей: пропуск явных ошибок, допущенных учащимися, некорректный подсчет выявленных ошибок, неправильный подсчет однотипных ошибок, с учетом примечания к критерию («первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная»).

Задание № 6 проверяет предметные коммуникативные умения распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. При оценке этого задания учителя не учитывали критерии: верное и полное определение основной мысли, правильное построение предложения (соблюдение порядка слов), употребление слов в свойственном им значении, учет недочетов в построении предложения и словоупотреблении.

Задание № 7 проверяет степень сформированности предметного коммуникативного умения составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Высокий процент необъективности связан с невнимательным изучением критериев оценивания педагогами. Учителя не обращали внимания на примечания, данные в критериях: *«допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла»; «в плане в той или иной форме должно быть последовательно представлено содержание текста». Зачастую велся неправильный учет недочетов, допущенных учащимися в построении словосочетаний или предложений (пунктов плана) и словоупотреблении.*

Задание № 8 проверяет умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста, задавать вопросы по содержанию текста. Как видно из критериев, при выполнении данного задания важно было ученику не только правильно задать вопрос по содержанию текста, но при этом записать его без орфографических и пунктуационных ошибок. Именно данный пункт критерия не учитывался учителями при проверке.

Задание № 10 проверяет умение подбирать к слову близкие по значению слова, подбирать синонимы для устранения повторов в тексте. Ошибки учителей при проверке данного задания были связаны с невыполнением требований оценивания.

Задание № 13 проверяет умения распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного, проводить морфологический разбор имен прилагательных. Анализ проверки данного задания показал, что учителя свободно трактуют критерии оценки задания.

Задание № 15 проверяет умения на основе данной информации и собственного жизненного опыта учащихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы, интерпретировать содержащуюся в тексте информацию. Учителями часто в качестве верного ответа

засчитывалось всё более-менее подходящее по смыслу, без учета жизненной ситуации, в которой возможно употребление указанного выражения, не учитывалась корректность ситуации с этической точки зрения. Занижение баллов происходило из-за того, что учитель действовал строго по эталону без учета комментария, данного в критериях оценивания. *«могут быть представлены другие жизненные ситуации, в которых возможно употребление указанного выражения».*

Следует особо отметить и неточность самих критериев задания 15. В критериях «правописная грамотность» представлена отдельным показателем оценки задания, а на форуме экспертов ВПР¹ рекомендовано: *«если выражение неправильно истолковано в контексте приведенной ситуации, то правописная грамотность не оценивается. 0 баллов за задание».* Это противоречие затрудняет объективность оценивания задания № 15.

Экспертной комиссией при перепроверке также были обнаружены некорректно проставленные баллы за работы в целом из-за неправильного подсчёта баллов, полученных за каждое задание.

Перепроверка работ ВПР по русскому языку в 4 классе выявила проблемы учителей начальных классов в умении корректно и правильно оценивать работы ВПР по заданным критериям. Экспертной комиссией отмечены следующие причины необъективного оценивания учителями работ участников ВПР:

- невнимательность проверки (пропуск явных ошибок, допущенных учащимися, некорректный подсчёт выявленных ошибок, некорректно проставленные баллы за работы в целом из-за неправильного подсчёта баллов, полученных за каждое задание);

- невыполнение требований оценивания (в том числе неправильный подсчет однотипных ошибок, учет недочетов, допущенных учащимися в построении словосочетаний или предложений и словоупотреблении);

¹ Форум для экспертов ВПР на сайте ФИС ОКО: <https://help-fisoko.obrnadzor.gov.ru/experts/t11p1p>

- недостаточная сформированность компетентности критериального оценивания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию профессиональных компетенций и методики критериального оценивания:

1. Изучить методики, положенные в основу критериального оценивания.
2. Пересмотреть фонд оценочных средств по русскому языку, положив в основу оценивания работ критериальный подход, в том числе используя материалы открытого банка оценочных средств по русскому языку².
3. Чётко соблюдать инструкции при проведении ВПР, проводить оценку работ ВПР строго в соответствии со стандартизированными критериями.
4. В трудных и спорных случаях оценивания ответов участников ВПР обращаться за разъяснениями на форум для экспертов ВПР³.
5. Повышать личные компетенции критериального оценивания через самообразование, обучение на курсах повышения квалификации.

Рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций по организации внутренней системы оценки качества образования и обеспечению объективности оценивания:

1. Проведение комплексного анализа результатов ВПР и сопоставление с итогами внутришкольного контроля.
2. Утверждение в образовательной организации прозрачных критериев внутришкольного текущего и итогового оценивания, обеспечивающих объективную оценку достижения планируемых результатов на уровне начального общего образования.

² Открытый банк оценочных средств по русскому языку (I-XI классы) на сайте ФГЕИУ «Федеральный институт педагогических измерений»: <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-otenochnykh-sredstv-po-russkomu-yazyku>

³ Форум для экспертов ВПР на сайте ФИС ОКО: <https://help-fis.oko.obrnodzor.gov.ru/experts/rt1.php>

3. Проведение методических мероприятий по совершенствованию компетенций педагогов по осмыслению критериев оценивания работ учащихся.
4. Обсуждение на школьном методическом объединении учителей начальных классов вопросов критериального оценивания образовательных достижений младших школьников.
5. Трансляция опыта работы педагогов образовательной организации по использованию современных технологий и механизмов оценивания, повышающих объективность и достоверность результатов обучения.
6. Разработка и утверждение нормативно-правовых документов по вопросам проведения ВПР в образовательной организации и обеспечения объективности результатов.
7. Организация **коллегиальной** проверки работ участников ВПР школьной комиссией с предварительным обсуждением стандартизированных критериев оценивания работ ВПР с целью соблюдения объективности.
8. Обеспечение участия педагогических работников в вебинарах и семинарах по оценке достижения планируемых результатов в начальной школе, обучающих мероприятиях по подготовке экспертов ВПР.
9. Повышение квалификации учителей в области контроля и оценки предметных и метапредметных результатов на уровне начального общего образования.

*Гулевич И.И., старший преподаватель
факультета общего образования
ГАУДПО МО «Институт развития образования»*