

**Предметно-содержательный анализ выполнения
Всероссийских проверочных работ по русскому языку
в 5, 6, 7 и 8 классах общеобразовательных организаций
Мурманской области в 2021 году**

1. Общая характеристика ВПР по предмету

Содержание проверочной работы по русскому языку соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897), задания для учащихся всех параллелей разработаны с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень.

Основу содержания ВПР-2021 по русскому языку, как и в 2020 году, составляют компетентностный, системно-деятельностный и уровневый подходы.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения учеников основной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Ключевыми особенностями ВПР в основной школе являются:

- соответствие ФГОС;
- соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов,
- учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;
- отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;

- использование только заданий открытого типа.

- Вариант КИМ для каждой параллели содержит 2 текста и систему заданий к каждому из них. В 5 классе учащимся предлагается 7 заданий к тексту № 1, в 6 и 7 классах – 8 заданий, в 8 классе – 6.

Задание № 1 во всех параллелях проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык чтения как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных УУД (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы).

Задание № 2 предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными учебно-языковыми аналитическими умениями. Учащиеся 5 и 6 классов выполняют:

- фонетический разбор, направленный на проверку умения обучающихся проводить фонетический анализ слова;
- морфемный разбор, направленный на проверку умения делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;
- морфологический разбор, выявляющий уровень умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи;
- синтаксический разбор, выявляющий уровень умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Учащиеся 7 классов не выполняют фонетический разбор. Им предлагается выполнить словообразовательный разбор, направленный на

проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующую(-ие) морфему(-ы), различать изученные способы образования слов различных частей речи. Ученики 8 класса выполняют три вида разбора: морфемный, морфологический и синтаксический.

Помимо предметных умений, задание предполагает проверку ряда УУД регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений, осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя транскрипцию при фонетическом разборе слова, схему структуры слова).

Умение проводить фонетический анализ слова также опосредованно проверяется в задании № 3 (6 класс). Учащимся необходимо распознать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, а также понять и объяснить причину несовпадения звуков и букв в слове.

Задание № 3 в 5 классе нацелено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью). Аналогичное задание представлено в КИМ для 6 класса под № 4, в КИМ для 7 и 8 классов под № 5.

Начиная с 6 класса, в структуре КИМ появляется задание, проверяющее умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения. В 6–8 классах оно представлено под № 6.

В задании № 4 КИМ для 5 классов и в задании № 5 КИМ для 6 классов проверяется предметное учебно-языковое умение опознавать

самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи. В 7 классе проверяются аналогичные умения, но формат заданий становится иным. Так, в заданиях № 3 и № 4 учащимся необходимо распознать производные предлоги (№ 3) и союзы (№ 4) в заданных предложениях, отличить их от омонимичных частей речи, продемонстрировать орфографическое умение правильно писать производные предлоги и союзы.

Задания № 5–7 в 5 классах направлены на проверку пунктуационных умений: соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания (задания № 6, 7), в том числе – с помощью графической схемы (задание № 5). При этом также проверяется учебно-языковое умение обучающихся опознавать прямую речь и слова автора, обращение, сложное предложение; умение применять синтаксическое знание в практике правописания, универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему).

В КИМ для 6–7 классов умения соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма проверяются в заданиях № 7 и № 8. Учащимся 6 классов необходимо опознать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже, обращение, однородные члены предложения, сложное предложение; применить знание синтаксиса в практике правописания, обосновать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы. Учащимся 7 классов необходимо опознать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом, обращением, найти границы причастного и деепричастного оборотов, обращения в предложении.

Задания к тексту № 1 для учащихся 8 класса также способствуют

оценке орфографических умений: правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания (задание № 3), правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний (задание № 4).

Текст 2 предназначен для чтения. Задания, связанные с данным текстом, проверяют предметные коммуникативные, правописные и учебно-языковые умения. Количество заданий зависит от параллели: ученикам пятых классов предлагается 5 заданий, шестых и седьмых – 6 заданий, восьмых классов – 11.

В первом задании к тесту 2 (задание № 8 в 5 классе, № 9 в 6 и 7 классах, № 7 в 8 классе) на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения разными видами чтения, проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. В 7 и 8 классах к проверяемым умениям добавляется коммуникативное умение анализировать текст с точки зрения его основной мысли. Ученики 8 класса также должны продемонстрировать умение анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы в задании № 8.

Задание № 9 в 5 классе проверяет умение ориентироваться в содержании текста, понимать его целостный смысл, находить в тексте требуемую информацию, подтверждать выдвинутые тезисы (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Аналогичное задание в КИМ для 6 и 7 классов представлено под № 11, при этом в 7 классе оно усложняется: в тексте необходимо найти ключевые слова и словосочетания в подтверждение

своего ответа на вопрос (проверяются познавательные универсальные учебные действия и предметные коммуникативные умения).

Ключевым умением, проверяемым в задании № 10 в 5 и 7 классе, является предметное коммуникативное умение опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.

Работа с предложенным тестом также требует умения осуществлять его информационную переработку. На это нацелено задание № 10 в 6 классе. Ученикам предлагается составить и записать план текста из 3 пунктов. Задание позволяет проверить уровень владения познавательными универсальными учебными действиями (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости, соблюдать в плане последовательность содержания текста).

Задания № 11 и № 12 в 5 классе, задание № 12 в 6 классе, задания № 12, 13 в 7 классе, задания № 10, 14 в 8 классе проверяют умение ориентироваться в содержании контекста, находить в контексте требуемую информацию (познавательные универсальные учебные действия). Ученикам предлагается:

- распознать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный контекст (задание № 11, 5 класс);
- найти к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст (задание № 12, 5 класс);
- распознать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст, определить другое значение многозначного слова и использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном предложении (задание № 12, 6 класс);
- распознать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст (задание № 12, 7 класс);
- распознать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подобрать к найденному слову синонимы (задание № 13, 7 класс);

- распознать слово по заданному лексическому значению с опорой на указанный контекст (задание № 10, 8 класс);
- найти в ряду других предложение с вводным словом, подобрать к данному вводному слову синоним (задание № 14, 8 класс).

В КИМ для 8 класса существенное место занимают задания, проверяющие учебно-языковые умения обучающихся (распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи (№11), находить в предложении грамматическую основу (№12), определять тип односоставного предложения (№13)) и познавательные универсальные учебные действия (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений, осуществлять сравнение, классификацию).

В КИМ для учащихся 5–8 классов также включены задания, проверяющие одновременно учебно-языковые и коммуникативные умения. Так, задание № 13 в 6 классе нацелено на определение сформированности учебно-языкового умения распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к нему синонимы, а также коммуникативного умения уместно употреблять близкие по значению слова в собственной речи. Задание № 9 в 8 классе проверяет умения объяснять значение выражения (учебно-языковое умение) в заданном контексте, определять вид тропа (предметное коммуникативное умение).

Последние задания, предложенные учащимся 6–8 классов, позволяют проверить целый комплекс умений: учебно-языковых, правописных, предметных коммуникативных, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, а также личностных результатов обучения. Так, задание №14 в 6 классе предполагает распознавание значения фразеологической единицы (учебно-языковое умение); умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную

ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма (предметное коммуникативное умение, познавательные универсальные учебные действия), умение строить монологическое контекстное высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения); задание нацелено и на адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (коммуникативные универсальные учебные действия), и на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), и на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты). Аналогичное задание в 7 классе предполагает объяснение значения поговорки (учебно-языковое умение) и проверяет умение строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учетом норм построения предложения и словоупотребления, задание нацелено на адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (коммуникативные универсальные учебные действия), на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), а также на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты).

В 8 классе широкий спектр предметных умений и универсальных учебных действий проверяют три задания. Задание №15 выявляет уровень предметного учебно-языкового умения обучающихся находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационного умения обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы, а также сформированность универсальных учебных действий регулятивных (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательных (преобразовывать

предложение в графическую схему), коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию). Данные УУД также позволяют проверить задание №16, выявляющее уровень предметного учебно-языкового умения обучающихся находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы. Задание №17 выявляет уровень предметного учебно-языкового умения обучающихся опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми, находить в ряду других предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему, а также овладение универсальными учебными действиями: регулятивными (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательными (понимать графическую схему, преобразовывать ее в предложение).

Необходимо отметить, что многие из проверяемых в заданиях умений востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Система оценивания проверочных работ представлена в таблице:

5 класс	Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3, 8, 9 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 6 и 7 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на задание 4 оценивается от 0 до 5 баллов, на задание 5 – от 0 до 4 баллов. Правильный ответ на каждое из заданий 10–12 оценивается 1 баллом. Правильно выполненная работа оценивается 45 баллами.
6 класс	Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13

	оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 5, 8, 10, 12 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на задание 14 оценивается от 0 до 4 баллов. Правильно выполненная работа оценивается 51 баллом.
7 класс	Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям: от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3–7, 9, 13, 14 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на задание 8 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на каждое из заданий 10, 12 оценивается от 0 до 1 балла. Ответ на задание 11 оценивается от 0 до 5 баллов. Правильно выполненная работа оценивается 47 баллами.
8 класс	Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям: от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 9 баллов. Ответ на каждое из заданий 3, 4 оценивается от 0 до 4 баллов. Ответ на каждое из заданий 5–8, 14, 16 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 9–10, 12–13, 17 оценивается от 0 до 1 балла. Ответ на задание 11 оценивается от 0 до 5 баллов. Ответ на задание 15 оценивается от 0 до 3 баллов. Правильно выполненная работа оценивается 51 баллом.

2. Общие результаты выполнения ВПР учащимися Мурманской области, в том числе по муниципальным образованиям, отдельным типам заданий

Во Всероссийских проверочных работах (далее – ВПР) по русскому языку в 2021 году приняли участие 17863 учащихся 5–8 классов Мурманской области из 18 муниципальных образований. С заданиями ВПР справились 82,2% от общего числа участников.

Справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5»

8,5% участников ВПР, на «4» – 34,3%, на «3» – 39,3% участников. 17,8% не справились с работой, получив «2».

Следует отметить, что доля учащихся, получивших отметку «2», в Мурманской области немного больше, чем в Российской Федерации, т.е. уровень обученности в регионе на 1,3% ниже, чем в целом по выборке. Качество знаний ниже значения по Российской Федерации на 0,63%. Исключение составляют результаты учащихся 6 классов. Уровень обученности учащихся указанной параллели на 1,6% выше среднего по выборке, качество знаний – на 2,53%. Превышает на 1,3% средние показатели по выборке и качество знаний учащихся 5 классов (по Мурманской области оно составило 48,6%).

В целом результаты учащихся Мурманской области соотносимы с результатами шестиклассников Российской Федерации и отличаются от них незначительно.

Результаты ВПР по параллелям представлены в таблице.

Параллель	Количество участников	«2»	«3»	«4»	«5»
5 классы	4649	14,85	36,56	34,97	13,63
6 классы	6960	14,88	39,43	36,87	8,81
7 классы	3075	18,34	46,61	29,81	5,24
8 классы	2999	23,24	34,74	35,65	6,37

Наиболее высокий процент справившихся с ВПР продемонстрировали учащиеся учреждений регионального подчинения Мурманской области (качество знаний в 5–8 классах составило 64,5%), муниципалитетов ЗАТО город Островной (63,3%), ЗАТО Александровск (53,9%), ЗАТО поселок Видяево (49,7%), Печенгский муниципальный район (48,1%), ЗАТО город Североморск (46,9%), город Оленегорск (46,1%).

Сопоставительный анализ результатов ВПР по муниципальным организациям также позволил определить наиболее низкий показатель достижения планируемых результатов учащимися общеобразовательных

организаций в следующих территориях: Кольский муниципальный район (качество знаний в 5–8 классах составило 35,3%), город Мурманск (40,3%), город Кировск (40,4%), Ловозерский муниципальный район (40,6%), город Полярные Зори (40,7%).

Результаты выполнения ВПР по муниципальным образованиям Мурманской области приведены в таблице.

	Качество знаний (%)			
	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс
Вся выборка	47,34	43,15	38,62	43,83
Мурманская обл.	48,6	45,68	35,05	42,02
город Мурманск	45,58	48,68	31,88	34,97
ЗАТО город Заозерск	60,72	49,52	28,74	40,24
город Апатиты	45,59	40,22	32,23	50,33
Кандалакшский муниципальный район	55,83	40	35,27	45,8
город Кировск	43,59	31,79	36,19	50
Ковдорский район	44,71	51,38	-	29,41
Кольский муниципальный район	39,14	32,52	36,75	32,75
город Мончегорск	55,33	45,16	-	30
город Оленегорск	36,36	55,93	-	-
Печенгский муниципальный район	57,43	43,25	37,5	54,39
город Полярные Зори	46,93	39,01	24,62	52,35
Терский муниципальный район	50	40,38	-	33,33
ЗАТО Александровск	55,26	55,47	47,71	57,1
ЗАТО город Североморск	45,76	43,66	57,41	40,8
Ловозерский муниципальный район	48,04	33,33	50	30,95
ЗАТО поселок Видяево	32,79	59,32	37,5	69,04
ЗАТО город Островной	-	66,66	-	60

Мурманская область
(региональное подчинение)

96,1

45,23

40,86

75,91

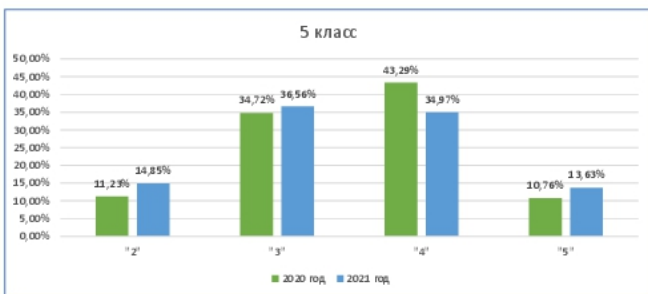
Сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу представлено на диаграмме.

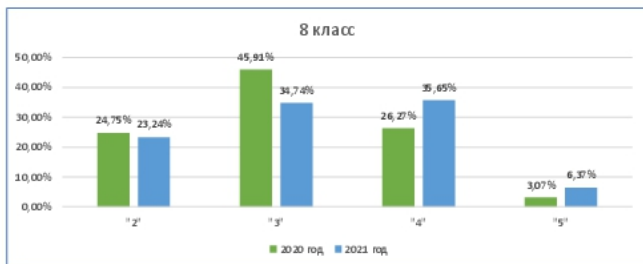
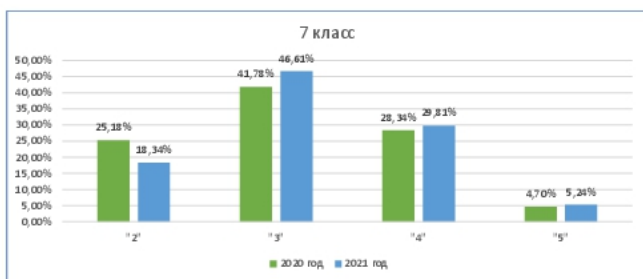
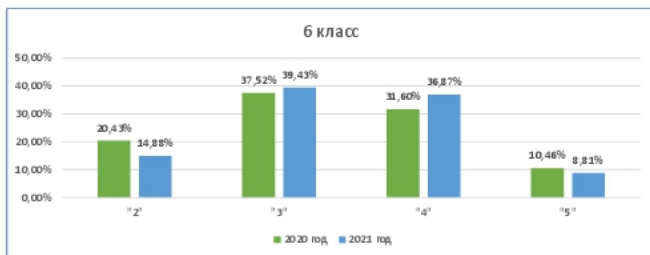


По итогам ВПР большинство участников (60%) подтвердили свои отметки по журналу. Следует отметить, что по сравнению с результатами 2020 года этот показатель увеличился на 15%. Это может свидетельствовать о том, что в целом работы участников ВПР Мурманской области проверены объективно, в соответствии с критериями.

3. Сравнительный анализ результатов ВПР 2021 года с результатами 2020 года

Сравнительные результаты участников ВПР в 2020 и 2021 годах представлены на диаграммах.





Как видно из приведенной статистики, результаты 2021 года выше аналогичных в 2020 году. В 6–8 классах сократилось число участников, не справившихся с выполнением работы, возросло качество знаний (на 2% в 7

классах, на 4% в 6 классах, на 13% в 8 классах). Незначительная отрицательная динамика в 5 классах может быть связана с усложнением материала при переходе на ступень основного общего образования.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий с указанием возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе образовательной деятельности

В ПР по русскому языку можно условно разделить на три части. Первая часть состоит из двух заданий (осложненное списывание текста 1, выполнение различных видов разбора). Вторая часть предполагает решение лингвистических задач, третья часть – чтение и анализ текста 2.

В задании №1 (К1–К3) оценивалось умение соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста.

По первому критерию оценивалось соблюдение орфографических норм, по второму – пунктуационных, по третьему – правильность списывания текста.

Учащиеся Мурманской области с разным уровнем подготовки при выполнении задания на осложненное списывание успешнее всего справились с заданием № 1К3 (Правильность списывания текста), причем процент выполнения задания улучшается к 8 классу (от 92% в 5 классе до 94% в 6 классе, 95% в 7 классе, 95% в 8 классе). Данные результаты свидетельствуют о целенаправленной систематической работе учителей Мурманской области над формированием у обучающихся регулятивных универсальных учебных действий, включая самоконтроль и коррекцию, а также о соблюдении в ОО требований единого речевого режима.

Ниже оказалось качество выполнения заданий, проверяющих соблюдение орфографических норм. Оно варьируется от 58% в 6 классе до 63% в 8 классе и в целом находится на удовлетворительном уровне.

Статистические данные показывают, что более 57% учащихся умеют осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки, причины её появления и определять способы действий, помогающие предотвратить ошибки в последующих письменных работах.

Наиболее низкий показатель по К2 (Соблюдение пунктуационных норм) выявлен в работах учащихся 7 и 8 классов (43% и 40% соответственно), что связано с увеличением количества изученных пунктуационных норм. Причинами их нарушения может являться как незнание опознавательных признаков смысловых отрезков, подлежащих выделению знаками препинания, так и недостаточная сформированность умения проводить синтаксический разбор предложения, смещение условий выбора знаков препинания, приводящее к созданию пишущим ложных правил.

С целью устранения выявленных трудностей необходима системная работа по формированию пунктуационных навыков, включающая выработку устойчивых умений: находить грамматическую основу, определять структуру словосочетания и предложения.

Выполняя задание №2, учащиеся Мурманской области продемонстрировали результаты, близкие к результатам всей выборки. Среди заданий, проверяющих знание признаков основных языковых единиц и выявляющих уровень владения обучающимися базовыми предметными учебно-языковыми аналитическими умениями, качество выполнения выше 80% в задании, проверяющем умение делить слова на морфемы. Более 59% учащихся успешно выполнили словообразовательный анализ слова, при этом результаты учащихся 7 классов соответствуют средним по выборке, а результаты учащихся 6 классов превышают их на 4%.

Результаты выполнения фонетического разбора учащимися 5 классов составляют 51%. При этом шестиклассники более успешно справляются с анализом звукового и буквенного состава слова, что подтверждают результаты выполнения задания №3, которые превышают средние данные по выборке и составляют 79% (К1) и 66% (К2).

Процент выполнения синтаксического разбора учащимися 5–7 классов повышается от 51% в 5 классе до 56%/55% в 6 и 7 классах, однако в 8 классе наблюдается отрицательная динамика (снижение до 47%). Это указывает на недостаточный уровень сформированности умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Наибольшие сложности у обучающихся 5–7 классов вызвал морфологический разбор, процент выполнения которого составил от 40% до 43%. Низкий показатель качества морфологического разбора может свидетельствовать о сохраняющихся проблемах в изучении морфологии в начальной и основной школе, недостаточном внимании учителей к анализу морфологических особенностей слова, формальном подходе к выполнению обучающимися морфологического разбора на уроках, недостаточной реализации принципа изучения морфологии на синтаксической основе, а синтаксиса – во взаимосвязи с морфологией.

Лингвистические задачи, предложенные учащимся, проверяли в том числе владение основными нормами литературного языка. Анализ результатов выполнения заданий ВПР показал, что более 69% обучающихся образовательных организаций Мурманской области умеют распознавать правильную орфоэпическую норму, соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объеме представленного в учебнике материала).

Умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения, т.е. осуществлять речевой самоконтроль, продемонстрировали 52,5% учащихся 6–8 классов. При этом наиболее высокие результаты показали ученики 6 классов (процент выполнения задания №6 составил 59%), наиболее низкие – ученики 7 классов (42,5%). Данные результаты могут быть связаны со спецификой задания: в 6 классах

проверяются морфологические нормы, в 7 – синтаксические, их усвоение к концу 7 класса нельзя считать устойчивым.

Лингвистические задачи на опознавание частей речи не вызвали затруднений у большинства учащихся (качество выполнения задания №4К1 в 5 классе составило 77%, задания № 5 в 6 классе – 70%). Более сложным оказалось определение отсутствующих в указанном предложении частей речи (справились 50% учащихся 5 классов), определение производных предлогов (задание № 3, 7 класс) и союзов (№ 4, 7 класс) и их правильное написание (качество выполнения заданий от 44% до 58%).

Как следует из статистики, большинство заданий к тексту 1, требующих решения лингвистических задач, выполнены на высоком и среднем уровнях. Качество выполнения выше 50% показано в следующих заданиях:

1) в задании № 5 К1, 5 класс (умение опознавать прямую речь и слова автора и соблюдать пунктуационные нормы) – 59%;

2) в задании № 6, 5 класс, № 8, 6 класс (умение опознавать обращение, применять синтаксическое знание в практике правописания и объяснять выбор написания) – 60%, 52% (К1, К2, 5 класс), 67%, 61% (К1, К2, 6 класс);

3) в задании № 7 К1, 5 и 6 класс (распознавание сложного предложения и постановка знака препинания) – 58% и 84% соответственно;

4) в задании № 8, 6 класс (распознавание простого предложения и постановка тире между подлежащим и сказуемым) – 58%;

5) в задании № 7 К1, 7 класс (распознавание предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом и постановка знака препинания) – 65%;

6) в задании № 8 К1, 7 класс (распознавание предложения с деепричастным оборотом и обращением и постановка знака препинания) – 72%.

Процент выполнения не превышает 50% в следующих лингвистических задачах:

1) в задании № 5 К2, 5 класс (объяснение основания выбора предложения с определенной синтаксической структурой (прямая речь)) –

47%;

2) в задании № 7 К2, 5 и 6 класс (объяснение основания выбора предложения с определенной синтаксической структурой (простое и сложное предложение)) – 49% и 50%;

3) в задании № 7 К2, 7 класс (объяснение основания выбора предложения с определенной синтаксической структурой (причастный и деепричастный оборот)) – 44%;

4) в задании № 8 К2, 7 класс (объяснение основания выбора предложения с определенной синтаксической структурой (обращение и деепричастный оборот)) – 46%;

5) в задании № 3, 8 класс (написание с НЕ разных частей речи, обоснование условий выбора слитного/раздельного написания) – 44%;

б) в задании № 4, 8 класс (написание Н и НН в словах разных частей речи, обоснование условий выбора написаний) – 34%.

Наиболее значимым недостатком выполнения заданий отмеченной группы можно считать значительное расхождение баллов в позициях оценивания, ориентированных на проверку умения правильно расставлять знаки препинания, и баллов, полученных по критерию обоснования сделанного выбора. Это указывает на невысокий уровень лингвистической компетенции или недостаточное владение коммуникативными умениями (умение строить доказательное высказывание), на оценивание которых также ориентирован ряд заданий.

К проблемным зонам можно отнести недостаточный уровень сформированности орфографических умений (слитно е/раздельное написание НЕ с разными частями речи, Н и НН в словах разных частей речи), неумение опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания.

В первом задании к тексту 2 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения различными видами чтения, т.е. общеучебными и

коммуникативными универсальными учебными действиями, проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Анализ статистических данных показал, что только 48% обучающиеся из числа участников ВПР умеют определять тему и главную мысль текста, следовательно, как и в предыдущие годы, самым сложным видом переработки прочитанного текста является его компрессия с выделением основной и неосновной информации. 52,5% учащихся 8 классов сумели проанализировать прочитанную часть текста и сформулировать микротему заданного абзаца в письменной форме. Затруднения учащихся вызывает также соблюдение речевых норм при формулировании основной мысли текста или микротемы. В более выигрышном положении оказываются учащиеся, которые формулируют основную мысль текста/микротему предложением или фрагментами предложений из текста, а не «своими словами».

При выполнении заданий № 9 (5 класс), № 11 (6, 7 классы), проверяющих умение находить в тексте требуемую информацию, подтверждать выдвинутые тезисы, оценивается не только фактическая правильность ответа, но и соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм. Невысокий уровень выполнения учащимися данного задания (от 44% до 60%) свидетельствует о необходимости системной работы по формированию практической грамотности и усилению внимания учителей всех предметов к развитию коммуникативных УУД в урочной и внеурочной деятельности по предмету.

В задании № 10 в 5 и 7 классах проверялось предметное коммуникативное умение опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте. Процент выполнения данного задания в 5 классе составил 52%, в 7 – 63%. Очевидно, что пятиклассники испытывают затруднения при определении типов речи даже в случае наличия в

предложенном фрагменте ярко выраженных типологических черт. Аналогичная ситуация наблюдается у учащихся 6 класса. Низким можно считать уровень сформированности умения распознавать стилистическую окраску заданного слова (с заданием № 13 справились 43% шестиклассников).

Как и в предыдущие годы, в ряде работ при указании типов речи и определении стилистической окраски слов учащиеся допускают ошибки в использовании лингвистических терминов, например, используют ошибочный термин «повествовательный», «рассудительный» (стиль), «литературная» (окраска). Результаты ВПР по русскому языку, как и в 2020 году, указывают на недостатки в методике изучения раздела рабочих программ «Речь. Речевая деятельность».

Анализ выполнения ряда заданий к тексту 2 позволяет сделать вывод об уровне сформированности у обучающихся познавательных универсальных учебных действий. Так, умение осуществлять информационную переработку текста сформировано у 56% обучающихся (задание № 10, 6 класс), умение ориентироваться в содержании контекста, находить в контексте требуемую информацию – более чем у 60% учащихся. Распознать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный контекст сумели 70% пятиклассников (задание №11) и 84% восьмиклассников (задание № 10), распознать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст смогли 75% семиклассников (задание № 12), подобрали антоним к слову с опорой на указанный в задании контекст – 85% учащихся, выполнявших задание (задание № 12, 5 класс), распознали стилистически окрашенное слово в заданном контексте 63% учащихся 8 классов, безошибочно выделили в контексте предложение с вводным словом 68% восьмиклассников.

Сформированность познавательных универсальных учебных действий осуществлять логическую операцию установления родовидовых отношений, осуществлять сравнение, классификацию позволяют

проверить задания № 11–13 в КИМ для 8 класса. Результаты выполнения данных заданий нельзя считать высокими. Учащиеся находят в предложении грамматическую основу (71%), но испытывают сложности в определении видов подчинительной связи (с заданием № 11 справились 52% участников ВПР), типов односоставных предложений (с заданием № 13 справились 58%). Исключение составляет познавательное умение понимать графическую схему, преобразовывать ее в предложение. По результатам выполнения задания № 17 в 8 классе оно сформировано у 90% участников ВПР.

Как и в 2020 году, сложности возникли в заданиях, требующих речевых умений. Только 50% участников ВПР в соответствующих классах смогли составить предложения, в которых указанное многозначное слово употреблялось бы в другом значении (задание № 12, 6 класс), подобрать синонимы к стилистически окрашенному слову (задание № 13, 7 класс). Недостаточно сформированное умение находить замену стилистически окрашенным словам является одной из причин большого количества стилистических ошибок, допускаемых обучающимися при создании собственного текста.

Предметные коммуникативные умения на достаточном уровне сформированы более чем у 60% участников ВПР. Определить вид тропа сумели 65,5% учащихся 8 класса (задание № 9), значение фразеологизма – 61% учащихся 6 классов (задание № 14), значение пословицы – 63% учащихся 7 классов (задание № 14).

В задания к тексту 2 в 8 классе также включены вопросы, проверяющие предметные учебно-языковые умения обучающихся. Они относятся к категории пунктуационных умений и процент их выполнения традиционно находится на среднем уровне. Найти в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, обосновать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы, сумели 50% участников ВПР, найти в ряду других

предложение с обособленным обстоятельством и обосновать условия обособления обстоятельства – 60%.

5. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом можно считать достаточным

Анализ результатов ВПР по русскому языку показал, что на достаточном уровне учащиеся усвоили следующие элементы содержания, умения и виды деятельности:

- умение списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические нормы,
- адекватно зрительно воспринимать информацию, содержащуюся в предъявляемом деформированном тексте,
- соблюдать основные языковые нормы в письменной речи,
- проводить морфемный анализ слов и синтаксический анализ предложения,
- распознавать производные союзы и предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи,
- проводить орфоэпический анализ слова, определять место ударного слога,
- адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст;
- распознавать лексическое значение слова и фразеологизма с опорой на указанный в задании контекст;
- распознавать стилистическую принадлежность слова;
- проводить лексический анализ слова, опознавать лексические средства выразительности.

Среди познавательных УУД лучше всего сформировано умение понимать графическую схему, преобразовывать ее в предложение.

Среди регулятивных УУД – самоконтроль и коррекция.

6. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом нельзя считать достаточным

Недостаточным можно считать уровень усвоения следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи, определять тип односоставного предложения,
- находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением,
- находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, пунктуационным умением обосновывать условия обособления обстоятельства,
- анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности,
- опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания,
- анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления,
- владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка,
- строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, осуществлять речевой самоконтроль,
- преобразовывать предложение в графическую схему, осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений,

осуществлять сравнение, классификацию.

7. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания предмета, по изучению наиболее сложных тем учебного предмета, по корректировке рабочих программ, контрольно-оценочной деятельности

Анализ результатов выполнения ВПР по русскому языку подтверждает актуальность рекомендаций по совершенствованию качества преподавания русского языка в основной школе и позволяет дополнить их с учетом выявленных тенденций.

Учителям русского языка можно дать следующие рекомендации.

В повестку дня ближайших заседаний школьных методических объединений включить следующие вопросы: анализ и обсуждение содержания КИМ и динамики результатов ВПР по русскому языку; редактирование рабочих программ по русскому языку (с учетом выявленных тенденций); эффективные методики восполнения дефицитов, выявленных на основе анализа результатов ВПР, формирование соответствующих предметных и метапредметных результатов освоения программ.

С целью выработки объективных подходов к оцениванию качества подготовки учащихся представляется эффективным внедрение технологии формирующего оценивания. Также необходимо осуществлять регулярный контроль остаточных знаний по изученным ранее разделам курса русского языка в соответствии с планируемыми результатами, определенными рабочей программой в каждом классе.

По итогам анализа результатов ВПР важно определить несформированные планируемые результаты для каждого обучающегося. Особого внимания требует организация работы с учащимися, показавшими низкий уровень сформированности лингвистической и языковой компетенций, разработка индивидуальных образовательных маршрутов, позволяющих организовать и реализовать индивидуальную и совместную

самостоятельную работу обучающихся в урочной и внеурочной деятельности.

С учетом выявленных тенденций целесообразно внести коррективы в соответствующие разделы рабочей программы (планируемые результаты, содержание учебного предмета/учебного курса/курса внеурочной деятельности, тематическое планирование с указанием количества часов, отводимых на освоение каждой темы). Изменения должны быть направлены на формирование и развитие несформированных или недостаточно сформированных умений, видов деятельности. Особое внимание необходимо обратить на разделы «Повторение», «Развитие речи/словарная работа».

Проверку умений и навыков обучающихся целесообразно проводить с ориентацией на модель и содержание КИМ, разработанных на федеральном уровне и размещенных на специализированных ресурсах:

- в Банке заданий национальных исследований качества образования, размещенном на сайте НИКО (<https://www.eduniko.ru>),

- в Открытом банке оценочных средств по русскому языку (V–IX классы) сайта ФИПИ (<http://www.fipi.ru/newrubank>);

- на Информационном портале «Всероссийские проверочные работы»: <https://vpr.statgrad.org> (материалы ВПР 2015 – 2018 гг.), на сайте ФИОКО: https://fioo.ru/obraztzi_i_opisaniya_proverochnyh_rabot_2019, https://fioo.ru/obraztzi_i_opisaniya_proverochnyh_rabot_2020.

Необходимо в системе работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков. При организации работы, направленной на повышение орфографической и пунктуационной грамотности, использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению. Работать над формированием у обучающихся устойчивого навыка употреблять слова только в том случае, если точно уверен, что знаешь их правильное написание, смысл, лексическую сочетаемость и стилистическую окраску. При обучении синтаксису и пунктуации уделять больше внимания

формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности.

Продолжить реализацию системного подхода к изучению языка (с учетом связей между языковыми уровнями).

Регулярно осуществлять текстцентрический подход организовывать изучение единиц разных языковых уровней на текстовой основе, в ходе анализа определять их функциональную значимость, их роль в передаче содержания конкретного текста и в общении в целом, использовать не только задания по анализу конкретных языковых явлений, но и задания на поиск в тексте языкового материала по заданным параметрам.

Важно избегать формального подхода к проведению анализа языковых явлений на уроке русского языка, работать над расширением словарного запаса учащихся, обращаясь к различным видам словарей (в том числе и электронным) и другим поисковым системам.

Активно использовать методiku формирования функциональной грамотности при изучении русского языка средствами урочной и внеурочной деятельности.

8. Рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций по организации внутренней системы оценки качества образования

С целью повышения качества образования в общеобразовательных организациях с учетом анализа результатов ВПР руководителям ОО рекомендуется внести изменения в программу развития универсальных учебных действий, обратив внимание на формирование и развитие несформированных УУД.

Внедрять систему внутришкольных контрольных работ с обязательным обеспечением объективной оценки результатов. В содержание работ включать задания на темы, традиционно вызывающие затруднения у

учащихся. Целесообразно включать в мониторинг задания, направленные на развитие вариативности мышления обучающихся и способности применять знания в незнакомой ситуации, использовать учебно-практические задания, которые диагностируют степень сформированности универсальных учебных действий, задания на формирование и оценку элементов функциональной грамотности.

Усилить внутришкольный контроль за качеством выполнения рабочих программ по русскому языку, уровнем их соответствия примерным программам и состоянием преподавания русского языка на уровне основного общего образования (преимущество преподавания в 5–9 классах, организация сопутствующего повторения изученного материала).

Обеспечить непрерывный процесс повышения квалификации учителей русского языка, включающий обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение и самообразование. В случае если педагоги не справляются с ликвидацией выявленных дефицитов самостоятельно, целесообразно привлекать к диагностической работе педагога-наставника, педагога-психолога или представителей методической службы.

Создать условия для соблюдения требований «Единого речевого режима», обратить внимание на необходимость использования орфографических и толковых словарей в процессе преподавания всех предметов.

*Щапова Ю. Ю., старший преподаватель
факультета общего образования
ГАУДПО МО «Институт развития образования»*