

Справка

о результатах перепроверки Всероссийских проверочных работ по математике в 5-х классах общеобразовательных организаций Мурманской области в 2021 году

В соответствии с Приказом МОиН МО № 409 от 22.03.2021 «Об организации проведения выборочной перепроверки работ участников Всероссийских проверочных работ в Мурманской области в 2021 году» с 11.05.2021 по 14.05.2021 гг. состоялась перепроверка ВПР по математике в 5-х классах общеобразовательных организаций Мурманской области. Перепроверено 225 работ учащихся из 15 ОО.

В ходе перепроверки установлено:

1. Основной массив заданий, оценённых неверно, связан с неверной квалификацией ошибок вычислительных (около 23%) и фактических (около 17%). К вычислительным ошибкам относят ошибки, допущенные учащимися при выполнении четырёх арифметических действий (сложение, вычитание, умножение, деление) с натуральными числами, в том числе и на применение таблицы умножения (за наличие вычислительной ошибки в заданиях с краткой формой ответа выставляется 0 баллов; за наличие одной вычислительной ошибки в заданиях с развернутым решением снимается один балл, а если вычислительных ошибок не менее двух, то - 0 баллов). Фактические ошибки - это ошибки в незнании основополагающих фактов по курсу элементарной математики, что приводит к несформированности соответствующих умений и видов деятельности. Например, перевод процентов в число, нарушение порядка действий, применение правил выполнения всех арифметических действий с рациональными числами, выражение компонентов уравнения, построение графика, в действиях с разноимёнными величинами (типа $2 \text{ м} \times 3 \text{ см} = 6 \text{ м}$), в формулах, в том числе

нарушение логики рассуждений и другие. В этих случаях выставляется 0 баллов.

2. Завышены баллы в 31% ОО, занижены баллы в 35% ОО.

3. В 5% работ за верно решённые однобалльные задания учителями математики выставлены 0 баллов, и, наоборот, в 6% работ вместо 0 баллов – 1 балл.

4. В 4% работ учителями не зачтены верные варианты ответов, не содержащиеся в предложенных разработчиками КИМ критериях оценивания. Тем не менее в инструкции по оцениванию ВПР были даны комментарии: должно быть зачтено любое другое значение.

5. В 10% работ учителя не зачли верные ответы, отличные от критериальных формой записи.

6. В 5% работ учащихся, где оценивается только ответ, а не решение, учителя математики выставили 0 баллов за задания при правильном ответе, но неверных пояснениях, решениях, комментариях, данных учениками вне ответа, которые считаются поиском решения.

7. В единичных случаях встречались работы учащихся, в которых в записи ответа вместо количественной величины указывалось её название. Учителя математики верно оценивали результат, снижая соответствующий балл. Тем не менее рекомендуем в 5–6-х классах по возможности не понижать результат. Такая ситуация возможна и при выполнении других подобных заданий. Например, если в ответе требуется заполнить таблицу на соответствие, например, каждой точке на числовой прямой поставить в соответствие номер верной дроби, а учащийся верно пишет саму дробь, в этом случае комиссия рекомендует ответ засчитывать как правильный. Аналогичная ситуация возникает и в заданиях с диаграммами.

8. В 8-ми работах обучающихся содержались исправления ответов, в 6-ти работах – частичные записи решений или записи ответов заданий другим почерком.

9. Наибольшая группа заданий, оценённых неверно, – двухбалльные задания. Примерно в 26 % работ содержались расхождения в баллах.

В вычислительных примерах на порядок действий в 7% работ учителя невнимательно проверили решение: проверили только первое и последнее действия, а в середине решения учащиеся либо дважды допустили ошибки на применение правил, либо пропустили промежуточные вычисления. Комиссии пришлось понижать баллы в этих случаях до 1 или 0. Следует отметить, что не всегда правильно учителями математики трактуется критерий оценивания вычислительного примера на 2 балла «Выполнены все вычисления, получен верный ответ». Его следует понимать так: при правильном порядке действий должно быть наличие всех верных записей вычислений (т.е. демонстрация умений проводить сложные вычисления, например, в столбик $2,37 \times 4,9$), а не только констатация ответа в каждом действии. В то же время допускается выполнение отдельных несложных вычислений в уме (типа $1,2 \times 3$); наличие только правильной записи решения (в строчку с обязательными промежуточными вычислениями или по действиям), т.е. констатация верных промежуточных и конечного ответов оценивается в 1 балл.

В логических заданиях по теории чисел повышение с 0 до 1 балла произошло в 6% работ, прежде всего, из-за наличия у учащихся решения подбором найденного верного ответа и приведения обоснования того, что ответ удовлетворяет условию, но отсутствия обоснования того факта, что отсутствуют другие верные ответы. Учителя же выставяли практически во всех работах 0 баллов за решения этих заданий при использовании метода перебора вариантов (это допустимо лишь в случае констатации ответа без обоснований). Понижение комиссией в 5% работ с 2 до 1 балла вызвано несоблюдением всех условий выставления максимального балла за решение логической задачи: получен верный ответ, проведены рассуждения либо в

виде последовательных умозаключений, либо методом «от противного», обоснованы закономерности изменений.

Во всех указаниях к оцениванию заданий с развёрнутым решением отмечено, что только при получении ответа выставляются либо 2, либо 1 балл, но если решение не доведено до конца, то 0 баллов. Тем не менее в 6% работ учителя пренебрегли данными рекомендациями.

Рекомендации

Для муниципальных органов управления образованием:

1. С целью обеспечения единого подхода к оцениванию ВПР по математике организовать проверку работ участников Всероссийских проверочных работ по математике в Мурманской области муниципальными комиссиями по проверке ВПР по математике на уровне основного общего образования.

2. Для подготовки членов муниципальных комиссий по проверке ВПР по математике на уровне ООО направить учителей математики в ГАУДПО МО «ИРО» на обучение по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов муниципальных комиссий по проверке ВПР по математике на уровне основного общего образования».

Для учителей математики:

1. Изучить методики, положенные в основу критериального оценивания.
2. Пересмотреть фонд оценочных средств по математике, положив в основу оценивания работ критериальный подход, в том числе используя материалы открытого банка оценочных средств.
3. Использовать в работе «Методические рекомендации о согласовании подходов к оцениванию заданий ВПР по математике в Мурманской области в 2020 году», разработанные ГАУДПО МО «ИРО».

4. Чётко соблюдать инструкции при проведении ВПР, проводить оценку работ ВПР строго в соответствии со стандартизированными критериями.
5. В трудных и спорных случаях оценивания ответов участников ВПР обращаться за разъяснениями на форум для экспертов ВПР.
6. Повышать личные компетенции критериального оценивания через самообразование, обучение на курсах повышения квалификации.

Для руководителей общеобразовательных организаций:

1. Проведение комплексного анализа результатов ВПР и сопоставление с итогами внутришкольного контроля.
2. Проведение методических мероприятий по совершенствованию компетенций педагогов по осмыслению критериев оценивания работ учащихся.
3. Обсуждение на школьном методическом объединении учителей математики вопросов критериального оценивания образовательных достижений учащихся.
4. Организация коллегиальной проверки работ участников ВПР школьной комиссией с предварительным обсуждением стандартизированных критериев оценивания работ ВПР с целью соблюдения объективности.
5. Обеспечение участия педагогических работников в вебинарах и семинарах по оценке достижения планируемых результатов, обучающих мероприятиях по подготовке экспертов ВПР.
6. Повышение квалификации учителей математики в области контроля и оценки предметных и метапредметных результатов на уровне основного общего образования.

*Малыхова Н.А., старший преподаватель
факультета общего образования
ГАУДПО МО «Институт развития образования.»*