

## **Анализ результатов итогового сочинения в Мурманской области в 2020-2021 учебном году**

### **1. Введение**

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (утв. Приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 190/1512 от 7.11.2018 г.) в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) Министерство просвещения Российской Федерации совместно с Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки определило даты проведения итогового сочинения (изложения) как допуска к государственной итоговой аттестации выпускников 2021 г. 15 апреля 2021 г. (основной срок) и 12 мая 2021 года (дополнительный срок; в связи с установлением нерабочих дней с 4 по 7 мая).

Итоговое сочинение (изложение) в Мурманской области прошло в штатном режиме, на высоком организационном уровне. Технологических сбоев и нарушений процедуры проведения со стороны организаторов не зафиксировано. Общественные наблюдатели, присутствовавшие в каждом пункте проведения сочинения (изложения), нарушений не выявили. Особое внимание было уделено детям с ограниченными возможностями здоровья.

Комплекты тем в день проведения испытания за 15 минут были размещены на Интернет-ресурсе [topic.rustest.ru](http://topic.rustest.ru).

В Мурманской области итоговые сочинения проверяли муниципальные комиссии и в нескольких случаях комиссии специализированных образовательных организаций.

В рамках научно-методического сопровождения итогового сочинения с целью обеспечения единых подходов к оцениванию работ для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения, повышения объективности оценивания ГАУДПО МО «Институт развития образования» провел 16.04.2021 г. вебинар «Согласование подходов к оценке итогового сочинения в 2021 году», на котором были освещены

методические подходы к проверке итогового сочинения по требованиям и критериям, утвержденным Рособнадзором, трудные случаи применения критериев, рассмотрены конкретные темы сочинений, представленные в комплекте для выпускников образовательных организаций Мурманской области в 2021 г., предполагаемые допустимые варианты их раскрытия, очерчен круг прогнозируемых проблемных зон в оценивании сочинений по данным темам, требующих дополнительного согласования в ходе проверки. В период проверки ГАУДПО МО «ИРО» организовал работу региональной консультационной «горячей линии», обратившись на которую председатели и эксперты комиссий могли получить консультацию по трудным случаям оценивания и согласовать подходы к оценке конкретных работ. За консультациями в основной период обратились комиссии следующих муниципалитетов: г. Мурманск, г. Североморск, г. Оленегорск, ЗАТО Александровск, г. Мончегорск, г. Апатиты, г. Кандалакша, а также комиссия ГОБОУ МО КК «Североморский кадетский корпус».

## **2. Общая характеристика комплекта тем итогового сочинения**

В 2020-2021 учебном году были определены следующие направления тем сочинений: 1. Забвению не подлежит; 2. Я и другие; 3. Время перемен; 4. Разговор с собой; 5. Между прошлым и будущим: портрет моего поколения. В Комплект тем итогового сочинения для Мурманской области были включены темы разной проблематики и с разными способами формулировки, разработанные в соответствии с открытыми тематическими направлениями сочинения 2020-2021 учебного года:

101. Какого человека можно по праву назвать героем?

207. Согласны ли вы с утверждением М. Горького: «Человека создает его сопротивление окружающей среде»?

308. Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?

412. Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?

511. Какие черты моего поколения я считаю положительными?

В качестве всех 5 тем были предложены различные по способу формулировки

**вопросы:** по типу (закрытые, открытые, в т.ч. проблемные), по коммуникативной задаче, по «полноте» соотносённости с тематическим направлением (широкие темы, включающие различные аспекты тематического направления, узкие темы, связанные с одним из аспектов; темы, связь которых с тематическим направлением не вполне очевидна). Темы сочинений, представляющие собой проблемный вопрос, предполагают, что учащийся даст на него развернутый ответ, в котором должна быть сформулирована позиция учащегося и аргументы, подтверждающие его точку зрения. Все темы позволяли учащимся выбирать литературный материал, на который они должны были опираться в своих рассуждениях, подкрепляя аргументы примерами из опубликованных литературных произведений: произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественной, документальной, мемуарной, публицистической, научной и научно-популярной литературы (в том числе философской, психологической, литературоведческой, искусствоведческой), дневников, очерков, литературной критики и других произведений отечественной и мировой литературы.

### **3. Основные результаты итогового сочинения**

В итоговом сочинении приняли участие 3248 обучающихся Мурманской области (в 2019 г. – 3406 выпускников). 29 участников основного периода писали итоговое изложение.

#### **3.1. Выбор темы участниками итогового сочинения**

Распределение тем, выбранных участниками итогового сочинения в 2021 г., представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Распределение тем, выбранных участниками итогового сочинения в Мурманской области в 2021 г.



В Мурманской области среди предложенных Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки тем сочинений наиболее востребованной у участников стала тема №101 «Какого человека можно по праву назвать героем?»: её выбрали 48,8% участников итоговой работы. Второй по популярности стала тема №412 «Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?», ее предпочли 21,5% участников. 15,7% выпускников остановились на вопросе «Согласны ли вы с утверждением М. Горького: “Человека создает его сопротивление окружающей среде”?» (тема №207). Ещё 10,7% школьников заинтересовались темой №308 «Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?». И лишь 2,5% выпускников выбрали тему №511 «Какие черты моего поколения я считаю положительными?».

Подробные статистические сведения в разрезе муниципалитетов представлены в таблице 1.

Таблица 1

Число участников, писавших сочинение по выбранным темам

Код МСУ	Название МСУ	число участников	1xx		2xx		3xx		4xx		5xx	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
100	г. Мурманск	1285	568	44,20	227	17,67	175	13,62	290	22,57	25	1,95
110	г. Апатиты с подвед. территорий	272	158	58,09	27	9,93	21	7,72	59	21,69	7	2,57
111	Кандалакшский район	166	57	34,34	24	14,46	16	9,64	62	37,35	7	4,22



112	г. Кировск с подвед территориями	100	37	37,00	22	22,00	19	19,00	21	21,00	1	1,00
114	г. Мончегорск с подвед территориями	200	88	44,00	30	15,00	21	10,50	52	26,00	9	4,50
115	г. Оленегорск с подвед территориями	91	38	41,76	17	18,68	11	12,09	19	20,88	6	6,59
116	г. Полярные Зори с подвед территориями	89	52	58,43	20	22,47	6	6,74	7	7,87	4	4,49
117	Ковдорский район	96	45	46,88	18	18,75	6	6,25	27	28,13		0,00
118	Кольский район	112	68	60,71	16	14,29	7	6,25	19	16,96	2	1,79
119	Ловозерский район	47	20	42,55	9	19,15	3	6,38	15	31,91		0,00
120	Печенгский район	116	67	57,76	22	18,97	7	6,03	15	12,93	5	4,31
121	Терский район	24	14	58,33	2	8,33	3	12,50	5	20,83		0,00
122	ЗАТО п. Видяево	41	33	80,49	4	9,76	1	2,44	3	7,32		0,00
123	ЗАТО г. Заозерск	40	15	37,50	4	10,00	11	27,50	9	22,50	1	2,50
124	ЗАТО г. Островной	4	3	75,00	1	25,00		0,00		0,00		0,00
126	ЗАТО г. Североморск	321	178	55,45	42	13,08	27	8,41	66	20,56	8	2,49
130	ЗАТО Александровск	203	129	63,55	24	11,82	15	7,39	29	14,29	6	2,96
129	Подведомствен ные ОО	27	22	81,48	1	3,70		0,00	3	11,11	1	3,70
131	Иные ОО (частные и федеральные)	14	6	42,86	4	28,57		0,00	3	21,43	1	7,14
	<b>Итого:</b>	<b>3248</b>	<b>1598</b>	<b>49,20</b>	<b>514</b>	<b>15,83</b>	<b>349</b>	<b>10,75</b>	<b>704</b>	<b>21,67</b>	<b>83</b>	<b>2,56</b>

Т.о, почти половина выпускников (49,2%) выбрали тему, сформулированную в виде открытого вопроса «Какого человека можно по праву назвать героем?». Такой способ формулировки является привычным для учащихся, встречается при изучении различных предметов на протяжении всего периода обучения. А ключевое понятие формулировки «герой» характеризуется многозначностью, предполагает широкий спектр интерпретаций, что, как можно предположить, и обусловило такую популярность данной темы среди выпускников. Низкое количество выбравших самую не востребовавшую узкую тему «Какие черты моего поколения я считаю положительными?» - 2,6% - связано, вероятно, с тем, что выпускники затруднились в первую очередь с подбором литературного материала для подтверждения

примерами своих аргументов, связанных с рассуждениями «о сущности сегодняшнего поколения, чертах людей XXI века», как указано в комментариях к открытым тематическим направлениям.

### 3.2. Анализ основных результатов итогового сочинения

Информация о результатах в сравнении с результатами двух предыдущих лет представлена в Таблице 2.

Таблица 2

#### Общие результаты итогового сочинения

Год	Число участников	К1		К2		К3		К4		К5		Количество участников, получивших "зачет"	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2020	3248	3224	99,26	3186	98,09	3072	94,58	3110	95,75	2701	83,16	3224	99,26
2019	3406	3355	98,5	3338	98,0	3221	94,6	3230	94,8	2781	81,7	3338	98,0
2018	3218	3160	98,2	3160	98,2	3004	93,4	3025	94,0	2667	82,9	3160	98,2

Статистика свидетельствует, что, как и в предыдущие годы, большинство выпускников получили за итоговое сочинение «зачет» – 99,26% писавших. Наибольшее количество оценок «зачет» участники получили по двум обязательным критериям – К1 и К2 (99,26% и 98,09% соответственно), наименьшее – по К5 (83,16%), характеризующему практическую грамотность. По всем критериям в целом выявлена незначительная положительная динамика.

Подробные статистические сведения о результатах итогового сочинения в разрезе муниципалитетов представлены в таблицах 3 – 5.

Таблица 3

#### Количество участников, получивших «зачет» по обязательным требованиям

Код МСУ	Название МСУ	Число участников	Т1		Т2	
			число	%	число	%
100	г. Мурманск	1285	1274	99,14	1274	99,14
110	г. Апатиты с подвед. территорией	272	270	99,26	270	99,26
111	Кандалакшский район	166	166	100,00	166	100,00
112	г. Кировск с подвед.	100	99	99,00	99	99,00

	территорией					
114	г. Мончегорск с подвед. территорией	200	199	99,50	199	99,50
115	г. Оленегорск с подвед. территорией	91	91	100,00	91	100,00
116	г. Полярные Зори с подвед. территорией	89	88	98,88	88	98,88
117	Ковдорский район	96	96	100,00	96	100,00
118	Кольский район	112	112	100,00	112	100,00
119	Ловозерский район	47	47	100,00	47	100,00
120	Печенгский район	116	116	100,00	116	100,00
121	Терский район	24	24	100,00	24	100,00
122	ЗАТО п. Видяево	41	41	100,00	41	100,00
123	ЗАТО г. Заозерск	40	40	100,00	40	100,00
124	ЗАТО г. Островной	4	4	100,00	4	100,00
126	ЗАТО г. Североморск	321	320	99,69	320	99,69
130	ЗАТО Александровск	203	202	99,51	202	99,51
129	Подведомственные ОО	27	26	96,30	26	96,30
131	Иные ОО (частные и федеральные)	14	14	100,00	14	100,00
<b>Итого:</b>		<b>3248</b>	<b>3229</b>	<b>99,42</b>	<b>3229</b>	<b>99,42</b>

Проверка итогового сочинения начинается с проверки работы на соответствие обязательным требованиям (Требование № 1. «Объем итогового сочинения» и Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»). Если объем написанной работы менее 250 слов, то такое сочинение далее не оценивается, по всем требованиям и критериям выставляется «незачет». Данный подход не позволяет однозначно определить в количественном выражении состояние умений и навыков, проверяемых по требованию №2 и критериям К1 – К5. По информации, представленной в таблице 3, можно сделать вывод, что 0,58% участников итогового сочинения (19 чел.) не смогли написать связный текст объемом 250 слов и более, а несамостоятельных работ, вероятно, выявлено не было. В нескольких сочинениях содержалось 245 – 246 слов: их авторы при проверке текста на соответствие требованию №1, вероятно, ошибочно включили в необходимое количество слов заголовок сочинения (тему).

Таблица 4

## Количество участников, получивших «зачет» по критериям

Код МСУ	Название МСУ	Число участников	К1	К2	К3	К4	К5	Число участников, получивших итоговый "зачет"

100	г. Мурманск	1274	1274	1266	1221	1252	1126	1266
110	г. Апатиты с подвед. территорией	270	269	262	249	260	221	262
111	Кандалакшский район	166	165	165	160	156	128	165
112	г. Кировск с подвед. территорией	99	99	98	90	87	77	98
114	г. Мончегорск с подвед. территорией	199	199	197	192	197	169	197
115	г. Оленегорск с подвед. территорией	91	91	90	86	89	76	90
116	г. Полярные Зори с подвед. территорией	88	88	88	86	88	85	88
117	Ковдорский район	96	96	93	89	81	64	93
118	Кольский район	112	112	112	107	110	90	112
119	Ловозерский район	47	47	47	47	46	34	47
120	Печенгский район	116	116	115	115	115	90	115
121	Терский район	24	24	24	24	24	19	24
122	ЗАТО п. Видяево	41	41	41	41	40	33	41
123	ЗАТО г. Заозерск	40	40	39	39	38	30	39
124	ЗАТО г. Островной	4	4	4	4	4	4	4
126	ЗАТО г. Североморск	320	320	308	287	293	275	308
130	ЗАТО Александровск	202	200	199	198	194	161	199
129	Подведомственные ОО	26	26	26	26	24	7	26
131	Иные ОО (частные и федеральные)	14	13	12	11	12	12	12
<b>Итого:</b>		<b>3229</b>	<b>3224</b>	<b>3186</b>	<b>3072</b>	<b>3110</b>	<b>2701</b>	<b>3186</b>

Таблица 5

## Доля участников, получивших «зачет» по критериям

Код МСУ	Название МСУ	Число участников	К1	К2	К3	К4	К5	Доля участников, получивших итоговый "зачет"
100	г. Мурманск	1274	99,14	98,52	95,0	97,43	87,63	98,5
110	г. Апатиты с подвед. территорией	270	98,90	96,32	91,5	95,59	81,25	96,3
111	Кандалакшский район	166	99,40	99,40	96,4	93,98	77,11	99,4
112	г. Кировск с подвед. территорией	99	99,00	98,00	90,0	87,00	77,00	98,0
114	г. Мончегорск с подвед. территорией	199	99,50	98,50	96,0	98,50	84,50	98,5
115	г. Оленегорск с подвед. территорией	91	100,0	98,90	94,5	97,80	83,52	98,9

116	г. Полярные Зори с подвед. территорией	88	98,88	98,88	96,6	98,88	95,51	98,9
117	Ковдорский район	96	100,0	96,88	92,7	84,38	66,67	96,9
118	Кольский район	112	100,0	100,00	95,5	98,21	80,36	100,0
119	Ловозерский район	47	100,0	100,00	100,0	97,87	72,34	100,0
120	Печенгский район	116	100,0	99,14	99,1	99,14	77,59	99,1
121	Терский район	24	100,0	100,00	100,0	100,0	79,17	100,0
122	ЗАТО п. Видяево	41	100,0	100,00	100,0	97,56	80,49	100,0
123	ЗАТО г. Заозерск	40	100,0	97,50	97,5	95,00	75,00	97,5
124	ЗАТО г. Островной	4	100,0	100,00	100,0	100,0	100,0	100,0
126	ЗАТО г. Североморск	320	99,69	95,95	89,4	91,28	85,67	96,0
130	ЗАТО Александровск	202	98,52	98,03	97,5	95,57	79,31	98,0
129	Подведомственные ОО	26	96,30	96,30	96,3	88,89	25,93	96,3
131	Иные ОО (частные и федеральные)	14	92,86	85,71	78,6	85,71	85,71	85,7
<b>Итого:</b>		<b>3229</b>	<b>99,26</b>	<b>98,09</b>	<b>94,58</b>	<b>95,75</b>	<b>83,16</b>	<b>98,09</b>

Информация о количестве и доле участников итогового сочинения в разрезе муниципалитетов позволяет увидеть, что по критериям № 1 и № 2, которые являются основными, результаты следующие: 0,74% поступивших на оценивание по критериям сочинений не соответствовали теме: в них не было ответа на вопрос, поставленный в теме, или не прослеживалось конкретной цели высказывания (критерий № 1), а 1,17% остальных сочинений (38 работ) не содержали аргументации, были написаны без опоры на литературный материал, или в них было существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминался в работе (аргументы примерами не подкреплялись).

Количество итоговых оценок «Незачет» по различным темам различно (таблица 6).

Таблица 6

Количество участников итогового сочинения, получивших итоговую незачет

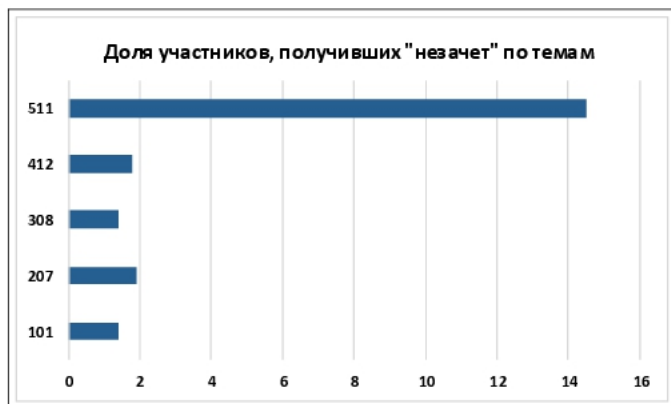
Число участников	Всего	101		207		308		412		511	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выбравших тему	3248	1598	48,8 <sup>1</sup>	514	15,7	349	10,7	704	21,5	83	2,5
Получивших «Незачет»	62	22	1,4 <sup>2</sup>	10	1,9	5	1,4	13	1,8	12	14,5

<sup>1</sup> Доля от общего количества участников

<sup>2</sup> Доля от количества участников итогового сочинения, выбравших указанную тему

Наглядно представить связь результата с одной из пяти тем итогового сочинения 2020 г. позволяет диаграмма 2.

Диаграмма 2



Меньше всего незачетов поставлено по темам № 101 «Какого человека можно по праву назвать героем?» и № 308 «Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?» (1,4%), а хуже всего выпускники справились с самой непопулярной темой № 511 «Какие черты моего поколения я считаю положительными?» - незачет получили 14,5% от выбравших этот вопрос. По сформулированным в виде закрытого вопроса темам № 207 «Согласны ли вы с утверждением М. Горького: «Человека создает его сопротивление окружающей среде?» и № 412 «Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?» незачет выставлен немногим меньше 2% от выбравших данные темы.

Низкие результаты по теме № 511 связаны, вероятно, с причинами, по которым она не пользовалась популярностью у выпускников и которые описаны выше. Во многих случаях, как и в предыдущие годы, пытаясь воспроизводить по памяти заранее подготовленные материалы в рамках тематического направления, выпускники совершали распространенную ошибку – подмену темы. Например, рассуждали не о чертах поколения молодых, а о конфликте отцов и детей или о положительных чертах любого человека.

При ответе на вопрос «Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это

причиняет боль?» (тема № 412) такие выпускники рассуждали о болезненных проблемах, а не ошибках, или писали на тему «Можно ли причинять людям боль?» и приходили к «выводу», что нужно думать о чувствах других людей.

Меньше всего незачетов по темам, сформулированным в виде открытого вопроса, № 101 «Какого человека можно по праву назвать героем?» (самая популярная у выпускников 2021 года) и № 308 «Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?» - 1,4%. Простота раскрытия этих тем была обусловлена заложенной в них возможностью привлекать для аргументации самый разнообразный литературный материал в силу многозначности, многоаспектности ключевых понятий тем – «герой» (*... Но герой – это не только человек с войны. Это может быть и полицейский, и спасатель, и многие другие. Также, по моему мнению, настоящий герой за период своей жизни не должен растерять качества настоящего человека<sup>3</sup>*), «эпоха перемен» (*Эпоха перемен – это достаточно тяжелое время для каждого человека. Именно в эпоху перемен человек совершает поступки, проявляя силу или слабость, добродетель или порок<sup>4</sup>*).

Авторы неудачных сочинений, отвечая на вопрос темы № 308 «Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?», сосредоточили свое внимание на доказательстве констатирующей части вопроса, без размышлений об обстоятельствах и самих определенных нравственных качествах: *В эпоху перемен меняется не только судьба человека, но и раскрываются его нравственные качества. Бунин в эпоху перемен писал свои стихи о любви, о Родине. Александр Блок также жил в эпоху перемен и для него это было тяжелым временем. Он уехал из своего любимого имени Шахматова, женился на дочери Менделеева – Менделеевой. Вот и в рассказе Ивана Бунина «Господин из Сан-Франциско» рассказывается о Господине, который всю жизнь работал не покладая рук. Герою было 58 лет.*

### 3.3 Основные затруднения обучающихся, выявленные при оценке работ

<sup>3</sup> Примеры приводятся с сохранением орфографии оригинала.

### **по критериям**

В целом результаты итогового сочинения 2020-2021 уч.г. соотносятся с результатами, показанными выпускниками Мурманской области в предыдущие годы.

Основные затруднения обучающихся, выявленные при оценке работ по критерию № 1 «Соответствие теме», заключаются в следующем:

1) непонимание формулировки темы и недостаточное внимание к способу постановки темы. Это обусловлено недостаточным уровнем владения алгоритмом анализа темы: определить способ формулировки (тема-идея, «нейтральная» тема, тема-вопрос (открытый/закрытый/альтернативный; констатирующая часть и вопросительное слово); выделить ключевые слова темы и т.д.;

2) трудности при формулировке тезисов, которые следует доказать.

3) искажённое или нечёткое понимание терминов или нравственно-психологических понятий формулировки избранной темы (герой, нравственные качества, ошибки, положительные черты поколения).

4) подмена рассуждения простым пересказом конкретного текста: «Героем можно назвать персонажа произведения ... Обратимся к его тексту...»; «Я считаю положительными черты Обломова. В романе...», что является недостатком не только по первому, но и по второму критериям.

По критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» основные затруднения обучающихся заключаются в следующем:

1) неумение сформулировать главную мысль сочинения и последовательно доказать ее в основной части высказывания;

2) неумение выбрать из ряда событий художественного произведения именно те, которые подтверждают главную мысль автора сочинения (*Герасим, из-за того что был глухонемой назвал свою собаку Муму. Эта милая собачка вроде бы ничем и не мешала хозяйке, но почему-то очень сильно раздражала её. В один из дней хозяйка дома сказала герасиму убить его собаку, ему было жалко Муму, но любовь к этой женщине заставила его пойти на реку. Он шёл, а Муму с радостной*



*мордашкой бежала за ним. Герасим видел какая радостная собака и ему стало очень её жаль, но любовь к хозяйке дома была сильнее. Мужчина с собакой сели в лодку и поплыли. На его глаза наворачивались слезы, ведь он понимал, что ему придется утопить своего друга);*

3) практически полное отсутствие опоры на исторические, культурологические факты и сведения об окружающем мире и природной среде при аргументации;

4) единичное использование в качестве литературного материала лирических произведений;

5) подмена анализа литературного произведения отсылками к документальному или художественному фильму, сериалу;

4) использование двух примеров из литературных источников, нередко только в качестве иллюстраций к опорным понятиям темы или для искусственного увеличения объёма письменной работы;

5) использование пересказа сюжета или отдельных эпизодов произведений, кратких характеристик образов героев в качестве способа привлечения литературного материала для аргументации. Такие обучающиеся редко обращаются к анализу художественных деталей, композиции, системы образов произведения, практически не наблюдается целостного анализа художественного произведения в соответствии с предложенной темой. В таких работах автор ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста, примитивно толкует содержание литературного произведения, допускает искажение художественного текста как следствие его незнания (*Раскольников проходя мимо, увидел, как продавщица обманывает людей. Он решил прочесть её. И тогда он убил её*);

б) необоснованный выбор произведения, который осуществляется без учета авторской позиции (например, «Муму» И.С. Тургенева и «Сказка о рыбаке и рыбке» А.С. Пушкина при ответе на вопрос «Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?»).

Сохраняется также достаточно большое количество фактических ошибок

разного типа:

- в именах авторов и героев произведений (*Григорий Пичерин*);
- в названии реалий, деталей, использованных в текстах произведений: *«Евгений полюбил невестку Ленского»* и др.;
- в определении жанровой принадлежности произведений (*повесть «Преступление и наказание», рассказ Чехова «Вишнёвый сад»*);
- в трактовке материала произведения, в существенном искажении содержания, в том числе с придумыванием сюжетных поворотов, отсутствующих в произведении: *«Старик настолько избаловал свою старуху, что она перестала видеть границы дозволенного. Он понял свою ошибку и решил вернуть всё назад. Старуху к разбитому корыту. Он вовремя понял, что виноват во всем он сам»; «Григорий Пичерин анализируя себя находил проблемы в других. Это позволило Григорию найти в себе ошибки и пытаться их исправить»; «Именно из-за одиночества, отсутствия поддержки в трудный момент, Раскольников так тяжело перенес первое время после убийства».*

Загруднения выпускников, выявленные по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения», традиционны. К ним относятся:

- недостаточная соотнесённость вступления и/или заключения с темой сочинения, затянутость, использование пустых предложений (*Каждый человек ответит на этот вопрос по-своему; В наше время это очень распространенная тема для обсуждений и размышлений*);
- логические ошибки, нарушение последовательности мыслей, субъект-объектных отношений (*Проходя жизненные испытания важно оставаться верным самому себе, а так же проявлять свои нравственные качества. Ведь испытания и проблемы рано или поздно пройдут, а принятые решения останутся*);
- объёмный пересказ, неоправданные повторы;
- отсутствие логической связи первого абзаца, представляющего собой заранее заготовленное вступление к тематическому направлению, с остальным текстом;
- нарушение абзачного членения, непоследовательность передачи мыслей;

- отсутствие заключения в работе;

- вывод, не соответствующий тезису, содержащий призывы к читателям (*ты должна пройти через это и не делать больше ошибки, и всем станет легче*).

Качество речи, в том числе речевые ошибки, оценивалось по критерию № 4 «Качество письменной речи». В работах, как и в прошлые годы, обнаружены:

- употребление слов в несвойственном им значении, смешение паронимов, нарушение лексической сочетаемости (*помог утешить боль; в произведении ... можно рассмотреть отрицательные черты; каждая ошибка может стоить тебе друга, любви или ещё чего похуже; мое поколение очень разнообразное, как и его черты: смерть не выход для таких перемен; пошел на путь исправления; Татьяна несмотря на отказ преодолела себя и начала свой путь; одевать на себя разнообразные маски обмана и лжи*);

- тавтологии и плеоназмы (*подвергает сам себя; проблемы в жизнях людей, которые им приходится преодолевать на своем жизненном пути; возвращается в свой родной город, где он родился и вырос*)

- вычурная речь, избыточно возвышенные выражения, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы (*...и чтобы с достоинством пройти все испытания и проблемы, людям необходимо сорвать с себя все свои маски лжи и обмана, открыть истинных себя, раскрыть свои нравственные качества и жизненные ценности*) или наоборот – неоправданное употребление просторечных слов (*Пилат вскоре, побоявшись за свою шкуру, снова приговаривает героя к смерти*)

По критерию № 5 «Грамотность» оценивалось соблюдение языковых норм. Для получения оценки «зачет» участник итогового сочинения должен был допустить не более 5 ошибок на 100 слов. В работах 2020 года выявлены самые разнообразные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки. Наиболее распространенными являются ошибки, связанные с употреблением деепричастного и причастного оборотов (*Возвращаясь после встречи со своими коллегами, идя по темной улице, его обкрадывают; В качестве аргумента подтверждающий мой*

*тезис можно взять... ; Можно пойти на поводу общества, навязывая свое мнение), ошибки в построении и правописании сложных предложений (Родион понимает то, что ему не нужен свидетель; Ну а мелкие ошибки, это будет просто накапливаться твой жизненный опыт; Татьяна влюбилась в Евгения, что решила написать ему письмо).*

В отдельную категорию выделяются графические ошибки, т.е. различные опуски, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик, приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения. Они не влияли на оценку грамотности, но затрудняли понимание написанного.

Таким образом, анализируя результаты итогового сочинения, показанные выпускниками Мурманской области в 2020 г., можно сделать вывод, что в целом участники сочинения были подготовлены на достаточном уровне:

- большинство работ насчитывает необходимое количество слов (не менее 250),
- работы написаны самостоятельно, без списывания сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведения по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.),
- темы сочинений большинством учащихся раскрыты или в одной из частей сочинения дан прямой ответ на поставленный вопрос,
- выпускниками в целом продемонстрировано умение строить рассуждение, доказывать свою позицию, подкрепляя аргументы примерами из литературного материала,
- сочинения имеют достаточно стройную композицию рассуждения, логичны,
- значительная часть работ написана с соблюдением речевых норм и норм, характеризующих практическую грамотность.

Авторы работ в целом продемонстрировали удовлетворительное знание

текстов художественных произведений, умение их анализировать с учетом авторской позиции, самостоятельность в рассуждениях и размышлениях.

В то же время итоговое сочинение 2020 года выявило проблемы, связанные с недостаточной начитанностью выпускников в области современной литературы, знанием историко-литературного процесса.

#### **4. Рекомендации по совершенствованию методики развития речи учащихся в контексте подготовки к итоговому сочинению**

Проведенный анализ позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию работы по развитию речи учащихся в контексте подготовки к итоговому сочинению.

##### **Учителям русского языка и литературы рекомендуется:**

1. Использовать в работе "Методические рекомендации ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению (изложению), разработанные на основе анализа работ участников итогового сочинения (изложения)». Одной из эффективных форм можно назвать урок-практикум "Поработаем экспертами", на котором учащимся предлагается после анализа формулировки темы сочинения проверить по критериям ученические работы, размещенные в разделе «Комплексный анализ сочинений по критериям оценивания», а затем сверить свои выводы с рекомендациями экспертов;

2. При подготовке к сочинению следует в первую очередь обращать внимание учащихся не на формулировки направлений итогового сочинения, а на возможные интерпретации этих формулировок, темы. Пользуясь приемами смыслового чтения, обучать анализу конкретных тем сочинений, алгоритмам анализа темы и проектирования на этой основе текста будущего сочинения.

3. Уделять повышенное внимание обучению смысловому многоаспектному анализу художественного текста, последовательно развивать у учащихся умения, характеризующие читательскую грамотность как компонент функциональной грамотности. Анализ текста нацелен на выявление отдельных элементов художественной формы (жанр, стиль, композиция, ритм) и содержания (тема, идея,

пафос, фабула, конфликт, характер). Привлекая для аргументации произведение отечественной или мировой литературы, учащийся должен обязательно использовать элементы смыслового анализа текста.

4. Обучать логике развертывания письменного высказывания в соответствии с его сверхзадачей, жанром, генеральным тезисом.

5. Постоянно работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков.

6. Широко использовать различные виды словарей (в том числе и электронные) и другие поисковые системы на уроках русского языка и литературы.

7. Организовать системную работу по заучиванию наизусть текстов, их фрагментов, отдельных цитат из литературных произведений; предусмотреть в контексте обобщающего повторения повторение выученных наизусть произведений.

8. При изучении курса литературы активно обращаться к произведениям современных авторов, использовать читательский опыт обучающихся в работе по развитию речи.

9. Обязательно проводить работу над ошибками в сочинениях с опорой на критерии оценки: цитировать фрагменты удачных работ; определять направления совершенствования ученических текстов (находить нереализованные или неудачные повороты мыслей, использовать альтернативный подбор доказательств и примеров, способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения и др.). Формы анализа сочинений целесообразно варьировать: рецензия учителя; взаимное рецензирование обучающимися письменных работ друг друга; разбор сочинений на уроке; индивидуальное собеседование с учащимися по конкретным замечаниям к их сочинениям; редактирование своих работ школьниками с целью совершенствования написанного; работа над ошибками в сочинении (речевыми, грамматическими, орфографическими и пунктуационными).

10. Регулярно проводить заседания-практикумы методического объединения по выработке единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности учащихся, использовать для этого возможности

репетиционных сочинений – организовывать проверку не отдельными учителями, а коллегиально, обсуждая трудные случаи и согласовывая подходы.

В методической работе организовать обсуждение методических подходов к решению таких вопросов, как:

- использование современной методической литературы и ресурсов Интернета по проблемам подготовки к итоговому сочинению;
- анализ формулировок тем, выявление ключевых слов и способов сужения темы;
- осмысление проблематики сочинения, формулировка его главной мысли;
- способы включения литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал, способы аргументации;
- формулировка тезисов сочинения, умение строить доказательные рассуждения (тезис – доказательства – примеры – выводы);
- продумывание композиции сочинения, его вступления и заключения, логические связи между его частями;
- речевое оформление текста и оптимальные формы работы с черновиком;
- обучение редактированию написанного.

#### **Администрация ОО рекомендуется:**

1. Обеспечить соблюдение в образовательной организации требований «Единого речевого режима», в том числе и в части обязательности и доступности использования орфографических и толковых словарей в процессе преподавания всех предметов. Учителям всех предметов следует последовательно вести работу по предупреждению орфографических, пунктуационных, речевых и грамматических ошибок в речи учащихся. Важно давать установки на грамотное письмо при создании любого письменного текста на любом уроке, формировать привычку обращаться к орфографическому и другим словарям; анализировать внутреннюю структуру предложений с целью предотвращения пунктуационных ошибок. При ведении записей учащимися необходимо следить, что они были сделаны разборчивым почерком.

2. Создать условия для организации педагогами систематической работы с обучающимися по формированию читательской компетенции через реализацию программ факультативных и элективных курсов, направленных на поддержку чтения, формирования мировоззренческих установок и личностных смыслов, в том числе в рамках реализации курса внеурочной деятельности «Час чтения».

3. Использовать современные методы и приемы организации межпредметного взаимодействия педагогов по совершенствованию и развитию читательской грамотности и устной и письменной речи всех участников образовательных отношений, совершенствованию коммуникативных компетенций учителей тех предметов, где есть необходимость и возможность освоения обучающимися опыта написания связных текстов разных жанров, в первую очередь – рассуждения.

4. Включить в план внутришкольного контроля качества образования такие вопросы, как:

- контроль реализации требований единого речевого режима в ОО;
- контроль выполнения образовательных программ по литературе в части знания обучающимися текстов программных произведений, в том числе наизусть;
- контроль формирования и развития читательской грамотности как компонента функциональной грамотности при изучении соответствующих предметов;
- чтение и изучение современной литературы на уроках гуманитарных предметов.