

**Глава 2 . Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по английскому языку
(учебный предмет)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
374	10,41	399	12,23	402	11,50

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	283	75,67	278	69,67	284	70,65
Мужской	91	24,33	121	30,33	118	29,35

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	402
Из них:	377
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	22
- участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	377
Из них:	157
- выпускники гимназий	54
- выпускники лицеев	30
- выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов	133
- выпускники ОО	

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать в качестве действующих примеров результатов ЕГЭ (без учета инкогнито-вопросов).

- выпускники иных ОО (частные, федеральные)	3
- выпускники ОО из других регионов	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	207	51,49
2.	г. Апатиты	33	8,21
3.	Кандалакшский район	17	4,23
4.	г. Кировск	10	2,49
5.	г. Мончегорск	30	7,46
6.	г. Оленегорск	7	1,74
7.	г. Полярные Зори	9	2,24
8.	Ковдорский район	5	1,24
9.	Кольский район	6	1,49
10.	Ловозерский район	1	0,25
11.	Печенгский район	11	2,74
12.	Терский район	2	0,50
13.	ЗАТО поселок Видяево	2	0,50
14.	ЗАТО г. Заозерск	3	0,75
15.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
16.	ЗАТО г. Североморск	42	10,45
17.	ЗАТО Александровск	14	3,48
18.	Областные ОО	0	0,00
19.	Прочие ОО	3	0,75

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020/2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень). 11. АО «Издательство «Просвещение»	72,67
2	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО «ДРОФА»	7,40
3	Вербицкая М.В., Каминс Д. Карр, Парсонс Д., Миндроп О.С. / Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО «Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	6,89
4	Биболетова М.З., Бабушкин Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО «ДРОФА»	5,67

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
5	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. Английский язык. 11 класс (профильный/углубленный уровень). Издательство «Просвещение». 2011 г.	3,46
6	Афанасьева О.В., Михеева И.В. «Английский язык». 11 класс (профильный/углубленный уровень). Издательство «Просвещение». 2014 г.	1,43
7	Другой	1,25
8	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Б. Деряев-Диссельбек Английский язык (базовый уровень). 11. АО «Издательство «Просвещение»	0,63
9	Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Английский язык (углубленный уровень). 11. ООО «Русское слово-учебник»	0,60

Значительные корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не планируются.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Численный состав участников ЕГЭ в Мурманской области на протяжении трех лет характеризуется стабильностью и варьируется в диапазоне 374–402 человека, что в процентном соотношении составляет 10–12% от общего числа выпускников региона. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, остается также практически неизменным вне зависимости от количества участников экзамена, подавляющее большинство экзаменуемых – девушки (70–75%), доля юношей, принимающих участие в экзамене, меньше и находится на уровне 24–30%. Подавляющее большинство участников – выпускники текущего года, из них: обучающиеся по программам СОО – 377 человек, по программам СПО – 3 человека. В экзамене также принимали участие выпускники прошлых лет (22 человека) и участники с ограниченными возможностями здоровья (5 человек).

Статусный состав участников в большинстве своем представлен выпускниками гимназий (157 человек) и дневных ОО (133 человека), далее следуют выпускники лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов: их количество составляет 54 и 30 человек соответственно, самая маленькая категория участников – выпускники иных ОО (частных, федеральных) – 3 человека.

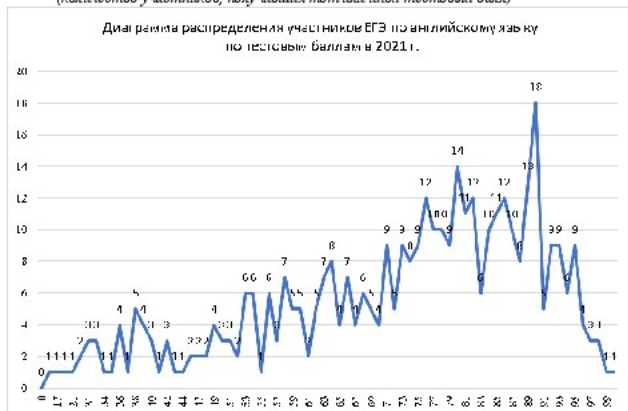
В экзамене принимали участие выпускники из всех муниципальных образований региона, за исключением ЗАТО Островной. Максимальное количество выпускников

зафиксировано из г. Мурманска, минимальное из ЗАТО Видяево, Терского и Ловозерского районов. Большинство участников экзамена (85%) из городских образований, меньшинство из районов (10,9%). Лидирующую позицию по количеству участников экзамена среди городских округов традиционно занимает г. Мурманск (51,4%), среди районов самое большое количество участников одновременно из трех муниципальных образований: Кандалакшского и Печенгского районов, среди закрытых территориальных образований максимальное количество участников в ЗАТО г. Североморск (10%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 году

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,27	0,25	1,00
Средний тестовый балл	72,72	71,91	72,49
Получили от 81 до 99 баллов, %	36,36	36,34	39,80
Получили 100 баллов, чел.	0	0	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий² участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших баллы ниже минимального	0,00	0,00	18,18	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,75	66,67	27,27	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,14	33,33	27,27	1,06
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	40,85	0,00	27,27	0,27
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО³

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже мин.	от мин. до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназии	0,00	14,01	36,94	48,41	1
Лицей	0,00	14,81	44,44	40,74	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	26,67	30,00	43,33	0
СОШ	0,00	31,58	36,09	32,33	0
Федеральные и частные ОО	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Выпускники ОО из других регионов	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл			Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже мин.	от мин. до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	

² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже мин.	от мин. до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Мурманск	1,93	17,87	37,68	42,03	1
2.	г. Апатиты	0,00	24,24	51,52	24,24	0
3.	Кандалакшский район	0,00	41,18	29,41	29,41	0
4.	г. Кировск	0,00	40,00	10,00	50,00	0
5.	г. Мончегорск	0,00	36,67	26,67	36,67	0
6.	г. Оленегорск	0,00	14,29	14,29	71,43	0
7.	г. Полярные Зори	0,00	22,22	33,33	44,44	0
8.	Ковдорский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
9.	Кольский район	0,00	16,67	66,67	16,67	0
10.	Ловозерский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
11.	Печенгский район	0,00	0,00	27,27	72,73	0
12.	Терский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
13.	ЗАТО поселок Видяво	0,00	0,00	50,00	50,00	0
14.	ЗАТО г. Засерск	0,00	33,33	0,00	66,67	0
15.	ЗАТО г. Островной	0,00	0,00	0,00	0,00	0
16.	ЗАТО г. Североморск	0,00	23,81	28,57	47,62	0
17.	ЗАТО Александровск	0,00	21,43	57,14	21,43	0
18.	Областные ОО	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Прочие ОО	0,00	66,67	33,33	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших максимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 36»	72,73	27,27	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», ЗАТО г. Североморск	62,50	29,17	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 2»	60,00	33,33	0,00

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	-	-	-	-

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Доля выпускников, освоивших программу среднего общего образования по иностранному (английскому) языку, составила 97%, что свидетельствует о достижении требований ФК ГОС по предмету. Результаты ЕГЭ текущего года стабилизировались после незначительного снижения в 2020 г. в связи с эпидемиологической ситуацией. Данный вывод подтверждается следующими данными статистического отчета: средний балл по итогам выполнения экзаменационного теста составил 72,49, что на 0,33% выше показателя прошлого года, на 3,46% увеличилась доля выпускников, получивших баллы от 81 до 99. Значительным достижением подготовки участников ЕГЭ текущего года является работа, получившая 100 баллов. К сожалению, в 2021 году увеличилась доля участников, не преодолевших минимальный порог, и составила 1%, однако, следует отметить, что основную массу данных участников составили выпускники прошлых лет. Вероятной причиной этого является некачественная самостоятельная подготовка после окончания учебного заведения, незнание формата экзамена и, соответственно, требований к выполнению заданий КИМ.

В общеобразовательных организациях на качественно более высоком уровне по сравнению с другими типами ОО освоили программу выпускники текущего года, изучавшие иностранный язык на профильном уровне – средний балл для данной категории участников составляет примерно 80%. Большая часть участников ЕГЭ, показавших высокие результаты, – выпускники гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением отдельных предметов, самое маленькое количество выпускников с высокими результатами из средних общеобразовательных школ. Участники, не преодолевшие минимальный балл, – выпускники прошлых лет. Сравнение по АТЕ выявило, что максимальное количество выпускников, получивших высокие баллы (72,3%), зафиксировано в Печенгском районе и в г. Сленегорске (71,43%), при этом минимальное (16,67%) – в Кольском районе. Самое большое количество выпускников,

получивших от минимального до 60 баллов, наблюдается в Ковдорском районе. Участник, получивший 100 баллов, является выпускником гимназии г. Мурманска.

Б) Отсутствие существенной динамики на основе выявленных изменений свидетельствует о стабильной подготовке к единому государственному экзамену по английскому языку, осуществляемой образовательными организациями Мурманской области, и положительной динамике овладения выпускниками необходимыми компетенциями в области иностранного (английского) языка.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура и содержание КИМ по иностранному (английскому) языку 2021 года соответствует Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку и Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, подготовленным федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений».

Экзамен по иностранному языку состоял из 2-х частей – письменной и устной. КИМ письменной части ЕГЭ включал четыре раздела и содержал 40 заданий, КИМ устной части содержал 4 задания. В данном отчете характеристика КИМ основана на варианте 301, текст которого был получен в РЦОИ.

Письменная часть

Письменная часть содержит 38 заданий с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом: «Аудирование» (1–9), «Чтение» (10–18), «Грамматика и лексика» (19–38) и «Письмо» (39–40). В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом. Базовый уровень – А2+, Повышенный уровень – В1, Высокий уровень – В2.

⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и письменной части экзамена.

В разделах письменной части проверялся уровень сформированности умений в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки. В аудировании и чтении проверялся уровень сформированности умений понимания письменных и звучащих текстов с разной глубиной проникновения в содержание: понимание основной информации, запрашиваемой информации (в аудировании), понимание структурно-смысловых связей в тексте (в чтении), полное понимание письменных и устных текстов. В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими структурами и лексическими единицами на основе предложеньных текстов. Анализ КИМ показывает, что объектами контроля в данном разделе выступали:

- знание языкового лексического и грамматического материала;
- умения распознавания и употребления в речи основных морфологических форм и грамматических структур английского языка: прилагательных и наречий и степеней их сравнения, возвратных местоимений, личных форм глаголов действительного (Present Simple, Past Simple) и страдательного (Present Simple Passive) залогов, неличных форм глаголов;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения: аффиксы существительных (*-ist, -ment, -tion, -or, etc.*), прилагательных: (*-ful, -less*), суффикс наречий (*-ly*);
- употребление в речи изученных лексических единиц;
- знание правил образования словосочетаний;
- употребление синонимов;
- употребление фразовых глаголов;
- знание правил орфографии и навыки их применения.

Раздел «Письмо» включает два задания развернутого типа: в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (задание 39) и развернутое высказывание с элементами рассуждения на предложенную тему (задание 40: 40.1 To be healthy one needs good friends and 40.2 Hobbies distract from school). Цель заданий данного раздела – установление уровня сформированности умений в продуктивной письменной речи. Задания проверяли умения описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства; расспрашивать о новостях и излагать их, а также умение принимать решение и делать осознанный выбор.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела

«Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте.

Устная часть

Устная часть экзамена проводилась в компьютеризированной форме и состояла также из заданий базового, продвинутого и высокого уровней: чтение вслух, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) и тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

КИМ устной части ЕГЭ проверял умения спонтанной устной речи и содержал 4 задания. Объектами контроля в данном разделе были:

- владение произносительскими навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
- умение вести диалог-расспрос (условный). Экзаменуемым предлагалось запросить информацию о ветеринарной клинике, задав вопросы о ее местоположении, часах работы, видах животных, лечением которых занимается клиника, о возможности вызова врача на дом и скидках;
- умения монологической речи: излагать, описывать увиденные события, излагать факты, делать выводы, сравнивать и противопоставлять, высказывать и аргументировать свою точку зрения, оценивать факты/события современной жизни.

Предложенные выпускникам задания всех разделов охватывали широкий спектр тем, изучаемых в соответствии с программой среднего (общего) образования базового и профильного уровней: культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка, повседневная жизнь и быт, взаимоотношения между людьми, школа и свободное время и т.д.

Кроме языковой и речевой, все задания КИМ ЕГЭ опосредованно проверяли уровень сформированности социокультурной компетенции: четыре задания из трех разделов основывались на социокультурной тематике.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Для получения наиболее полного представления об уровне подготовки выпускников по предмету были проанализированы результаты выполнения заданий по каждому содержательному блоку, соответствующему аспектам иноязычной коммуникативной компетенции. При анализе результатов были выделены 4 группы выпускников по уровню предметной подготовки: группа 1 – участники, не

преодолевшие минимальный балл, группа 2 – участники, набравшие от минимального до 60 баллов, группа 3 – выпускники, получившие 61–80 баллов и показавшие хороший уровень подготовки, группа 4 – выпускники с результатом от 81 до 100 баллов, продемонстрировавшие высокий уровень освоения программы. Распределение результатов выполнения экзаменационной работы по проверяемым элементам содержания группами участников с разным уровнем подготовки приведено ниже в таблицах 2-13.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста. Владеть языковыми навыками: орфография	Б	77,65	37,50	55,37	75,85	92,75
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Владеть языковыми навыками: фонетическая сторона речи	П	85,57	32,14	69,84	86,69	94,68
3	Полное понимание прослушанного текста. Владеть языковыми навыками: грамматическая сторона речи	В	85,82	25,00	62,22	89,12	97,52
4	Полное понимание прослушанного текста	В	96,27	50,00	91,11	97,96	98,76
5	Полное понимание прослушанного текста	В	82,09	50,00	52,22	84,35	97,52
6	Полное понимание прослушанного текста	В	90,30	100,00	81,11	89,80	95,65
7	Полное понимание прослушанного текста	В	56,97	25,00	25,56	51,02	80,75
8	Полное понимание прослушанного текста	В	88,06	25,00	65,56	91,16	99,38
9	Полное понимание прослушанного текста	В	40,30	25,00	26,67	34,69	53,42
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста. Говорение на темы А-У	Б	79,18	39,29	61,43	79,49	89,80
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте. Письмо	П	79,93	20,83	58,89	78,68	94,31

⁵ Вычисляется по формуле $\mu = \frac{m}{N} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Мурманской области ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Полное понимание информации в тексте. Аудирование	В	66,92	50,00	46,67	61,90	83,23
13	Полное понимание информации в тексте	В	68,91	25,00	38,89	70,75	85,09
14	Полное понимание информации в тексте	В	76,62	0,00	52,22	77,55	91,30
15	Полное понимание информации в тексте	В	68,91	0,00	34,44	70,07	88,82
16	Полное понимание информации в тексте	В	49,75	0,00	31,11	46,26	64,60
17	Полное понимание информации в тексте	В	78,61	50,00	54,44	78,91	92,55
18	Полное понимание информации в тексте	В	63,43	25,00	44,44	61,22	77,02

Раздел 3. Грамматика и лексика

19	Грамматические на языке. Имена существительные во множественном числе, образования по правилу, и исключения. Определённый/ не определённый/ нуле вой артикли. Местоимения личные, притяжательные, указательные, не определённые, отрицательные, вопросительные. Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образования по правилу, а также исключения. Наречия сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few / a few, little / a little). Числительные количественные, порядковые	Б	64,43	0,00	31,11	63,95	85,09
20	Грамматические на языке. Наиболее употребительные лексические формы глаголов в действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect. Лексические формы глаголов в действительного залога: Present Perfect Continuous и Past Perfect Continuous. Лексические формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive. Лексические формы глаголов в Present Simple (Indefinite) для выражения действий в будущем после союзов if when. Лексические формы глаголов страдательного залога в Past Perfect Passive и Future Perfect Passive, Present/Past Progressive (Continuous) Passive;	Б	94,28	50,00	83,33	95,92	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	не личные формы глаголов (Infinitive, Participle I, Gerund) (на слух)						
21	Грамматические на выки. Фразовые глаголы (look for, ...). Модальные глаголы и их эквиваленты (may, can be able to, must/ have to/ should, need, shall, could, might, would). Различные грамматические средства для выражения будущего времени: Simple Future, to be going to, Present Continuous.	Б	95,27	25,00	87,78	97,28	99,38
22	Грамматические на выки	Б	59,20	0,00	33,33	52,38	81,37
23	Грамматические на выки	Б	58,96	0,00	26,67	55,78	81,37
24	Грамматические на выки	Б	64,68	0,00	35,56	65,99	81,37
25	Грамматические на выки	Б	52,99	0,00	17,78	48,98	77,64
26	Лексико-грамматические на выки. Лексическая сторона речи: Аффиксы как элементарные словообразователи. Аффиксы глаголов: te-, dis-, mis-, -ize like. Аффиксы существительных: -er, -er's, -ist, -ship, -ing, situation, -ally/ence, -ment, -ity.	Б	90,30	25,00	72,22	93,88	98,76
27	Лексико-грамматические на выки. Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -like, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, -inter-. Суффиксы наречий: -ly. Определите лексический тип: in-/in-	Б	62,44	0,00	50,00	59,18	73,91
28	Лексико-грамматические на выки	Б	93,78	50,00	84,44	96,60	97,52
29	Лексико-грамматические на выки	Б	86,82	25,00	66,67	90,48	96,27
30	Лексико-грамматические на выки	Б	49,25	0,00	14,44	44,90	73,91
31	Лексико-грамматические на выки	Б	78,11	0,00	57,78	80,95	88,82
32	Лексико-грамматические на выки. Лексическая сторона речи: Многозначность лексического значения. Синонимы. Антонимы. Лексическая сочетаемость	П	84,33	25,00	71,11	84,35	93,17
33	Лексико-грамматические на выки	П	87,81	50,00	65,56	92,52	96,89
34	Лексико-грамматические на выки	П	66,67	25,00	40,00	59,86	88,82
35	Лексико-грамматические на выки	П	53,23	75,00	34,44	49,66	66,46
36	Лексико-грамматические на выки	П	84,33	25,00	58,89	91,16	93,79
37	Лексико-грамматические на выки	П	73,88	25,00	54,44	75,51	84,47
38	Лексико-грамматические на выки	П	71,89	75,00	46,67	70,07	87,58
Раздел 4. Письмо							
39	<i>Письмо личного характера</i>						
39 К.1	Решение коммуникативной задачи.	Б	83,71	0,00	67,22	86,05	92,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Мурманской области ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Написание темного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей, рассказ об отдельных фактах или событиях своей жизни; выражением своего суждения/чувств; описанием планов на будущее и рассказе об аналитической инф. информации партнера по письменному общению						
39 К2	Организация текста	Б	90,92	0,00	78,89	93,54	97,52
39 К3	Языковое оформление текста	Б	54,98	0,00	13,89	47,62	86,02
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»						
40 К1	Решение коммуниктивной задачи. Описание с объектив. фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	В	60,12	0,00	15,19	63,27	83,85
40 К2	Организация текста	В	65,42	0,00	18,89	69,16	89,65
40 К3	Лексика	В	58,37	0,00	12,96	57,82	85,71
40 К4	Грамматика	В	38,64	0,00	2,96	26,98	70,19
40 К5	Орфография и пунктуация	В	66,04	0,00	17,22	70,75	90,68
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
41	Чтение текста и луж. Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка, соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предло-жений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных ситуациях общения и в различных текстах; предло-жения, в том числе при обращении к новому языковому материалу	Б	72,89	0,00	31,11	73,47	97,52
42	Устный диалог-расспрос. Диалог-расспрос (осуществлять запрос инф. информации, обращаться за разъяснениями)	Б	75,77	0,00	48,22	73,88	94,78
43 (3)	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуниктивных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)						
43.1.	Решение коммуниктивной задачи. Продолжение связных высказываний с использованием основных коммуниктивных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	87,89	0,00	75,93	89,57	95,24
43.2.	Организация высказывания	Б	85,32	0,00	73,33	85,71	93,79
43.3.	Языковое оформление высказывания	Б	62,81	0,00	35,00	61,56	81,06
44 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание - передача основного содержания/виденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий в Мурманской области ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
44.1.	Решение коммуникативной задачи. Передача основного содержания прочитанного/аудиального с выражением своего отношения, с оценкой, аргументацией	В	62,94	0,00	36,67	63,49	78,67
44.2.	Организация выступления	В	74,63	0,00	44,44	76,53	91,61
44.3.	Языковое оформление выступления	В	40,17	0,00	10,56	32,65	64,60

Анализ данных статистического отчета по видам речевой деятельности фиксирует сохраняющуюся на протяжении ряда лет тенденцию более высокого уровня развития умений в рецептивных видах речевой деятельности (средний процент выполнения (74%), в сравнении с продуктивными (средний процент выполнения – 69%). Наиболее успешно выполнены задания по аудированию, наименее успешно по письменной речи.

Более высокий уровень достижений (78%) по всем проверяемым элементам содержания в рецептивных видах речевой деятельности зафиксирован в аудировании, в то время как средний процент выполнения заданий по чтению составляет 70%. В продуктивных видах речевой деятельности лучше развиты умения устной речи, чем письменной.

Изучение и анализ результатов по видам речевой деятельности (таблицы 2-13) свидетельствует о положительной динамике в сравнении с 2020 г. по результатам выполнения заданий по аудированию, чтению и выполнению теста в лексико-грамматическом разделе. При этом наблюдается или отрицательная или отсутствие какой-либо динамики в результатах по письменной и устной речи.

Анализ успешности выполнения теста по уровням сложности свидетельствует о том, что результаты выполнения всех заданий КИМ соответствуют установленным интервалам и пропорциональны: чем выше уровень сложности задания, тем ниже средний процент выполнения.

В целом стабильностью характеризуются умения повышенного и высокого уровня сложности во всех видах речевой деятельности. Следует отметить некоторую нестабильность результатов по итогам выполнения заданий базового уровня, что может быть свидетельством некоторого дисбаланса в развитии разных аспектов коммуникативной компетенции на базовом уровне.

В разделе «Аудирование» самым высоким процентом выполнения (77–90%) характеризуются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности на понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и часть заданий на полное понимание прослушанного текста, что закономерно с учетом уровня сложности задания. Наблюдается нестабильность выполнения заданий высокого уровня в разделе «Аудирование» (задания 7 и 9). В группе участников, не преодолевших минимального балла, с средний процент выполнения заданий раздела составляет 41%. У представителей данной группы не сформированы умения базового уровня по извлечению основной информации из прослушанного текста, а также умения полного понимания текста. Данные учащиеся продемонстрировали фрагментарные умения повышенного уровня сложности на извлечение запрашиваемой информации, что объясняется тем, что таким учащимся проще понять отдельные детали, преимущественно явно выраженные в тексте, чем целостный смысл текста, им свойственно буквальное понимание текста, механический и линейный характер его декодирования, поверхностное узнавание фактов без логического анализа и интерпретации. То же самое относится к группе 2, в которой средний процент выполнения заданий по данному разделу составляет 58%. В группах 3 и 4 наблюдается вполне закономерная тенденция – успешность выполнения задания зависит от уровня его сложности (77–90%) с той только разницей, что более высокий уровень языковых и когнитивных умений позволил выпускникам из группы 4 показать более высокий средний процент выполнения заданий по всем тестовым вопросам. На основе представленных статистических данных можно сделать вывод о том, что в данном разделе у обучающихся сформированы умения понимания основной и запрашиваемой информации. Очевидные трудности у выпускников всех групп наблюдаются при выполнении задания на полное и точное понимание текста, когда необходимо обобщить информацию, выделить факты и построить на их основе рассуждения или выводы.

В разделе «Чтение» всеми группами участников наиболее успешно было выполнено задание базового уровня на понимание основного содержания текста (79,18%) и повышенного уровня, проверявшее умения понимания структурно-смысловых связей в тексте (79,93%). Средний процент выполнения задания достаточно высок даже в группе 2. Самым низким процентом выполнения в данном разделе, как и в аудировании, характеризуются задания на полное понимание информации в тексте. В группе 1 результаты выполнения заданий по чтению находятся на уровне 23,3%. Выпускники данной группы продемонстрировали полную несформированность умений

базового уровня сложности на извлечение основной информации из текста, полного и точного понимания текста, на установление структурно-смысловых связей в тексте. В группе 2 сформированность умений базового и повышенного уровней (47%) также оставляет желать лучшего. В области неуспеха для данной группы находятся показатели по результатам выполнения задания высокого уровня сложности, что свидетельствует о недостаточно хорошо сформированных умениях полного понимания информации в тексте. Результаты выпускников групп 3 и 4 в целом характеризуются высоким процентом выполнения от 70 до 85%. Здесь четко прослеживаются те же тенденции: минимальная разница в результатах выполнения заданий базового и повышенного уровней и снижение результатов по итогам выполнения заданий высокого уровня сложности.

Завершая содержательный анализ по результатам выполнения заданий в рецептивных видах речевой деятельности можно сделать вывод, что во всех группах выпускников для обоих видов речевой деятельности в большей степени сформированы умения понимания запрашиваемой информации, в меньшей степени умения полного и точного понимания текста, причем в чтении хуже, чем в аудировании. В группах 3 и 4 в обоих видах речевой деятельности так же сформированы умения понимания основной информации в тексте.

В разделе, проверявшем лексико-грамматические умения и навыки, достаточно успешно выполнены задания как базового уровня, а именно на использование словообразовательных элементов для преобразования опорного слова в соответствии с заданным контекстом и применение нужной грамматической формы в контексте, так и повышенного уровня сложности, проверявшие знания образования словосочетаний, употребления фразовых глаголов и синонимов. В заданиях на применение грамматических форм выпускники лучше справились с заданиями на употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залога, а также числительных форм глагола, менее успешно выполнены задания на образование степеней сравнения прилагательных.

В словообразовании в группах 3 и 4 самые высокие показатели по использованию аффиксов существительного *-or*, *-ness*, прилагательного *-ful*. В заданиях повышенного уровня сложности выше показатели по умениям употребления устойчивых словосочетаний, коллокаций и фразовых глаголов, а самые низкие по употреблению связующих элементов (средств логической связи).

Выпускники из группы 1 полностью не выполнили ни одно из заданий базового уровня сложности, показав только умения образования существительного с аффиксом -

ness (darkness), а также использование неличных форм глагола, при этом выполнив задания повышенного уровня и продемонстрировав знание отдельных фразовых глаголов, употребления слов-связок и неопределенных наречий. Выпускники из группы 2 достаточно успешно выполнили задания как базового, так и повышенного уровня. Затруднения у выпускников данной группы вызвало задание на употребление аффикса *-less* (countless). Нестабильностью выполнения в данной группе характеризуются задания повышенного уровня сложности (32–38). Трудности вызвало употребление фразовых глаголов и средств логической связи. Для выпускников из групп 3 и 4 следует отметить уверенное владение всем комплексом проверявшихся в разделе элементов содержания на всех уровнях сложности. Разрыв в результатах выполнения заданий базового и повышенного уровня в данной группе незначителен. Низкий процент выполнения заданий базового уровня зафиксирован только в грамматике на употребление сравнительной степени и в словообразовании на употребление аффикса прилагательного. В заданиях повышенного уровня самые высокие результаты отмечаются в словообразовании и употреблении фразового глагола *wait for*, в диапазоне 84–93 % варьируются показатели по употреблению устойчивых словосочетаний, синонимов, самым низким процентом отмечено задание на употребление средств логической связи.

Подводя итог анализу результатов выполнения работы по лексико-грамматическому разделу, можно отметить сформированность умений употреблять прилагательные и наречия в соответствующей степени сравнения, неличные формы глаголов, аффиксы, и прилагательных, суффикса наречия. Доминирующими затруднениями в данном разделе явились задания на употребление аффикса прилагательного *-less*, средств логической связи, производных относительных местоимений.

В письменной речи более высокие показатели отмечены по заданию базового уровня сложности (письмо личного характера) по сравнению с показателями задания высокого уровня сложности (письменное сообщение с элементами рассуждения – эссе). Участники из группы 1 не выполнили оба задания данного раздела. Анализ заданий 39 и 40 письменной части КИМ основан на показателях для групп 2, 3, 4. Данные статистического отчета свидетельствуют, что у выпускников трех групп сформированы умения письменной речи базового уровня, то есть они умеют писать письмо личного характера, сообщая и запрашивая необходимую информацию и оформляя его в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка. Однако учащиеся группы 2 и 3 в отличие от учащихся группы 4 с высоким уровнем подготовки

продемонстрировали недостаточно сформированные умения языкового оформления письменной речи. Традиционно наиболее сложным в данном разделе оказалось задание «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение». Для выпускников из группы 2 трудности были связаны со всеми критериями оценивания данного задания: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексическое и особенно грамматическое оформление речи, а также орфография и пунктуация. В части содержания выпускниками из данной группы допускалось отклонение от темы задания, подмена темы смежной, недостаточная полнота аргументов и контраргументов, частичная подмена формата задания, нарушение логики повествования. В части языкового оформления речи для данной группы участников следует отметить слабо сформированные лексические умения, практически не сформированы умения грамматического оформления речи. Выпускники группы 3 показали умение писать высказывание с элементами рассуждения, т.к. показатели по всем критериям, за исключением критерия «Грамматическое оформление речи», варьируются в диапазоне 57–70%. Снижение процента выполнения задания по критерию «Грамматика» до 26,98% свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умения применять изученные грамматические структуры для коммуникации. Показатели выполнения задания 40 выпускниками группы 4 варьируются в диапазоне 70–90,68%, что характеризует эту группу, как владеющую всеми необходимыми для коммуникации умениями.

В продуктивной устной речи согласно среднему проценту выполнения самым высоким показателем среди всех групп участников экзамена характеризуется задание 3 базового уровня «Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)» (78,6%), менее успешно выполнено задание 4 высокого уровня сложности «Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)» (59,2%). Группой 1 не выполнено ни одно задание раздела. В группе 2 достаточно высоким процентом выполнения характеризуется задание по продуцированию связного тематического монологического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, менее успешны выпускники при выполнении задания, проверяющего умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения с визуальной и вербальной опорой. Доминирующими затруднениями при создании обоих видов тематического монологического высказывания участников данной группы является

лексико-грамматическое оформление речи, определенные трудности испытывают представители данной группы и при решении коммуникативной задачи в задании на сравнение двух картинок учащимися допускался повтор одних и тех же идей в разных опциях, неполное раскрытие пунктов плана. При этом данной группой продемонстрированы низкие показатели по чтению текста, что говорит о фрагментарности сформированных умений. В группе 3 и 4 устойчиво сформированы все умения устной речи: чтение текста вслух, умение вести условный диалог расспрос, связанное тематическое монологическое высказывание. Однако в группе 3 наблюдаются сложности с языковым оформлением речи в задании 4 высокого уровня.

Таким образом анализ выполнения заданий, проверявших умения продуктивной устной и письменной речи, выявил определенный дефицит в области языкового оформления речи для всех групп выпускников, что свидетельствует о недостаточной речевой практике в процессе обучения предмету.

Обобщая статистическую информацию по результатам выполнения экзаменационного теста группами участников, можно заключить, что выпускники из группы 1 не достигли требований стандарта ни в одном виде речевой деятельности, навыки продуктивной устной и письменной речи, умения словообразования и употребления грамматических форм практически не сформированы. Выпускники из группы 2 частично сформировали умения понимания устного и письменного текста с разной глубиной проникновения в их содержание, применения лексических единиц и грамматических форм в заданном контексте, умения решения коммуникативной задачи и организации высказывания в устной и письменной речи, чтения текста вслух, участия в диалоге расспросе. Сложности у участников данной группы связаны с лексико-грамматическим оформлением письменной и устной речи, употреблением фразовых глаголов, пониманием явно выраженной информации и установлении причинно-следственных связей в тексте. Выпускники группы 3 и 4 достигли требований стандарта по всем проверяемым элементам содержания, их иноязычная коммуникативная компетенция сформирована на высоком уровне и достаточно сбалансирована по разным аспектам. Затруднения участников группы 3 выявлены при выполнении заданий на полное понимание информации в тексте.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В данной части отчета предлагается анализ заданий в каждом разделе экзаменационной работы, которые представляли сложность для всех групп участников

экзамена, включая участников с высокими баллами. Основное внимание будет уделено заданиям КИМ, по которым средний процент выполнения с составил менее 60%.

Письменная часть

В разделе «Аудирование» наиболее сложными заданиями были тестовые вопросы 7 и 9. В задании 7, которое является элементом 3 текста раздела, а именно интервью, необходимо было выбрать верный ответ на вопрос: *Why does Bill advise beginners to have their first classes with a coach?*

- 1) To learn safety rules better.
- 2) To get to know the instructor.
- 3) To avoid some common mistakes.

Отрывок данного текста в языковом отношении не был сложным, поэтому можно предположить, что причиной ошибочных ответов учащихся при выполнении данного задания было непонимание использованного в вопросе синонима – *coach* к слову – *instructor* и неформированность стратегий работы с подобными заданиями, а также недостаточное развитие умений работы с фактами, обобщение информации, перифраз. Для развития данного умения необходимо учить построению релевантных содержанию осмысливаемого текста гипотез на основе выделения фактов, развивать умения уточнения, приведения доводов и аргументов, подтверждений или опровержений. В тестовом вопросе 9 задачей экзаменуемых было установить, что не рекомендует интервьюируемый начинающим заниматься йогой. Вероятной причиной ошибочных ответов является невнимательное чтение задания, т.е. учащиеся могли не обратить внимание на отрицательную частицу *not* в тестовом вопросе. Одной из стратегий работы с данным типом задания может быть уточняющий вопрос типа «*Is it true that...*», который необходимо задать к каждой из предложенных опций с последующей проверкой и подтверждением ответа фактами из текста.

В разделе «Чтение» сложным для выпускников оказался тестовый вопрос 16. Задание относится к высокому уровню сложности и проверяет полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы

Информация была представлена в достаточно явном виде, текст не содержал значимые для его понимания языковые трудности, поэтому в качестве причины ошибочных ответов участников можно выделить слабо развитые умения лингвистического и структурно-смыслового анализа текста.

В тестовом вопросе 16 необходимо было определить, к какой части параграфа 4 предложенного текста относится *This Knowledge (referencing)*.

This knowledge in Paragraph 4 (“This knowledge allows you to become more fluent in a language”) refers to the knowledge of ...

- 1) translation techniques and strategies.
- 2) Spanish equivalents of English verbs.
- 3) words and phrases used in everyday speech.
- 4) communicative strategies native speakers use.

Вопрос соотносится со следующим фрагментом текста:

Rothnie also found that teaching English helped with her Spanish. “My students often didn’t know what I considered to be basic expressions involving prepositions, such as ‘run out’, or ‘left over’,” she says. “Then I realized that in Spanish there is usually a separate, single equivalent verb which, before my year abroad, I probably didn’t know either.” At university, language teachers often tell students to avoid directly translating English phrases word-for-word, but it’s only when you’re interacting with native speakers in another country that you grasp the common expressions and idioms. **This knowledge** allows you to become more fluent in a language.

Причина неверных ответов неясна, т.к. в тексте достаточно явно выражена основная идея, перифраз в тексте минимален и не представляет большой языковой сложности, отношение между объектами, при котором один объект обозначает или действует как средство для соединения с другим объектом или ссылки на него, выражено четко.

Для совершенствования умений полного понимания содержания текста требуется усилить работу, направленную на развитие умений актуального членения текста, трансформации и реструктурирования содержания (концентрации внимания на предложениях, несущих основную смысловую нагрузку и деталях, установлению связи между ними), построению обобщений разного рода, осмыслению по «смысловым векам» и элементам логически-смыслового и лингвистического анализа текста, различению причин и следствия.

В разделе «Лекция. Грамматика» сложными для многих участников были тестовые вопросы 22, 23, 25, 30, 35.

Задание 22:

When scientists think about something very hard, their minds work all the time. Many scientists didn't expect that they _____ a solution to their problem in their sleep.

В задании 22 было необходимо поставить глагол - *find* в нужную видовременную форму. Причиной неудач можно считать несформированность грамматических умений, а именно правил согласования времен. Этой же причиной объясняется низкий процент выполнения задания 23: *For instance, Niels Bohr _____ an idea about the atomic structure while sleeping*. Здесь нужно было согласовать глагол - *have*. Задание не представляет сложности в грамматическом плане, неудачи объясняются фрагментарностью базовых грамматических навыков. Это же относится и к заданию 25, в котором надр было поставить неопределенное местоимение *many* в сравнительную степень. Неумение работать со словообразовательными аффиксами зафиксировано в задании 30, где экзаменуемые должны были образовать прилагательное с аффиксом - *less* от глагола - *count*.

Причиной ошибочных ответов в задании 35 явилось неумение употреблять средства логической связи, незнание к какой части речи они могут относиться и как правильно использовать с ними знаки пунктуации.

К типичным проблемам выполнения задания 39 следует отнести языковое оформление текста. По критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» средний балл находится в диапазоне 83–91%, что свидетельствует о хорошей подготовке обучающихся к выполнению данного задания и именно соблюдение норм объема задания, содержание отражало все аспекты, указанные в задании, были даны полные и точные ответы, правильно в большинстве случаев в заданы вопросы, верно выбрано стилевое оформление речи, соблюдены нормы вежливости.

К типичным ошибкам по языковому оформлению речи следует отнести:

- порядок слов вопросительного предложения (*What present your friend got*);
- пропуск глагола-связки (*I reach to ...*);
- порядок слов в повествовательном предложении;
- согласование между подлежащим и сказуемым, местоимением и существительным (например, *it influence*);
- употребление артиклей (например, *to help local community, what else was present*);
- употребление видовременных форм глаголов (особенно *Present Perfect*).

В задании 40 экзаменуемым основного потока было предложено две темы на выбор: «*To be happy one needs good friends*» и «*Hobbies distract from school*».

Как и в задании 39, необходимо отметить высокий процент выполнения по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», т.е.

экзаменуемые в большинстве своем умеют вводить и перефразировать тему, выражать свое и чужое мнение, подкрепляя их аргументами, находят уместные контраргументы и делают заключение с подтверждением своего мнения. Однако средний процент выполнения задания 40 по критерию «Решение коммуникативной задачи» показывает, что в ряде случаев экзаменуемые все еще допускают следующие недостатки:

- тема представлена без перифразы, либо перифраз не отражал суть задания или его дискуссионный характер;
- подмена формата задания (вместо эссе-выражения личного мнения выполнялось эссе с представлением аргументов «за» и «против»);
- собственное мнение выражалось нечетко, непоследовательно, с нарушением логики рассуждения;
- контраргументы не относились к заявленному суждению, представлялись не на все аргументы противоположной точки зрения или являлись продолжением выражения собственной позиции;
- отсутствовало подтверждение своего мнения в заключении;
- присутствовали стилистические недочеты (повсеместное употребление редуцированных форм, риторические вопросы);
- выбор *«Hobbies & distract from school»*, экзаменуемые не поняли отрицательную коннотацию глагола *«distract»*, что привело к уходу от темы.

В части лексического оформления речи в отдельных случаях наблюдалась проблема бедного словарного запаса, схематичность выбора лексических средств для представления темы, при отборе лексических средств экзаменуемые часто не учитывали такие факторы, как многозначность слова, его эмоционально-экспрессивную окраску, стилистическую характеристику, сферу употребления.

Наиболее проблемным для всех экзаменуемых было грамматическое оформление речи. Наиболее частотные ошибки относились к следующим областям материала:

- употребление глагола-связки *to be*, в частности его пропуск (*People happy*);
- употребление артиклей: а) отсутствие неопределенного артикля перед существительным в единственном числе/определенного артикля в лонгитирующей функции; б) употребление неопределенного артикля с существительным во множественном числе; в) употребление неопределенного артикля с неисчисляемыми существительными;
- отсутствие согласования между подлежащим и связуемым: *a person need...*;
- нарушение порядка слов;

- употребление инфинитива с частицей *to* после модальных глаголов: *Children should to find ...*;

- употребление видовременных форм глаголов (особенно времен группы *Perfect*);

- согласование времен;

- употребление модальных глаголов (*must/should, must/need, cannot/should not*);

- использование различных типов инфинитива после модальных глаголов;

- употребление калечных форм глагола.

Устная часть

Следует отметить высокий средний процент выполнения заданий устной части, особенно 1, 2 и 3, которые относятся к базовому уровню сложности. Достаточно хорошо обучающиеся справились и с заданием 4 высокого уровня сложности. Однако наибольшие затруднения и здесь вызывает языковое оформление речи. К типичным лексико-грамматическим ошибкам можно отнести следующие:

- опущение окончания множественного числа и 3 лица единственного числа *Present Inde finite*;

- пропуск функциональных слов (предлогов, артиклей);

- пропуск глагола-связки;

- ошибки в употреблении фраз для введения сходства/различия;

- множественные кальки с русского языка (*sit in the Internet*);

- незнание коллокаций (*to know the news*).

Кроме того, среди типичных ошибок, которые были зафиксированы в задании 4, отмечены следующие:

- опущение места действия;

- сравнение и противопоставление фотографий по месту и действию, что не может быть засчитано как правильный ответ;

- представление своих предпочтений не по способу получения новостей, а выбору фотографий;

- схематичность высказывания, отсутствие средств логической связи при переходе от одной опции к другой.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

№ п/п	Наименование УМК	Доля учащихся, обучавшихся	Средний балл по УМК	Доля учащихся, набравших
-------	------------------	----------------------------	---------------------	--------------------------

		по данному УМК и сдававших экзамен		81 и более баллов
1	2	3	4	5
1	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Б. Дерков-Диссельбек. Английский язык (базовый уровень). 11. АО «Издательство «Просвещение»	0,79	68,00	33,33
2	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень). 11. АО «Издательство «Просвещение»	62,89	71,32	33,89
3	Афанасьева О.В., Михеева И.В. «Английский язык». 11 класс (профильный/углубленный уровень). Издательство «Просвещение» 2014 г.	3,16	76,50	50,00
4	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО «ДРОФА»	6,05	70,65	34,78
5	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. Английский язык 11 класс (профильный/углубленный уровень). Издательство «Просвещение». 2011 г.	15,53	78,98	54,24
6	Бибилютова М.З., Бабурин Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО «ДРОФА»	3,95	58,27	20,00
7	Вербицкая М.В., Камминс Д. Карр, Парсонс Д., Микендрол О.С. / Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО «Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	5,00	67,00	26,32
8	Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Английский язык (углубленный уровень). 11. ООО «Русское слово-учебник»	0,26	73,00	0,00
9	Другой	2,37	77,00	22,22
Итого:		100	72,01	36,32

Анализ результатов экзаменационной работы в зависимости от реализуемых УМК показывает, что обучение по всем представленным УМК позволяет достичь требования стандарта по предмету: средний балл выполнения заданий КИМ варьируется в пределах от 40 до 95. Самая большая доля учащихся набравших высокие баллы, изучала английский язык по УМК профильного уровня Афанасьевой О.В., Михеевой И.В. «Английский язык». 11 класс. Издательство «Просвещение», 2014 г. и Барановой К.М., Дули Д., Копыловой В.В. «Английский язык». 11 класс. Издательство «Просвещение», 2011 г. Среди учащихся, изучавших предмет на базовом уровне, более

высокие показатели зарегистрированы по УМК Афанасьевой О.В., Михеевой И.В., Д. Дули «Английский язык» 11 класс. Издательство «Просвещение», 2011 г.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- о *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

К перечню элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, относятся: умения понимания основного содержания письменного и устного текста, понимание в устном тексте запрашиваемой информации, понимание структурно-смысловых связей в письменном тексте, полное понимание устного и письменного текста, комплекс лексико-грамматических умений: распознавания и употребления в речи прилагательных и наречий и степеней их сравнения, относительных местоимений, личных форм глаголов действительного (Past Simple, Past Perfect) и страдательного (Present Simple Passive, Past Simple Passive) залогов, неличных форм глаголов, знание основных способов словообразования и навыки применения аффиксов существительных (-or, -ness, -ly), прилагательных: (-ness), суффикса наречий (-ly), употребление в речи изученных лексических единиц, знание правил образования словосочетаний, употребление синонимов, употребление фразовых глаголов, умение писать письмо личного характера и письменное сообщение с элементами рассуждения, умение чтения текста вслух, участие в условном диалоге-расспросе, создание тематических монологических высказываний.

- о *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

К перечню элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, следует отнести умения лексико-грамматического оформления письменной и устной речи. Для выпускников с низким уровнем подготовки проблемными областями являются умения понимания основного содержания письменного и устного текста, понимание в устном тексте запрашиваемой информации, полное понимание устного и письменного текста, умения применения грамматических форм в заданном контексте, умения словообразования, знание фразовых глаголов, синонимов, письменное сообщение с элементами рассуждения, создание тематических монологических высказываний. Для выпускников с достаточным уровнем подготовки к списку таких элементов содержания относятся умение полного понимания информации в письменном тексте, употребление наречий,

сложных фразовых глаголов, грамматическое оформление письменного высказывания, языковое оформление устной речи. Для группы выпускников с высоким уровнем подготовки неувоенные элементы содержания статистической информации не зафиксированы.

- o *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В сравнении с предыдущим периодом улучшилось качество подготовки выпускников в разделах «Аудирование», стабильны показатели по блоку «Чтение» и лексико-грамматическому блоку. Несколько снизились показатели по отдельным заданиям устной части, но отмечены сдвиги в области обучения письменной речи, особенно по заданиям базового уровня сложности.

- o *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет*

КИМЕГЭ не менялись

- o *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Очевидно, что при подготовке были учтены рекомендации для системы образования Мурманской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 г., а именно:

- использование различных приемов и технологий развития и совершенствования стратегий аудирования и психологических механизмов аудирования, задания на развитие данных умений являются постоянным элементом урока иностранного языка;

- использование различных типов заданий для обучения различным типам чтения, больше развиты приемы смысловой переработки информации, обучающиеся лучше умеют сопоставлять, обобщать, критически оценивать и находить причинно-следственные связи в тексте;

- система времен, согласование времен, личные и неличные формы глагола в действительном и страдательном залоге остаются зонами трудностей, так же как и область словообразования и использование средств логической связи;

- учтены метапредметные умения, повышается мотивация к изучению иностранного языка.

- о *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Очевидно, что мероприятия, включенные в дорожную карту в 2020 году, зарекомендовали себя как эффективные с точки зрения совершенствования преподавания иностранного языка в школах. Программа ДПО «Современный урок развития продуктивных умений иноязычной устной и письменной речи» позволила сохранить на уровне предыдущих лет или улучшить показатели результатов ЕГЭ по письменной и устной речи (личное письмо, эссе, условный диалог-расспрос, монологическое высказывание с элементами описания). Программа ДПО «Контекстные технологии и методики их применения для развития лингвистических аспектов иноязычной коммуникативной компетенции» также позволила обучающимся чувствовать себя комфортно при выполнении заданий КИМ и позволяет учителям сформировать у обучающихся элементы критического мышления. Проведенные для учителей вебинары на базе ГАУДПО МО «Институт развития образования» и федеральной службой по надзору в сфере образования и науки совместно с ФГБНУ «ФИПИ» позволили повысить качество соответствующих навыков, проверяемых КИМ ЕГЭ по иностранному языку, а также выявить проблемные зоны, описать типичные ошибки и скорректировать программы по подготовке обучающихся к единому государственному экзамену.

- о *Прочие выводы*
-
-

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При подготовке к разделу «Аудирование» рекомендуется:

1) учитывать лингвистические, смысловые, метапредметные и психологические трудности переработки информации, получаемой на слух, используя различные стратегии понимания прослушанного текста – с пониманием основного содержания, запрашиваемой информации и полным/детальным пониманием. Успешное выполнение заданий 3–9 требует не только понимания основного содержания высказывания и точки зрения говорящего/говорящих, но и детального восприятия и удержания в памяти всей необходимой информации;

2) следует развивать кратковременную, долговременную, оперативную память, речевой слух (деление на смысловые синтагмы, различение фонем и т.д.), внимание (концентрацию, сосредоточенность), вероятностное прогнозирование (лингвистическое и смысловое), осмысление (анализ, синтез). Для этого используются различные приемы и технологии развития и совершенствования и стратегий аудирования, и психологических механизмов аудирования. Задания по аудированию должны быть постоянным элементом урока иностранного языка;

3) для формирования аудитивных умений учащихся следует использовать тексты, соответствующие возрастным интересам подростков. В то же время, согласно предметным требованиям Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранному языку (базовый и профильный уровни), социокультурная компетенция является одной из составляющих иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, и поэтому также нужно использовать аудиотексты социокультурной направленности.

4) при формировании умений учащихся в аудировании учителям необходимо использовать те типы текстов, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ.

⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

При подготовке к разделу «Чтение» рекомендуется:

1) использовать различные типы заданий для обучения различным типам чтения смысловому, поисковому, просмотровому и изучающему чтению. Одним из главных условий овладения разными видами чтения является владение учащимися экзамена грамматическими структурами, структурными и строевыми элементами изучаемого языка и богатым запасом лексики.

2) особое внимание при обучении разным видам чтения следует уделять развитию приемов смысловой переработки текстов, например, языковой догадке, в том числе контекстуальной, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного в тексте, прогнозированию лингвистическому и смысловому,

3) помимо смысловой переработки текста, важно приучать учащихся удерживать в памяти и принимать получаемую информацию, т.е. уметь сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д.;

4) при выполнении заданий 10, 12–18 важно научить школьников понимать как эксплицитно, так и имплицитно представленную информацию, научить соотносить с текстом перефразированные, оформленные синонимичными лексическими единицами утверждения. С этой целью учителям можно вводить ряд заданий, построенных на различных приемах смысловой переработки текста. Например: выделить ключевые слова/предложения, передающие основную мысль текста; подобрать синонимы/антонимы к ключевым словам, передающим основную мысль текста, и показать учащимся как синонимы/антонимы используются в заданиях 10, 12–18; перефразировать с использованием синонимов/антонимов различные предложения из текста; определить отношение автора к излагаемым в тексте фактам, основываясь на предложениях/выражениях из текста; (кратко) пересказать прочитанный текст и/или выразить своё отношение к описываемому, используя ключевые слова.

При подготовке к разделу «Грамматика и лексика» в процессе обучения необходимо:

1) регулярно повторять грамматический материал 2–5 классов, поскольку такие явления, как множественное число существительных, местоимения разных типов и т.д. постоянно встречаются во всех вариантах раздела;

2) зоны особых трудностей для учащихся – система времен, косвенная речь, согласование времен. При обучении следует уделять внимание как личным формам глагола, особенно действительному и страдательному залогу, так и личным (причастие, герундий, инфинитив), обращать внимание на их значение, функции, а не только на форму образования, а также на порядок слов в предложении;

3) следует усилить интегральную связь грамматики с основными видами речевой деятельности, т.е. фокусироваться на грамматике при обучении аудированию, чтению, письменной и устной речи, учить вдумываться в смысл предложения, определять пропущенную часть речи; учить анализировать различия в значении и употреблении синонимов, видеть связь между лексикой и грамматикой;

4) при повторении грамматического материала следует учитывать не только специфику грамматических явлений, но и объективные трудности их усвоения. Необходимо использование рефлексивного подхода при разборе заданий подобного рода. Также следует отметить, что для успешного выполнения заданий необходимо создание коммуникативных ситуаций, а не простое выполнение типичных тестов.

5) для успешного выполнения заданий 32–38 необходима более тщательная работа над лексикой в связном тексте, понимание роли лексического и грамматического окружения слова, т.е. следует работать со словосочетаниями и коллокациями, например, с помощью лексических диктантов, мини-зачётов, пересказов и т.д. Следует уделять постоянное внимание развитию умения правильно использовать фразовые глаголы. Также нужно приучать школьников к анализу различий в значении и употреблении синонимов. Необходим детальный разбор неверных вариантов ответа, чтобы показать обучающемуся нарушение коллокации и коллигации.

При подготовке к заданиям с развернутыми ответами письменной части необходимо:

1) объяснять обучающемуся как давать полный и точный ответ на вопросы и запрашивать информацию в личном письме. Школьников нужно научить подчёркивать имя воображаемого друга по переписке и предмет/человека, о котором нужно задать 3 вопроса. Можно задавать вопросы одного типа, например 3 специальных вопроса. При этом нужно, чтобы вопросы были заданы в правильное время, т.е. если в письме-стимуле друг по переписке пишет: *Yesterday my friend got an unusual present...* и задать 3 вопроса нужно о подарке, то в вопросах используется Past Simple или Present Simple. Важно приучить обучающихся проверять и корректировать выполненное задание. Например, до сих пор встречаются случаи нарушения объема высказывания;

2) при подготовке к заданию 40 необходимо также обращать пристальное внимание обучающихся на объем работы. При выполнении задания 40 важно научить учащихся внимательно ознакомиться с коммуникативным заданием, не бояться потратить несколько минут на обдумывание выбора темы, есть ли собственное мнение; аргументация к своему и чужому мнению и т.д.;

3) рекомендуется использовать следующие приёмы: подбирать к плану ключевые слова и выражения, объяснять, что такое тезис, аргумент, пример, контраргумент, анализировать свои работы в соответствии с критериями, делать работу над ошибками с объяснением правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте;

4) алгоритм работы с заданием 40 может быть следующим:

- Напишите краткий план эссе, используя в нём ключевые слова.

- В первом абзаце (вступлении) перефразируйте тему и дайте противоположную точку зрения, показывая дискуссионный характер темы. Абзац всегда состоит из более чем одного предложения.

- Во втором абзаце чётко выразите свое мнение по сформулированной проблеме, выбрав одну из двух точек зрения во вступлении. Аргументируйте свою точку зрения с помощью как минимум 2 логичных развернутых аргументов.

- В третьем абзаце выразите противоположную точку зрения по проблеме (оставшуюся точку зрения из введения) и приведите 1–2 аргумента, объясняющих ее.

- В четвертом абзаце напишите, что вы не согласны и приведите 1–2 контраргумента, объясняющие почему вы не согласны с противоположной точкой зрения.

- В заключение повторно сформулируйте свое мнение о проблеме и укажите, почему вы так думаете. Проверьте свою работу, при необходимости исправьте ошибки.

- Рекомендуется особое внимание уделять средствам логической связи как внутри предложений, так и между предложениями.

Рекомендациями для подготовки обучающихся к устной части экзамена по английскому языку могут быть следующие:

1) задание 1: следует отработать с учащимися чтение текстов из Открытого банка заданий ФИПИ и при этом научить их читать текст внимательно и уверенно, не пропуская и не заменяя слова, с правильной интонацией и до конца за отведённое время (1,5 мин). Разбирая допущенные фонетические ошибки, следует многократно закреплять артикуляцию сложных с фонетической точки зрения слов хором и индивидуально. Целесообразно закрепить навыки чтения числительных, дат, связующего -г. Следует читать незнакомые слова по правилам, по аналогии с подобными словами, расчленив их по составу, правильно расставлять смысловые и синтаксические паузы, тренировать слитность и беглость речи.

2) задание 2: нужно актуализировать грамматические умения построения простых вопросов в Present Simple. Следует научить школьников всегда приходить во

внимание коммуникативную задачу каждого вопроса и четко реализовывать её, не задавать бессмысленных вопросов. Следует регулярно организовывать спонтанные диалоги в парах на изучаемую тему.

3) задания 3 и 4: необходимо, чтобы обучающиеся усвоили, что монологические высказывания должны иметь вступление и заключение. Следует развивать умения спонтанной речи на основе вербальных опор: плана, ключевых слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры. При раскрытии каждого аспекта нужно продублировать 2–3 фразы и при этом использовать то время, которое употреблено в раскрываемом аспекте. Также следует обратить внимание учащихся на необходимость правильно использовать достаточное количество средств логической связи. В задании 4 нужно помнить, что фотографии сравнивают, а не описывают. При подготовке к заданиям 3 и 4 также необходим рефлексивный подход для ликвидации всех типов ошибок.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Единый государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению иностранному (английскому) языку.

Для повышения эффективности подготовки к ЕГЭ учителю необходимо:

- 1) определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика;
- 2) объективно оценить потенциальные возможности школьника;
- 3) выявить и зафиксировать существенные пробелы в подготовке каждого ученика;
- 4) составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы;
- 5) поддерживать ситуацию успеха и формировать правильное отношение обучающегося к контролю.

При дифференциации подготовки к ЕГЭ учитывать следующие типологические группы обучающихся

- обучающиеся с *недостаточным* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают до 40% баллов от максимального балла;

- обучающиеся с *допустимым* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *достаточным* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *высоким* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.

Группа 1

- 1) стимулировать школьников с низким уровнем мотивации к смеловому чтению;
- 2) разработать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие;
- 3) использовать элементарные коммуникативные приёмы, обеспечивающие понимание текста;
- 4) усилить работу по обогащению лексического запаса обучающихся;
- 5) включить в работу упражнения, направленные на повышение грамотности;
- 6) регулярно проводить тренинги, направленные на повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку;
- 7) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального балла.

Группа 2

- 1) активизировать речевую деятельность школьников;
- 2) систематически использовать алгоритмы для выполнения заданий КИМ;
- 3) применять коммуникативные приёмы, обеспечивающие понимание текста;
- 4) включить в работу, в т.ч. самостоятельную, упражнения, совершенствующие умение анализировать лексические единицы и грамматические явления;
- 5) регулярно проводить тренинги, направленные на повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку;
- 6) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 70% от максимального балла.

Группа 3

1) обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных монологических высказываний (задания с развернутым ответом);

2) систематически использовать коммуникативные приемы для повышения результатов творческой деятельности;

3) включить в индивидуальную самостоятельную работу учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку, вызывающих затруднения;

4) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 90% от максимального балла.

Группа 4

1) активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время;

2) расширять лексический запас обучающихся, применять лексический подход в обучении иностранному языку;

3) совершенствовать продуктивные виды речи обучающихся;

4) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 95% от максимального балла.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Современные подходы к организации образовательного процесса в преподавании английского языка.

- Эффективные практики развития профессиональных компетенций в рамках ФГОС.

- О ЕГЭ предметно (особенности выполнения заданий высокого уровня сложности по английскому языку).

- Методика проверки КИМ ЕГЭ с развернутыми ответами по иностранному языку.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Настоящие Рекомендации разработаны для системы образования Мурманской области и размещены в сети Интернет на официальном сайте ГАУДПО МО «Институт развития образования» по адресу <https://iro51.ru/napravlenie-deyatelnosti/metodicheskie-materialy-po-obucheniyu/metodicheskie-rekomendatsii/3925-metodicheskij-analiz-rezultatov-ege-2021-goda.html>

РАЗДЕЛ 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020/2021 уч. г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Проведение методического анализа результатов ЕГЭ по иностранному языку в 2021 г.	Август 2021 г., методический отчет	Выявлены проблемные зоны, описаны типичные ошибки, даны рекомендации по их коррекции, что позволило повысить качество соответствующих навыков
2	Совершенствование качества преподавания иностранного языка с учетом результатов государственной итоговой аттестации	Вебинар, 21.09.2020 г.	Введение занятий в рамках курсов повышения квалификации, поддержка курсовой подготовки указанными методическими мероприятиями позволили повысить качество подготовки в целом. Необходимо усилить работу по ознакомлению педагогов с эффективными практиками обучения иностранному языку. Следует продолжать практику проведения занятий и методических мероприятий по вопросам обучения продуктивной устной и письменной речи (зафиксировано улучшение результатов по письму и говорению)
3	Обновление содержания и технологий обучения смысловому чтению в условиях реализации ФГОС нового поколения	Вебинар, 03.11.2020 г.	
4	Видеоконсультации об изменениях в КИМ ЕГЭ 2021 г.	Видеоконсультация федеральная служба по надзору в сфере образования и науки совместно с ФГБНУ «ФИПИ», 15.10.2020 г.	
5	Актуальные вопросы обучения написанию сочинений: эффективные методики, опыт субъектов РФ	Вебинар, федеральная служба по надзору в сфере образования и науки совместно с ФГБНУ «ФИПИ», 06.10.2020 г.	
6	Современный урок развития продуктивных умений иноязычной устной и письменной речи	Программа ДПО	
7	Контекстные технологии и методики их применения для развития лингвистических аспектов иноязычной коммуникативной	Программа ДПО	

	компетенции		
8	Иностранный язык в низкоквалификационном пространстве школы: содержание, организация, технологии обучения детей с ОВЗ	Программа ДПО	
9	Проведение практикумов и тренингов для учителей иностранного языка «Контрольно-оценочная деятельность по говорению в условиях реализации ФГОС: содержание, организация и проведение»; Проектная и исследовательская деятельность как средство развития умений в продуктивных видах речевой деятельности»	Апрель 2021 г., МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 10» Март 2021 г., МБОУ г. Мурманска «Мурманский международный лицей»	Отсутствуют ОО с аномально низкими результатами
10	Корректировка программ для обучения экспертов на основе рекомендаций ФИПИ	Сентябрь - октябрь 2019 г.; март 2020 г.	Актуализированы подходы к проведению экспертной оценки развернутых ответов, уровень третьих проверок снижен

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021/2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021/2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Совершенствование методов критерияльного оценивания продуктивной устной и письменной речи	Все учителя по учебному предмету	МБОУ г. Мурманска СОШ № 5; МОУ СОШ № 13, г. Оленегорск; МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 3»; МБОУ г. Мурманска СОШ № 31; МОУ СОШ № 289, ЗАТО г. Заозерск МБОУ г. Мурманска СОШ № 57;

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки и изучения учебных предметов в 2021/2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Сентябрь 2021 г.	Вебинар «Предметно-содержательный анализ результатов ЕГЭ по иностранному языку в 2021 г.»
2	Сентябрь 2021 г.	Корректировка дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей иностранного языка с учетом выделенных проблем
3	В течение года	Диссеминация опыта учителей английского языка ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по английскому языку в рамках курсов ПК на базе ГАУДПО МО «ИРО»
4	Сентябрь 2021 г.	Проведение заседания регионального учебно-методического объединения учителей иностранного языка «Совершенствование качества преподавания иностранного языка на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА в 2021 г.»
5	Февраль 2022 г.	Проведение мастер-класса «О ЕГЭ предметно» (английский язык)
6	Март 2022 г.	Корректировка программ для обучения экспертов на основе рекомендаций ФИПИ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Не планируются

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Ноябрь 2021 г.	Семинар «Технологии развития умений продуктивной устной и письменной речи в процессе обучения иностранному языку» (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 36»)
2	Январь 2022 г.	Вебинар «Подходы к развитию лексико-грамматических аспектов иноязычной коммуникативной компетенции» (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», ЗАТО г. Североморск)
3	Март 2022 г.	Семинар «Эффективные стратегии работы с устным текстом» (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 2»)

5.2.5. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)
Отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
английский язык

ГАУДПО МО «Институт развития образования»

1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁷</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по иностранным языкам</i>
	Английский язык	Саватеева Оксана Викторовна, ФГБОУ ВО «МАГУ», канд. филол. наук, зав. кафедрой филологии и межкультурной коммуникации, доцент каф. иностранных языков	Заместитель председателя региональной ПК

⁷ По каждому учебному предмету.