

## **Методический анализ результатов Всероссийских проверочных работ по русскому языку в Мурманской области (9 классы, 2020 г.)**

### **1. Общая характеристика ВПР по предмету.**

В 2020 году проведение ВПР по русскому языку в 9 классах проходило в режиме апробации, в Мурманской области в нем приняли участие 3186 обучающихся из большинства муниципальных образований региона, что составило 0,46% от общего количества участников апробации. Работа проводилась по КИМ ВПР 8 класса.

Содержание КИМ ВПР соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень на 2019/20 учебный год.

Контрольные измерительные материалы представляют собой комплект листов с заданиями, полями для записи ответов и полем для указания кода участника. КИМ ВПР по русскому языку в 8 классе предполагает списывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания и выполнение различных заданий. Вариант проверочной работы содержит 17 заданий, в том числе 11 заданий к приведенному тексту для чтения. Задания 1 – 4, 6 – 9, 15 – 16 предполагают запись развернутого ответа, задания 5, 10 – 14, 17 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Всероссийские проверочные работы основаны на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах.

Назначение КИМ для проведения проверочной работы по русскому языку – оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся на конец 8 класса в соответствии с требованиями ФГОС: осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе овладение

межпредметными понятиями и способностью использования универсальных учебных действий (далее – УУД) в учебной, познавательной и социальной практике.

Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД.

*Личностные действия:* знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

*Регулятивные действия:* целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

*Общеучебные универсальные учебные действия:* поиск и выделение необходимой информации; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения учебных задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели.

*Логические универсальные действия:* анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

*Коммуникативные действия:* умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи с учетом современных норм русского языка.

Ключевыми особенностями ВПР в основной школе являются:

- соответствие ФГОС;
- соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;

- учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;
- отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;
- использование только заданий открытого типа.

Тексты заданий в вариантах ВПР в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

Задания проверочной работы направлены на выявление уровня владения обучающимися предметными правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и правописными), учебно-языковыми опознавательными, классификационными и аналитическими умениями, предметными коммуникативными умениями, а также регулятивными, познавательными и коммуникативными УУД.

**Задание 1** проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных УУД (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации).

**Задание 2** предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными учебно-языковыми аналитическими умениями:

- морфемный разбор направлен на проверку умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;
- морфологический разбор – на выявление уровня умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова;
- синтаксический разбор - на выявление уровня умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Помимо предметных умений, задание предполагает проверку ряда УУД: регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе).

**Задания 3 и 4** нацелены на проверку орфографических умений: правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания (задание 3), правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний (задание 4), а также познавательных умений (осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) – и коммуникативных УУД (формулировать и аргументировать собственную позицию).

**Задание 5** направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами современного русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного УУД (владеть устной речью).

**Задание 6** проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в предложениях и исправлять

эти нарушения, а также регулятивные УУД (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания).

**В задании 7** на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные УУД), проверяются предметные коммуникативные умения анализировать текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

**Задание 8** предполагает умение анализировать прочитанную часть текста с точки зрения её микротемы, нахождение в тексте требуемой информации (познавательные УУД и предметные коммуникативные), проверку предметного коммуникативного умения распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления

**Задание 9** также предполагает ориентирование в содержании текста, а также проверяет умения объяснять значение выражения (учебно-языковое умение) в заданном контексте, определять вид тропа (предметное коммуникативное умение); задание нацелено и на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты).

**Задание 10** выявляет уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать слово по заданному лексическому значению с опорой на указанный контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные УУД).

**Задания 11 – 13** выявляет уровень предметных учебно-языковых умений обучающихся:

- распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи (задание 11);
- находить в предложении грамматическую основу (задание 12);

- определять тип односоставного предложения (задание 13).

Наряду с этим задания 11 – 13 предполагают проверку познавательных УУД: осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений, осуществлять сравнение, классификацию.

**Задание 14** нацелено на проверку предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся находить в ряду других предложение с вводным словом, умения подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению); предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные УУД).

**Задания 15 – 16** выявляют уровень предметного учебно-языкового умения обучающихся находить в ряду других

- предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационное умение обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы (задание 15);

- предложение с обособленным обстоятельством, пунктуационное умение обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы (задание 16);

а также УУД: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию).

**Задание 17** выявляет уровень предметного учебно-языкового умения обучающихся опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми, находить в ряду других предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему, а также овладение УУД: регулятивными (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательными (понимать графическую схему преобразовывать её в предложение).

Необходимо отметить, что проверяемые в заданиях 5 – 8, 9 – 10 умения

востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

## **2. Общие результаты выполнения ВПР учащимися Мурманской области, в том числе по муниципальным образованиям, отдельным типам заданий.**

Правильно выполненная работа оценивается 51 баллом.

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям: от 0 до 9 баллов.

Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 9 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3, 4 оценивается от 0 до 4 баллов.

Ответ на каждое из заданий 5 – 8, 14 и 16 оценивается от 0 до 2 баллов.

Правильный ответ на каждое из заданий 9 – 10, 12 – 13, 17 оценивается 1 баллом.

Ответ на задание 11 оценивается от 0 до 5 баллов.

Ответ на задание 15 оценивается от 0 до 3 баллов.

Набранные за выполнение ВПР баллы переводятся в отметку. В таблице 1 приведены статистические сведения об отметках, полученных девятиклассниками.

**Таблица 1. Общие результаты выполнения ВПР учащимися Мурманской области**

Группы участников	Кол-во уч-ков	Распределение групп баллов в %			
		<b>2</b> (0-25 п.б.)	<b>3</b> (26-31 п.б.)	<b>4</b> (32-44 п.б.)	<b>5</b> (45-51 п.б.)
<i>РФ, 2020</i>	685637	29,58	34,79	30,41	5,23
Мурманская обл., 2020	3186	26,37	35,28	32,67	5,68

Как видно из приведенной статистики, результаты девятиклассников Мурманской области сопоставимы с общероссийскими показателями. Доля девятиклассников, получивших отметку «2», в Мурманской области меньше, чем в Российской Федерации в целом, т.е. уровень обученности девятиклассников на начало учебного года в регионе на 3,2% выше, чем в целом по выборке. А доля девятиклассников, получивших «4» и «5», в Мурманской области выше значения по Российской Федерации в целом на 2,3% и 0,5% соответственно. Статистические данные свидетельствуют, что участники ВПР в Мурманской области

продемонстрировали качество знаний 38,4%, что на 2,7% выше общероссийского показателя.

В таблице 2 приводятся основные результаты выполнения заданий ВПР по русскому языку девятиклассниками Мурманской области в сравнении с результатами РФ в соответствии со спецификацией КИМ.

**Таблица 2. Общие результаты выполнения ВПР учащимися Мурманской области**

№	Макс. балл	Проверяемые требования	Блоки ПООП ООО выпускник научится	Выполнение (в %)	
				Мурманская обл.	РФ
1	<b>9</b>	Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста	Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	64,04	61,43
	1К1: 4				
	1К2: 3				
	1К3: 2			95,79	92,55
2	<b>9</b>	Проводить морфемный разбор (делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова); морфологический разбор (анализировать слово с т.зр. его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова); синтаксический разбор (анализировать различные виды простого предложения с т.зр. их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности)	Проводить морфемный /.../ анализ слова; применять знания и умения по морфемике и словообразованию при проведении морфологического анализа слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ /.../ предложения	83,64	82,03
	2К1: 3				
	2К2: 3				
	2К3: 3			44,28	50,64
3	<b>4</b>	Правильно писать с НЕ слова разных частей речи,	Опознавать самостоятельные части речи и их формы /.../;	43,35	36,39
	3.1: 1				

	3.2: 3	обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания	опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания		
4	4	Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи,		36,24	33,02
	4.1: 1				
	4.2: 3	обосновывать условия выбора написаний.			
5	2	Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка	Проводить /.../ орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	73,78	71,05
6	2	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения	Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи	56,91	53,53
7	2	Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <...> и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели	53,11	58,1
8	2	Анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления		55,79	58,03
9	1	Определять вид тропа	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <...> и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать	60,77	58,77

			лексические средства выразительности и основные виды тропов (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение)		
10	<b>1</b>	Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова	80,19	78,08
11	<b>5</b>	Распознавать подчинительные словосочетания,	Опознавать основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение, текст); анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	47,36	41,81
	11.1: 2	определять вид подчинительной связи			
11.2: 3					
12	<b>1</b>	Находить в предложении грамматическую основу	Находить грамматическую основу предложения	68,8	68,97
13	<b>1</b>	Определять тип односоставного предложения	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	52,2	52,34
14	<b>2</b>	Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом,	Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; проводить лексический анализ слова	66,23	61,48
	14.1: 1	подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению)			
14.2: 1					
15	<b>3</b>	Находить в ряду других предложений предложение с обособленным	Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной	45,78	45,56
	15.1: 1				

		согласованным определением,	структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания		
	15.2: 2	обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы			
16	2	Находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством	Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	57,16	55,55
	16.1: 1	обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы			
	16.2: 1	Опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему			
17	1			88,04	86,13

Как следует из приведенной статистики, результаты девятиклассников Мурманской области в целом соотносимы с результатами девятиклассников Российской Федерации и отличаются от них по-разному в зависимости от специфики конкретного задания. Из 27 (21) позиции оценивания наибольшая разница наблюдается при выполнении трех заданий:

- задания №2 по критерию 2К3 (выполнение синтаксического разбора предложения), где результаты девятиклассников региона на 6,36% ниже, чем в целом по выборке,

- задания №4, проверяющего умения обучающихся правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания, где результаты Мурманской области на 6,96% выше среднероссийских,

- задания №11, нацеленного на проверку умения обучающихся распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи, где девятиклассники Мурманской области показали результат на 5,6% выше общероссийского.

По трем заданиям (12, 13, 15) разница составила меньше 1%; по остальным региональные результаты преимущественно выше, чем в целом по выборке, в диапазоне от 1,65% до 4,8%.

Это позволяет предположить, что в целом работы участников ВПР Мурманской области проверены достаточно объективно, в соответствии с критериями, что делает возможным определение проблемных полей, дефицитов в виде несформированных планируемых результатов в разрезе региона. В то же время необходимо отметить: сопоставление и анализ результатов были бы более информативными, если бы статистические сведения о результатах выполнения заданий 3, 4, 11, 14, 15, 16, включающих несколько позиций оценивания, проверяющих различные умения, были бы даны по каждой позиции оценивания, а не в среднем за задание.

### **3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.**

17 заданий КИМ ВПР оцениваются по 27 позициям, при этом статистические сведения предоставлены по 21 показателю, т.к. результаты выполнения заданий 3, 4, 11, 14, 15, 16, включающих несколько позиций оценивания, проверяющих различные умения, даны не по каждой позиции оценивания, а в среднем за задание. На отличном уровне выполнены 2 задания (1К3; 17), на хорошем – 6 (1К1; 2К1; 5; 10; 12; 14), на неудовлетворительном уровне выполнено 6 заданий (1К2; 2К3; 3; 4; 11; 15), по остальным 7 позициям результаты удовлетворительные (2К2; 6; 7; 8; 9; 13; 16).

Условно в работе можно выделить несколько частей: осложненное списывание текста № 1 и выполнение разборов (задания №1 и №2); решение лингвистических задач (задания №3 - №6); чтение текста № 2 и его анализ (задания №7 - №10), решение лингвистических задач на материале языковых явлений, представленных в тексте №2 (задания №11 - №17).

Результаты выполнения заданий №1 и №2 показаны в таблице 3.

**Таблица 3. Выполнение заданий № 1 и №2 (в % от числа участников)**

АТЕ	Кол-во уч.	Задание 1	Задание 2
-----	------------	-----------	-----------

		1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3
		4	3	2	3	3	3
<b>Вся выборка</b>	685637	61,43	39,75	92,55	82,03	48,57	50,64
<b>Мурманская обл.</b>	3186	64,04	37,07	95,79	83,64	50,96	44,28
город Мурманск	1390	64,98	41,13	96,29	85,18	49,78	41,63
ЗАТО город Заозерск	34	55,15	26,47	97,06	75,49	16,67	48,04
город Апатиты	194	66,88	28,01	96,39	77,84	36,6	31,62
Кандалакшский муниципальный район	231	56,39	19,19	94,81	74,75	43,58	35,21
город Кировск	143	59,44	24,94	94,41	80,89	46,62	50,12
Ковдорский район	137	58,94	28,22	95,99	82,73	55,96	55,23
Кольский муниципальный район	199	66,96	48,74	94,47	83,25	55,28	44,56
город Мончегорск	41	67,07	17,07	98,78	82,93	60,98	50,41
город Оленегорск	108	57,41	25,62	96,3	82,41	49,07	52,16
Печенгский муниципальный район	145	67,59	38,39	92,76	83,68	55,63	44,37
город Полярные Зори	24	46,88	34,72	93,75	79,17	34,72	50
Терский муниципальный район	32	62,5	31,25	100	86,46	33,33	39,58
ЗАТО Александровск	326	68,87	44,38	96,47	89,57	74,64	56,03
ЗАТО город Североморск	36	70,14	34,26	97,22	90,74	41,67	40,74
Ловозерский муниципальный район	70	58,21	37,62	92,14	80,48	51,9	51,9
ЗАТО поселок Видяево	43	71,51	64,34	91,86	85,27	48,06	57,36
Мурманская область (региональное подчинение)	33	58,33	32,32	100	84,85	24,24	38,38

В задании №1 по критерию 1К1 оценивалось соблюдение орфографических норм, 1К2 – пунктуационных, 1К3 – правильность списывания текста. Как показано в таблице, девятиклассники Мурманской области при выполнении задания на осложненное списывание успешнее всего справились с заданием 1К3 (Правильность списывания текста), что может свидетельствовать о целенаправленной систематической работе учителей Мурманской области над формированием у обучающихся регулятивных универсальных учебных действий, в частности умения адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации, а также о соблюдении в ОО требований единого речевого режима. Результат выполнения этого задания может свидетельствовать о сформированном в целом у обучающихся навыка чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Соблюдение орфографических норм оценивалось по критерию 1К1 и составило 64,04%, что считается хорошим результатом. Затруднения учащихся

традиционно вызвало правописание проверяемых и непроверяемых гласных в корнях слов, окончаний прилагательных и существительных, правописание Н и НН в словах разных частей речи, сложных прилагательных, орфография наречий и предлогов. Самые низкие результаты при выполнении этого задания у учащихся всех групп по критерию 1К2, проверяющему соблюдение пунктуационных норм, - 37,07%, что ниже общероссийского показателя на 2,68%. Девятиклассники затруднились в обособлении распространенных определений и обстоятельств, выраженных разными способами, пунктуации при однородных членах предложения, в сложноподчиненном предложении.

Выполняя задание 2, девятиклассники Мурманской области продемонстрировали результаты, по-разному соотносящиеся с результатами всей выборки. Среди заданий, проверяющих знание признаков основных языковых единиц и выявляющих уровень владения обучающимися базовыми предметными учебно-языковыми аналитическими умениями, хорошее качество выполнения показано в задании 1К2, проверяющем умение морфемного разбора, т.е. умение делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, - 83,64%, что на 1,6% выше общероссийского показателя. Умение проводить морфологический разбор, т.е. анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи, проверялось заданием 2К3 и составило – 50,96%, что на 2,39% выше, чем в целом по выборке. Такой результат свидетельствует о серьезных затруднениях обучающихся. Как свидетельствуют результаты ВПР по русскому языку в других классах в разные годы, морфологический анализ представляет существенную трудность для учащихся всех классов. Низкий показатель качества морфологического разбора (в двух вариантах КИМ, предложенных для анализа, девятиклассники разбирали деепричастие) может свидетельствовать о сохраняющихся проблемах в изучении морфологии в основной школе, недостаточном внимании учителей к анализу морфологических особенностей слова, формальном подходе к выполнению обучающимися морфологического

разбора на уроках, недостаточной реализации принципа изучения морфологии на синтаксической основе, а синтаксиса – во взаимосвязи с морфологией, использованию языкового материала невысокого уровня сложности.

Результат задания 2К3 неудовлетворительный, причем значительно, на 6,36% ниже, чем в целом по выборке: умение анализировать различные виды простого предложения с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности – 44,28%. Такой низкий результат должен вызывать особую тревогу педагогов, т.к. проверяемое умение является базой для освоения содержания образования в 9 классе – изучения сложного предложения.

Результаты выполнения по АТЕ заданий, предполагающих решение лингвистических задач (задания 3 – 6), указаны в таблице 4.

**Таблица 4. Выполнение заданий №3 – №6 (в % от числа участников)**

АТЕ	Кол-во уч.	3		4		5	6
		1	3	1	3	2	2
<b>Вся выборка</b>	<b>685637</b>	36,39		33,02		71,05	53,53
<b>Мурманская обл.</b>	3186	43,35		36,24		73,78	56,91
город Мурманск	1390	44,59		37,34		77,91	59,21
ЗАТО город Заозёрск	34	29,41		41,91		69,12	30,88
город Апатиты	194	35,7		26,55		59,54	59,54
Кандалакшский муниципальный район	231	33,12		31,39		61,26	50,43
город Кировск	143	38,99		25,52		77,97	46,85
Ковдорский район	137	44,71		33,39		58,03	51,82
Кольский муниципальный район	199	43,59		36,18		72,86	44,72
город Мончегорск	41	53,05		39,02		62,2	51,22
город Оленегорск	108	39,12		34,03		69,44	60,19
Печенгский муниципальный район	145	39,14		36,72		79,31	59,31
город Полярные Зори	24	19,79		34,38		52,08	37,5
Герский муниципальный район	32	56,25		51,56		75	45,31
ЗАТО Александровск	326	56,67		46,63		79,6	66,1
ЗАТО город Североморск	36	61,81		41,67		68,06	84,72
Ловозерский муниципальный район	70	41,07		33,93		90	45
ЗАТО поселок Видяево	43	30,23		27,91		77,91	67,44
Мурманская область (региональное подчинение)	33	28,79		28,79		56,06	56,06

Как следует из статистики, на хорошем уровне выполнено только задание №5 (владение орфоэпическими нормами русского

литературного языка) – 73,78%, что на 2,73% выше общероссийского показателя. Успешное выполнение этого задания можно рассматривать как один из положительных эффектов реализации в ОО Мурманской области единого речевого режима, предполагающего, в частности, изучение орфоэпического словника ЕГЭ учителями всех предметов.

Задание №6 выполнено на удовлетворительном уровне: на 56,91% сформировано умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в предложениях и исправлять эти нарушения (построение предложений с однородными членами, употребление деепричастного оборота, предлогов).

Задания 3 и 4, проверяющие орфографические умения правильно писать с НЕ слова разных частей речи (3) и правильно писать Н и НН в словах разных частей речи (4), обосновывая условия выбора написаний, выполнены на неудовлетворительном уровне – 43,35% и 36,24% соответственно. Приведенная статистика не позволяет точнее выявить образовательные затруднения учащихся, определить, насколько объяснение условия выбора верного написания затруднило девятиклассников (3.2 и 4.2), давших правильный ответ по первой позиции оценивания (3.1 и 4.1: правильный выбор ряда слов), однако в целом данные результаты свидетельствуют: умение опознавать самостоятельные части речи и их формы /.../; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания НЕ со словами разных частей речи, а также Н и НН в словах разных

частей речи у девятиклассников – участников апробации ВПР не сформировано.

Задания 7 – 10 предполагали чтение и анализ текста. Результаты их выполнения представлены в таблице 5.

**Таблица 5. Выполнение заданий к тексту № 2 (в % от числа участников)**

АТЕ	Кол-во уч.	7	8	9	10
		2	2	1	1
<b>Вся выборка</b>	685637	58,1	58,03	58,77	78,08
<b>Мурманская обл.</b>	<b>3186</b>	53,11	55,79	60,77	80,19
город Мурманск	1390	53,13	56,76	58,27	82,3
ЗАТО город Заозёрск	34	66,18	54,41	38,24	26,47
город Апатиты	194	35,31	42,27	45,88	81,44
Кандалакшский муниципальный район	231	52,38	51,3	69,7	82,68
город Кировск	143	58,04	54,2	45,45	67,13
Ковдорский район	137	61,31	63,14	62,77	86,13
Кольский муниципальный район	199	47,99	51,26	56,28	76,38
город Мончегорск	41	30,49	45,12	73,17	51,22
город Оленегорск	108	50,46	58,33	57,41	84,26
Печенгский муниципальный район	145	60,34	61,72	69,66	75,17
город Полярные Зори	24	58,33	45,83	58,33	83,33
Терский муниципальный район	32	51,56	65,63	43,75	71,88
ЗАТО Александровск	326	61,35	58,28	79,45	85,89
ЗАТО город Североморск	36	30,56	55,56	97,22	86,11
Ловозерский муниципальный район	70	46,43	54,29	58,57	74,29
ЗАТО поселок Видяево	43	63,95	81,4	76,74	74,42
Мурманская область (региональное подчинение)	33	69,7	53,03	33,33	84,85

Как следует из приведенной статистики, из четырех заданий два выполнены на удовлетворительном уровне (7 и 8), причем их результаты в регионе ниже общероссийских в целом, что свидетельствует о наличии методических проблем в формировании умений обучающихся анализировать прочитанный текст или абзац с точки зрения основной мысли всего текста или микротемы; распознавать и формулировать основную мысль текста (7) или микротему (8) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, - 53,11% и 55,79% соответственно. При

анализе результатов необходимо учитывать, что выполнение заданий 7 и 8 оценивается комплексно, а затруднения учащихся вызывает как определение и полная формулировка основной мысли текста или микротемы, так и соблюдение речевых норм.

Задания 9 (определять вид тропа: метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение) и 10 (распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст) выполнены на хорошем уровне – 60,77% и 80,19%, а результаты в Мурманской области выше результатов по всей выборке на 2%.

Результаты выполнения заданий 11 – 17, предполагавших решение лингвистических задач на языковом материале текста №2, представлены в таблице 6.

**Таблица 6. Выполнение заданий на языковом материале текста №2 (в % от числа участников)**

АТЕ	Кол-во уч.	11		12	13	14		15		16		17
		2	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1
<b>Вся выборка</b>	685637	41,81	68,97	52,34	61,48	45,56	55,55	86,13				
<b>Мурманская обл.</b>	<b>3186</b>	47,36	68,8	52,2	66,23	45,78	57,16	88,04				
город Мурманск	1390	48,5	71,58	52,95	69,75	47,77	59,96	89,86				
ЗАТО город Заозёрск	34	27,65	55,88	32,35	69,12	42,16	58,82	85,29				
город Апатиты	194	39,07	50,52	51,03	65,21	35,22	46,65	86,6				
Кандалакшский муниципальный район	231	48,83	63,2	41,56	62,99	43,87	54,11	85,71				
город Кировск	143	32,03	57,34	28,67	58,04	36,36	50,35	75,52				
Ковдорский район	137	53,28	70,8	58,39	64,23	48,42	55,11	88,32				
Кольский муниципальный район	199	36,88	68,34	44,72	58,79	37,02	48,24	85,93				
город Мончегорск	41	59,51	58,54	58,54	71,95	42,28	57,32	92,68				
город Оленегорск	108	49,81	66,67	46,3	68,52	44,14	55,56	87,96				
Печенгский муниципальный район	145	49,24	80,69	59,31	68,62	50,34	61,03	88,28				
город Полярные Зори	24	32,5	70,83	62,5	41,67	50	60,42	79,17				
Терский муниципальный район	32	30,63	56,25	21,88	40,63	43,75	53,13	81,25				
ЗАТО Александровск	326	62,09	75,77	69,63	66,72	54,6	63,19	93,25				
ЗАТО город Североморск	36	68,33	80,56	77,78	79,17	59,26	73,61	91,67				
Ловозерский муниципальный район	70	39,14	60	55,71	59,29	34,29	49,29	78,57				
ЗАТО поселок Видяево	43	35,35	88,37	58,14	69,77	40,31	52,33	83,72				
Мурманская область (региональное подчинение)	33	23,64	45,45	30,3	40,91	42,42	46,97	81,82				

Успешнее всего, на отличном уровне, в этом блоке девятиклассниками всех групп подготовки выполнено задание 17 (умение опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему) – 88,04%. При этом результаты заданий 14 – 16, тоже нацеленных на проверку общего планируемого результата опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, выполнены на различных уровнях: от хорошего (14: находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению) – 66,23%) до неудовлетворительного (15: находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы, - 45,78%). Результаты выполнения задания 16 (находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы) в Мурманской области на 11,38% выше, чем результаты аналогичного задания 15, предполагающего работу с обособленным определением. Это свидетельствует о проблемах в формировании лингвистической компетенции девятиклассников, выражающихся в недостаточном знании

классификации обособленных определений и способах их выражения, что не позволяет обучающимся успешно опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания.

Для качественного анализа результатов выполнения комплексных заданий 14 – 16 важным было бы выявление конкретных затруднений обучающихся, связанных либо с опознавательными предметными учебно-языковыми умениями, которые в каждом из трех заданий оцениваются по критерию №1, либо с умениями подбирать синоним к вводному слову (14.2), обосновывать свой выбор (15.2, 16.2), чего приведённая статистика в разрезе региона сделать не позволяет. Однако такой анализ должен быть выполнен на уровне ОО в разрезе каждого класса и относительно каждого обучающегося.

Аналогичную рекомендацию необходимо дать и по анализу результата выполнения комплексного задания 11, нацеленного на выявление умения распознавать подчинительные словосочетания (11.1), определять вид подчинительной связи (11.2) и оцениваемого максимальными 5 баллами в сумме по двум критериям. Приведенная статистика свидетельствует: хоть участники апробации в Мурманской области выполнили это задание на 5,55% выше, чем в целом по выборке, результат все равно неудовлетворительный – 47,36%.

Результаты выполнения заданий 12 – 13, проверяющих также синтаксические умения находить в предложении грамматическую основу (12) и определять тип односоставного предложения (13) выполнены на хорошем (68,8%) и удовлетворительном (52,2%) уровнях соответственно.

Результаты выполнения заданий этого блока в целом свидетельствуют о необходимости усиления работы не только по

развитию способностей обучающихся анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания, но и по формированию познавательных УУД учащихся: осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений, осуществлять сравнение, классификацию.

В целом результаты выполнения девятиклассниками заданий ВПР по русскому языку, вероятно, обусловлены и режимом апробации, и спецификой организации дистанционного обучения восьмиклассников в конце предыдущего учебного года. Эти показатели также могут свидетельствовать об отсутствии у части учащихся твердых знаний ряда лингвистических фактов и недостаточном уровне сформированности познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД.

В то же время, на наш взгляд, на результаты оценивания выполнения заданий могли повлиять и объективные трудности применения учителями критериев, обусловленные спецификой их формулировки и отсутствием развернутых методических рекомендаций для экспертов, разработанных на федеральном уровне. Так, при выполнении грамматических разборов (задание 2) в критериях указано только количество ошибок, ведущее к снижению баллов, а конкретные перечни ошибок не даются, в результате чего один эксперт, например, нарушение порядка характеристик в морфологическом разборе засчитывает как ошибку, а другой – не засчитывает, или неправильное указание разряда местоимения в синтаксическом разборе, или неверное

указание части речи в морфемном анализе и т.д. Обращение с подобными вопросами на форум для экспертов не всегда результативно в силу специфики его организации и временных рамок проверки ВПР.

**4. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом можно считать достаточным:**

соблюдение орфографических норм при списывании деформированного текста (1К1);

правильность списывания текста (1К3);

морфемный анализ слов (1К2);

владение орфоэпическими нормами русского литературного языка (5);

умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в предложениях и исправлять эти нарушения (6);

определение вида тропа: метафора, эпитет, сравнение, гиперболы, олицетворение (9);

распознавание лексического значения слова с опорой на указанный в задании контекст (10);

находить в предложении грамматическую основу (12);

определять тип односоставного предложения (13);

находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению) (14);

находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы (16);

опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему (17).

**5. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом нельзя считать достаточным:**

соблюдение пунктуационных норм при списывании деформированного текста (1К2);

морфологический разбор слова (2К3);

синтаксический анализ простого предложения (2К3);

умения правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывая условия выбора слитного/раздельного написания (3);

умение правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывая условия выбора написаний (4);

анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления (7);

анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления (8);

распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи (11);

находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы (15).

**6. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания предмета, по изучению наиболее сложных тем учебного предмета, по корректировке рабочих программ, контрольно-оценочной деятельности.**

Анализ результатов выполнения ВПР по русскому языку в 9 классах в 2020 году в режиме апробации позволяет дать ряд рекомендаций по совершенствованию качества преподавания русского языка в основной школе.

Учителям русского языка и литературы рекомендуется:

1. В повестку дня ближайших заседаний школьных методических объединений включить следующие вопросы:

1) анализ и обсуждение содержания КИМ и результатов ВПР по русскому языку в 9 классах (при условии участия девятиклассников ОО в ВПР) в сравнении с региональными и в целом по выборке. В случае, если обучающиеся не участвовали в апробации ВПР, целесообразно провести контрольную работу по КИМ ВПР и проанализировать её результаты относительно каждого участника, в разрезе класса, ОО.

2) редактирование рабочих программ по русскому языку в 7-9 классах (с учетом выявленных тенденций);

3) эффективные методики восполнения дефицитов, выявленных на основе анализа результатов ВПР, формирования соответствующих предметных и матепредметных результатов освоения программ.

2. При редактировании рабочих программ коррективы вносятся прежде всего в такие разделы, как «Повторение», «Развитие речи/словарная работа», «УУД/метапредметные результаты». При этом особое внимание целесообразно уделить планированию текущего повторения, в том числе осуществлению регулярного контроля остаточных знаний по изученным ранее разделам курса русского языка в соответствии с планируемыми результатами, определенными рабочей программой в каждом классе.

3. При изучении **орфографии и пунктуации** добиваться осознанного овладения учащимися алгоритмами выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания, для чего целесообразно указанную работу дифференцировать и индивидуализировать: выявить индивидуальные затруднения учащихся в реализации алгоритмов, связанные с недостаточной сформированностью языковой и лингвистической компетенций.

4. Регулярно осуществлять **системный подход** к изучению языка (с учетом связей между языковыми уровнями), в том числе последовательно реализовывать такие методические подходы, как:

- изучение синтаксиса на морфологической основе,

- изучение морфологии во взаимосвязи с синтаксисом,
- учет морфологической составляющей русского словообразования.

5. На уроках русского языка необходимо избегать формального подхода к проведению фонетического и грамматического анализа языковых явлений, учитывать, что несмотря на отсутствие в КИМ ВПР для 8 классов заданий по фонетическому разбору, умения анализа звуковой стороны слова относятся к базовым умениям и являются важными для формирования практической грамотности.

6. Регулярно осуществлять **текстоцентрический подход**: организовывать изучение единиц разных языковых уровней на **текстовой основе**, в ходе анализа определять их функциональную значимость, их роль в передаче содержания конкретного текста и в общении в целом; использовать не только задания по анализу конкретных языковых явлений, но и задания на поиск в тексте языкового материала по заданным параметрам; уделять значительно внимание формированию умения анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы и темы текста в целом; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

7. В ходе осуществления текущего и итогового контроля во всех классах активнее использовать задания на **контроль сформированности навыка правильного списывания** (осложненного и неосложненного).

8. При проведении контроля достижения планируемых результатов освоения образовательных программ по русскому языку шире использовать КИМ, разработанные на федеральном уровне и размещенные на специализированных ресурсах:

- в Банке заданий национальных исследований качества образования, размещенном на сайте НИКО (<https://www.eduniko.ru>);
- в Открытом банке оценочных средств по русскому языку (II – XI классы) сайта ФИПИ (<http://www.fipi.ru/newrubank>);

- на Информационном портале «Всероссийские проверочные работы» <https://vpr.statgrad.org> (материалы ВПР 2015 – 2018 г.г.), на сайте ФИОКО <https://fio.co.ru> (раздел «Оценка качества образования», материалы ВПР-2019, 2020).

9. Шире реализовать в практике преподавания возможности формирующего оценивания, методы и приёмы которого имеют универсальный характер и могут быть адаптированы к потребностям обучающихся разного возраста и к разным учебным ситуациям.

10. Активнее использовать методику формирования функциональной грамотности при изучении русского языка средствами урочной и внеурочной деятельности.

### **7. Рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций по организации внутренней системы оценки качества образования.**

Руководителям общеобразовательных организаций рекомендуется:

1. Провести анализ результатов ВПР по русскому языку в 9 классах (при условии участия девятиклассников ОО в ВПР) в сравнении с региональными и в целом по выборке. В случае, если обучающиеся не участвовали в апробации ВПР, целесообразно провести контрольную работу по КИМ ВПР и проанализировать её результаты относительно каждого участника, в разрезе класса, ОО.

2. Обсудить результаты анализа ВПР по русскому языку во всех классах на внутришкольном методическом мероприятии, таком как педагогический совет, расширенное заседание МО, круглый стол, дебаты и т.п., для принятия решения об коррекции стратегии развития или определения новых направлений совершенствования образовательной деятельности. В качестве таких новых направлений могут выступать: разработка и реализация программ повышения качества организации образовательной деятельности через программу развития; разработка технологий выявления и психолого-педагогического сопровождения учащихся или групп обучающихся с выявленными образовательными дефицитами или высокими достижениями в обучении через формирование индивидуальных образовательных маршрутов обучающегося, индивидуальных учебных планов или

индивидуализированных планов внеурочной деятельности; формирование персонифицированных программ повышения квалификации или методического сопровождения посредством наставничества неэффективно работающим учителям.

9. При планировании и составлении административных проверочных работ, одного из инструментов внутришкольного мониторинга, следует учитывать выявленные по результатам ВПР проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов в разрезе общеобразовательной организации: уделять особое внимание тем тематическим блокам, которые вызвали наибольшие затруднения по результатам ВПР. При этом для обеспечения валидного сопоставления административные проверочные работы целесообразно подбирать с такой же структурой, как и ВПР. Рекомендуется при составлении контрольно-измерительных материалов включать задания, аналогичные ВПР, что позволит выявить и оценить динамику изменения уровня результатов обучающихся.

4. Целесообразно включать в мониторинг задания, направленные на развитие вариативности мышления обучающихся и способности применять знания в незнакомой ситуации, использовать учебно-практические задания, которые диагностируют степень сформированности универсальных учебных действий, задания на формирование и оценку элементов функциональной грамотности.

5. В случае, если педагоги не справляются с ликвидацией выявленных дефицитов самостоятельно, целесообразно привлекать к диагностической работе педагога-наставника, педагога-психолога или представителей методической службы.

6. В оценку факторов, влияющих на качество образования в ОО, целесообразно включить мониторинговые мероприятия по оценке соответствия учебных кабинетов и внутришкольной информационно-образовательной среды требованиям ФГОС начального, основного и среднего общего образования, в частности, контроль обеспеченности учебных кабинетов словарями различных типов. В случае, если выявлена необходимость модернизации или приобретения

оборудования, материалов или пособий, то необходимо включить эти мероприятия в программу развития общеобразовательной организации.

7. Необходимо акцентировать внимание педагогов на корректировку рабочих программ по предметам, в том числе проконтролировать, какие внесены изменения с учетом анализа результатов ВПР и выявленных проблемных полей, дефицитов в виде несформированных планируемых результатов в разрезе общеобразовательной организации, класса, каждого обучающегося.

*Дмитриева О.К., доцент  
факультета общего образования  
ГАУДПО МО «ИРО», канд.пед.наук*