

Анализ результатов диагностического исследования по русскому языку в 2020 году

1. Общая характеристика диагностического исследования по русскому языку.

С целью определения уровня и качества знаний, полученных обучающимися 10-х классов по завершении освоения ими образовательных программ основного общего образования, в соответствии с приказом Министерства образования и науки Мурманской области от 02.10.2020 № 1289 были проведены диагностические работы (тренировочные экзамены) по программам основного общего образования для обучающихся 10-х классов. Диагностическая работа по русскому языку состоялась 14 октября 2020 г. В ней приняли участие 2788 десятиклассников из 7 муниципальных образований Мурманской области, а также общеобразовательных организаций, подведомственных МОиН МО, частных и федеральных. Наибольшее количество участников составили десятиклассники г.Мурманска (1036), наименьшее – ЗАТО п. Видяево (9) и ЗАТО п. Островной (7). Контрольно-измерительные материалы были полностью идентичны КИМ ОГЭ по русскому языку 2020 г., который был отменен.

Для сравнения результатов за два года важным является учет того обстоятельства, что в обязательном экзамене ОГЭ по русскому языку 2019 года участвовали все выпускники 9 классов, а в диагностических работах 2020 года – десятиклассники, которые по окончании 9 класса приняли решение продолжить образование в общеобразовательных организациях, реализующих программы среднего общего образования, с целью подготовки к поступлению в вузы. В то же время значительная часть предыдущего учебного года, в том числе его окончание, прошли в дистанционном формате, что тоже могло повлиять на результаты диагностических работ.

2. Общие результаты выполнения диагностического исследования учащимися Мурманской области.

Результаты выполнения диагностического исследования учащимися Мурманской области в 2020 году в целом ниже, чем результаты ОГЭ 2019 г. Этот вывод касается как выполнения заданий части 2, которая была существенно изменена в 2020 году, так и выполнения заданий части 1 и части 3, где значительных изменений КИМ не произошло (Таблицы 1.1 и 1.2).

Таблица 1.1

**Результаты диагностической работы по русскому языку
по муниципальным образованиям Мурманской области
(в сравнении с результатами ОГЭ 2019)**

№ п/п	Код АТЕ	АТЕ	Число уч-ов		Процент выполнения заданий части 1		Процент выполнения заданий части 2		Процент выполнения заданий части 3		Процент выполнения работы	
			2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
1.	100	г. Мурманск	2625	1036	89,3	84,6	74,2	55,0	78,2	75,5	78,7	72,4
2.	110	г. Апатиты	563	229	88,3	80,7	72,8	54,3	74,2	73,4	76,1	70,2
3.	111	Кандалакшский район	452	141	87,2	88,9	69,6	55,4	75,4	76,5	75,5	73,9
4.	112	г. Кировск	264	95	88,6	82,1	72,4	56,4	75,5	74,0	76,5	71,3
5.	114	г. Мончегорск	474	152	86,7	85,1	68,9	51,9	74,6	75,0	74,9	71,5
6.	115	г. Оленегорск	286	116	86,8	86,8	73,4	52,3	72,6	73,9	75,5	71,4
7.	116	г. Полярные Зори	167	95	86,7	83,8	70,4	51,7	73,7	74,3	75,1	70,8
8.	117	Ковдорский район	187	84	85,6	81,9	71,8	51,2	75,0	71,5	75,9	68,8
9.	118	Кольский район	370	126	85,0	81,3	69,2	55,4	72,7	69,0	73,6	68,1
10	119	Ловозерский район	102	36	81,5	79,8	63,0	52,8	69,3	71,6	71,0	68,7
11	120	Печенгский район	296	145	87,9	80,1	70,6	48,6	72,4	69,4	74,3	66,6
12	121	Терский район	45	16	86,9	84,8	68,4	57,1	74,4	72,0	74,6	70,9
13	122	ЗАТО п. Видяево	61	9	93,7	88,9	74,3	60,3	79,8	77,8	80,0	75,7
14	123	ЗАТО г. Заозёрск	93	40	86,5	75,0	71,5	46,1	71,1	68,7	74,0	64,6
15	124	ЗАТО г. Островной	17	7	87,4	77,6	81,0	53,1	77,4	79,7	80,0	72,9
16	126	ЗАТО г. Североморск	573	221	88,6	83,8	73,6	56,7	78,2	75,9	78,2	72,8
17	130	ЗАТО Александровск	461	199	89,6	85,6	76,8	55,2	76,6	72,5	78,8	70,9
18	129	Подведомственные ОО	41	26	82,2	66,5	60,4	44,0	60,7	64,6	63,9	60,0
19	-	Иные (частн. и федер. ОО)	25	15	92,0	82,9	70,8	67,6	78,9	75,4	78,1	74,7
Итого:			7102	2788	88,1	83,7	72,6	54,2	76,0	74,1	76,9	71,2

Как следует из информации, представленной в Таблице 1.1, значительно ниже, чем в 2019 году, результаты выполнения заданий теста (часть 2), которые претерпели существенные изменения по способам формулировки, проверяемым умениям, особенностям предъявления языкового материала: если показатель выполнения части 1 (сжатое изложение) снизился на 4,4%, части 3 (сочинение-рассуждение) – на 1,9%, то качество выполнения заданий части 2 (тест) снизилось на 18,4%. Общий

процент выполнения работы также демонстрирует отрицательную динамику на 5,7%.

Таблица 1.2

№ п/п	Код АТЕ	АТЕ	Число уч-ов		Выполнено 80-100% работы		Выполнено 100% работы		Итоговая отметка	
			2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
1.	100	г. Мурманск	2625	1036	51,9	35,2	2,3	0,4	4,0	3,8
2.	110	г. Апатиты	563	229	40,5	28,4	1,4	0,9	3,9	3,6
3.	111	Кандалакшский район	452	141	39,4	40,4	1,1	2,1	3,9	3,8
4.	112	г. Кировск	264	95	44,7	27,4	0,8	1,1	3,9	3,7
5.	114	г. Мончегорск	474	152	38,6	29,6	1,7	1,3	3,9	3,7
6.	115	г. Оленегорск	286	116	44,4	28,5	2,5	0,9	3,8	3,7
7.	116	г. Полярные Зори	167	95	40,1	25,3	1,2	0,0	3,8	3,6
8.	117	Ковдорский район	187	84	38,5	25,0	2,1	0,0	3,9	3,6
9.	118	Кольский район	370	126	35,9	29,4	1,9	0,0	3,8	3,6
10	119	Ловозерский район	102	36	37,3	27,8	0,0	0,0	3,8	3,7
11	120	Печенгский район	296	145	36,8	23,5	1,0	0,7	3,8	3,5
12	121	Терский район	45	16	37,8	31,5	0,0	0,0	3,8	3,6
13	122	ЗАТО п. Видяево	61	9	54,1	22,2	1,6	0,0	4,1	3,9
14	123	ЗАТО г. Заозёрск	93	40	39,8	12,5	1,1	0,0	3,7	3,5
15	124	ЗАТО г. Островной	17	7	58,8	28,6	5,9	0,0	3,9	3,9
16	126	ЗАТО г. Североморск	573	221	46,4	37,6	2,1	0,9	4,0	3,8
17	130	ЗАТО Александровск	461	199	51,4	28,6	2,2	0,0	4,0	3,7
18	129	Подведомственные ОО	41	26	12,2	0,0	0,0	0,0	3,3	3,2
19	-	Иные (частные и федеральн. ОО)	25	15	56,0	40,0	12,0	6,7	4,1	3,9
Итого:			7102	2788	45,6	31,5	1,9	0,6	3,9	3,7

Сведения, представленные в Таблице 1.2, позволяют обнаружить, что средний балл за выполнение работы изменился незначительно – снизился на 0,2 балла, однако количество высокобалльных работ обнаруживает резко отрицательную динамику: на 14,1% снизилось количество работ, выполненных на 80-100%, причем безошибочных работ в 2020 г. на 1,3% меньше, чем в 2019 г.

О снижении качества выполнения работы свидетельствуют и сведения об отметках, полученных десятиклассниками (Таблица 1.3).

Таблица 1.3.

№ п/п	Код АТЕ	АТЕ	Доля участников, получивших соответствующую оценку							
			оценка «2»		оценка «3»		оценка «4»		оценка «5»	
			2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
1	100	г. Мурманск	0,15	3,76	30,21	36,20	36,76	40,83	32,88	19,21
2	110	г. Апатиты	0,00	3,93	38,54	44,10	37,66	39,74	23,80	12,23
3	111	Кандалакшский район	0,00	3,55	36,50	31,21	38,05	43,26	25,44	21,99
4	112	г. Кировск	0,00	2,11	37,50	43,16	37,12	41,05	25,38	13,68
5	114	г. Мончегорск	0,00	3,29	36,08	38,82	40,93	40,13	23,00	17,76
6	115	г. Оленегорск	0,00	2,59	45,45	40,52	26,22	42,24	28,32	14,66

7	116	г. Полярные Зори	0,00	1,05	40,72	46,32	37,13	41,05	22,16	11,58
8	117	Ковдорский район	0,00	5,95	35,29	40,48	39,04	40,48	25,67	13,10
9	118	Кольский район	0,00	11,11	42,16	34,13	36,49	37,30	21,35	17,46
10	119	Ловозерский район	1,96	8,33	38,24	30,56	43,14	44,44	16,67	16,67
11	120	Печенгский район	0,00	8,97	43,24	42,07	35,81	43,45	20,95	5,52
12	121	Терский район	0,00	0,00	35,56	50,00	46,67	37,50	17,78	12,50
13	122	ЗАТО п. Видяево	0,00	0,00	26,23	22,22	40,98	66,67	32,79	11,11
14	123	ЗАТО г. Заозерск	0,00	5,00	49,46	45,00	27,96	45,00	22,58	5,00
15	124	ЗАТО г. Островной	0,00	0,00	47,06	28,57	11,76	57,14	41,18	14,29
16	126	ЗАТО г. Североморск	0,00	3,62	29,84	32,13	38,22	44,34	31,94	19,91
17	130	ЗАТО Александровск	0,00	4,02	30,37	38,69	39,05	43,22	30,59	14,07
18	129	Подведомственные ОО	2,44	15,38	75,61	50,00	14,63	34,62	7,32	0,00
19	-	Иные (частн. и федер.ОО)	0,00	0,00	32,00	33,33	24,00	46,67	44,00	20,00
Итого:			0,10	4,34	34,75	37,88	36,91	41,50	28,25	16,28

Если во время государственной итоговой аттестации в 2019 году отметку «2» получили только девятиклассники двух АТЕ и подведомственных ОО и их доля составила 0,1%, то среди участников диагностического исследования 2020 г. только в трех АТЕ и у десятиклассников частных и федеральных ОО не было неудовлетворительных отметок, а в общем этот показатель составил 4,3%. При этом количество получивших отметку «5» снизилось на 19%. Рост количества получивших отметку «3» составил 3,1%, отметку «4» - 4,6%, что и обусловило незначительное снижение среднего балла за выполнение всей работы.

3. Общая характеристика КИМ диагностического исследования.

В 2020 г. КИМ ОГЭ по русскому языку, которому соответствовал КИМ регионального диагностического исследования, был существенно изменен. В частности, было изменено количество заданий в экзаменационной работе с 15 до 9, изменён первичный балл за выполнение работы с 39 до 33. Сохранены задание 1 (изложение) и альтернативные задания (9.1, 9.2, 9.3), система оценивания ответов на них. При этом изменилась жанровая специфика текста для изложения (могли быть предложены тексты различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.)).

В части 2 был изменён подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная

дидактическая единица, как в предыдущей модели, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловый анализ текста и др.

Экзаменационная работа предполагала выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы было дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; опознавание изученных средств выразительности речи; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста.

О характере изменений КИМ по сравнению с 2019 годом можно судить по распределению заданий экзаменационной работы по основным содержательным разделам курса русского языка (Таблица 2)

Таблица 2.

**Распределение заданий экзаменационной работы
по основным содержательным разделам курса русского языка**

Содержательные разделы	Количество заданий		Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу	
	2019	2020	2019	2020
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	1	17	21
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1	2	3
Синтаксис	4	2	11	6
Орфография	2	1	5	3
Пунктуация	5	1	13	3
Выразительность русской речи	1	1	2	3
Лексика		1		3
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-	1	1	23	27

смысловым типом речи				
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)		27	31
Итого	15	9		

Как можно увидеть, все содержательные разделы курса русского языка в КИМ 2020 г. сохранены, добавлен раздел «Лексика», однако изменения произошли в количестве заданий и проценте максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу: наибольшие показатели характеризуют раздел «Речь (слушание, чтение, письмо; практическая грамотность и фактическая точность речи)».

В открытом варианте КИМ текст для сжатого изложения (часть 1) представлял собой яркое метафоричное философское рассуждение о доброте, её роли в жизни человека. В первой микротеме автор И.А. Ильин рассуждает о том, что, чтобы понять значение доброты, человеку нужно *«воспринять луч чужой доброты и пожить в нём»*. Вторая микротема раскрывает понятие чужой доброты как теплоты, на которую *«человек не может не ответить своею добротою»*. В третьей микротеме описывается состояние человека, который *«почувствовал в своём сердце огонь доброты и дал ему волю в жизни»*.

Затруднения десятиклассников могли быть связаны именно с ярко выраженной метафоричностью текста, а также наличием в нем специфических речевых конструкций, ориентированных больше на зрительное восприятие, чем на аудирование: *человек находит в себе своё «лучшее», забывается «я» и «своё»; исчезает «чужое», ибо оно становится «моим» и «мною»*.

Тест (часть 2) представлял собой 7 заданий базового уровня сложности.

Задание №2 для **синтаксического анализа** проверяло умение определять грамматические основы предложений. В открытом варианте КИМ трудности могли быть вызваны наличием среди вариантов ответов таких, в которых один из главных членов предложения выражен синтаксически неделимым словосочетанием (*иметь в виду*), а среди

дистракторов – неоправданное включение в состав сказуемого дополнений, выраженных инфинитивами и характеризующих действия другого субъекта (*телефон позволяет просматривать и редактировать сообщения*).

Задание №3 (*пунктуационный анализ*) представляло собой текст из двух предложений, насыщенный различными пунктограммами: пунктуация при вводных словах, распространённых определениях, выраженных причастным оборотом, в сложносочинённом и сложноподчинённом предложении.

Задание №4, проверяющее умения *синтаксического анализа* в формате подбора синтаксического синонима к заданному словосочетанию, не изменилось по формулировке, но условия его выполнения изменились. Если раньше исходное словосочетание бралось из текста для чтения и смысл словосочетания мог быть более понятен выпускнику за счёт контекста, а подобранный грамматический синоним можно было проверить подстановкой в текст, то с 2020 года словосочетание для анализа дается изолированно, вне связи с текстом для чтения. В открытом варианте КИМ десятиклассникам предлагалось словосочетание *«школьные будни»*.

В задании №5 в открытом варианте КИМ предлагалось провести *орфографический анализ* слов с орфограммами в приставке на -З/-С, чередующемся корне, суффиксе страдательного причастия прошедшего времени, в случаях слитного/раздельного написания НЕ со словами разных частей речи, написание буквосочетания ЧН, причем дистракторов было больше, чем правильных ответов, что могло создавать дополнительные сложности для учащихся.

Задания №6 - №8 теста были связаны с текстом для чтения, в открытом варианте КИМ составленного по произведению М.Н. Алексеева.

Задание №6 проверяло умения *анализа содержания текста* и по формату соотносилось с аналогичным заданием КИМ ЕГЭ по русскому языку, поскольку предполагало ответ на вопрос «Какие из высказываний соответствуют содержанию текста?», а среди дистракторов находились

варианты и с искаженной информацией текста, и с информацией, не представленной в тексте.

В задании №7, связанном с *анализом средств выразительности*, в открытом варианте КИМ необходимо было найти предложения с фразеологизмом.

Формулировка задания №8 на *лексический анализ* в открытом варианте КИМ содержала, на наш взгляд, не вполне корректное указание: «Подберите синоним к слову *«лютого»* из предложения 20. Выпишите этот синоним». Требование *выписать* предполагает, что искомое слово присутствует в тексте, однако в предложении 20 никаких синонимов к слову *«лютого»* нет, о чем и свидетельствует требование *подобрать* его, т.е. сформулировать самостоятельно.

Альтернативное задание, предполагающее написание сочинения-рассуждения на одну из трех тем по выбору (часть 3), в 2020 году изменилось незначительно: задание 9.1 связано с высказыванием на лингвистическую тему, 9.2 – с анализом фразы из текста; корректировке подверглась лишь формулировка задания 9.3, где теперь нужно не просто раскрыть смысл того или иного морально-нравственного понятия с опорой на прочитанный текст, а раскрыть определенную тему, сформулированную в виде конкретного вопроса. В открытом варианте КИМ в задании 9.3 необходимо было сформулировать и прокомментировать определение слова *«дружба»* в сочинении на тему *«Что может разрушить дружбу?»*.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Выполняемость заданий и групп заданий КИМ диагностического исследования в 2020 году представлена в таблице 3, где используется обобщенный план КИМ по русскому языку с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 3.

Доля участников диагностической работы по русскому языку, справившихся с заданиями в соответствии со спецификацией

**контрольных измерительных материалов для проведения ОГЭ в 2020
году**

Проверяемые умения, элементы содержания		Макс. балл	Доля учащихся				Процент выполнения
			0	1	2	3	
Часть 1							
1	Сжатое изложение	7					
ИК1	Содержание изложения	2	5,2	20,5	74,3		84,54
ИК2	Сжатие исходного текста	3	1,5	4,9	21,4	72,1	88,06
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	10,2	27,2	62,6		76,20
Часть 2							
2	Синтаксический анализ	1	65,3	34,7			34,68
3	Пунктуационный анализ	1	66,6	33,4			33,39
4	Синтаксический анализ	1	13,3	86,7			86,69
5	Орфографический анализ	1	78,3	21,7			21,66
6	Анализ содержания текста	1	32,2	67,8			67,83
7	Анализ средств выразительности	1	46,9	53,1			53,08
8	Лексический анализ	1	18,2	81,8			81,81
Часть 3							
9	Сочинение-рассуждение	9					
СК1	Наличие обоснованного ответа или Понимание смысла фрагмента текста или Толкование значения слова	2	4,7	34,1	61,2		78,25
СК2	Наличие примеров-аргументов или Наличие примеров-иллюстраций	3	5,0	4,2	25,7	65,1	83,63
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	2	7,6	36,0	56,4		74,39
СК4	Композиционная стройность работы	2	2,3	12,2	85,6		91,64
	Грамотность	10					
ГК1	Соблюдение орфографических норм	2	19,9	25,8	54,3		67,18
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	2	39,9	24,8	35,4		47,74
ГК3	Соблюдение грамматических норм	2	29,4	26,0	44,6		57,59
ГК4	Соблюдение речевых норм	2	17,0	31,8	51,3		67,14
ФК5	Фактическая точность письменной речи	2	1,1	9,6	89,3		94,12

Сравнивая результаты выполнения различных частей работы, можно увидеть, что успешнее всего десятиклассники справились с традиционным для них видом работы – написанием сжатого изложения, средний показатель выполнения которого составил 82,9%. Близким по результату является

качество написания альтернативного сочинения-рассуждения – 82,0%. Практическая грамотность (соблюдение языковых и речевых норм) составила 59,9%. Ниже всего, как и прогнозировалось с учетом изменений КИМ в 2020 году, результаты выполнения заданий теста – 54,2%.

Анализируя результаты выполнения **задания 1** (сжатое изложение) по критерию **ИК 1** (содержание изложения), можно сделать вывод, что у участников диагностического исследования в целом хорошо сформировано следующее умение, характеризующее навыки проведения многоаспектного анализа текста, – умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы. Основная ошибка тех, кто получил 1 балл по этому критерию, – пропуск части главной информации в первой микротеме о том, что *«доброта приходит ... как дар»*. Получившие 0 баллов допустили также искажение второй микротемы, упустив мысль о том, что на чужую доброту человек *«не может не ответить ... своей добротой»*.

Показатель выполнения по критерию **ИК2** (сжатие исходного текста) самый высокий, т.е. участники исследования продемонстрировали хороший уровень сформированности умения применять приемы компрессии текста, преимущественно исключение второстепенной информации, осуществлять информационную переработку текста, передавать его смысл в письменной форме.

Самые низкие результаты связаны с оценкой смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (критерий **ИК3**), что свидетельствует о сохранении проблем в формировании умений разбивать текст на абзацы, выделять композиционные элементы текста, определять виды связи, смысловые, лексические и грамматические средства связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. К ошибкам приводило неправильное использование языковых средств логической связности, нарушение причинно-следственных связей.

Как и в предыдущем году, отдельно необходимо указать на такой вид ошибки по критерию **ИК3**, как отсутствие

абзацного отступа в работах значительного количества учащихся. Традиционную красную строку в работах выпускников заменили разнообразные значки в начале абзаца: №, римские цифры, «учительский» знак для обозначения нарушения абзацного членения, значки маркированного списка и др. В ряде изложений о начале нового абзаца свидетельствовала короткая строчка конца предыдущего абзаца. Это все ещё частотное нарушение свидетельствует о недостаточном внимании учителей различных предметов к соблюдению требований **единого речевого режима** в образовательной организации и в ряде случаев ведет к снижению баллов при оценке композиции созданного учащимся текста.

Часть 2 состояла из 7 заданий базового уровня с выбором ответа и заданий с кратким ответом.

Как следует из приведенной статистики, только два задания базового уровня успешно выполнили более 80% экзаменуемых: это задание №4 (синтаксический анализ), которое не претерпело изменений по сравнению с предыдущими версиями КИМ, и задание №8 (лексический анализ), которое предполагало определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов.

Более 65% выполнения характеризуют задание №6 (анализ содержания текста), которое тоже относится к традиционным заданиям и проверяет владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объемом не менее 400-450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.

Качество выполнения остальных заданий теста низкое, т.к. находится в диапазоне 53,1% - 21,7%. Участники диагностического исследования продемонстрировали недостаточный уровень сформированности следующих умений и навыков:

- навыки проведения синтаксического анализа предложения: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании (задание №2);

- овладение основными пунктуационными нормами литературного языка: применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях (задание №3);

- использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи (задание №7).

Отдельного комментария требует результат выполнения задания №5 (орфографический анализ), который может свидетельствовать о критически низком уровне овладения основными орфографическими нормами литературного языка; стремления к речевому самосовершенствованию: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме.

Среди причин, обусловивших такие результаты выполнения теста, необходимо отметить также изменение содержания КИМ в 2020 году: использование новых типов заданий и укрупнение контролируемых элементов. Недостаточное овладение алгоритмами выполнения заданий новых типов, связанное с недостатками методики подготовки к ОГЭ по

русскому языку в условиях перехода на дистанционное обучение, во многом повлияло на результаты теста.

В то же время такие низкие результаты выполнения тестовых заданий должны вызывать особую тревогу, т.к. изменение КИМ ОГЭ по русскому языку обусловлено и задачей усиления преемственности с КИМ ЕГЭ: в экзаменационные материалы ОГЭ входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ЕГЭ, а также в тестовой части обеих моделей КИМ используются сходные типы заданий, направленных на проверку различных групп предметных результатов изучения учебного предмета «Русский язык».

ЧАСТЬ 3 экзаменационной работы предполагала выбор одного из трёх предложенных заданий (9.1, 9.2 или 9.3), при выполнении которого необходимо было дать письменный развёрнутый аргументированный ответ.

Как свидетельствует статистика, качество выполнения **задания 9** (9.1 – 9.3) достаточно высокое: результаты по разным критериям находятся в диапазоне от 74,4% до 91,6%.

Как и в предыдущие годы, большая часть выпускников выбрала задание 9.3, в котором требовалось представить своё понимание слов или выражений (в открытом варианте КИМ – *дружба*): сформулировать и прокомментировать определение, написав сочинение-рассуждение на определённую, достаточно узкую, тему (в открытом варианте КИМ – *«Что может разрушить дружбу»*), аргументировать свой тезис, приведя два примера-аргумента (один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из жизненного (в том числе читательского) опыта).

Формулируя свои определения понятий (СК1), участники диагностического исследования использовали преимущественно описание характерных, с их точки зрения, особенностей понятия: *«Дружба – это отношения между собой, включающие взаимопомощь, поддержку, взаимовыручку»*; *«Дружба – это крепкая, доверительная связь между каким-либо количеством людей»*.

Несмотря на речевое и содержательное несовершенство некоторых формулировок, все они позволяют утверждать, что десятиклассники знают способы объяснения лексического значения, умеют строить собственное определение по известным моделям и готовы привнести в сочинение личностное понимание ключевого понятия.

В то же время в работах, как и в предыдущие годы, все ещё встречаются пустословие и квазиопределения типа: *«Дружба – это то, что нельзя точно объяснить словами», «Дружить может каждый, например: мальчик с девочкой, мальчик с мальчиком, кошка с собакой и др.»*

Определенную долю объяснения значения слова составили метафоры, которые в большинстве случаев трудно признать успешными: *«Дружба – это маленький клочёк земли, который не может существовать без поддержки», «это стальные отношения», «это плод нашего старшего поколения».*

Учитывая изменения формулировки задания 9.3, продуктивным представляется путь написания сочинения, когда сначала дается общее определение понятия, которое затем комментируется в аспекте темы сочинения, например: определение понятия «дружба» и комментариев о том, что может её разрушить. Обращаясь к материалам Открытого банка заданий ОГЭ, можно обнаружить и другие темы, связанные с понятием «дружба»: *«Каким должен быть настоящий друг?»*. Такое сочинение может начинаться с определения понятия «дружба», в комментарии к которому автор описывает характеристики настоящего друга.

В любом случае необходимо учитывать, что заданный узкий ракурс темы должен быть раскрыт если не на этапе комментирования понятия, то хотя бы при **аргументации тезиса (СК2)**.

Аргументируя свой тезис, участники экзамена достаточно успешно обращались к исходному тексту и к жизненному опыту (в сочинении 9.3).

Как положительный можно отметить тот факт, что в качестве источника аргументации значительно большая, по сравнению с предыдущими годами, часть выпускников пыталась использовать свой опыт читателя-школьника,

знания из истории литературы и других видов искусств. В работах таких десятиклассников эксперты обнаружили личностное отношение к прочитанному, умение его выразить, уважительное отношение к тесту, привлекаемому для аргументации. Однако в некоторых сочинениях «личностное» преобладает над аналитическим и выражается в игнорировании авторской позиции, сопряженном с фактическими ошибками: *«В моем жизненном опыте не было явного примера разрушенной дружбы, но в свою аргументацию хочу привести произведение М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». В этом произведении дружба между Печёриным и Грушницким закончилась на почве неразделенной любви. Они не смогли поделить между собой прекрасную даму»* и др.

Необходимо отметить, что самым несложным и популярным из трех альтернативных заданий в экзаменационной работе традиционно является сочинение 9.3, поскольку перечень понятий к данному заданию является открытым и исчерпывающим, а все узкие темы можно найти и систематизировать в Открытом банке ФИПИ. Следовательно, аргументы из читательского опыта к самостоятельно сформулированному определению понятия могут быть продуманы учащимися под руководством учителя заранее, в ходе реализации межпредметных связей русского языка и литературы, особенно в образовательных организациях с рисками низких образовательных результатов.

Результаты оценивания работ по критерию **СКЗ «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения»** показывают, что средний показатель выполнения этого задания соотносится с аналогичным показателем написания изложения и составляет немногим более 70%. В работах десятиклассников были отмечены необоснованные отступления от темы - рассуждения о проблемах, не заявленных в теме сочинения, также к числу типичных можно отнести уподобление в одном высказывании логически разнородных понятий и логическую ошибку, связанную с неправильным употреблением средств связности, выражающих противительные, причинно-следственные и т.д. отношения: *«Это возникает*

тогда, когда самка обзаводится потомством. Например, у девочек оно возникает тогда, когда те играют в куклы»; «В тексте представленного нам КИМ хорошо аргументированы слова лингвиста в предложении под номером 15 и 17» и др.

Устойчивой ошибкой является неправильное, формальное использование вводных слов, указывающих на порядок мыслей и их связь (*во-первых, во-вторых*) при формулировании примеров-аргументов или примеров-иллюстраций. Приведём характерный пример: *«... Дружбу может разрушить непонимание. Во-первых, в предложении 12 Ванька с ходу ударил друга. Во-вторых, меня недопонял мой друг, из-за того, что невнимательно вслушивался в мою точку зрения. И мы поссорились».*

Композиционная стройность и завершённость, отсутствие ошибок в построении текста оценивались по критерию **СК4**, показатель выполнения которого традиционно самый высокий.

Десятиклассники успешно реализовывали композицию текста рассуждения: правильно структурировали текст, использовали соответствующие связочные конструкции-клише:

Что такое дружба? На мой взгляд, дружба – это...

Дружбу нужно уметь беречь, потому что её может разрушить ...

Обратимся за примерами к тексту ... В нём рассказывается, как ...

В качестве второго аргумента приведу ...

Подводя итоги, можно сказать....

Однако в ряде работ отсутствует вступление или заключение, что ведет к потере до 2 баллов по критерию СК4.

Кроме того, некоторые учащиеся потеряли баллы по критериям СК3 или СК4 из-за несформированности ряда регулятивных УУД: некоторые работы были написаны неразборчивым почерком, без деления текста на абзацы – без красной строки.

К потере баллов по содержательным критериям, связанным с интерпретацией текста (СК1 и СК2), приводило также то, что некоторые

участники диагностического исследования неправильно указали или не указали вообще номер выбранного альтернативного задания (9.1 – 9.3).

Практическая грамотность десятиклассников и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки **изложения и сочинения** в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок)

Как и в предыдущие годы, уровень практической грамотности (**критерии ГК1-ГК4**), показанный десятиклассниками, относительно невысок, хотя и выше результатов соответствующих заданий теста: соблюдение орфографических норм (**ГК1**) и орфографический анализ (задание 5), пунктуационных норм (**ГК2**) и пунктуационный анализ (задание 3). Это может свидетельствовать о недооценке педагогами роли лингвистической компетенции в формировании прочных правописных навыков.

Среди орфографических ошибок (**ГК1**), по наблюдениям экспертов предметной комиссии, наиболее частотными являются следующие: правописание приставок (*непреренно, предчувствие, воспринять*), Н и НН в словах разных частей речи (*обязанность, неуверенно*), правописание НЕ и НИ со словами различных частей речи (*не остается, не сразу*), правописание слов с непроверяемыми гласными и согласными (*предчувствие (причутьствие, притчутьствие), исчезает*), правописание проверяемых гласных и согласных в корнях слов (*ненависть, оценить, овладевает*). Как и на экзамене, в ходе диагностического исследования по русскому языку десятиклассники имели право пользоваться орфографическим словарем, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся.

Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в фамилиях авторов текста для чтения и написания сочинений, а также в фамилиях ученых-лингвистов (9.1). Так, *М.Н. Алексеев* в работах некоторых десятиклассников был заявлен *А.М. Николаевич* и т.д. Отметим, причиной

этих ошибок является не незнание орфографических правил, а низкий уровень сформированности регулятивных УУД.

Частотными среди нарушений **пунктуационных норм** (критерий **ГК2**) в сжатом изложении остались традиционно ошибки *в постановке тире между подлежащим и сказуемым, в пунктуации при однородных членах и в сложноподчиненном предложении*. Анализируя результаты оценивания по критерию **ГК2** в сочинении, необходимо отметить: десятиклассники допускали ошибки на те пунктограммы, применение которых при написании сочинения-рассуждения абсолютно предсказуемо, в связи с чем эти нормы должны быть предметом отдельного внимания при подготовке к ОГЭ. Так, экзаменуемые не умеют *грамотно оформить цитату*, правильно использовать вставные конструкции для указания на нужный им фрагмент текста, не обособляют *вводные слова*, использованные для выражения логической связи предложений в тексте. Особого внимания также требует *немотивированная постановка знаков препинания*, особенно в позиции между подлежащим и сказуемым.

По критерию **ГК4**, проверяющему соблюдение выпускниками **речевых норм**, ошибки в основном связаны с нарушением норм лексической сочетаемости (*доброта приходит не в силу одолжения, а как бумеранг; дружба – это взаимоотношения между людьми, в которых оба участника полностью отдаются друг другу; мы с подругой шли нога об ногу через трудные жизненные ситуации*), употреблением слова в несвойственном ему значении (*я был свидетелем прогрессирующего человека*), использованием канцеляризмов (*срабатывал рефлекс отдернуть меня от объекта, который причинит мне зло; защита от обид со стороны окружающей среды*), просторечий. Нарушение речевых норм часто сопряжено с нарушением **грамматических норм** (критерий **ГК3**): *добро как светлячок в густом лесе; много времени проводим с друг другом; не найдя виноватого, разразилась драка; это некое чувство защиты и заботы за своим другом; надо непримерно испытать доброту* и др.

Причиной нарушений требования **фактической точности письменной речи** (критерий ФК1), наряду с традиционным неумением экзаменуемых правильно квалифицировать, назвать или охарактеризовать языковое явление (в открытом варианте КИМ это знаки препинания), используемое в качестве примера в сочинении **9.1**, является и искажение фактов при обращении к анализируемому тексту или читательскому опыту, явлениям искусства.

При проверке веера ответов тестовой части выяснилось, что, как и в прошлые года, находятся учащиеся, которые не владеют регулятивным УУД – навыком оформления части 2 работы на бланке, в частности ставят ответы в ячейки бланка, не соответствующие номеру задания. Об этом же свидетельствует неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово *изложение*, а вместо указания на номер альтернативного задания 9 (9.1, 9.2 или 9.3) пишут слово *сочинение*, давая эксперту состоятельно догадаться, по каким именно критериям оценивать его работу, что в ряде случаев не представляется возможным, особенно при различении 9.2 и 9.3.

2.5. Сравнительный анализ результатов диагностического исследования с результатами ОГЭ 2019 года.

Результаты диагностического исследования ниже результатов ОГЭ по русскому языку 2019 года как в целом, так и по показателям выполнения соизмеримых заданий.

Результаты сжатого изложения текста, написанного в привычном для учащихся жанре, оказались ниже, чем на ОГЭ в 2019 г.: по критерию ИК1 снижение качества на 8,3%, по ИК2 снижение на 6,6%. Незначительно, на 1,3%, повысились только показатели по ИК3. Данный результат должен вызывать особую настороженность, т.к. с учетом планируемого расширения жанрового разнообразия текстов для изложения (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник) можно прогнозировать дальнейшее снижение качества выполнения этого вида работы.

Результаты выполнения сочинения-рассуждения так же ниже аналогичных на ОГЭ в 2019 году: снижение на 11,1% качества по СК1, на 4% по СК2, на 7,9% по СК3, на 3,9% по СК4.

Помимо проанализированных выше традиционных затруднений и типичных ошибок учащихся при написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения можно сравнить также результаты выполнения отдельных тестовых заданий, соотносимых по способу формулировки или проверяемым умениям.

В 2019 году задание, проверяющее умение определять грамматическую (предикативную) основу предложения (**задание 8**), выпускники выполнили на **68,4%**, причем нужно было выписать грамматическую основу простого предложения. В 2020 году учащимся предлагается найти все варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа простого предложения или одной из частей сложного предложения (**задание 2**). И без того невысокие результаты выполнения задания на синтаксический анализ оказались ещё ниже – **34,7%**, что свидетельствует о несформированности у значительной части десятиклассников базового синтаксического навыка и связанных с ним умений.

Задание №4 в КИМ 2020 года соотносится с заданием №7 в КИМ предыдущих лет и является традиционным. Однако и здесь сохраняется выявленная раньше отрицательная динамика – снижение качества на 2%. Как и в предыдущих годах, при выполнении задания 4 многие десятиклассники, давшие ошибочные ответы, продемонстрировали не только неумение провести синтаксическую трансформацию, но и отсутствие культурологических знаний, бедный словарный запас: на диагностическом исследовании по открытому варианту КИМ они затруднились с трансформацией словосочетания «школьные будни», к которому нужно было верно подобрать синонимичное словосочетание со связью управление (*будни школы, будни в школе*). В работах допустивших ошибки десятиклассников встретились такие ответы, как *будни школьника, школьные дни, будни из школы, будни для школы, будни управления, день в школе, неделя в школе,*

работать целые дни, учеба в школе и др. Анализ веера ответов по этому заданию свидетельствует о недостаточном уровне владения выпускниками алгоритмом синтаксической трансформации словосочетания по заданной модели, а также о нерегулярном обращении учителей к материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ по русскому языку (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>). Данный ресурс позволяет учителю заблаговременно найти все возможные на экзамене задания на синтаксическую синонимию (задание 4) и прорешать их с выпускниками, обеспечив понимание ими не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, обеспечить включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

Выполнение соотносимых заданий, связанных с разноаспектным анализом текста, тоже обнаруживает отрицательную динамику. В 2020 году задание №6 (Анализ содержания текста) выполнено на 15,7% хуже, чем аналогичное задание на ОГЭ в 2019 г. И так низкое качество выполнения задания №7 (в 2019 г. - задание № 3; анализ средств выразительности) снизилось на 1,7% и составило 53,1%. Задание №8 2020 года, предполагающее определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления и подбор синонимов, антонимов, может быть частично соотнесено с заданием №6 в КИМ предыдущих лет, которое предполагало подбор стилистического синонима к слову из текста. Здесь обнаруживается положительная динамика – рост качества на 2,9%. Причиной ошибок, допущенных десятиклассниками, может служить не только бедный словарный запас учащихся, но невладение алгоритмами выполнения такого типа заданий, в частности, игнорирование этапа самопроверки подобранного слова путем подстановки его в предложение. Так, вместо слова «лютого» в предложении *«Не было у меня теперь врага более лютого, чем Ванька»* десятиклассники предлагали варианты «ярость», «дикий», «верный», «распаленный» и др. Одной из причин такого рода ошибок является недостаточная реализация

учителями методического принципа изучения лингвистических сведений на деятельностной основе.

2.6. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом можно считать достаточным.

Диагностическое исследование по русскому языку показало, что, несмотря на отрицательную динамику, в целом можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности (в соответствии со спецификацией КИМ ОГЭ 2020):

1) Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

анализ текста и распознавание основных признаков текста;

умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;

определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения;

определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования;

определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов

2) Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения:

понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;

осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

3) Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400-450 слов:

письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста

4) Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:

создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;

осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста.

2.7. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом нельзя считать достаточным.

Диагностическое исследование по русскому языку показало, что в целом нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности (в соответствии со спецификацией КИМ ОГЭ 2020):

1) Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:

умение использовать словари при решении задач построения письменного речевого высказывания, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов;

пользование орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова

2) Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

опознавание основных единиц синтаксиса;

проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;

умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании;

определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске;

3) Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:

поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;

освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме;

применение правильного переноса слов;

применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

4) Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования:

соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи (соблюдение на письме норм современного русского литературного языка).

5) Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков:

распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

2.8. Рекомендации в план проведения мероприятий, направленных на повышение качества подготовки обучающихся, с работниками органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

Анализ результатов диагностического исследования позволяет дать следующие рекомендации в план проведения мероприятий, направленных на повышение качества подготовки обучающихся, с работниками органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования:

- обновление содержания и форм учебно-методической работы по развитию профессионализма педагогических работников (учителей русского языка и литературы) муниципальных систем образования в рамках федерального проекта «Учитель будущего» в аспекте совершенствования предметных и методических компетенций;

- выявление, поддержка и популяризация передового педагогического опыта по темам «Совершенствование умений соблюдения на письме норм

современного русского литературного языка», «Реализация единого речевого режима в общеобразовательной организации», «Система работы общеобразовательной организации по формированию коммуникативной компетенции учащихся», «Создание развивающей речевой среды в общеобразовательной организации" и др.;

- обеспечение эффективного использования при организации образовательной деятельности по русскому языку современных образовательных ресурсов, способствующих формированию и развитию умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов.

2.9. Рекомендации для руководителей ОО по организации системы ВСОКО.

Руководителям общеобразовательных организаций при организации системы ВСОКО рекомендуется включить в неё следующие аспекты (в случае отсутствия):

1) реализация программы формирования и развития УУД, в частности совершенствование у учащихся навыка смыслового чтения, безошибочного списывания, в том числе осложненного, при изучении всех предметов, умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владения устной и письменной речью, монологической контекстной речью и проч.;

2) осуществление единого речевого режима в школе, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и учащимися литературной нормы в области орфоэпии, грамматики, логики, орфографии, пунктуации и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной

последующей работой над допущенными ошибками; систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное взаимодействие по разработке и внедрению единых подходов к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся;

3) контроль формирования у учащихся умения создавать связное и непротиворечивое рассуждение при изучении различных учебных предметов;

4) контроль тем по русскому языку, вызвавших наибольшие затруднения у участников диагностического исследования, знания учащимися ряда лингвистических сведений:

- классификация частей речи,
- классификация орфограмм в корне слова, группы корней с чередованием гласных,
- виды союзов, группы подчинительных и сочинительных союзов,
- способы выражения подлежащего и сказуемого,
- группы вводных слов по значению,
- система изобразительно-выразительных средств языка и др.

4) работа со словарями разных видов, в первую очередь орфографическим и толковым, при изучении всех предметов, формирование умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов;

5) использование материалов Открытого банка оценочных средств по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (V – IX классы) по основным разделам курса русского языка: «Чтение», «Письмо», «Слушание», «Говорение», «Основные разделы науки о языке», опубликованного на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru/newrubank>).

2.10. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка, по изучению наиболее сложных тем учебного предмета, по корректировке рабочих программ, контрольно-оценочной деятельности.

Учителям русского языка рекомендуется:

1) Вести целенаправленную работу по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала, для чего учить их при первом слушании обращать внимание на тему и общий смысл текста, ключевые слова и языковые особенности.

2) Практиковать при проведении обучающих и контрольных изложений воспроизведение аудиотекста с помощью аудиотехники, совмещая работу по аудированию с анализом текста изложения на печатном носителе. Чтение текста изложения, анализ его особенностей можно проводить и на этапе подготовки к написанию изложения, и в ходе анализа его результатов и выполнения работы над ошибками.

3) Усилить внимание к работе с текстами различных жанров (очерк, дневник, путевые заметки и др.), функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка.

4) Систематически, начиная с 5 класса, использовать критериальную оценку созданных обучающимися текстов различных типов и видов, формирующее оценивание.

5) Активнее использовать материалы Открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>) на уроках и при организации самостоятельной работы учащихся по совершенствованию предметных компетенций, уделяя особое внимание заданиям нового типа, а также заданиям на синтаксическую синонимию (задание 4): прорешивая их с обучающимися, обеспечивать понимание не

только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

б) Обеспечить заучивание выпускниками наизусть ряда лингвистических классификаций, таких, как группы вводных слов по значению, виды союзов по группам, классификация сочинительных и подчинительных союзов, способы выражения подлежащего и сказуемого в предложении, способы выражения обособленных членов предложения, классификация орфограмм, связанных с правописанием приставок, корней, суффиксов, виды средств выразительности в рамках Кодификатора и способы их выражения и т.д., и обеспечить их запоминание путем изучения лингвистических сведений на деятельностной основе.

7) Усилить внимание к изучению разделов «Морфология», «Орфография», «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых обучающимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа различных синтаксических конструкций, предусмотреть в рабочих программах возможность регулярного повторения сведений из этих разделов.

8) Использовать современные методики и технологии обучения аргументации своей точки зрения с опорой на читательский опыт, корректного привлечения литературного материала в сочинениях разных типов и жанров. Для этого необходимо активнее реализовывать межпредметные связи русского языка и других предметов, в первую очередь литературы, предусмотреть их в рабочих программах.

9) Усилить внимание к ценностному (аксиологическому) аспекту содержания образования, к достижению личностных результатов освоения образовательной программы при изучении русского языка и литературы, формированию умения видеть ценностное содержание явлений реальности и отражать его в создаваемых устных и письменных текстах.

10) Вести целенаправленную работу по формированию регулятивных универсальных учебных действий при изучении русского языка, в том числе обучению выпускников оформлению контрольной/экзаменационной работы на бланках:

- изображать каждую цифру и букву, тщательно копируя образец ее написания из строки с образцами написания символов, расположенной в верхней части бланка ответов № 1, обращая особое внимание на то, что буквы должны быть обязательно заглавными печатными, без наклона;

- оформлять ответ (словом, цифрой, через запятую и проч.) в строгом соответствии с инструкцией;

- выписывать из текста слова и сочетания слов без орфографических ошибок, в том числе и фамилию автора исходного текста или ученого-лингвиста;

- указывать номер выполняемого задания (1; 9.1 – 9.3);

- записи вести черной гелевой или капиллярной ручкой, разборчивым, аккуратным почерком;

- абзацы отделять «красной» строкой, абзацный отступ должен быть не меньше 1,5 см.

11) Вести регулярную работу с антропонимами, способами их оформления, особенностями употребления как отдельное направление работы по совершенствованию метапредметных компетенций учащихся.

12) Регулярно рассматривать в ходе работы методического объединения такие вопросы, как: «Единые подходы к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся», «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ГИА и других оценочных процедур», «Формирование функциональной грамотности учащихся при изучении русского языка и

литературы». Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

13) Изучить и использовать при организации образовательной деятельности в первую очередь в 9 классах «Методические рекомендации для обучающихся по самостоятельной подготовке к ОГЭ», опубликованные на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/o-nas/novosti/metodicheskiye-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-oge>), и варианты ОГЭ досрочного периода 2020 года по русскому языку (<https://fipi.ru/o-nas/novosti/varianty-oge-dosrochnogo-perioda-2020-goda>)

*О.К. Дмитриева,
доцент факультета ОО
ГАУДПО МО «ИРО», канд.пед.наук*