

Анализ результатов диагностического исследования по литературе в 2020 году

1. Общая характеристика диагностического исследования по литературе.

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Мурманской области от 02.10.2020 № 1289 «Об организации и проведении диагностических работ (тренировочных экзаменов) по программам основного общего образования для обучающихся 10-х классов» 23 октября 2020 года в образовательных организациях Мурманской области проводилось диагностическое исследование по литературе.

Целью исследования являлось определение уровня и качества знаний, полученных обучающимися 10-х классов по завершении освоения ими основных образовательных программ основного общего образования.

Обучающимся был предложен один вариант диагностической работы, содержание которого соответствовало целям обучения литературе в основной школе. Структура диагностической работы соответствовала контрольным измерительным материалам для проведения основного государственного экзамена по литературе в 2020 году и отвечала цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе. КИМ включал две части. Часть 1 состояла из двух вариантов, содержащих два задания базового уровня (1.1.1, 1.1.2/ 1.2.1, 1.2.2) и одно задание повышенного уровня (1.1.3 / 1.2.3). Часть 2 содержала задание высокого уровня сложности – написание сочинения (2.1–2.5).

Диагностическая работа была построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставлялось право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из пяти заданий части 2.

Предложенные задания носили интерпретационный, проблемный характер и были ориентированы на углублённую работу с художественным текстом. Вопросы сопоставительного характера проверяли ориентированность в проблематике курса.

Содержание и структура диагностической работы позволили проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса (образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений), а также выявить ключевые читательские компетенции и оценить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

- 1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;
- 2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;
- 3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений отечественной и мировой культуры;
- 4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;
- 5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;
- 6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни,

отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Система оценивания выполнения диагностической работы учитывала требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

Оценивание производилось на основе системы критериев, разработанных для трех типов заданий, требующих развернутого ответа разного объема. За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности (1.1.1- 1.1.2; 1.2.1-1.2.2) экзаменуемый мог получить максимум 6 баллов. За выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 повышенного уровня сложности экзаменуемый мог получить максимум 8 баллов. Среди позиций, по которым оценивались задания базового и повышенного уровня (1...1 – 1...3), первая позиция («Соответствие ответа заданию» или «Сопоставление произведений») является главной. Если при проверке задания из указанной группы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов). Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается.

За выполнение задания второй части (сочинение) экзаменуемый мог получить максимум 13 баллов. Среди пяти критериев, по которым оценивалось сочинение, первый содержательный критерий («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») является главным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. Кроме того, учитывался объем сочинения: если в сочинении оказывалось менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считалась невыполненной и оценивалась нулем баллов.

Новыми, по сравнению с моделью ОГЭ 2019 года, стали критерии оценивания грамотности (соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм). Практическая грамотность письменной речи учащегося оценивалась отдельно за всю работу, если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение).

Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий работы составил 39 баллов.

2. Общие результаты выполнения диагностического исследования учащимися Мурманской области, в том числе по муниципальным образованиям, отдельным типам заданий.

Диагностическую работу выполняли 117 учащихся из 13 муниципальных образований Мурманской области: г. Мурманск, г. Апатиты с подведомственной территорией, Кандалакшский район, г. Кировск с подведомственной территорией, г. Мончегорск с подведомственной территорией, г. Оленегорск с подведомственной территорией, Ковдорский район, Кольский район, Ловозерский район, Печенгский район, Терский район, ЗАТО г. Североморск, ЗАТО Александровск. Наибольшее количество участников отмечается в г. Мурманск, г. Оленегорск и ЗАТО Александровск.

Средний процент выполнения работы составил 46,7%.

Результаты диагностической работы по литературе по муниципальным образованиям Мурманской области представлены в таблице.

№ п/п	АТЕ	Число уч-ов	Доля участников, получивших соответствующую оценку			
			оценка «2»	оценка «3»	оценка «4»	оценка «5»
1.	г. Мурманск	50	34,00	38,00	16,00	12,00
2.	г. Апатиты с подведомственной территорией	8	25,00	62,50	12,50	0,00
3.	Кандалакшский район	2	50,00	50,00	0,00	0,00
4.	г. Кировск с подведомственной территорией	1	100	0,00	0,00	0,00
5.	г. Мончегорск с подведомственной территорией	1	0,00	0,00	0,00	100

6.	г. Оленегорск с подведомственной территорией	18	44,44	27,78	27,78	0,00
7.	г. Полярные Зори с подведомственной территорией	0	-	-	-	-
8.	Ковдорский район	1	0,00	100	0,00	0,00
9.	Кольский район	5	0,00	40,00	60,00	0,00
10.	Ловозерский район	3	33,33	66,67	0,00	0,00
11.	Печенгский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00
12.	Терский район	4	0,00	75,00	25,00	0,00
13.	ЗАТО п. Видяево	0	-	-	-	-
14.	ЗАТО г. Заозерск	0	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-
16.	ЗАТО г. Североморск	5	0,00	60,00	20,00	20,00
17.	ЗАТО Александровск	16	18,75	56,25	25,00	0,00
18.	Подведомственные ОО	0	-	-	-	-
19.	Иные (частные и федеральные ОО)	0	-	-	-	-
	Итого:	117	28,21	44,44	20,51	6,84

Результаты выше средних по региону показали выпускники образовательных организаций г. Мончегорска с подведомственной территорией, Кольского района, Терского района, Печенгского района, ЗАТО г. Североморск, ЗАТО Александровск.

Средняя итоговая отметка за диагностическую работу - 3,6. Не справились с работой 28,21% обучающихся. Более 80% работы выполнили 6,8% участников. Из них максимального балла не набрал никто.

Анализ результатов диагностической работы позволяет сделать вывод о недостаточном уровне освоения отдельных элементов содержания курса литературы, поверхностном знакомстве учащихся с моделью ОГЭ 2020 года, которой соответствовали задания диагностического исследования.

3. Общая характеристика КИМ диагностического исследования.

КИМ диагностического исследования состоит из двух частей. Часть 1 (в обоих вариантах) содержит вопросы, ориентированные на анализ текста художественного произведения. Часть 2 предполагает написание сочинения.

В части 1 учащимся предлагалось выбрать один из двух альтернативных вариантов и проанализировать, отвечая на предложенные вопросы, фрагмент

комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума» (вариант 1) или стихотворение Г.Р.Державина «Памятник».

Задания базового уровня сложности для каждого варианта предполагали анализ проблематики художественного произведения. В первом варианте учащимся предлагалось охарактеризовать образ одного из героев произведения (*1.1.1. Что и почему изменилось в Платоне Михайловиче Гориче после женитьбы?*), определить функцию ремарок (*1.1.2. Какую роль в данной сцене играют авторские ремарки?*). В втором варианте – рассмотреть специфику авторских средств выразительности (*1.2.1. Почему памятник, о котором идёт речь в стихотворении, поэт называет вечным?* *1.2.2. Для чего автор стихотворения использует приём антитезы?*).

Предложенные задания были призваны не только выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, но и проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждый из приведённых вопросов предполагал письменный ответ в примерном объеме 3-5 предложений и оценивался максимально 6 баллами.

Задание повышенного уровня сложности предполагало не только размышление над предложенным текстом (примерный объем – 5-8 предложений), но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также был приведен в диагностической работе. В соответствии с возрастными познавательными возможностями обучающихся, формулировка сопоставительных заданий включала указание на конкретный аспект сопоставления (взаимоотношения между супругами в комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума» и романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин», позиция автора в стихотворении Г.Р. Державина «Памятник» и стихотворении Е.А.Баратынского «Мой дар убог, и голос мой негромок...»). За выполнение заданий 1.1.3/ 1.2.3 можно было набрать 8 баллов.

На выполнение первой части работы экзаменуемому рекомендовалось отвести 120 минут.

Вторая часть диагностической работы содержала задание высокого уровня сложности – написание полноформатного аргументированного ответа в жанре сочинения на литературную тему (не менее 150 слов). На эту часть работы учащемуся предлагалось отвести 115 минут. Темы сочинений были сформулированы в виде вопросов по творчеству тех писателей, чьи произведения не включены в часть 1, что обеспечило широкий охват элементов проверяемого содержания.

Только первая из предложенных тем была ориентирована на конкретное произведение (*Какую роль в романе М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» играют авторские предисловия?*), остальные давали учащемуся возможность выбора произведения в соответствии с указанным аспектом:

- *Какие проблемы поднимает в своей прозе И.С.Тургенев (На примере одного из произведений по Вашему выбору);*
- *Почему Ф.И.Тютчева называют поэтом-романтиком? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору);*
- *Почему А.П.Чехова называют мастером художественной детали? (На примере одного из произведений по Вашему выбору);*
- *Какие проблемы поставлены в прозе И.А.Бунина? (На примере одного из произведений по Вашему выбору).*

Сочинение на литературную тему оценивалось 13 баллами. Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий диагностической работы – 39.

Предложенные задания нацеливали учащихся на углубленную работу с художественным текстом, проверяли их ориентированность в проблематике курса («сопоставительные» задания), учитывали читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания диагностической работы носили интерпретационный, проблемный характер, т. е. содержали познавательное противоречие, требующее разрешения с привлечением необходимой аргументации и с опорой на конкретный литературный материал.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий с указанием возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе образовательной деятельности.

Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий диагностической работы представлен в таблице.

Проверяемые элементы содержания		Критерии оценивания	Доля учащихся, %					Процент выполнения
			0	1	2	3	4	
1.1.1 1.1.2	Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Соответствие ответа заданию	2,6	44,4	52,9			75,2
		Привлечение текста произведения для аргументации	12,8	59,8	27,4			57,2
		Логичность и соблюдение речевых норм	15,4	52,1	32,5			58,6
1.2.1 1.2.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста	Соответствие ответа заданию	14,5	42,7	42,7			64,1
		Привлечение текста произведения для аргументации	34,1	47	18,8			42,3
		Логичность и соблюдение речевых норм	39,3	33,3	27,4			44
1.1.3/ 1.2.3	Развёрнутое сопоставление анализируемого	Сопоставление произведений	7,7	47,8	44,4			68,4

Проверяемые элементы содержания		Критерии оценивания	Доля учащихся, %					Процент выполнения
			0	1	2	3	4	
	произведения (эпического, драматического, лироэпического) художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	Привлечение текста произведения для аргументации	12	14,5	47,9	17,1	8,6	48,9
		Логичность и соблюдение речевых норм	26,5	55,6	18			45,7
2.1 2.2 2.3 2.4 2.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	26,5	42,7	25,6	5,1		36,5
		Привлечение текста произведения для аргументации	32,5	46,2	11,1	10,3		33,1
		Опора на теоретико-литературные понятия	26,5	54,7	18,8			46,1
		Композиционная цельность и логичность	27,4	25,6	35,9	11,1		43,6
		Соблюдение речевых норм	38,5	41,9	19,7			40,6
		Соблюдение орфографических норм	41,9	23,1	35			46,6

Проверяемые содержания	элементы	Критерии оценивания	Доля учащихся, %					Проце нт выпол нения
			0	1	2	3	4	
		Соблюдение пунктуационн ых норм	53,9	28,2	18			32,1
		Соблюдение грамматическ их норм	51,3	33,3	15,4			32,1

Как следует из статистических данных, лучше всего обучающиеся выполнили задания базового уровня первого варианта части 1. Качество выполнения заданий 1.1.1 и 1.1.2 по критерию 1 (соответствие ответа заданию) составило 75,2%. Учащиеся успешно справились с характеристикой образа второстепенного персонажа комедии «Горе от ума» и определили роль авторских ремарок в предложенной для анализа сцене.

Выпускники, выбравшие анализ стихотворения Г.Р.Державина, справились со своей задачей на 11% хуже, чем те, кто анализировал драматическое произведение. Т.е. анализ лирики по-прежнему вызывает больше затруднений у учащихся по сравнению с прозой. Сложным для десятиклассников остаётся определение функции авторских изобразительно-выразительных средств: осмысление значения эпитета «вечный» в первом стихе стихотворения Г.Р.Державина «Памятник», роли приёма антитезы в поэтическом тексте.

Сложности при выполнении заданий базового уровня вызвало привлечение текста произведения для аргументации (процент выполнения заданий 1.1.1 и 1.1.2 по критерию 2 – 57,2%, заданий 1.2.1 и 1.2.2 – 42,3%). Причиной снижения баллов по данному критерию стало достаточно поверхностное обращение к тексту в ряде работ: обучающиеся ограничивались пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения, не прибегая к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей. Привлекая текст лирического произведения,

ограничивались цитатами, не давая необходимых комментариев. Очевидно, что умение доказывать свои суждения с опорой на литературный первоисточник у учащихся 10 класса сформировано недостаточно.

Низким по качеству выполнения в заданиях базового уровня является показатель по критерию 3 (логичность и соблюдение речевых норм), который составляет 58,6% в заданиях варианта 1 и 44% в заданиях варианта 2. Соблюдение речевых норм и логичность высказывания оцениваются комплексно, и это можно считать одной из причин низкого показателя. Однако качество речевого оформления письменных высказываний учащихся по-прежнему требует постоянного внимания педагогов.

Задание повышенного уровня сложности 1.1.3/1.2.3, ориентированное на сопоставление основного текстового фрагмента с дополнительным, приведенным в самом задании, также вызвало затруднения у экзаменуемых, качество его выполнения по критерию 1, оценивающему убедительность сопоставления произведений в заданном направлении анализа, существенно ниже, чем средний показатель выполнения аналогичного задания на ОГЭ 2019 года (диагностическая работа - 68,4, ОГЭ по литературе 2019 г. - 94,6%).

К снижению баллов по критерию 1 в большинстве случаев приводило поверхностное, формальное сопоставление произведений, когда ученик ограничивался повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления. Некоторые ученики подробно рассматривали каждое из указанных в задании произведений, но не сравнивали их, что говорит о непонимании структуры сопоставительного задания.

Результаты выполнения задания повышенного уровня по критерию 2 существенно ниже результатов по критерию 1. Умение привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. без фактических ошибок и искажения авторской позиции показали 8,6% участников диагностической работы. 17% не смогли уделить должного внимания каждому тексту: текст одного произведения привлекли на уровне анализа, а текст другого – на уровне пересказа или общих

рассуждений о содержании. 47,9% участников ограничились характеристикой содержательной стороны текста одного из предложенных произведений, проигнорировав формулировку задания.

К снижению баллов поданному критерию также привели фактические ошибки, зачастую связанные с незнанием содержания произведения и невнимательным прочтением приведённого в задании эпизода. Так, в ряде работ встречались ошибочные утверждения, что «супруга Ларина была несчастна в деревне», «страдала, живя с мужем».

Процент выполнения заданий повышенного уровня по критерию 3 является низким и составляет 45,7%. Как уже указывалось выше, работы большинства учащихся характеризуются низким качеством речевого оформления, в них обнаружены многочисленные повторы, неоправданное использование разговорной лексики.

Вторая часть диагностической работы содержала задание высокого уровня сложности - написание самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Первый критерий («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») при оценке сочинения является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется. Только 5% учеников, написавших сочинение, сумели глубоко и многосторонне раскрыть тему. Для 25,6% работ характерно одностороннее раскрытие темы. Так, описывая роль авторских предисловий в романе М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», учащиеся увлеклись характеристикой главного героя, упустив из внимания авторскую позицию. Вопрос о роли предисловий в произведении они искусственно сузили, подменив вопросом о значении предисловий в создании образа главного героя.

Поверхностное раскрытие темы - ошибка, свойственная работам 42,7% учеников. Причиной её появления можно считать низкий уровень начитанности, неумение определять ключевые слова темы, формулировать тот

вопрос, на который они будут отвечать в рамках выбранной ими темы. Отвечая на вопрос темы, ученики, получившие минимальный балл по критерию 1, либо ограничиваются общими фразами, пустыми рассуждениями, либо увлекаются подробным пересказом содержания. Многие ученики рассуждают о произведении с позиций «наивного реализма», не учитывают специфику образной природы литературы как искусства слова.

26,5% участников диагностического исследования получили 0 баллов за сочинение: они либо не приступили к написанию сочинения, либо не выполнили требования к минимальному объёму (не менее 150 слов), либо не сумели раскрыть тему. Данный критически низкий показатель может быть связан как с недостаточной мотивацией к написанию контрольной работы, так и с непониманием специфики работы.

Анализ результатов сочинения по критерию 1 позволяет говорить о необходимости системной работы по формированию навыка смыслового чтения, умения понимать и раскрывать тему сочинения, формулировать вопросы и давать аргументированные ответы.

Средний результат выполнения работы по критерию 2 (привлечение текста произведения для аргументации) – 33%. Критерий нацелен на проверку умения привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей для аргументации своих суждений. На достаточном уровне данное умение сформировано только у 21,4% десятиклассников, писавших работу. 32,5% учащихся ограничились общими рассуждениями и не привлекли текст для аргументации. 46,2% текст привлекли на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения деталей), увлеклись передачей содержательной стороны текста и подменили аргументацию пересказом.

Процент выполнения работы по критерию 3 составляет 46,2% и является самым высоким по сравнению с другими критериями выполнения задания части 2. Данный критерий проверяет, как экзаменуемые используют теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Без ошибок и

неточностей использовали теоретико-литературные понятия 18,8% десятиклассников. 54,7% включили теоретико-литературные понятия в сочинение, но не использовали их для анализа текста произведений. К снижению баллов по критерию 3 также привели фактические ошибки в определении средств выразительности и жанровой принадлежности произведений.

Результаты выполнения работы по критериям 4 (композиционная цельность и логичность) и 5 (соблюдение речевых норм) позволяют оценить метапредметные результаты. Средний показатель того, что сочинения характеризуются композиционной цельностью, части высказываний логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности, - 43,6%.

Задание, проверяющее соблюдение выпускниками речевых норм, выполнено в среднем на 40,6%. К уже приведенным выше примерам речевых ошибок можно добавить употребление слов в несвойственных им значениях, смешение стилей, речевую избыточность, нарушение лексической сочетаемости.

Эти результаты указывают на необходимость усиления внимания учителей литературы к формированию коммуникативных общеучебных умений и навыков.

В систему оценивания диагностической работы в соответствии с моделью ОГЭ 2020 года добавлен критерий «Грамотность», способствующий укреплению межпредметных связей литературы с русским языком. Дополнительные параметры оценивания можно считать одной из причин снижения количества высокобалльных работ.

Процент выполнения заданий по данному критерию не превышает 50% (соблюдение орфографических норм - 46,6%; соблюдение пунктуационных норм - 32,1%; соблюдение грамматических норм - 32,1%). Статистические данные позволяют сделать вывод о том, что при написании работ по литературе ученики не уделяют должного внимания практической

грамотности, не проверяют свои работы на предмет соблюдения орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

5. Сравнительный анализ результатов диагностического исследования с результатами ОГЭ 2019 года, в том числе по муниципальным образованиям, отдельным типам заданий.

Сравнение результатов показывает, что результаты выполнения диагностической работы существенно ниже результатов ОГЭ 2019 года. По каждому из критериев оценивания наблюдается снижение качества выполнения на 20 и более процентов.

№ задания	Критерии оценивания	Процент выполнения	
		Диагностическая работа	ОГЭ 2019 г.
1.1.1	Соответствие ответа заданию	75,2	90,7
1.1.2	Привлечение текста произведения для аргументации	57,2	75,9
	Логичность и соблюдение речевых норм	58,6	66,1
1.2.1	Соответствие ответа заданию	64,1	88,8
1.2.2	Привлечение текста произведения для аргументации	42,3	73,6
	Логичность и соблюдение речевых норм	44	63,8
1.1.3/	Сопоставление произведений	68,4	94,6
1.2.3	Привлечение текста произведения для аргументации	48,9	70,2
	Логичность и соблюдение речевых норм	45,7	64,0
2.1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	36,5	58,9
2.2	Привлечение текста произведения для аргументации	33,1	60,6
2.3			
2.4	Опора на теоретико-литературные понятия	46,1	75,5
2.5	Композиционная цельность и логичность	43,6	69,3
	Соблюдение речевых норм	40,6	61,2
Грамотность	Соблюдение орфографических норм	46,6	-
	Соблюдение пунктуационных норм	32,1	-
	Соблюдение грамматических норм	32,1	-

Выпускников, не справившихся с экзаменационной работой по литературе, в течение трёх лет не было. По итогам диагностической отметку «2» получили 28,2% участников.

К причинам снижения результатов можно отнести недостаточный уровень мотивации обучающихся. Выбор ОГЭ по литературе обусловлен системой отбора в профильные классы, для обучающихся 10 классов указанный мотив утрачивает свою актуальность.

6. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом можно считать достаточным.

Наиболее успешно экзаменуемые всех групп выполнили задания, требующие написания развернутого ответа ограниченного объема

Результаты диагностической работы по литературе показали, что учащимися на достаточном уровне усвоены следующие элементы содержания, умения и виды деятельности:

- умение создавать развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента драматического произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.;
- умение создавать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста;
- умение находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа.

7. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом нельзя считать достаточным.

Недостаточным является уровень сформированности следующих умений:

- создавать аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов;
- выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на тексты художественного произведения.

Дальнейшего совершенствования требует работа с текстами художественных произведений, направленная на совершенствование умений:

- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;
- выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы.

Анализ речевого оформления работ показал, что несмотря на наличие у экзаменуемых определенной филологической культуры, уровень сформированности у выпускников речевых умений и навыков нельзя считать достаточным.

8. Рекомендации в план проведения мероприятий, направленных на повышение качества подготовки обучающихся, с работниками органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

В план проведения мероприятий, направленных на повышение качества подготовки обучающихся, целесообразно включить проведение комплексных диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов обучения.

Перспективным представляется проведение мероприятий муниципального уровня, популяризирующих чтение и включающих

конкурсные испытания, способствующие формированию аналитических умений, читательской грамотности.

9. Рекомендации для руководителей ОО по организации системы ВСОКО.

При организации внутришкольной системы оценки качества образования руководителям общеобразовательных организаций рекомендуется обратить внимание на следующие аспекты.

1. Включить в план контроля метапредметные работы, направленные на оценку уровня сформированности читательской грамотности; диагностические работы по литературе, разработанные в соответствии с моделями ОГЭ и ЕГЭ.

2. Контролировать осуществление единого речевого режима в образовательной организации.

3. Контролировать использование принципов критериального формирующего оценивания в преподавании литературы, качество и объективность оценивания письменных работ учащихся.

4. На заседаниях школьных методических объединений, кафедр проводить практикумы по выработке единых подходов к оцениванию письменных работ обучающихся по литературе, повышению объективности оценивания сочинений на основе использования критериального формативного оценивания.

10. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания литературы, по изучению наиболее сложных тем учебного предмета, по корректировке рабочих программ, контрольно-оценочной деятельности.

Учителям литературы общеобразовательных организаций рекомендуется:

- вести систематическую работу по обучению школьников написанию сочинения; практиковать редактирование обучающимися собственного текста на разных этапах работы: как перед переписыванием с черновика на чистовик, так и после проверки учителем;
- широко включать в практику преподавания проверочные и контрольные работы, построенные по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом и сочинению, от определения отдельных средств художественной выразительности – к выявлению их художественной функции в тексте произведения.
- обратить особое внимание на формирование у обучающихся умения анализировать художественное произведение в единстве формы и содержания;
- систематически использовать в практике работы задания на сопоставление литературных явлений;
- использовать принципы критериального оценивания при проверке работ по литературе;
- оценивать практическую грамотность при проверке работ по литературе;
- реализовывать в преподавании литературы межпредметные связи с русским языком;
- активно использовать возможности проектно-исследовательской деятельности;
- усилить работу по формированию читательской компетенции учащихся, в том числе при организации текущего повторения изученного, формированию у учащихся определённого уровня начитанности, знания текстов лирических произведений, в том числе наизусть, способности уместно цитировать поэтический текст;
- при составлении рабочих программ учебного предмета «Литература» спланировать регулярное повторение изученного литературного материала на

более глубоком уровне, закрепление освоенных теоретико-литературных понятий.

Щапова Ю.Ю.

ст. преподаватель

факультета общего образования

ГАУДПО МО «ИРО»