

АНАЛИЗ

результатов перепроверки Всероссийских проверочных работ по географии (9 классы) в Мурманской области (2020 год)

Всероссийские проверочные работы (ВПР) являются самой массовой оценочной процедурой в системе образования. Проведение ВПР направлено на обеспечение единства образовательного пространства Российской Федерации и поддержки введения Федерального государственного образовательного стандарта за счет предоставления образовательным организациям единых диагностических материалов и единых критериев оценивания учебных достижений.

Всероссийская проверочная работа ВПР 2020 по географии в 8 классах состоялась в октябре 2020 года. Особенностью проведения ВПР в 2020 году явилось то, что контрольные проходили осенью, и обучающиеся 9 классов писали работу за курс 8 класса. Задания проверяли умение обучающихся работать с различными источниками географической информации (картами, фотографиями, таблицами, текстами, схемами, графиками и иными условно-графическими объектами). Все задания комплексные, каждое задание объединяет несколько частей (подпунктов). При этом каждая часть направлена на проверку того или иного из вышеуказанных умений в рамках единого содержания.

В ноябре 2020 года прошла перепроверка результатов Всероссийских проверочных работ (ВПР) общеобразовательных организаций Мурманской области по географии в 9 классах.

Перепроверка проводилась в целях повышения объективности оценивания ответов участников ВПР. Задачами перепроверки являлись:

- оценка сформированности компетенций критериального оценивания у педагогов;
- выявление фактов наличия необъективного оценивания ответов участников ВПР;

- выяснение причин необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выработка механизмов, способствующих устранению необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- создание условий для заинтересованности образовательных организаций в получении объективных результатов для своей дальнейшей работы.

Перепроверка работ ВПР проходила в один день. За это время было проверено 49 работ. При перепроверке было выявлено 25 необъективно оцененных работ (51%).

Таблица 1. Итоги перепроверки ВПР по географии по образовательным учреждениям Мурманской области

Наименование ОО	Баллы, поставленные в ОО и комиссией, совпали	ОО превышает балл	ОО занижает балл
МБОУ г. Мурманска ООШ № 4, город Мурманск	7	-	-
МБОУ г. Мурманска СОШ № 22, город Мурманск	6		1
МБОУ г. Мурманска СОШ № 28, город Мурманск	1	5	1
МБОУ ООШ № 269, ЗАТО Александровск	1	4	2
МБОУ СОШ №1 имени А. Ваганова, город Мончегорск	6	1	1
МБОУ, СОШ № 6 п.г.т. Зеленоборский, Кандалакшский р-н	3	2	2
ООШ №288, ЗАТО город Заозерск		4	2
Общий итог	24	16	9

ВПР по географии в 9 классе состояла из 8 заданий, которые различались по содержанию и характеру решаемых обучающимися задач. Все задания

комплексные, каждое задание объединяло несколько частей (всего 22 подпункта). Таким образом, соответственно эксперты перепроверили 1078 задания, 154 из которых были проверены необъективно (14 %). При оценивании 49 (16,07%) заданий учителя завысили балл, а при оценивании 95 заданий (21,9%) – занизили.

Полную объективность и сформированное умение критериального оценивания работ обучающихся продемонстрировали педагоги МБОУ г. Мурманска ООШ № 4: их оценки полностью совпали с оценками экспертов.

Высокий уровень объективности проверки показали МБОУ г. Мурманска СОШ № 22 и МБОУ СОШ №1 имени А. Ваганова (город Мончегорск).

Общеобразовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокую степень отклонения (завышение) результатов ВПР:

- МБОУ г. Мурманска СОШ № 28, город Мурманск;
- МБОУ ООШ № 269, ЗАТО Александровск;
- ООШ №288, ЗАТО город Заозерск.

Общеобразовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокую степень отклонения (занижение) результатов ВПР:

- МБОУ ООШ № 269, ЗАТО Александровск;
- МБОУ, СОШ № 6 п.г.т. Зеленоборский, Кандалакшский район;
- ООШ №288, ЗАТО город Заозерск.

Общие результаты перепроверки ВПР по отдельным заданиям представлены в таблице 2.

Таблица 2. Результаты перепроверки ВПР 9 классов по отдельным обучающимся

шифр	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
90003	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90010	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90012	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90021	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90029	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90036	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
шифр	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
90046	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90002	+		+		+	+	+	+	+	+	+	+			+	+	+	+	+				

90003	+	+	+	■	+	+	+	+	■	+	+	+	■	■	+	■	+	+	+	■	■	■
90005	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	+	+	+	+	+	+	+	+	■	■
90008	+	■	+	■	+	■	+	+	■	■	+	■	+	■	+	+	+	+	+	+	+	+
90011	+	■	+	+	■	+	+	+	+	■	■	+	■	+	+	+	+	+	+	+	■	+
90015	■	+	+	+	+	+	+	+	+	■	■	+	+	+	+	■	+	+	+	+	■	■
90021	+	+	+	+	■	+	+	+	■	■	■	■	+	+	+	■	+	+	+	+	■	■
90001	+	+	+	■	■	■	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90009	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	■	■	+	+	+	■	■	■
90011	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90012	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	+	+	+	+	■	■
90017	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90022	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90024	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90004	■	+	+	+	+	+	■	+	+	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90010	■	+	+	+	+	+	+	+	+	■	+	+	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90013	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	+	+	+	■	+	+	+	+	+	+	+	+
90014	+	■	+	+	■	+	+	+	+	+	■	+	+	+	+	■	+	+	+	■	+	+
90015	+	+	+	+	+	+	+	+	■	+	■	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90019	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	+	■	■	■	■	■	+	+	+	■	+	+
90022	+	+	+	+	+	+	■	+	+	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	+	+
90001	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	+	■
90006	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90009	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90010	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90011	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90015	+	+	+	+	■	+	+	+	+	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90017	+	+	+	+	■	+	+	+	+	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■
90018	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	■
90009	+	+	+	+	+	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	+
90011	+	+	+	+	■	+	+	+	+	■	+	+	+	+	+	+	+	■	■	■	■	+
90014	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	■	+	+	+	+	+	+	+	+	■	■	+
90021	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	+	+	■	+	+	■	+	+
90030	+	■	+	+	+	+	+	+	+	■	+	+	+	■	+	+	+	+	+	■	+	+
90034	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	■	■
90001	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	■
90004	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90008	+	+	+	+	+	■	+	■	■	■	+	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90012	+	+	+	+	+	+	+	+	■	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90018	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■	■	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■
90019	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	■
90034	+	■	■	■	■	■	+	■	+	+	+	■	+	■	■	■	+	+	+	+	■	■
<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="width: 45%;"> ОО занижает балл</div> <div style="width: 45%;"> ОО завышает балл</div> </div>																						

Как наглядно видно из представленной таблицы, больше всего проблем возникло при оценивании заданий № 5, 10, 12, 14, 16, 20,21,22.

Задание № 5 (в работе 2.2) проверяло умение обучающихся правильно определять географические координаты точек, рассчитывать расстояние в километрах от предложенных точек. Ошибки учителей при проверке данного задания были связаны с невыполнением требований оценивания: при определении координат допускалась погрешность только в 1°, а при расчёте расстояния допускалась соответствующая погрешность в километрах. Таким образом, при оценивании выполнения данного задания от учителя требовалось внимательное соотнесения обозначения координат с градусной сеткой карты.

Задание 10 (в работе 4.2) правильным ответом предполагало обозначение на карте названий трёх рек, названных в тексте (2 балла), двух рек (1 балл). Не все ученики выполнили это требование (были работы, где просто подписывались реки, не опираясь на содержание текста в задании). Соответственно, невнимательное ознакомление учителей с критериями привело к ошибкам в оценивании задания.

Задание 12 (в работе 5,2) проверяло умение определять климатические показатели выбранного климатического пояса и типа климата по соответствующей климатограмме и заполнение таблицы, в которую нужно было географический материал из диаграммы представить конкретными цифровыми показателями. Согласно критериям при определении средних температур допускалась погрешность в 1°C, и таблица должна была быть заполнена полностью. В таком случае, ученик мог получить 2 балла. Эксперты обратили внимание, что именно в этом задании в ряде школ были сделаны исправления, написанные не рукой ученика.

Задание 14 (6.1) показало 7 случаев завышения оценки (вместо субъектов Федерации просто были названия городов) и 3 случая занижения. Учителя невнимательно прочитали критерии оценивания. Необходимо было в таблице подписать названия субъектов Российской Федерации, а на контурной карте подписать их административные центры. В работах учеников эти требования выполнены были частично или неправильно.

Задание 16 (6,3 в работе) в семи случаях было оценено с понижением баллов. Ответ на вторую часть данного задания предполагал не только 1 балл за обзор проблем влияния деятельности человека на природу (плотная застройка территории, недостаток зелёных насаждений, повсеместная распашка), но и предполагал ответ на вопрос в иной, близкой по смыслу формулировке. Проверяющий учитель действовал строго по эталону, в результате чего оценивающий балл был занижен.

Самые большие расхождения в оценивании работ обучающихся отмечались при проверке задания 8 (20,21,22 в таблице оценивания), которые проверяли знание географии своего региона и умение составлять описание особенностей компонентов его природы.

В задании 20 (8.1) обучающимся необходимо было правильно записать названия региона своего места жительства и его административного центра, правильно выделить регион на карте. При перепроверке этой части задания эксперты выявили 14 случаев необъективного оценивания (4 случая завышения и 10 случаев занижения баллов). В данном случае задание максимально оценивалось в 1 балл, но требовало выполнения трех действий: правильная запись названия региона и его административного центра, правильное выделение региона на карте. Во всех других случаях задание должно было быть оценено в 0 баллов. Сложно объяснить ошибки при оценивании учителями данного задания: невнимательность, усталость к концу оценивания, но в любом случае, степень необъективности педагогов при оценке данного задания была высокая.

В задании 21 (8.2) было выявлено аналогичное количество примеров необъективного оценивания со стороны учителя. Правильный ответ должен был содержать указание географических специальностей в соответствующих ячейках таблицы (2 балла). Если ученик указывал верно 2 специальности – 1 балл. В ряде работ ученики перечисляли все специальности, а учитель оценивал работу в 2 балла.

В задании 22 (8.3) эксперты отметили 4 случая завышения балла и 11 случаев его занижения. Правильный ответ должен содержать заполненную таблицу,

содержащую правильные ответы на три вопроса. Высокий процент необъективности связан с невнимательным изучением критериев оценивания педагогами и, следовательно, с последующим занижением балла.

Таким образом, эксперты делают вывод о том, что большинство ошибок при оценивании ВПР по географии учащихся 9 классов связано с игнорированием педагогами инструкции для учащихся к выполнению заданий. Можно сделать вывод, что у учителей географии навыки критериального оценивания заданий с развёрнутым ответом сформированы на недостаточном уровне.

Обобщая итоги перепроверки ВПР по географии в 9 классах образовательных учреждений Мурманской области, эксперты отмечают следующие причины необъективного оценивания учителями работ участников ВПР:

- несформированность у педагогов навыка критериального оценивания. А именно: ответы на часть вопросов «допускают иные формулировки ответа, не искажающие его смысла», о чем прямо сказано в эталоне ответа. Это значит, что проверяющий не должен слепо следовать эталону ответа, а имеет право и должен составить «веер» возможных ответов, который будет шире, чем эталон, и проверять в соответствии с этим «веером», т.е. должен оценивать ответы, отличные от эталона. Часть учителей не умеют или не позволяют себе это делать, в т. ч. опасаясь предстоящей перепроверки, и ищут в ответах учащихся строгого соответствия с эталоном. Таким образом, не засчитывались варианты ответов, которые не содержались в критериях оценивания, предложенных разработчиками КИМ, но которые являлись верными по смыслу (замена синонимами);
- засчитывались верными ответы, в которых географические точки с координатами имели недопустимую погрешность, хотя в инструкции по оцениванию ВПР были даны надлежащие комментарии;
- невнимательность проверки (пропуск заданий, выставление баллов больше или меньше, чем положено по критерию).
- оценка работ не по критериям;

- пропуск явных ошибок;
- в поле для отметок бланка проверочной работы имели место случаи проставления баллов при отсутствии ответа обучающегося;
- в ряде работ были видны явные следы исправления учителем ответов обучающихся;
- в отдельных работах чувствовалась помощь учителем в предоставлении информации обучающимся при выполнении заданий, что привело к совершенно идентичным ответам;

Следует отметить, что при объективном и правильном критериальном оценивании, реальный процент выполнения мог оказаться гораздо ниже. По результатам перепроверки работ по географии в 9 классе можно сделать вывод о недостаточно высоком уровне сформированности критериального оценивания у учителей географии, не владение методикой критериальной проверки.

Рекомендации для учителей по совершенствованию профессиональных компетенций и методики критериального оценивания

Главная функция оценочной деятельности – повышение качества образования. Контроль знаний учащихся является одним из основных элементов оценки качества образования. Сегодня, когда федеральный государственный стандарт основного общего образования перешёл из разряда теоретических задач в практическую реальность, необходимо изменить систему педагогических ценностей, и в первую очередь это должно коснуться системы оценивания, которая является одной из важнейших сторон образовательного процесса. Именно оцениванию принадлежит ключевая роль в управлении этим процессом.

Критерий (греч. *kriterion* – средство для решения) – признак, на основании которого производится оценка, определение, классификация чего-нибудь, мерило.

Критериальное оценивание – это оценивание по критериям, т. е. оценка складывается из составляющих (критериев), которые отражают достижения

учащихся по разным направлениям развития их учебно-познавательной компетентности.

Сущность критериального оценивания заключается в сравнении достижений учащегося с чётко определёнными, коллективно выработанными, заранее известными всем участникам образовательного процесса критериями, соответствующими целям и содержанию образования, способствующий формированию учебно-познавательной компетентности учащихся.

Учитель должен в полной мере владеть понятийным аппаратом и технологией критериального оценивания, для чего:

- чётко соблюдать инструкции (правила) при проведении и проверке ВПР;
- изучить методики, положенные в основу критериального оценивания;
- пересмотреть фонд оценочных средств по географии, положив в основу оценивания работ критериальный подход;
- изучить критерии оценивания работ по географии в ходе проведения ОГЭ и ЕГЭ;
- принимать участие в качестве экспертов в период проведения государственной итоговой аттестации выпускников, в работе жюри по проверке олимпиадных работ разного уровня, в работе эксперта при проведении других оценочных процедур;
- повышать личные компетенции критериального оценивания через самообразование, посещение курсов повышения квалификации.

Рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций по организации внутренней системы оценки качества образования и обеспечению объективности оценивания

1. Провести комплексный анализ результатов всех независимых оценочных процедур и сопоставить с итогами внутришкольного промежуточного и итогового контроля в период с 2018 по 2020 гг.
2. Разработать и утвердить нормативно-правовые документы, касающиеся вопросов проведения ВПР в образовательном учреждении и обеспечения объективности результатов.
3. Необходимо организовать регулярную работу школьных методических объединений по обсуждению типов ошибок обучающихся, подходов к их оцениванию и способов коррекции и предотвращения ошибок.
4. Необходимо совершенствование единых требований оценивания устных и письменных ответов обучающихся: принять в ОО прозрачные критерии внутришкольного текущего и итогового оценивания, обеспечивающие справедливую непротиворечивую оценку образовательных результатов обучающихся.
5. Организация тренингов критериального оценивания при проведении проверок работ участников оценочных процедур при проведении школьных и муниципальных диагностических работ
6. Проведение обучающих мероприятий семинаров, круглых столов, практикумов и пр. для учителей школы образовательного учреждения.
7. Сформировать программы организационно-методической помощи «неэффективно» работающим учителям (персонифицированные программы повышения квалификации, методическое сопровождение через наставничество);
8. Мониторинг добровольного использования педагогами результатов, показанных его учениками, для оценки результативности своей деятельности.
9. Организовать проверку работ участников ВПР школьной комиссией по стандартизированным критериям с предварительным коллегиальным обсуждением подходов к оцениванию (в состав комиссии желательно привлекать учителей, имеющих опыт преподавания по соответствующему

учебному предмету не менее 3-х лет (по возможности). Также для исключения конфликта интересов желательно не привлекать к проверке учителей, преподающих в данном классе, задействовать в проверке работ выпускников начальной школы учителей среднего звена.).

10. Трансляция конкретного опыта работы педагогов школы по использованию современных технологий и механизмов оценивания, повышающих объективность и достоверность результатов
11. Обеспечение участия педагогических работников в вебинарах и семинарах по организации подготовки и проведения оценочных процедур, обучающих мероприятий по подготовке экспертов ГИА и ВПР;
12. Непрерывный процесс повышения квалификации учителей в области оценки результатов образования, включающий не только обучение на курсах повышения квалификации, но и внутришкольное обучение и самообразование.
13. Проведение учителями и методическими объединениями аналитической экспертной работы с результатами оценочных процедур.
14. Предлагать кандидатуры учителей школы для участия в качестве экспертов в работе региональных предметных комиссий государственной итоговой аттестации, предметных жюри муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников и других мероприятий. Трансляция их опыта производится на заседаниях школьных методических объединений, муниципальных педагогических сообществах.

Гарантией объективности результатов должно являться намерение педагогического коллектива (или хотя бы администрации) получить объективные результаты. При проведении таких процедур должны быть устранены все факторы, способные снизить объективность результатов – конфликт интересов, возможность преждевременного раскрытия заданий, использование некачественных заданий, не отражающих реальные требования к уровню подготовки обучающихся, и т.п. Вместе с тем, важно, чтобы весь педагогический коллектив понимал необходимость объективной

оценки результатов обучения, а для этого, в свою очередь, важно устранить все возможные опасения педагогов в том, что объективная оценка приведет к наказанию. Главное достоинство такого подхода состоит в том, что он позволяет проанализировать реальное положение дел и принять управленческие решения, направленные на устранение проблем: помощь обучающимся с низкими результатами, консультации в педагогическом объединении, в некоторых случаях – оказание профессиональной поддержки педагогу-предметнику со стороны более опытных коллег и т.п.

*Возница В.М., доцент
факультета общего образования
ГАУДПО МО «ИРО»*