

Методический анализ результатов ЕГЭ

по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
256	6,78	255	7,10	246	7,55

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	217	84,77	217	85,10	219	89,02
Мужской	39	15,23	38	14,90	27	10,98

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	246
Из них:	227
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО в других регионах, сдавших ЕГЭ в Мурманской области	1
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	15
Из них:	8
участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	227
Из них:	67
– выпускники гимназий	
– выпускники лицеев	32
– выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов	10
– выпускники дневных ОО	118

– выпускники вечерних ОО	0
– выпускники ОО, подведомственных Министерству образования и науки Мурманской области	0
– выпускники иных ОО (частные и федеральные)	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	117	3,59
2.	г. Апатиты	16	0,49
3.	Кандалакшский район	4	0,12
4.	г. Кировск	12	0,37
5.	г. Мончегорск	23	0,71
6.	г. Оленегорск	6	0,18
7.	г. Полярные Зори	5	0,15
8.	Ковдорский район	5	0,15
9.	Кольский район	17	0,52
10.	Ловозерский район	2	0,06
11.	Печенгский район	10	0,31
12.	Терский район	2	0,06
13.	ЗАТО поселок Видяево	0	0,00
14.	ЗАТО г. Заозерск	1	0,03
15.	ЗАТО г. Островной	1	0,03
16.	ЗАТО Александровск	11	0,34
17.	ЗАТО г. Североморск	14	0,43
18.	ПОО	0	0,00
19.	НОО	0	0,00
20.	ФОО	0	0,00
Итого:		246	7,55

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019/2020 учебном году

Таблица 6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./ Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях). 11. АО «Издательство «Просвещение»	33,04
2.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). 11. ООО «Русское слово-учебник»	32,50
3.	Сухих И.Н. Литература (базовый уровень). 11. ООО «Образовательный-издательский центр «Академия»	20,06
4.	Другой	9,29
5.	Курдюмова Т.Ф., Колокольников Е.Н., Марьина О.Б. и др.; под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература (базовый уровень) (в 2 частях). 11. ООО «ДРОФА»	1,96

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
6.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и др./Под ред. Коровина В.И. (Литература (углубленный уровень) (в 2 частях). 11. АО «Издательство «Просвещение»	1,34
7.	Агеносов В.В. и др.; под ред. Агеносова В.В. Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях). 11. ООО «ДРОФА»	1,19
8.	Ланин Б.А., Устинова ЛЮ., Шамчикова В.М.; под ред. Ланина Б.А. Литература (базовый, углубленный уровни). 11. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	0,45
9.	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./Под ред. В.Ф. Чертова. Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях). 11. АО «Издательство «Просвещение»	0,18

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2020 году доля участников ЕГЭ по литературе составила 7,55% от общего числа участников ЕГЭ, что на 0,45% выше по сравнению с 2019 годом. В течение последних трёх лет наблюдается положительная динамика количества участников ЕГЭ. Традиционно более 80% участников - девушки, в 2020 году их количество составило 89,02%.

Большинство участников ЕГЭ по литературе (89%) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Выпускники прошлых лет составили 6%, что на 1,3% выше показателя 2019 года. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, составила 1,2%.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ составляют выпускники дневных общеобразовательных организаций (48%). На втором месте – учащиеся гимназий, количество которых по сравнению с предыдущим годом возросло на 4,3% и составило 27%. Также возросло количество участников ЕГЭ - выпускников лицеев (на 4%), при этом наблюдается сокращение количества участников - выпускников ОО с углубленным изучением отдельных предметов (на 4%).

В ЕГЭ по литературе приняли участие учащиеся всех муниципальных образований Мурманской области, за исключением ЗАТО поселок Видяево. Традиционно большинство участников ЕГЭ - учащиеся образовательных организаций г. Мурманска. В 2020 году их количество составило 47,5% от общего числа участников ЕГЭ по литературе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Мурманская область					
	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	число	доля	число	доля	число	доля
Не преодолели минимального балла, %	7	2,73	9	3,53	3	1,22
Средний тестовый балл	64,52		61,60		62,82	
Получили от 81 до 99 баллов, %	36	14,06	19	7,45	31	12,60
Получили 100 баллов, чел.	5	1,95	1	0,39	0	0,00

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО в других регионах	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,44	0,00	0,00	13,33	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,65	0,00	66,67	40,00	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,14	0,00	33,33	40,00	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,8	100	0,00	6,67	50,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназии	0,00	31,34	47,76	20,90	0
Лицей	0,00	28,13	59,38	12,50	0
ОО с углубленным изучением отдельных предметов	10,00	50,00	30,00	10,00	0
Дневные ОО	0,00	46,61	44,92	8,47	0
Вечерние ОО	0,00	0,00	0,00	0,00	0
ОО, подведомственные Министерству образования и науки Мурманской области	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Иные ОО (частные и федеральные)	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Мурманск	0,00	38,24	48,04	13,73	0
2.	г. Апатиты с подведомственной территорией	0,00	46,67	46,67	6,67	0
3.	Кандалакшский район	0,00	0,00	33,33	66,67	0
4.	г. Кировск с подведомственной территорией	0,00	25,00	58,33	16,67	0
5.	г. Мончегорск с подведомственной территорией	0,00	33,33	57,14	9,52	0
6.	г. Оленегорск с подведомственной территорией	0,00	50,00	50,00	0,00	0
7.	г. Полярные Зори с подведомственной территорией	0,00	20,00	80,00	0,00	0
8.	Ковдорский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
9.	Кольский район	0,00	47,06	47,06	5,88	0
10.	Ловозерский район	0,00	100	0,00	0,00	0
11.	Печенгский район	0,00	50,00	30,00	20,00	0
12.	Терский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
13.	ЗАТО п. Видяево	0,00	0,00	0,00	0,00	0
14.	ЗАТО г. Заозерск	0,00	0,00	0,00	100	0
15.	ЗАТО г. Островной	0,00	100	0,00	0,00	0
16.	ЗАТО г. Североморск	0,00	27,27	72,73	0,00	0
17.	ЗАТО Александровск	0,00	50,00	28,57	21,43	0
18.	Подведомственные образовательные организации	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Негосударственные образовательные организации	0,00	0,00	0,00	0,00	0
20.	Федеральные образовательные организации	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 2»	50,00	50,00	0,00
2.	МАОУ «Гимназия», ЗАТО Александровск	42,86	28,57	0,00
3.	МБОУ СОШ № 19, Печенгский р-н	40,00	0,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 1, Ковдорский р-н	20,00	20,00	0,00
2.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 31	0,00	33,33	0,00
3.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 49	0,00	33,33	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2020 году наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ по литературе в Мурманской области по сравнению с 2019 годом: на 2,31% сократилось количество выпускников, не преодолевших минимального балла, средний тестовый балл повысился на 1,22 балла, доля высокобалльных (от 81 до 100 баллов) работ увеличилась на 5,15%. Однако 100 баллов в 2020 году не набрал ни один из участников экзамена (в 2019 году 100 баллов получил 1 выпускник, в 2018 году - 5).

Одной из причин снижения количества стобалльных работ можно считать изменение критериев оценивания заданий: усиление внимания к речевому оформлению заданий повышенного и высокого уровней сложности, оценивание убедительности сопоставления в заданиях 9 и 16, специфики раскрытия темы (многостороннего/одностороннего) в задании 17.

Лучшие результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, из них 47,14% набрали от 61 до 80 баллов, 12,8% - от 81 до 99 баллов. Большинство выпускников профессиональных образовательных организаций получили тестовый балл от минимального до 60 баллов (66,67%). Наибольший процент участников, набравших балл ниже минимального, традиционно составили выпускники прошлых лет.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе с учетом типов образовательных организаций показал, что в гимназиях и лицеях наибольший процент составили участники ЕГЭ, получившие от 61 до 80 баллов. Стабильно высоким остаётся процент выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, среди гимназистов, получающих профильную гуманитарную подготовку. В 2020 году он составил 20,90%. Незначительное снижение качества выполнения заданий ЕГЭ по литературе наблюдается среди выпускников школ, в том числе с углубленным изучением отдельных предметов. В организациях данного типа преобладает доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60. Подобная динамика может быть связана с недостаточным уровнем мотивации и сформированности навыков самостоятельной работы с художественным текстом, в том числе в условиях дистанционного обучения.

Среди административных территориальных единиц с наибольшим количеством участников ЕГЭ по литературе лучшие результаты показали выпускники образовательных организаций г. Мурманска, г. Апатиты с подведомственной территорией, Кандалакшского района, г. Кировска с подведомственной территорией, г. Мончегорска с подведомственной территорией, г. Полярные Зори с подведомственной территорией, Кольского района, ЗАТО г. Заозерск, ЗАТО г. Североморск. В данных АТО доля выпускников, получивших от 61 до 100 баллов, превышает 50%, а доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составляет 0%. Лучшие результаты показали обучающиеся МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 2», МАОУ «Гимназия» ЗАТО Александровск, МБОУ СОШ № 19 Печенгского района.

Наибольший процент участников, набравших балл ниже минимального, в Ковдорском районе, набравших менее 60 баллов - в Ловозерском районе и ЗАТО г. Островной.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Мурманской области в 2020 году показал, что учащиеся в целом успешно освоили элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ, изучили структуру и содержание КИМ, специфику критериального оценивания.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа по литературе в 2020 году не претерпела существенных изменений. В ней выделены две части и принята сквозная нумерация. Экзаменационные КИМ включают в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

В открытом варианте КИМ в Мурманской области выпускникам был предложен фрагмент романа И. С. Тургенева «Отцы и дети». В заданиях базового уровня проверялось знание теории и истории литературы, содержания произведений. Выпускникам предлагалось определить жанр предложенного произведения, его принадлежность к литературному направлению, показать знание таких литературоведческих терминов, как конфликт («непримиримое противоречие между представителями старшего поколения и «наследниками», столкновение, противостояние»), пейзаж («описание природы в художественном произведении»), деталь («мелкая подробность, важная для создания образа»). Два задания проверяли знание текста произведения (место действия, факты жизни персонажей).

Задания с развёрнутым ответом оценивали умение анализировать образ персонажа и сопоставлять данный художественный текст с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления («образы природы помогают раскрыть внутреннее состояние человека»).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

В открытом варианте КИМ в Мурманской области этот комплекс заданий относился к тексту стихотворения Д. Самойлова «Слова» и проверял умение определять стихотворный размер и виды рифмовки, знание таких художественных средств и приемов, как олицетворение, анафора, сравнение, инверсия. В заданиях с развёрнутым ответом учащимся предлагалось определить, в чём, по мнению Д. Самойлова, заключается сила художественного слова, и подобрать контекст, связанный с размышлениями о сущности поэтического творчества в произведениях отечественной лирики.

Художественные тексты, предложенные для анализа, позволили проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; умение обосновывать связь предложенного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления.

Часть 2 работы предполагала создание полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Данный вид работы требует большой меры познавательной самостоятельности и, безусловно, отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Выпускникам, как и в 2019 году, были предложены 4 темы (17.1–17.4), охватывающие важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса. В соответствии с заданием необходимо было выбрать только одну из предложенных тем, раскрыть её полно и многосторонне, аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Среди условий успешного выполнения работы также отсутствие искажений авторской позиции, фактических, логических и речевых ошибок, использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения(-ий).

В открытый вариант КИМ были включены темы, сформулированные по произведениям русской литературы XVIII–XXI веков и различающиеся особенностями формулировок. Две темы нацеливали экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора. Учащимся было предложено охарактеризовать ценности, которые утверждают Стародум и его единомышленники в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль» (17.1), раскрыть тему женского счастья в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон» (17.3). Тема 17.2 ориентировала выпускников на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику, на основе анализа поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» («Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам антипатичен и почему?»). Вариант КИМ также включал тему 17.4, близкую к литературному обзору («Тема совести в отечественной

литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)»). Обращение к данной теме позволило экзаменуемому проявить свои читательские интересы и показать знание современного отечественного литературного процесса.

Две темы были сформулированы в виде тезисов, две – в виде вопроса.

Содержание и структура экзаменационной работы позволили проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
Анализ фрагмента эмпирического, или лироэпического, или драматического произведения							
1.	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, основные теоретико-литературные понятия. Уметь: соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую	Б	89	33	77	99	100
2.		Б	96	67	91	100	100
3.		Б	71	0	61	75	94
4.		Б	47	0	29	54	87
5.		Б	65	67	55	74	68
6.		Б	96	0	92	100	100
7.		Б	87	33	79	93	100

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	специфику литературного произведения.						
8.К1	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений, историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений.	II	96	50	93	99	100
8.К2	Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы, сопоставлять литературные произведения, а		88	17	79	94	98
8.К3			73	17	64	76	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.						
9.К1	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, основные теоретико-литературные понятия. Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного	II	68	0	42	85	98
9.К2			58	0	26	75	98
9.К3			50	0	24	64	86
9.К4			51	0	30	61	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.</p> <p>Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.</p>						
Анализ лирического произведения							
10.	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание	Б	96	67	94	99	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, основные теоретико-литературные понятия. Уметь: соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	Б	81	33	67	90	97
12.		Б	94	67	91	96	100
13.		Б	78	0	70	82	94
14.		Б	69	33	59	72	94
15.К1	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений. Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно	II	94	67	88	99	100
15.К2			87	50	76	94	95
15.К3			72	33	59	78	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	формулировать свое отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.						
16.К1	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия. Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений, связывать	II	71	33	43	88	100
16.К2			56	0	29	69	98
16.К3			50	0	25	62	86
16.К4			52	0	29	64	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.</p>						
Часть 2							
Сочинение по одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII в., или литературы первой половины XIX в., или по одному из произведений литературы второй половины XIX в., или по одному из произведений литературы конца XIX-XX в.							
17.K1	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений, основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX-XX вв., этапы их творческой	В	61	11	35	74	98
17.K2		В	58	11	34	70	97
17.K3		В	70	17	47	83	97
17.K4		В	67	22	46	80	92
17.K5		В	57	11	38	67	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.
	<p>эволюции; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия.</p> <p>Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской</p>					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.
	литературы, соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения, сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка; участия в диалоге или дискуссии.					

С целью проверки освоения выпускниками курса литературы в часть 1 КИМ ЕГЭ по литературе в 2020 г., как и в прошлые годы, были включены 12 заданий базового уровня сложности с кратким ответом. Как следует из приведенной статистики, средний процент выполнения заданий базового уровня по региону превышает 80%, что позволяет сделать вывод о высоком уровне базовой подготовки участников экзамена в Мурманской области. Выпускники продемонстрировали хорошее знание содержательных элементов текста, основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, умение определять виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы. Лучшие результаты были продемонстрированы при выполнении заданий 1, 2, 6, 7, 10, 11, 12, 13.

Анализируя фрагмент эпического произведения, 89% участников безошибочно определили жанр, к которому относится произведение И.С. Тургенева «Отцы и дети», 96% показали знание таких литературоведческих терминов, как конфликт (непримиримое противоречие, столкновение, противостояние), пейзаж (описание природы в художественном произведении), 87% узнали термин «деталь» по предложенному определению и примеру.

«мелкая подробность, важная для создания образа, например, заплата на плече у мужика». 71% - средний процент выполнения задания 3, проверяющего знание литературного направления, достигшего расцвета во второй половине XIX в. При этом важно отметить, что с данным заданием не справились выпускники, не преодолевшие минимального балла, что говорит о сложностях с систематизацией и обобщением литературных явлений и процессов у школьников с невысокой мотивацией.

Низкими, как и в 2019 году, являются итоги выполнения задания 4 (47%) на соотнесение героев романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» и фактов их жизни. Относительно невысоки результаты выполнения задания 5 (65%), также нацеленного на проверку знания содержания произведения (ученикам было предложено назвать имя Кирсановых, где происходят события, изображённые в приведённом фрагменте). Интересно отметить, что данное задание было одинаково сложным как для учащихся, не преодолевших минимального балла, так и для учащихся, получивших более 81 балла. Таким образом, сохраняется тенденция прошлых лет: экзаменуемые, независимо от уровня подготовки, хуже справляются с вопросами на детальное знание текстов художественных произведений, входящих в кодификатор.

Задания к лирическому произведению выпускники 2020 года выполнили на том же уровне, что и аналогичные задания к фрагменту эпического произведения. Это является показателем системной работы учителей по обучению анализу лирики. Стабильно высоким остаётся процент выполнения заданий 10, 11, 12, 13, направленных на проверку знания основных теоретико-литературных понятий, необходимых для анализа художественного текста (рифма, олицетворение, сравнение, анафора, инверсия), умения определять вид рифмовки.

Сложным оказалось определение размера, которым написано стихотворение (задание 14). Так, с заданием 14 в 2020 г. успешно справились 69% выпускников Мурманской области, что на 6% ниже, чем в 2019 году. Если в прошлом году трудности вызвало определение трёхсложного размера, то предложенное в открытом варианте КИМ стихотворение в 2020 году было написано ямбом, двусложным размером. Сложности при определении метра могли возникнуть ввиду наличия пиррихия в ряде стихов. Следует отметить, что умение определять стихотворный размер по-прежнему сформировано у выпускников недостаточно.

Лучшие результаты выполнения заданий базового уровня традиционно показали обучающиеся, набравшие более 61 балла.

Достижение требований к уровню подготовки выпускников также оценивалось заданиями повышенного уровня сложности (8, 9, 15, 16), проверяющими умение создавать монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения.

Практика анализа экзаменационных работ показывает, что обучающиеся лучше справляются с заданиями 8 и 15, предполагающими лаконичный ответ на проблемный вопрос, чем с заданиями 9 и 16, требующими включения анализируемого произведения в литературный контекст. Это свидетельствует о сформированности у выпускников умений воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать предложенный фрагмент/текст, обобщать свои наблюдения над художественным текстом и недостаточности сформированности умений устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи.

Понимание специфики заданий 8 и 15 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ, оно сформировано у абсолютного большинства выпускников (процент выполнения заданий 8 и 15 по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» в 2020 году составил 96% и 94%, в 2019 году – 88% и 91%).

При оценивании задания 8 причиной снижения баллов зачастую становилась неполнота ответа, не позволяющая судить о понимании текста приведённого фрагмента. Так, отвечая на вопрос 8 («В чём проявляется неоднозначность отношения Николая Петровича к молодому поколению?»), выпускники ограничивались тезисом о том, что Николай Петрович осознаёт, что настало время нового поколения: «наследники могут сказать нам вы, мол, не нашего поколения, глотайте пилюлю», его печалит «разъединение с сыном». При этом упускали из внимания значимость последних абзацев, важных для ответа на вопрос размышления героя о поэзии и природе. Аналогичная ситуация наблюдалась при оценивании задания 15. Отдельные выпускники ограничивались одним тезисом, опираясь на начальные строфы.

Данный факт указывает, что при чтении предложенного эпизода/стихотворения участники экзамена, особенно получившие минимальный балл, недостаточно внимательны к деталям, встречающимся во второй половине текста.

Средний процент выполнения заданий 8 и 15 по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», как и в 2019 году, ниже по сравнению с критерием 1. В задании 8 он составил 88%, в задании 15 – 87%. Причиной снижения баллов по данному критерию стало достаточно поверхностное обращение к тексту в ряде работ: учащиеся ограничивались пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения, не прибегая к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей. Можно предположить, что при подготовке к экзамену данные выпускники обращались не к текстам художественных произведений, а к материалам, содержащим сжатый пересказ, и экранизациям. Очевидно, что при подготовке к экзамену необходимо уделить особое внимание формированию умения доказывать свои суждения с опорой на литературный первоисточник.

Как и в 2019 году, наиболее низким в заданиях 8 и 15 оказался средний процент выполнения работы по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Он составил 73% в задании 8 и 72% в задании 15. Хотя по сравнению с результатами 2019 года наблюдается существенная положительная динамика: средний процент выполнения задания 8 (К3) увеличился на 11%, задания 15 (К3) – на 5%. Работа по совершенствованию навыков письменной речи учащихся в образовательных организациях Мурманской области даёт положительные результаты, но требует продолжения и реализации системного подхода.

В большинстве случаев причиной снижения баллов по данному критерию стали речевые ошибки (неоправданные повторы, употребление слов иной стилиевой окраски, неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов).

Выполняя задания 9 и 16, выпускники должны были подобрать для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). Сопоставление первого и второго произведений, выбранных выпускником, с предложенным текстом оценивалось одинаковыми критериями (К1 и К2), но независимо друг от друга.

Особые затруднения выполнение данного задания вызвало в группе экзаменуемых, набравших менее 60 баллов. Экзаменуемые, не преодолевшие минимального балла, не приступили к выполнению задания 9, в задании 16 ограничились привлечением одного контекста. Подбор первого литературного примера и его сопоставление с предложенным текстом давалось экзаменуемым существенно легче, чем поиск второго. Уровень выполнения задания 9 по критерию К1 составил 68%, по критерию К2 – 58%, аналогичная ситуация наблюдается при выполнении задания 16: К1 – 71%, К2 – 56%. Выпускники, показавшие хорошие результаты, зачастую подробно аргументировали первое сопоставление и ограничивались формальным сравнением во втором случае ввиду нехватки времени, что указывает на необходимость активизации работы по формированию регулятивных универсальных учебных действий при подготовке к ЕГЭ.

При подборе контекста типичной ошибкой стало «сужение» заданного направления анализа. Так, отвечая на вопрос открытого варианта КИМ «В каких произведениях русской литературы образы природы помогают раскрыть внутреннее состояние человека и в чём соответствующие эпизоды можно сопоставить с приведённым фрагментом?», некоторые выпускники ограничились описанием роли пейзажа, забывая о психологическом аспекте. К снижению баллов по критериям 1 и 2 в большинстве случаев приводило поверхностное, формальное сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа, при этом экзаменуемый давал развёрнутую характеристику тексту, выбранному для сопоставления, обосновывая свой выбор. Подобная структура ответа была характерна для предыдущей модели экзамена, когда при оценивании задания учитывалось обоснование выбора произведения. Данный факт указывает на недостаточное внимание ряда педагогов и учащихся к изменениям, вносимым в содержание и структуру ЕГЭ по литературе.

Процент выполнения заданий 9 и 16 по критерию 3 в 2020 году составил 50%. Трудности вызвало привлечение текста произведения для аргументации. Не все экзаменуемые учли изменения в данной критерии оценивания и необходимость привлечения текста

произведения для аргументации именно при сопоставлении. При выставлении баллов по критерию 3 также учитывались фактические ошибки. Наиболее распространёнными среди них стали ошибки в установлении авторства произведений (стихотворение «Бородино» приписывалось А.С. Пушкину, поэма «Мцыри» - И.С. Тургеневу), в именах и фамилиях героев, ошибки при цитировании поэтических текстов.

Создание логичного высказывания и соблюдение речевых норм (К4) вызвало затруднения почти у 50% экзаменуемых (процент выполнения в задании 9 - 51%, в задании 16 - 52%). Это подтверждает необходимость организации системной работы по формированию следующих умений: подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст (в заданиях 9 и 16 - на тексты) художественного произведения, логично и последовательно излагать собственные мысли, соблюдать нормы речи.

Во второй части работы экзаменуемым было предложено одно задание высокого уровня сложности (сочинение), по каждому из критериев оценки которого можно обнаружить положительную динамику по сравнению с результатами 2019 года. Рост среднего процента выполнения задания составил от 1% до 7% по каждому из критериев.

Первый критерий («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») при оценке сочинения является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется. По данному критерию средний показатель выполнения составил 61%, при этом в группе выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, показатель – 74%, а в группе набравших от 81 до 100 баллов – 98%. Поверхностное раскрытие темы – ошибка, характерная для работ выпускников, набравших менее 60 баллов. Причиной её появления можно считать низкий уровень начитанности, неумение определять ключевые слова в формулировке темы и формулировать основную мысль сочинения.

Проблема глубокого, но одностороннего раскрытия темы характерна преимущественно для работ группы обучающихся, получивших от 61 до 80 т.б., и связана с особенностями раскрытия тем 17.1 и 17.3 открытого варианта КИМ. Описывая ценности, которые утверждают Стародум и его единомышленники в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль» (17.1), многие учащиеся ограничивались характеристикой взглядов Стародума, искусственно сужая тему. Односторонним по решению экспертной комиссии также считалось раскрытие темы женского счастья в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон» (17.3) на примере судьбы только одной из героинь произведения.

Второй критерий оценки сочинения - «привлечение текста произведения для аргументации». Самые низкие результаты по данному критерию также показали выпускники, набравшие менее 59 баллов. Сложности в процессе привлечения текста традиционно возникают при обращении учащихся к произведениям, изучаемым в основной школе («Недоросль» Д.И. Фонвизина), эпическим жанрам (роман-эпопея М.А. Шолохова «Тихий Дон»). Следствием слабой ориентации в содержании произведения является подмена анализа текста общими рассуждениями о его содержании или пересказ.

Приведённые результаты свидетельствуют об актуальности высказанных в предыдущие годы рекомендаций заучивать цитаты и микроцитаты из лирических, эпических и драматических произведений, регулярно проводить контроль фактических знаний по итогам изучения художественных текстов, уделять особое внимание реализации межпредметных связей, рассматривая каждое произведение в культурно-историческом контексте.

Высокие баллы были получены большинством экзаменуемых по третьему критерию (опора на теоретико-литературные понятия). Без ошибок и неточностей использовали теоретико-литературные понятия 70% выпускников, что соответствует результатам выпускников 2019 года. В группе набравших 81–100 баллов показатель выполнения – 97%, а в группе набравших 61–80 баллов этот показатель – 83%. Наиболее низкие результаты по данному критерию показали выпускники, набравшие менее 80 т.б. К снижению баллов привело их неумение использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения.

Композиционной цельностью и логичностью изложения, отсутствием нарушений последовательности и необоснованных повторов (критерий К4) характеризуются 67% работ. В работах остальных экзаменуемых прослеживался композиционный замысел, и смысловые части

высказывания были логически связаны между собой, однако встречались случаи нарушения логической последовательности рассуждений и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения.

Средний процент выполнения задания 17 по критерию 5 (соблюдение речевых норм) составил 57%, что на 7% превышает показатель 2019 года. Однако проблема речевого оформления работ по-прежнему является актуальной. В сочинениях можно выделить ряд типичных речевых ошибок: употребление слов в несвойственных им значениях, смешение стилей, тавтология, речевая избыточность, нарушение лексической сочетаемости. Распространённой ошибкой также является смешение лексики разных исторических эпох, а именно использование лексики, обозначающей реалии XX и XXI веков при характеристике персонажей XVIII и XIX столетий. Например, «дворяне не хотят строить карьеру», «героиня работает куртизанкой» и др.

Соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в Мурманской области учебными программами и используемыми УМК по литературе не представляется возможным ввиду разнообразия используемых УМК, небольшого количества выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, статистической некорректности информации о среднем балле выпускников, обучавшихся по тому или иному УМК.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ по литературе не могут характеризовать всю совокупность выпускников Мурманской области, поскольку число его участников ограничено, а сам экзамен является экзаменом по выбору. Однако некоторые выявленные как позитивные, так и негативные показатели общеобразовательной подготовки экзаменуемых целесообразно учитывать в работе по совершенствованию методики преподавания литературы в школе.

ЕГЭ по литературе показал, что участниками экзамена на достаточном уровне усвоены следующие элементы содержания / умения и виды деятельности:

- знания образной природы словесного искусства; основных закономерностей историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия;
- умения соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
- умения воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать предложенный фрагмент/текст, обобщать свои наблюдения над художественным текстом;
- умения воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

Дальнейшего совершенствования требует работа с текстами художественных произведений, направленная на совершенствование следующих умений:

- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;
- связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией;
- выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;
- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации, раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений.

Необходимо продолжить работу по формированию умения логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание и делать обобщения, подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на тексты художественного произведения.

Анализ речевого оформления работ показал, что, несмотря на наличие у экзаменуемых определенной филологической культуры, уровень сформированности у выпускников речевых умений и навыков нельзя считать достаточным.

Анализ результатов ЕГЭ по группам участников, набравших минимальные/средние/максимальные баллы, позволяет сделать следующий вывод: чем выше уровень подготовки выпускников, тем ровнее качество выполнения ими заданий разных типов.

Результаты ЕГЭ по литературе в Мурманской области также свидетельствуют о необходимости усиления работы по повышению уровня читательской культуры, формированию у учащихся комплекса умений, характеризующих литературоведческую, речевую и общекультурную компетенцию обучающихся.

Начинать подготовку к экзамену необходимо с внимательного, вдумчивого чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, с обязательным выделением ключевых эпизодов, деталей, рассмотрением сильных позиций текста.

Важнейшим направлением должна оставаться целенаправленная систематическая работа по обучению написанию сочинения на литературную тему. Важно научить школьника анализировать тему сочинения, продумывать пути её раскрытия, аргументировать собственные тезисы с опорой на текст художественного произведения, владеть культурой речи, понимать важность работы над ошибками.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Совершенствуя организацию и методiku преподавания литературы, важно соблюдать принципы и подходы, лежащие в основе ЕГЭ.

Выпускников, выбирающих ЕГЭ по литературе, необходимо своевременно знакомить с форматом экзамена, требованиями к выполнению заданий и критериями их оценивания.

При изучении художественных произведений уделять особое внимание формированию навыка осмысленного чтения.

Предлагать для заучивания наизусть достаточное количество лирических стихотворений, фрагментов эпических и драматических произведений.

При изучении лирических произведений особенно важно развивать умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение, определять размер, которым написано стихотворение.

Важным направлением остаётся системная работа по расширению читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой в рамках уроков внеклассного чтения, формированию навыков аспектного сопоставления.

Проверочные и контрольные работы на уроках литературы должны быть построены по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом и сочинению, от определения отдельных средств художественной выразительности – к выявлению их художественной функции в тексте произведения. В практику контроля знаний целесообразно включать задания на соотнесение (героев и фактов биографии, высказываний, поступков), проверяющие знания текстов литературных произведений.

В целях совершенствования качества речевого оформления ответов необходимо практиковать редактирование обучающимися собственного текста на разных этапах работы: как перед переписыванием с черновика на чистовик, так и после проверки учителем.

При работе с обучающимися, нацеленными на сдачу ЕГЭ по литературе, планировать индивидуальный образовательный маршрут, включающий объективную оценку потенциальных возможностей экзаменуемого, выявление существенных пробелов в его подготовке, знакомство с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки (на

основе методических рекомендаций Федеральной предметной комиссии по литературе), определение стратегии его поведения во время экзамена (распределение времени, выбор темы сочинения, порядок выполнения заданий). Школьникам с хорошей подготовкой важно помнить о специфике «вдумчивого» чтения, быть внимательными к деталям, совершенствовать навыки многостороннего раскрытия темы сочинения.

Выпускникам, имеющим слабую литературную подготовку, важно усовершенствовать навык выполнения заданий базового уровня, работая с открытым банком заданий ЕГЭ. Понимать значимость каждого задания для получения баллов, не отказываться от выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2021 г.; открытый банк заданий ЕГЭ; Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2018 гг.); – журнал «Педагогические измерения»; Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ – https://www.youtube.com/playlist?list=PLr3fDr4EMQM4SrjYzQyXOMGt3334FdBdo&disable_polymer=true), материалы сайта ФИПИ (<https://fipi.ru/egge>).

Рекомендуется обратить особое внимание на следующие рекомендации Федеральной предметной комиссии:

- организовывать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы,

- особое внимание уделять методике «медленного» чтения художественного текста на уроках с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и фигуры, ремарки, выразительные подробности (детали), способы именования героев и т.п.);

- совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении, в идейно-художественном замысле автора;

- формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умения учащихся различать автора и лирического героя, определять стихотворные размеры);

- в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения (особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений), для чего в рабочей программе по каждому уроку в разделе «Теоретико-литературные сведения» спланировать освоение учащимися необходимой литературоведческой терминологии;

- при изучении литературы активно использовать возможности проектно-исследовательской деятельности.

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, в том числе регионального УМО, представляется целесообразным рекомендовать следующие тематические направления:

- формирование и совершенствование читательской грамотности на уроках литературы;
- формирование универсальных учебных действий на уроках литературы;
- повышение качества речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы;

- формирование и совершенствование навыков контекстного рассмотрения литературного произведения;

- специфика контроля качества знаний учащихся по литературе;

- особенности критериального оценивания устных и письменных развернутых ответов учащихся и др.

Данные тематические направления представляется целесообразным предложить в качестве возможных направлений повышения квалификации как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование педагогов.

Настоящие Рекомендации разработаны для системы образования Мурманской области и размещены в сети Интернет по адресу: <https://iro51.ru/napravlenie-deyatelnosti/metodicheskie-materialy-po-obucheniyu/metodicheskie-rekomendatsii/3243-metodicheskij-analiz-rezul-tatov-ege-2020-goda>