

Методический анализ результатов ЕГЭ

по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
398	10,53	374	10,41	398	12,22

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	283	71,11	283	75,67	278	69,85
Мужской	115	28,89	91	24,33	120	30,15

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	398
Из них:	380
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО в других регионах, сдавших ЕГЭ в Мурманской области	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	17
Из них:	5
участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	380
Из них:	143
– выпускники гимназий	
– выпускники лицеев	46
– выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов	38
– выпускники дневных ОО	145
– выпускники вечерних ОО	0
– выпускники ОО, подведомственных	0

Министерству образования и науки Мурманской области	
– выпускники иных ОО (частные и федеральные)	8

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	199	6,11
2.	г. Апатиты	31	0,95
3.	Кандалакшский район	17	0,52
4.	г. Кировск	10	0,31
5.	г. Мончегорск	34	1,04
6.	г. Оленегорск	9	0,28
7.	г. Полярные Зори	8	0,25
8.	Ковдорский район	10	0,31
9.	Кольский район	6	0,18
10.	Ловозерский район	5	0,15
11.	Печенгский район	11	0,34
12.	Терский район	1	0,03
13.	ЗАТО поселок Видяево	3	0,09
14.	ЗАТО г. Заозерск	8	0,25
15.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
16.	ЗАТО Александровск	25	0,77
17.	ЗАТО г. Североморск	13	0,40
18.	ПОО	0	0,00
19.	НОО	5	0,15
20.	ФОО	3	0,09
Итого:		398	12,22

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019/2020 учебном году

Таблица 6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень). 11. АО «Издательство «Просвещение»	72,67
2.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО «ДРОФА»	7,40
3.	Вербицкая М.В., Каминс Д. Карр, Парсонс Д., Миндрул О.С./ Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»	6,89
4.	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО «ДРОФА»	5,67
5.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. Английский язык. 11 класс (профильный/углубленный уровень). Издательство «Просвещение», 2011.	3,46

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
6.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. «Английский язык». 11 класс (профильный/углубленный уровень). Издательство «Просвещение», 2014	1,43
7.	Другой	1,25
8.	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Б. Дерков-Диссельбек Английский язык (базовый уровень). 11. АО «Издательство «Просвещение»	0,63
9.	Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Английский язык (углубленный уровень). 11. ООО «Русское слово-учебник»	0,60

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Несмотря на форс-мажорные обстоятельства в России и в Мурманской области в частности, количество участников ЕГЭ по иностранному (английскому) языку остается практически неизменным на протяжении 3 лет в диапазоне 398–374 человека. В 2020 году количество участников совпадает с показателями 2018 года, при этом процент от общего количества участников ЕГЭ увеличился. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, остается также практически неизменным, юношей почти в два раза меньше. Подавляющее большинство участников – выпускники текущего года (380 человек), также в экзамене принимали участие выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (1 человек) и выпускники прошлых лет (17 человек).

Основными участниками ЕГЭ по английскому языку являются выпускники дневных образовательных организаций, в частности, гимназий (143 человека), второе место занимают выпускники лицеев (46 человек), третью позицию занимают выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов (38 человек), кроме того в экзамене 2020 года принимали участие выпускники иных ОО (частные и федеральные) (8 человек).

В экзамене принимали участие выпускники всех административно-территориальных единиц региона, кроме ЗАТО Островной. Наибольшим количеством участников представлен г. Мурманск, минимальным Терский район. В этом году достаточно большим количеством участников ЕГЭ по английскому языку представлены г. Мончегорск, г. Апатиты и ЗАТО Александровск.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Мурманская область					
	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	число	доля	число	доля	число	доля
Не преодолели минимального балла, %	2	0,50	1	0,27	1	0,25
Средний тестовый балл	68,05		72,70		70,75	
Получили от 81 до 99 баллов, %	107	26,88	136	36,36	145	36,43
Получили 100 баллов, чел.	0	0,00	0	0,00	0	0,00

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО в других регионах	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,11	0,00	0,00	29,41	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,32	0,00	0,00	35,29	60,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	36,32	0,00	100	35,29	40,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназии	0,00	13,99	44,06	41,96	0
Лицеи	0,00	15,22	26,09	58,70	0
ОО с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	28,95	47,37	23,68	0
Дневные ОО	0,69	29,66	42,07	27,59	0
Вечерние ОО	0,00	0,00	0,00	0,00	0
ОО, подведомственные Министерству образования и науки Мурманской области	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Иные ОО (частные и федеральные)	0,00	37,50	37,50	25,00	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Мурманск	0,00	17,65	37,43	44,92	0
2.	г. Апатиты с подведомственной территорией	0,00	13,79	55,17	31,03	0
3.	Кандалакшский район	0,00	37,50	31,25	31,25	0
4.	г. Кировск с подведомственной территорией	0,00	11,11	33,33	55,56	0
5.	г. Мончегорск с подведомственной территорией	0,00	36,36	36,36	27,27	0
6.	г. Оленегорск с подведомственной территорией	0,00	11,11	33,33	55,56	0
7.	г. Полярные Зори с подведомственной территорией	0,00	25,00	37,50	37,50	0
8.	Ковдорский район	0,00	44,44	55,56	0,00	0
9.	Кольский район	0,00	16,67	50,00	33,33	0
10.	Ловозерский район	0,00	0,00	100	0,00	0
11.	Печенгский район	0,00	27,27	45,45	27,27	0
12.	Терский район	0,00	0,00	100	0,00	0
13.	ЗАТО п. Видяево	0,00	66,67	0,00	33,33	0
14.	ЗАТО г. Заозерск	0,00	50,00	37,50	12,50	0
15.	ЗАТО г. Островной	0,00	0,00	0,00	0,00	0
16.	ЗАТО г. Североморск	4,00	20,00	56,00	20,00	0
17.	ЗАТО Александровск	0,00	23,08	46,15	30,77	0
18.	Подведомственные образовательные организации	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Негосударственные образовательные организации	0,00	60,00	40,00	0,00	0
20.	Федеральные образовательные организации	0,00	0,00	33,33	66,67	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 2»	77,27	22,73	0,00
2.	МБОУ г. Мурманска ММЛ	73,33	20,00	0,00
3.	МБОУ г. Мурманска лицей № 2	60,00	13,33	0,00
4.	МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 8»	55,56	22,22	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 1, Ковдорский р-н	0,00	55,56	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Наиболее значимым изменением в 2020 году является увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку, получивших от 81 до 99 баллов. При этом снизилась доля участников, которые не преодолели минимального балла. Доля участников, получивших средний балл, незначительно снизилась по сравнению с 2019 годом.

Отсутствие существенной динамики на основе выявленных изменений свидетельствует о стабильной подготовке к единому государственному экзамену по английскому языку, осуществляемой образовательными организациями Мурманской области, и положительной

динамике овладения выпускниками необходимыми компетенциями в области иностранного (английского) языка.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для характеристики контрольно-измерительных материалов использовался вариант № 317. Структура и содержание КИМ варианта 317 по иностранному (английскому) языку 2020 года соответствует демонстрационному варианту КИМ 2020 по английскому языку, Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ, Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году единого государственного экзамена по иностранным языкам.

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержит письменную и устную части. В работу включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Письменная часть, в свою очередь, содержит 38 заданий с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом: «Аудирование» (1–9), «Чтение» (10–18), «Грамматика и лексика» (19–38) и «Письмо» (39–40).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы¹ следующим образом: Базовый уровень – А2+, Повышенный уровень – В1, Высокий уровень В2.

Раздел «Письмо» включает письмо личного характера и эссе (Literature is the most important school subject и To be healthy, it is enough to eat healthy food).

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания.

Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте.

Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 39, 40 раздела «Письмо».

Устная часть экзамена проводилась в компьютеризированной форме и состояла также из заданий базового, продвинутого и высокого уровней: чтение вслух, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) и

тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий). В устной части экзамена проверялись произносительные навыки и речевые умения.

Основное внимание уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также в языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста. Владеть языковыми навыками: орфография.	Б	57	33	45	53	57
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Владеть языковыми навыками: фонетическая сторона речи	П	75	29	59	74	75
3	Полное понимание прослушанного текста. Владеть языковыми навыками: грамматическая сторона речи	В	76	0	65	75	76
4	Полное понимание прослушанного текста.	В	48	0	38	50	48
5	Полное понимание прослушанного текста.	В	75	100	60	75	75
6	Полное понимание прослушанного текста.	В	71	0	53	69	71
7	Полное понимание прослушанного текста.	В	87	100	88	87	87
8	Полное понимание прослушанного текста.	В	63	0	43	59	63
9	Полное понимание прослушанного текста.	В	64	0	45	66	64
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного	Б	86	43	74	85	86

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	содержания текста.						
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	II	91	0	73	94	92
12	Полное понимание информации в тексте.	B	86	100	72	87	86
13	Полное понимание информации в тексте.	B	48	100	38	44	48
14	Полное понимание информации в тексте.	B	37	0	29	34	37
15	Полное понимание информации в тексте.	B	62	0	43	57	62
16	Полное понимание информации в тексте.	B	54	0	31	47	54
17	Полное понимание информации в тексте.	B	74	100	47	71	74
18	Полное понимание информации в тексте.	B	69	0	60	66	69
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки. Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения. Определенный/ неопределенный/ нулевой артикль. Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные. Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few / a few, little / a little). Числительные количественные, порядковые.	B	87	0	65	90	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Грамматические навыки. Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect. Личные формы глаголов действительного залога: Present Perfect Continuous и Past Perfect Continuous. Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive. Личные формы глаголов в Present Simple (Indefinite) для выражения действий в будущем после союзов if when. Личные формы глаголов страдательного залога в Past Perfect Passive и Future Perfect Passive, Present/Past Progressive (Continuous) Passive; неличные формы глаголов (Infinitive, Participle I, Gerund) (пассивно)	Б	81	0	66	80	81
21	Грамматические навыки. Фразовые глаголы (look for, ...) Модальные глаголы и их эквиваленты (may, can/be able to, must/have to/should, need, shall, could, might, would) Различные грамматические средства для выражения будущего времени: Simple Future, to be going to, Present Continuous.	Б	69	100	55	63	69
22	Грамматические навыки.	Б	66	0	43	61	66
23	Грамматические навыки.	Б	78	0	47	80	78
24	Грамматические навыки.	Б	77	0	52	77	77
25	Грамматические навыки.	Б	70	0	37	72	71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Лексико-грамматические навыки. Лексическая сторона речи: Аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы глаголов: re-, dis-, mis-, -ize/lize. Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity.	Б	89	0	70	92	89
27	Лексико-грамматические навыки. Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-. Суффикс наречий -ly. Отрицательные префиксы: un-, in-/im-	Б	78	0	58	75	78
28	Лексико-грамматические навыки.	Б	91	0	81	89	91
29	Лексико-грамматические навыки.	Б	76	0	48	75	76
30	Лексико-грамматические навыки.	Б	71	0	35	75	71
31	Лексико-грамматические навыки.	Б	68	0	40	63	68
32	Лексико-грамматические навыки. Лексическая сторона речи: Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. Лексическая сочетаемость.	П	65	0	69	61	65
33	Лексико-грамматические навыки.	П	46	100	19	39	46
34	Лексико-грамматические навыки.	П	59	0	35	53	59
35	Лексико-грамматические навыки.	П	77	0	40	80	78
36	Лексико-грамматические навыки.	П	86	0	69	86	86
37	Лексико-грамматические навыки.	П	67	0	42	63	68
38	Лексико-грамматические навыки.	П	26	0	18	23	26
Раздел 4. Письмо							
39	<i>Письмо личного характера.</i>						
39.К.1	Решение коммуникативной задачи. Написание личного	Б	78	0	58	78	79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей, рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению						
39.К2	Организация текста.	Б	88	0	68	91	88
39.К3	Языковое оформление текста.	Б	58	0	17	53	58
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение».						
40.К1	Решение коммуникативной задачи. Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	В	63	0	19	66	63
40.К2	Организация текста.	В	74	0	26	81	74
40.К3	Лексика.	В	64	0	15	69	65
40.К4	Грамматика.	В	44	0	5	37	45
40.К5	Орфография и пунктуация.	В	67	0	7	72	67
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
41	Чтение текста вслух. Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу	Б	92	0	72	98	93
42	Условный диалог-расспрос. Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за	Б	80	0	57	80	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	разъяснениями)						
43 (3)	<i>Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)</i>						
43.1.	Решение коммуникативной задачи. Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	83	0	62	83	83
43.2.	Организация высказывания	Б	81	0	60	81	81
43.3.	Языковое оформление высказывания	Б	66	0	31	60	66
44 (4)	<i>Связное тематическое монологическое высказывание - передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)</i>						
44.1.	Решение коммуникативной задачи. Передача основного содержания прочитанного/увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации	В	71	0	43	70	72
44.2.	Организация высказывания	В	76	0	49	75	76
44.3.	Языковое оформление высказывания	В	54	0	15	47	54

Письменная часть

Данные статистического отчета по видам речевой деятельности показывают динамику одинакового выполнения заданий как в рецептивных видах речевой деятельности (средний процент выполнения (68 %), так и в продуктивных (задания с развернутыми ответами) (средний процент выполнения – 67 %). Средний процент выполнения заданий по чтению составляет 67 %. Средний результат раздела «Грамматика. Лексика» составляет 71 %. Представленные данные свидетельствуют о балансе в развитии разных аспектов коммуникативной компетенции. При этом наблюдается некоторое увеличение процента успешности выполнения теста в разделах «Чтение» и «Письмо» по сравнению с предыдущим периодом.

В разделе «Аудирование» (задания 3–9) высоким процентом выполнения (от 71 до 78) характеризуются задания повышенного и высокого уровня сложности на извлечение запрашиваемой информации и на полное понимание прослушанного текста (2, 3, 5, 7), при этом успешно выполнили задание участники группы, не преодолевшей минимальный балл (задания 5 и 7), однако остальные задания высокого уровня блока «Аудирование» данной группой участников не выполнены. Подобный результат может свидетельствовать о достаточно фрагментарных умениях высокого уровня сложности, т.е. экзаменуемым гораздо проще понимать отдельные фрагменты текста, а умения полного понимания текста

практически отсутствуют. В группах от минимума до 60 и от 61 до 80 вполне успешно выполнены задания как базового, так и повышенного и высокого уровня сложности. Самый высокий процент выполнения раздела «Аудирование» традиционно демонстрируют учащиеся со сформированными умениями понимания основной и запрашиваемой информации, однако все еще наблюдаются некоторые трудности с полным пониманием прослушанного текста.

В разделе «Чтение» всеми группами участников наиболее успешно было выполнено задание базового уровня на понимание основного содержания текста. Высокий процент выполнения заданий на полное понимание информации в тексте, которые относятся к заданиям высокого уровня сложности, наблюдается во всех группах экзаменуемых. При этом группа не преодолевших минимальный балл демонстрирует фрагментарное владение необходимыми навыками для выполнения заданий повышенного и высокого уровня, проверявшее в том числе умения понимания структурно-смысловых связей в тексте. Обучающиеся групп 2, 3 и 4 в целом демонстрируют схожие результаты выполнения всех заданий раздела «Чтение». Анализ показывает следующую тенденцию: незначительная разница в заданиях базового и повышенного уровня и существенная по результатам выполнения заданий высокого уровня сложности.

В разделе «Грамматика и лексика» учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, продемонстрировали крайне низкий результат, не справившись в том числе с заданиями базового уровня. Группа 2 стабильно показывает лучший результат при выполнении заданий базового уровня сложности (части речи, личные формы глагола действительного и страдательного залога, средства выразительности). Учащиеся, входящие в 3 и 4 группы, стабильно успешно справляются с заданиями как базового, так и повышенного уровня сложности. В разделе «Грамматика. Лексика» самый высокий процент выполнения зафиксирован на употребление личных форм глагола действительного и страдательного залога, степеней сравнения прилагательных (в превосходной степени, в т.ч. исключения), аффиксов существительных *-ist, sion/tion, -ity* и прилагательных *-ous, -inter-*, суффикс наречий *-ly*.

В задании повышенного уровня самые высокие результаты отмечаются в употреблении зависимого предлога *by*, в диапазоне 82–86 % варьируются показатели по употреблению устойчивых словосочетаний (*to look perfect*), а также синонимов.

Задание 39 «Письмо личного характера»

К общему недостатку выполнения задания следует отнести несоблюдение обучающимися норм объема задания, что автоматически приводило к снижению баллов по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», т.к. в непроверяемую часть работы попадали вопросы (часть вопросов), что приводит к снижению баллов по решению коммуникативной задачи, а также заключительная фраза и подпись автора, что приводило к снижению баллов по организации текста.

Критерий К1 «Решение коммуникативной задачи»

Типичный недостаток работ учащихся по первому критерию – невнимательное ознакомление с инструкцией к заданию и текстом-стимулом (отрывок из письма друга на английском языке). Соответственно, наблюдались нарушения в логике ответов на вопросы письма, т.к. экзаменуемые не давали на них в полной степени исчерпывающие ответы. Особую сложность для основного потока учащихся представлял вопрос *“In which sphere would you like to try your hand and why?”*, в котором достаточно часто экзаменуемые пропускали ответ на вторую часть вопроса *“why?”*. Не всегда присутствовал ответ на вопрос о популярных профессиях. Часто на вопрос о популярных профессиях обучающиеся писали

о волонтерстве, что не предполагает получение денежного вознаграждения. Кроме того, обучающиеся задавали вопросы не про книгу на французском языке, а про изучение французского языка в целом и о трудностях его изучения. Соответственно, поставленная коммуникативная задача была выполнена не полностью. В целом экзаменуемые справились с решением поставленной коммуникативной задачи и правильно использовали неофициальный стиль речи.

Однако, как и в предыдущие годы, имели место нарушения норм вежливости, хотя они встречались гораздо реже. В начале своего письма экзаменуемые забывали выразить благодарность за полученное от друга письмо и четко указать на продолжительный характер переписки между коммуникантами. В конце письма иногда наблюдалось отсутствие указания на продолжение контактов. Данные нарушения рассматривались как стилистические и также могли повлечь за собой снижение балла по первому критерию.

Критерий К 2: Организация текста

В целом критерий организации текста показывает сформированность навыков оформления личного письма согласно нормативным требованиям, хотя среди отдельных недостатков можно отметить следующие:

- нарушение последовательности адреса пишущего и даты под адресом;
- отсутствие города адресанта (менее частотный недостаток);
- отсутствие деления текста на абзацы или нелогичное деление (менее частотный недостаток);
- завершающая фраза не представлена на отдельной строке (менее частотный недостаток).

Средства логической связи в основном выбирались верно, в соответствии с неформальным стилем письменного сообщения, однако, как и в прошлые годы, наблюдалось недостаточное использование средств логической связи (в основном блоке письма).

Критерий К 3: Языковое оформление текста

Типичными ошибками по данному аспекту являются следующие:

- порядок слов при постановке вопроса;
- порядок слов в повествовательном предложении;
- пропуск глагола-связки (например, *how interesting it*);
- согласование между подлежащим и сказуемым, местоимением и существительным (например, *who have written*);
- употребление артиклей с названием профессий;
- употребление видовременных форм глаголов;
- употребление предлогов (например, *I'd like to try myself at*).

Задание 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения»

Критерий К 1: Решение коммуникативной задачи

В задании 40 экзаменуемым основного потока было предложено две темы для составления письменного высказывания с элементами рассуждения на выбор: *«Literature is the most important school subject»* и *«To be healthy, it is enough to eat healthy food»*.

Общими ошибками при оценке первого критерия являлись следующие:

- тема представлена без перифраза, либо перифраз не отражал суть задания или его дискуссионный характер;
- подмена формата задания (вместо эссе-выражения личного мнения выполнялось эссе с представлением аргументов «за» и «против»);

– собственное мнение выражалось нечетко, непоследовательно, с нарушением логики рассуждения,

– отсутствие двух точек зрения на предложенную проблему,

– контраргументация не относилась к заявленному суждению, представлялась не на все аргументы противоположной точки зрения или являлась продолжением выражения своего мнения,

– отсутствовало подтверждение своего мнения в заключении,

– стилистические недочеты (употребление редуцированных форм, риторические вопросы).

Также по первой теме эссе при решении коммуникативной задачи следующие недостатки можно отнести к типичным:

- изменение формата рассуждения, вместо формата «Мое мнение» - формат «За и против»;

– расширение либо сужение формата рассуждения, например, из-за опущения максимайзера the most,

– слабая аргументация, нечеткие примеры,

– непонимание правильности аргументации (один аргумент представлен как два, при этом он просто перефразирован)

По второй теме эссе выделялись следующие недочеты:

– уход от темы (рассуждение о здоровой и нездоровой пище);

– непонимание понятия «здорового образа жизни», что привело к неспособности сформулировать контраргументы,

– «размытость» заключения: чтобы быть здоровым, достаточно употреблять в пищу здоровую еду, но возможно ...

Критерий К 2: Организация текста

Все в основном хорошо.

Наиболее типичной ошибкой (гораздо реже по сравнению с прошлыми годами) по данному критерию является неумение строить высказывание в соответствии с планом или отклонение от плана в структуре высказывания, что подразумевает:

– незавершенную аргументацию

– неверное выстраивание причинно-следственных связей;

– недостаток средств логической связи: *Nevertheless, on the other hand...* ;

– избыточный или недостаточный объем высказывания (1-3 слова).

Критерий К 3: Лексика

Данный аспект продемонстрировал удовлетворительный уровень владения лексикой экзаменуемыми, который в целом позволил им выполнить стоящую перед ними коммуникативную задачу.

Однако в отдельных случаях наблюдалась проблема бедного словарного запаса, схематичность выбора лексических средств для раскрытия темы, а также ряд типичных ошибок, к которым следует отнести следующие: синтаксические ошибки и инверсия.

Много повторений, не использовали перефраз, синонимы

– словообразование в пределах одной части речи: *mathematition, examinacion*;

– нарушение коллокации: *meals* вместо *food* и т.д.

– стилистическое несоответствие единицы формату задания: *mate, talk through* и т.д.

Таким образом, при отборе лексических средств экзаменуемые часто не учитывали такие факторы, как многозначность слова, его эмоционально-экспрессивную окраску, стилистическую характеристику, сферу употребления.

Критерий К 4: Грамматика

Как и в предыдущие годы, данный аспект вызвал наибольшие трудности у экзаменуемых.

Наиболее типичными ошибками явились:

- употребление глагола-связки *to be*, в частности (*It are, Will is*);
- употребление артиклей: а) отсутствие неопределенного артикля перед существительным в единственном числе/определенного артикля в лимитирующей функции; б) употребление неопределенного артикля с существительным во множественном числе; в) употребление неопределенного артикля с неисчисляемыми существительными,
 - отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым: *he have...*;
 - употребление предлогов: *in school*
 - нарушение порядка слов (менее частотная);
 - использование глагольного управления (инфинитив, герундий);
 - использование *will* в придаточных будущего;
 - употребление видовременных форм глаголов (особенно в употреблении времён группы *Perfect*);
 - согласование времен,
 - нарушение когезии, т.е. структурной связности текста.

Критерий К 5: Орфография и пунктуация

Типичными ошибками данной области являлись:

- пропуск букв в слове;
- орфографические ошибки в словах типа: *teachre*;
- написание в местоимении *I* строчной буквы вместо прописной;
- отсутствие запятой после вводных слов;
- избыточность пунктуации (использование пунктуации русского языка).

Устная часть

Задание 1 «Чтение фрагмента текста»

Чтение фрагмента текста относится к заданиям базового уровня и проверяет правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного.

В процессе выполнения задания учащимися были допущены следующие ошибки:

- неправильное произношение звуков, ведущее к фонологической ошибке *cafes* /'kæfi/ вместо /'kæfe/ и т.д.;
- отсутствие связующего *r*;
- оглушение звонких согласных;
- отсутствие длинных гласных;
- пропуск функциональных слов (артиклей);
- неправильное членение текста на смысловые группы (менее частотно);
- нарушение интонационного рисунка предложения, необоснованные паузы;
- нарушения в употреблении базовых тонов (восходящего при перечислении, нисходящего в завершении фразы);
- затруднения в расстановке фразового и логического ударения.

В целом в этом году наблюдается более удовлетворительный уровень демонстрации навыков чтения текста по сравнению с предыдущими годами.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию»

Уровень сложности данного задания – базовый. Оно направлено на проверку умений диалогической речи: запросить необходимую информацию, обратиться за уточнением информации, правильно употреблять языковые средства при оформлении высказывания. Экзаменуемый должен задать 5 вопросов по указанным содержательным аспектам в условной коммуникативной ситуации. В КИМ 2020 года было предложено произвести запрос информации о школе вождения.

Наиболее типичными ошибками при выполнении данного задания являлись:

– несоблюдение порядка слов в прямом вопросе, опущение вспомогательного глагола (Where your school is situated?);

– использование неправильных форм смыслового глагола;

– нарушение коммуникативного задания (запрашивается не та информация, которая требуется, например, вопрос о tuition fee) или несоответствие структуры условиям коммуникации (What types of cars can I use?)

Задание 3 «Тематическое монологическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию»

Данное задание также относится к базовому уровню сложности. В данном задании проверяется умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи на основе одной фотографии, выбранной из трех предложенных.

Из предложенных фотографий большинство экзаменуемых основного потока отдавали предпочтение первой и второй (девочка рядом с лошадью / дети в балетной студии делают разминку). Третья фотография (в парикмахерской обслуживаются два клиента) выбиралась для ответа достаточно редко.

Все фотографии укладываются в круг тем, детально изучаемых в средней школе: «Свободное время. Досуг», «Профессия», «Социальная жизнь».

К типичным ошибкам при выполнении данного задания следует отнести:

– опущение существенных деталей фотографии, т.е. отсутствие описания;

– схематичность ответа, клишированность большинства фраз;

– отсутствие адресности (I decided to show this picture to my friend...);

– лексико-грамматические ошибки.

В 2020 году так же, как и в 2019, наблюдается негативная тенденция, при которой обучающиеся ориентированы не на продуктивную спонтанную речь, а на покрытие опций с использования заученных фраз для расширения объема высказывания.

Задание 4 «Тематическое монологическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию»

Задание относится к высокому уровню сложности и проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативно-когнитивной задачи (описание и сравнение двух фотографий).

Наиболее частотными ошибками и неточностями, допущенными при выполнении данного задания, являлись следующие:

– опущение места действия или некорректное указание места;

– сравнение и противопоставление фотографий по опциям места и действия;

- нарушение логики высказывания, например, слишком детальное описание одной из фотографий при незаконченном описании другой;
- поверхностные отличия фотографий (3 человека – 2 человека);
- не указывали, что фотографии объединены тематикой «Виды летнего отдыха»;
- представление собственных предпочтений согласно выбору фотографии, а не специфике вида деятельности (I prefer picture ...); неумение обосновать свои предпочтения;
- отсутствие вступления и заключения;
- схематичность высказывания, примитивные структуры, отсутствие средств логической связи при переходе от опции к опции;
- лексико-грамматические ошибки.

3.2. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

К усвоенным всеми школьниками региона элементам содержания относим:

- в письменной речи: умения описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства; расспрашивать о новостях и излагать их в письме личного характера; использовать языковые средства и правила речевого общения в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка;
- в устной речи: правильно читать и интонировать текст, вести условный диалог-расспрос, обращаться за разъяснениями, уточняя информацию; описывать события, излагать факты, выделять главную тему высказывания, проводить сравнительно-сопоставительный анализ тематической направленности, выразить собственную точку зрения.

При этом данные статистического отчета позволяют определить перечень несформированных умений. К ним относятся:

- в письменной речи: описывать факты, явления, события, относящиеся к заданной теме, выражать собственное мнение/суждение, приводить аргументы, адекватно отражающие тему задания; употреблять в речи лексические единицы и грамматические структуры, необходимые в заданных ситуациях общения (в 2020 г. – «Самые важные школьные предметы», «Здоровое питание/здоровый образ жизни»).

В группе учащихся, не преодолевших минимального балла, наиболее сложными оказались задания:

- устная часть: 1) задание 1 базового уровня сложности (проверка навыков чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста): количество ошибок более 5. 2) задание 2 базового уровня сложности (проверка умений создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку)): несмотря на достаточно частое неправильное грамматическое оформление вопросов, часть задания была выполнена верно; 3) задание 3 базового уровня сложности (проверка умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку)): данный феномен можно объяснить максимальной клишированностью монологического высказывания учащихся и использованием примитивных лексико-грамматических структур; 4) задание 4 высокого уровня сложности (проверка умений создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию): нарушение логики высказывания, большое количество лексико-грамматических ошибок.
- Письменная часть: наиболее сложным оказалось задание «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение». Типичные ошибки включали: отклонение от темы

задания, подмену темы смежной, недостаточную аргументацию, подмену формата задания, нарушение логики повествования, большое количество лексико-грамматических ошибок в языковом оформлении текста.

- Более успешно выполнено задание «Письмо личного характера», за исключением аспекта «Языковое оформление текста».

- В группе учащихся, набравших 60–80 баллов, наиболее сложным оказалось:

- устная часть: задание 4 высокого уровня сложности (проверка умений создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий)) Среди типичных ошибок – нарушение логики высказывания, большое количество лексико-грамматических ошибок.

- Более успешно выполнены задания 1 базового уровня сложности (проверка навыков чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста), 2 базового уровня сложности (проверка умений создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку)) и 3 базового уровня сложности (проверка умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку)) за исключением аспекта «Языковое оформление высказывания».

- Письменная часть. Наиболее сложным оказалось задание «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение». Типичные ошибки включали: отклонение от темы задания, подмену темы смежной, недостаточную аргументацию, подмену формата задания, нарушение логики повествования, большое количество грамматических ошибок в языковом оформлении текста.

- Более успешно выполнено задание «Письмо личного характера», за исключением аспекта «Языковое оформление текста».

- В группе учащихся, набравших 81–100 баллов, наиболее сложными оказались:

- устная часть: задание 4 высокого уровня сложности (проверка умений создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий)). Среди типичных ошибок – нарушение логики высказывания, лексико-грамматические ошибки.

- Более успешно выполнены задания 1 базового уровня сложности (проверка навыков чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста), 2 базового уровня сложности (проверка умений создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку)) и 3 базового уровня сложности (проверка умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, включая аспект «Языковое оформление высказывания» (более 50%)).

- Письменная часть. Наиболее сложным оказалось задание «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение». Типичные ошибки включали: отклонение от темы задания, недостаточную аргументацию, подмену формата задания, нарушение логики повествования, лексическое и грамматическое оформление текста.

- Более успешно выполнено задание «Письмо личного характера». Типичные ошибки: стилистические нарушения, неполная реализация аспекта «Решение коммуникативной задачи» (неполное покрытие тематики, затрагиваемой в вопросах друга по переписке).

В целом среди удовлетворительных аспектов подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку следует отметить:

- хорошее знание формата проведения экзамена и его структуры, практически отсутствовали случаи непонимания задач, стоящих перед обучаемыми;
- соблюдение в целом основных требований каждой из частей ЕГЭ;
- более высокий уровень выполнения заданий базового уровня;
- практически отсутствие случаев отказа от ответа во время выполнения заданий устной части; выполнение обеих частей задания (39 и 40) в письменной части в большинстве работ.

Однако необходимо отметить и ряд неудовлетворительных моментов, выделенных в процессе анализа ответов экзаменующихся, которые относятся к следующим областям:

Общекультурные компетенции, включающие социокультурные и лингвокультурные: способность ориентироваться в актуальных проблемах окружающей жизни, знание фактов, реалий, культуры своей страны и страны изучаемого языка.

Учащиеся достаточно часто показывали узость кругозора, незнание реалий окружающей жизни, неспособность глубоко рассмотреть описываемый феномен (что особенно проявилось при выполнении задания 40 письменной части «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение»).

Иноязычная коммуникативная компетенция или владение иностранным языком.

Большая часть ошибок учащихся естественно связана с данной компетенцией. Наибольший процент ошибок учащихся приходится на следующие аспекты:

- низкий уровень владения фонетикой английского языка на должном уровне;
- наличие лексико-грамматических ошибок.

Особо следует отметить низкий уровень грамматики учащихся, большое количество ошибок элементарного характера (неправильное образование форм множественного числа существительных, ошибки в употреблении видовременных форм глагола, артиклей, предлогов). Также экзаменующиеся показали низкий уровень владения темой «Профессии», неспособность назвать популярные профессии для подростков (задание 39).

Логико-коммуникативная компетенция: умение последовательно и логично строить высказывание и представлять собственную точку зрения.

Самые частотные недостатки данной области – нарушение смысла высказывания (неточный ответ на поставленный вопрос, отход от темы при написании письменного высказывания с элементами рассуждения, при запросе информации в устной речи), логики (нарушение соответствия аргументом и контраргументом или введением и заключением, между общим и частным и т.д.).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

При анализе результатов ЕГЭ по английскому языку выделяются четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки. Группа 1 – участники, получившие от 0 до 21 балла, т.е. не набравшие минимального балла; группа 2 – участники, набравшие от 22 до 60 баллов; группа 3 – от 61 до 80; группа 4 – высокие баллы, от 81 до 100.

При подготовке к разделу «Аудирование» рекомендуется учитывать лингвистические, смысловые, метапредметные и психологические трудности переработки информации, получаемой на слух. Все эти трудности необходимо преодолевать постепенно, пошагово, изучая различные стратегии понимания прослушанного текста – с пониманием основного содержания, запрашиваемой информацией и полным/детальным пониманием. Успешное выполнение заданий 3–9 требует не только понимания основного содержания высказывания и точки зрения говорящего/говорящих, но и детального восприятия и удержания в памяти всей необходимой информации. Помимо этого, следует развивать такие механизмы аудирования, как память (кратковременная, долговременная, оперативная), речевой слух (деление на смысловые синтагмы, различение фонем и т.д.), внимание (концентрация, сосредоточенность), вероятностное прогнозирование (лингвистическое и смысловое), осмысление (анализ, синтез). Для этого используются различные приемы и технологии развития и совершенствования и стратегий аудирования, и психологических механизмов аудирования. Задания по аудированию должны быть постоянным элементом урока иностранного языка.

При подготовке к разделу «Чтение» рекомендуется использовать различные типы заданий для обучения различным типам чтения: смысловому, поисковому, просмотровому и изучающему чтению. Одним из главных условий овладения разными видами чтения является владение участниками экзамена грамматическими структурами, структурными и строевыми элементами изучаемого языка и богатым запасом лексики. Особое внимание при обучении данным видам чтения следует уделять развитию приемов смысловой переработки текстов, например языковой догадке, в том числе контекстуальной, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного в тексте, прогнозированию лингвистическому и смысловому. Помимо смысловой переработки текста, важно приучать учащихся удерживать в памяти и принимать получаемую информацию, т.е. уметь сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д.

При подготовке к разделу «Грамматика и лексика» в процессе обучения регулярно повторять грамматический материал 2–5 классов, поскольку такие явления, как множественное число существительных, местоимения разных типов и т.д. постоянно встречаются во всех вариантах раздела. Безусловно, система времен, косвенная речь, согласование времен по-прежнему остаются зонами особых трудностей для учащихся. При обучении следует уделять внимание как личным формам глагола, особенно действительному и страдательному залогу, так и неличным (причастие, герундий, инфинитив), обращать внимание на их значение, функции, а не только на форму образования, а также на порядок слов в предложении. При повторении грамматического материала следует учитывать не только специфику грамматических явлений, но и объективные трудности их усвоения. Необходимо использование рефлексивного подхода при разборе заданий подобного рода. Также следует отметить, что для успешного выполнения заданий необходимо создание коммуникативных ситуаций, а не простое выполнение типичных тестов.

Для успешного выполнения заданий 32–38 необходима более тщательная работа над лексикой в связном тексте, понимание роли лексического и грамматического окружения слова, т.е. следует работать со словосочетаниями и коллокациями, а не с отдельными лексическими единицами. Здесь также необходим детальный разбор неверных вариантов ответа, чтобы показать обучающимся нарушение коллокации и/коллигации.

Необходимо отметить уже достаточно высокий уровень выполнения задания 39, однако все еще встречаются определенные трудности при его выполнении. Главное здесь: уметь дать полный и точный ответ на вопросы и запросить информацию. Важно приучить обучающихся проверять и корректировать выполненное задание. При подготовке к заданию 40 необходимо обращать пристальное внимание обучающихся на объем работы. При выполнении задания 40 важно научить учащихся внимательно ознакомиться с коммуникативным заданием, не бояться потратить несколько минут на обдумывание выбора темы: есть ли собственное мнение, аргументация к своему и чужому мнению и т.д.

Рекомендациями для подготовки обучающихся к устной части экзамена по английскому языку могут быть следующие:

- задание 1: читать незнакомые слова по правилам, по аналогии с подобными словами, расчленив их по составу, правильно расставлять смысловые и синтаксические паузы, слитность и беглость речи;

- задание 2: обучающиеся должны задавать прямые вопросы, а не начинать монолог, что все еще встречается. Следует регулярно организовывать спонтанные диалоги в парах на изучаемую тему;

- задания 3 и 4: необходимо, чтобы обучающиеся усвоили, что монологические высказывания должны иметь вступление и заключение. Следует развивать умения спонтанной речи на основе вербальных опор: плана, ключевых слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры. При подготовке к заданиям 3 и 4 также необходим рефлексивный подход для ликвидации всех типов ошибок. Следует формировать метапредметные умения, психологические и личностные факторы. Для этого нужно использовать современные технологии, уделять внимание самоорганизации обучающихся, повышению мотивации к изучению иностранного языка. Следует не забывать и об организации самостоятельной работы учащихся.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- Современные подходы к организации образовательного процесса в преподавании английского языка.

- Эффективные практики развития профессиональных компетенций в рамках ФГОС.

- «О ЕГЭ предметно» (особенности выполнения заданий высокого уровня сложности по английскому языку).

- Методика проверки КИМ ЕГЭ с развернутыми ответами по иностранному языку.

Настоящие Рекомендации разработаны для системы образования Мурманской области и размещены в сети Интернет по адресу: <https://iro51.ru/napravlenie-deyatelnosti/metodicheskie-materialy-po-obucheniyu/metodicheskie-rekomendatsii/3243-metodicheskij-analiz-rezul-tatov-ege-2020-goda>