

Методический анализ результатов ЕГЭ

по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
78	2,06	92	2,56	63	1,93

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	36	46,15	46	50,00	36	57,14
Мужской	42	53,85	46	50,00	27	42,86

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	63
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	58
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО в других регионах, сдавших ЕГЭ в Мурманской области	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	5
Из них:	
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	58
Из них:	
– выпускники гимназий	11
– выпускники лицеев	12
– выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов	8
– выпускники дневных ОО	26
– выпускники вечерних ОО	0
– выпускники ОО, подведомственных	1

Министерству образования и науки Мурманской области	
– выпускники иных ОО (частные и федеральные)	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	17	0,52
2.	г. Апатиты	6	0,18
3.	Кандалакшский район	0	0,00
4.	г. Кировск	2	0,06
5.	г. Мончегорск	6	0,18
6.	г. Оленегорск	2	0,06
7.	г. Полярные Зори	0	0,00
8.	Ковдорский район	6	0,18
9.	Кольский район	1	0,03
10.	Ловозерский район	1	0,03
11.	Печенгский район	2	0,06
12.	Терский район	2	0,06
13.	ЗАТО поселок Видяево	1	0,03
14.	ЗАТО г. Заозерск	1	0,03
15.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
16.	ЗАТО Александровск	8	0,25
17.	ЗАТО г. Североморск	7	0,21
18.	ПОО	1	0,03
19.	НОО	0	0,00
20.	ФОО	0	0,00
Итого:		63	1,93

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019/2020 учебном году

Таблица 6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Максаковский В.П. География (базовый уровень). 10-11. АО «Издательство «Просвещение»	68,34
2.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (базовый уровень) (в 2 частях). 10-11. ООО «Русское слово-учебник»	8,55
3.	Кузнецов А.П., Ким Э.В. География (базовый уровень). 10-11. ООО «ДРОФА»	6,10
4.	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый и углубленный уровни). 11. АО «Издательство «Просвещение»	5,18
5.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (углубленный уровень). 11. ООО «Русское слово-учебник»	4,50
6.	Другой	3,78
7.	Максаковский В.П. География (базовый уровень) 10-11. Издательство «Просвещение»	1,87

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
8.	Бахчиева О.А. География. Экономическая и социальная география мира (базовый и углубленный уровни). 10-11. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»	0,92
9.	Холина В.Н. География (углубленный уровень). 11. ООО «ДРОФА»	0,75

Корректировка в выборе УМК не планируется.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2020 г. ЕГЭ по географии в основной период сдавали 63 человека. Это составило 1,93% всех выпускников общеобразовательных организаций области, что позволяет судить о статистически сложившейся тенденции к уменьшению участников основного периода сдачи ЕГЭ по географии.

По гендерному признаку наблюдается рост участников женского пола: девушек, выбравших ЕГЭ по географии, на 13% больше, чем юношей. Прослеживается тенденция по сокращению процента юношей, выбирающих географию.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по географии в 2020 году (39% от числа сдававших), по сравнению с 2019 годом (29%);
- незначительно уменьшилось количество выпускников ОО с углубленным изучением отдельных предметов, выбравших географию в качестве выпускного экзамена (15% в 2019 году и 13,7% в 2020 г.);
- на прежнем уровне осталась доля участвующих в экзамене выпускников прошлых лет.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по АТЕ Мурманской области в г. Мурманске (17 чел.), но по сравнению с предыдущим годом их доля от общего числа участников в регионе значительно сократилась (0,52% в 2020 г. против 1,09% в 2019 г.). Традиционно высока доля сдававших ЕГЭ по географии в Ковдорском районе, ЗАТО Александровск, ЗАТО г. Североморск.

В трёх муниципальных образованиях (Кандалакшский район, г. Полярные Зори, ЗАТО г. Островной) географию не выбрал ни один выпускник.

Среди участников ЕГЭ по географии выпускников с ограниченными возможностями здоровья в Мурманской области нет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Мурманская область					
	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	число	доля	число	доля	число	доля
Не преодолели минимального балла, %	4	5,13	7	7,61	3	4,76
Средний тестовый балл	61,88		57,88		61,59	
Получили от 81 до 99 баллов, %	8	10,26	6	6,52	6	9,52
Получили 100 баллов, чел.	2	2,56	0	0,00	0	0,00

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО в других регионах	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,17	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,38	0,00	0,00	40,00	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,10	0,00	0,00	60,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,34	0,00	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназии	0,00	45,45	36,36	18,18	0
Лицеи	0,00	25,00	75,00	0,00	0
ОО с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	37,50	37,50	25,00	0
Дневные ОО	11,54	46,15	34,62	7,69	0
Вечерние ОО	0,00	0,00	0,00	0,00	0
ОО, подведомственные Министерству образования и науки Мурманской области	0,00	100	0,00	0,00	0
Иные ОО (частные и федеральные)	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Мурманск	0,00	46,67	40,00	13,33	0
2.	г. Апатиты с подведомственной территорией	33,33	50,00	0,00	16,67	0
3.	Кандалакшский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
4.	г. Кировск с подведомственной территорией	0,00	50,00	50,00	0,00	0
5.	г. Мончегорск с подведомственной территорией	0,00	0,00	100	0,00	0
6.	г. Оленегорск с подведомственной территорией	0,00	0,00	100	0,00	0
7.	г. Полярные Зори с подведомственной территорией	0,00	0,00	0,00	0,00	0
8.	Ковдорский район	0,00	50,00	33,33	16,67	0
9.	Кольский район	0,00	100	0,00	0,00	0
10.	Ловозерский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0
11.	Печенгский район	0,00	100	0,00	0,00	0
12.	Терский район	50,00	0,00	50,00	0,00	0
13.	ЗАТО п. Видяево	0,00	100	0,00	0,00	0
14.	ЗАТО г. Заозерск	0,00	0,00	0,00	100	0
15.	ЗАТО г. Островной	0,00	0,00	0,00	0,00	0
16.	ЗАТО г. Североморск	0,00	42,86	57,14	0,00	0
17.	ЗАТО Александровск	0,00	42,86	42,86	14,29	0
18.	Подведомственные образовательные организации	0,00	100	0,00	0,00	0
19.	Негосударственные образовательные организации	0,00	0,00	0,00	0,00	0
20.	Федеральные образовательные организации	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации.)

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ СОШ № 1	16,67	33,33	0,00
2.	МБОУ МАЛ	0,00	57,14	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 15 г. Апатиты	50,00	0,00	50,00
2.	МБОУ СОШ № 4, Терский р-н	50,00	50,00	0,00

Выделить перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету не представляется возможным из-за низкого процента выбора предмета ЕГЭ в ОУ. На основании результатов, полученных единичными участниками ОУ (менее 5), делать выводы об уровне качества знаний по предмету по всей школе нецелесообразно. Наилучшим образом ситуацию может прояснить анализ результатов ОУ во всероссийских проверочных работах по географии.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2020 году следует отметить повышение качества подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по географии:

- средний балл ЕГЭ по географии в Мурманской области повысился на 3,71 % и составил 61,59 %;
- по сравнению с 2019 годом снизился более чем в 2 раза показатель, отражающий долю участников, не набравших минимального балла – 4,76;
- на 3 % повысился показатель доли участников, получивших от 81 до 100 баллов.

Участников ЕГЭ по географии, получивших 100 баллов, в 2020 г. в Мурманской области нет.

По сравнению с предыдущим годом, качество подготовки выпускников гимназий и лицеев незначительно увеличилось: доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 и от 81 до 100, стала выше на 6%. Но следует констатировать факт того, что снизилось качество географической подготовки выпускников СОШ: в 2019 году доля не справившихся с экзаменом составляла 9,76%, а в 2020 году - 11,54%.

ЕГЭ по географии сдавали в 12 АТЕ Мурманской области. При сравнении показателей по АТЕ Мурманской области можно сделать следующие выводы:

- 100%-ной доли учащихся, получивших от 81 до 100 баллов, нет ни в одном АТЕ;
- максимальная доля учащихся, получивших от 81 до 100 баллов, - в Ковдорском районе, ЗАТО Александровск;
- несколько регионов дали высокую долю участников, получивших от 61 до 80 баллов, - это г. Мончегорск и г. Оленегорск с подведомственными территориями;
- посредственные результаты показали выпускники Кольского, Печенгского районов, ЗАТО Видяево, в которых никто из участников не преодолел порог 60 баллов;
- в аутсайдерах оказались в этом году г. Апатиты с подведомственной территорией и Терский район, в которых соответственно 33,33% и 50 % выпускников не набрали минимального количества баллов.

В целом количество участников в большинстве АТЕ не достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2020 г. структура КИМ ЕГЭ по географии не претерпела изменений по сравнению с КИМ 2019 г. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являлись число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержала 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требовалось записать полный и обоснованный ответ на

поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

При общем сохранении структуры и содержания КИМ, сохранении общего количества заданий и максимального первичного балла были внесены незначительные изменения в критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом 31 и 32.

В КИМ 2020 г. были включены задания, проверяющие содержание всех основных разделов школьных курсов географии («Источники географической информации», «Природа Земли», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Страноведение», «География России»). Наибольшее количество заданий (11) базировалось на содержании курса географии России.

Экзаменационная работа содержала задания разных уровней сложности, в том числе: 18 – базового, 10 – повышенного и 6 заданий высокого уровней сложности. На задания базового уровня приходилось 47% максимального первичного балла за выполнение всей работы; на задания повышенного и высокого уровней – 30% и 23% соответственно.

Задания базового уровня сложности проверяли освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов (далее – ФК ГОС) в объеме и на уровне, обеспечивающих способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями) и владение базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания, определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов).

Для выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности требовалось владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	95	33	96	100	100
2	Атмосфера. Гидросфера	Б	63	33	46	75	100
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	69	17	50	86	100
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная	Б	65	50	50	73	100

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	поясность. Природа России						
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков в России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	78	0	73	86	100
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	76	33	65	86	100
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	78	0	69	89	100
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	81	67	69	96	67
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения РФ. Основная полоса расселения	Б	67	0	58	75	100
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	76	67	62	86	100
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	66	17	54	75	100
12	Городское и сельское население. Города	Б	78	0	62	96	100
13	География отраслей промышленности России. География сельского	П	41	0	27	54	67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	хозяйства. География важнейших видов транспорта						
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	63	33	56	66	92
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	73	0	63	88	83
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	84	67	73	93	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	90	67	85	96	100
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	83	33	71	95	100
19	Ведущие страны - экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны - экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	П	44	0	8	71	100
20	Часовые зоны	П	86	33	73	100	100
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России	П	83	33	69	96	100
22	Природные ресурсы	П	65	0	38	89	100
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	79	33	65	93	100
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	71	0	62	82	100
25	Природно-хозяйственное	В	56	0	42	64	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	районирование России. Регионы России						
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	87	33	81	96	100
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	75	0	62	89	100
Часть 2							
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	53	0	35	70	83
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	40	17	13	59	83
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия	В	31	0	13	43	67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства						
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	II	58	0	33	80	92
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	B	50	0	19	73	100
33	Численность, естественное движение населения России	II	67	33	44	86	100
34	Направление и типы миграции	B	70	0	54	86	100

Анализ результатов экзамена дает возможность получить некоторое представление об особенностях освоения обучающимися школьного курса географии. Для анализа использован вариант КИМ 310 из числа выполнявшихся в Мурманской области.

Участники ЕГЭ 2020 г. по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников. Большинство выпускников освоены умения, относящиеся к разделу «Источники географической информации»: определять по картам географические координаты и расстояния (задания № 1, 26, 27), читать географические карты (задание № 17), составлять профиль рельефа местности по топографической карте (задание № 28), анализировать статистическую информацию, представленную в виде диаграмм (задания № 16, 21).

Умение определять географические координаты по карте (задание № 1) сформировано у 100% выпускников, выполнявших задания открытого варианта 310. Средний процент выполнения этого задания по всем вариантам, использованным в регионе, составил 95%. Этот показатель значительно выше, чем в предыдущие годы. Таким образом, умение определять географические координаты у сдававших экзамен выпускников 2020 г. можно считать усвоенным.

Средний процент выполнения задания № 2 по всем вариантам, использованным в Мурманской области, составил 63% (открытый вариант 310 – 33%). Выпускники затруднялись в ранжировании относительной влажности воздуха (от наиболее низкой к наиболее высокой) на разных метеостанциях.

Выпускники 2020 года успешно справились с заданиями № 3, 4, 5 базового уровня сложности (средний процент выполнения по всем вариантам составил соответственно 69%, 65%, 78%, а в открытом варианте 310 – 75%, 75%, 83%), продемонстрировав знания основ рационального природопользования, факторов климатообразования на территории России, закономерностей распределения средних температур воздуха в зимний период года. Но следует обратить внимание, что в группе не достигших минимального балла с заданием № 5 не справился никто.

Качество выполнения задания № 6 базового уровня сложности в 2020 году выше, чем в 2019 г., процент выполнения задания составил 76% (в открытом варианте – 83%). Выпускники показали, что могут устанавливать соответствия между параллелью и продолжительностью светового дня на них в определенный период года. Процент выполнения задания достаточно

высокий во всех группах выпускников. Успешность выполнения этого задания в открытом варианте свидетельствует о том, что у выпускников 2020 года сформированы хорошие знания по разделу «Вращение Земли вокруг Солнца».

Задание № 7 проверяло знание географической номенклатуры (местонахождение горных систем на карте мира) – уровень успешности 83%. Следует отметить, что средний балл при решении данного задания во всех вариантах оказался ниже (78%), а выпускники, не достигшие минимального балла, с предложенным заданием справиться не смогли. В остальных группах выпускников процент выполнения задания достаточно высокий, что свидетельствует о хорошо сформированных знаниях по географической номенклатуре школьной программы.

Задание № 8 традиционно выполняется выпускниками Мурманской области на высоком уровне. Средний показатель выполнения задания составляет по всем вариантам 81%, по открытому варианту – 83%. Но обращает на себя внимание факт того, что процент выполнения данного задания у выпускников группы от 81 до 100 т.б. недостаточно высок (67%).

Задание № 9 проверяло знание особенностей размещения населения России, выделение регионов страны по средней плотности. Уровень успешности выполнения задания составил 67%, но следует отметить, что выпускники, не справившиеся с экзаменом, правильных ответов на предложенное задание не дали. Средний процент выполнения заданий открытого варианта также невысокий – 50%. Это свидетельствует о слабо сформированных пространственных представлениях выпускников о характере расселения населения по территории страны. При этом помощь при выполнении задания могла бы прилагающаяся карта субъектов Российской Федерации и знание основной полосы размещения населения страны. Но 50% выпускников знаний о географических особенностях расселения населения России не продемонстрировали.

Знание особенностей отраслевой (задание № 10) и территориальной структуры мирового хозяйства проверялось в заданиях с использованием диаграмм на установление соответствия между страной и распределением ее экономически активного населения по секторам экономики или между страной и структурой ее ВВП. В целом уровень подготовки выпускников соответствует требованию стандарта – 76% выпускников успешно справились с заданиями.

Знания географической специфики отдельных стран (государственного устройства, географического положения, особенностей природы, населения и хозяйства, специализации в системе международного географического разделения труда) проверялось в задании № 11 базового уровня сложности. Знание географической специфики отдельных стран усвоили 66% выпускников. Средний процент выполнения этого задания в открытом варианте составил 58%. Выпускники затруднялись правильно определить государственные языки Канады, затруднялись с формой государственного устройства.

Высокий процент выполнения продемонстрировали выпускники при выполнении задания № 12 базового уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам составил 78%, но в открытом варианте уровень успешности выполнения только 33%. Совсем не смогли справиться с заданием выпускники, не преодолевшие минимального балла. Из предложенного списка городов участники не смогли выбрать города России с наибольшей численностью населения.

Низкий уровень подготовки продемонстрировали выпускники при выполнении задания 13 повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам составил всего 41%, при этом выпускники, не получившие минимального балла, с заданием не справились, а в группе от минимального до 60 т.б. уровень решаемости составил всего 27%. Невысокие результаты продемонстрировали и выпускники из группы от 80 до 100 т.б. (67%). Средний процент выполнения заданий открытого варианта показал, что с заданием № 13 не справился ни один выпускник. Знания о размещении атомных электростанций в регионах России у выпускников не сформированы.

Задание № 14 на базовом уровне проверяло знание природно-хозяйственных регионов России. В целом с заданием выпускники справились успешно: 63% выполнения. При этом в

каждой группе выпускники смогли правильно выбрать ключевые слова, характеризующие регионы России. С аналогичным заданием в открытом варианте 310 справились 58% выпускников. Учащиеся показали, что знания об особенностях природно-ресурсного потенциала России сформированы на недостаточно высоком уровне. Затруднения у экзаменуемых вызвала и форма преподнесения задания в виде текста с пропущенными словами.

Задание № 15 на базовом уровне сложности проверяло сформированность демографических понятий. Процент выполнения составил 73%, но при этом отдельные выпускники из всех групп допустили ошибки при его выполнении, совсем не справились с заданием выпускники, не преодолевшие минимального балла. В открытом варианте 310 с заданием справились только 17% выпускников. Это самый низкий показатель выполнения заданий ЕГЭ, который свидетельствует о том, что у выпускников 2020 года не сформирован понятийный аппарат по темам «Население страны и мира».

На протяжении последних лет сдающие ЕГЭ по географии в Мурманской области стабильно показывают хорошо сформированные умения по анализу демографических таблиц (задание № 16). Средний процент выполнения задания по всем вариантам – 84%, по открытому варианту - 83%.

Высокий уровень умения читать и анализировать климатическую карту показали выпускники при выполнении задания № 17 базового уровня сложности: средний процент выполнения составил 90% (в открытом варианте - 67%). Типичной ошибкой выпускников остается расположение показателей (в данном задании номеров точек) в неверной, «обратной» последовательности (например, точки выстраивают в последовательности не от точки с наименьшей температурой воздуха к наибольшей, а от наибольшей к наименьшей).

В задании № 18 проверялись элементы содержания, соответствующие теме «Административное устройство России». Выпускникам необходимо было установить соответствие между субъектом РФ и его столицей. Выпускники успешно справились с заданием (83% выполнения), но следует отметить, что участники из группы не преодолевших минимальный балл допустили при выполнении данного задания многочисленные ошибки. Успешность решения этого задания в открытом варианте 310 составила 75%, что свидетельствует о том, что знания о субъектах РФ и их столицах сформированы на должном уровне.

Задание № 19 имело повышенный уровень сложности, проверяя знания выпускников об отраслевой структуре хозяйства мира. Участники ЕГЭ должны были владеть фактическими данными о специализации стран мира, особенностях развития их отраслей хозяйства (выработка электроэнергии на электростанциях разного типа). Следует констатировать, что с данным типом задания выпускники области справились хуже, чем в прошлом году: процент выполнения составил 44%. Крайне низкие результаты показали ученики из группы от минимального до 60 т.б. (8%) и совсем не справились выпускники, не преодолевшие минимального балла.

Умение решать задачи, связанные с практической деятельностью, в частности использовать карты часовых зон для определения разницы во времени при перемещении из одного города России в другой (задание № 20 повышенного уровня сложности), продемонстрировали 86% экзаменуемых. В группе не преодолевших минимальный балл с ним справились 33% экзаменуемых, в остальных группах процент выполнения данного задания высокий, поэтому данное умение также можно считать сформированным.

Умение определять по разным источникам информации (диаграммы, таблицы) географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений проверялось в задании № 21 (повышенный уровень сложности) и составило 83%. 67% выпускников смогли определить миграционный прирост населения по данным о числе прибывших и выбывших при выполнении данного задания в варианте 310.

Задание № 22 повышенного уровня сложности из содержательного раздела «Природопользование и геоэкология» по теме «Природные ресурсы» проверяло умение школьников оперировать экономическими показателями. Выпускники показали, что умеют читать и анализировать географические данные, представленные в таблицах, делать на их

основе необходимые математические вычисления. Процент выполнения заданий составил 65%, при этом необходимо отметить, что с данными заданиями не справились все участники из группы не преодолевших минимальный балл.

Задание № 23 повышенного уровня сложности проверяло знание геохронологических периодов развития литосферы Земли. Традиционно этот вопрос является одним из самых сложных вопросов в школьном курсе географии, но в этом году процент успешного выполнения составил 79% (в открытом варианте - 83%), значит, этот пласт знаний у выпускников сформирован на достаточно качественном уровне.

Умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений путем определения страны по ее краткому описанию проверялось заданием повышенного уровня сложности № 24. В целом примерно 71% (в открытом варианте - 83%) участников экзамена успешно справились с ними. Но в то же время участники, не преодолевшие минимального количества баллов, справиться с заданием не смогли.

При выполнении задания № 25 высокого уровня сложности выпускники показали, что знания о регионах России сформированы на недостаточно качественном уровне (56 % выполнения задания, слабые ученики с ним совсем не справились). Анализируя выполнение данного задания, следует отметить, что ни один ученик в открытом варианте 310 с заданием не справился. При выполнении такого вида задания очень важно умение читать и понимать текст, вычленять из него все существенные признаки, но выпускники сформированность данного умения не показали.

Сформированность умения определять расстояния по географической карте, используя масштаб (задание № 26), продемонстрировали 87% сдававших ЕГЭ, а умения определять азимут по топографической карте (задание № 27 повышенного уровня сложности) показали 79% экзаменуемых (в анализируемом варианте - 83%). Типичной ошибкой является незнание такого признака азимута, как измерение его от направления на север на предмет по часовой стрелке (или неумение использовать знание данного признака в деятельности при измерении азимута по карте).

Задания части 2 – задания с развёрнутым ответом, имеют повышенный (№ 31, 33) и высокий уровень сложности (№ 28, 29, 30, 32, 34). Проверка выполнения заданий с развернутым ответом осуществлялась на основе использования поэлементного анализа ответов экзаменуемых в соответствии с критериями оценивания, которыми сопровождается каждое задание.

В задании № 28 проверялось умение построить профиль рельефа местности, используя умения пользоваться масштабом и читать изображение рельефа на топографической карте. В прошлом этот тип заданий вызывал наибольшие затруднения у участников экзамена, многие даже не приступали к его выполнению. В 2020 году справились с заданием 53 % участников экзамена. Процент выполнения задания открытого варианта № 311 составляет 58%.

83% выполнения задания характерно для группы 81-100-балльников, и 73% в группе 61-80-балльников. Положительные результаты связаны с особым вниманием к отработке умения строить профили рельефа по крупномасштабной карте в период подготовки к экзамену, ведь это единственное задание практического характера по карте. Кроме того, на основе ежегодного подведения итогов и анализа результатов ЕГЭ по географии учителям давались рекомендации по методике изучения наиболее сложных вопросов, в том числе чтению и построению гипсометрических профилей в различных курсах географии, поскольку в 6 классе времени на отработку этого умения недостаточно.

Но обращает на себя внимание низкий процент выполнения данного задания в группе не преодолевших минимального балла (0%) и в группе от мин. до 60 т. б. (35%). Чаще всего ошибки связаны с неумением определить характер и направление уклона местности, затруднениями изобразить профиль, если его линия пересекает 2 раза одну и ту же горизонталь. При построении профиля рельефа местности по линии А–В, неточно переносилась основа для построения профиля на бланк ответов № 2, используя горизонтальный масштаб – в 1 см 50 м, расстояние не удваивалось, не учитывалось сечение горизонталей, что характеризует слабую сформированность навыков работы с топографической картой. Наиболее распространенной ошибкой экзаменуемых является

отсутствие на профиле отмеченной знаком «X» реки или несоответствие крутизны склона. Этот тип заданий остается одним из самых сложных: 47 % сдававших ЕГЭ не смогли с ним справиться, что говорит о затруднениях и неумении экзаменуемых применять в практической деятельности знаний раздела «Географические модели, географическая карта, план местности», хотя практически во всех работах экзаменуемых содержались верные элементы ответов.

В задании № 29 высокого уровня сложности проверялись умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (география отраслей промышленности, рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий). Средний уровень выполнения работы во всех вариантах составил 40%, в группе не преодолевших минимальный балл и от мин. до 60 т.б. уровень успешности выполнения задания крайне низкий (17% и 13% соответственно). Многочисленные ошибки допущены выпускниками и в других группах. Выпускники не смогли аргументировать необходимость строительства мостов в Якутии с применением установок для охлаждения дороги, допускали ошибки в установлении причинно-следственных связей, допускали ошибки в описании природных особенностей региона. Средний процент выполнения этого задания в открытом варианте 310 составил всего 42%.

В задании варианта № 30 проверялось знание причинно-следственных связей между хозяйственной деятельностью человека и изменениями в природной среде местности. Выполнили задания только 31 % выпускников, причём во всех группах процент выполнения был невысоким. Совсем не смогли справиться с заданием ученики, не преодолевшие минимального балла.

Только 42% выпускников, выполнявших вариант 310 (строительство водохранилища в долине Нижней Тунгуски), успешно справились с ним. Ученики не смогли правильно назвать вероятные отрицательные последствия появления большого водохранилища и затопления огромной территории в долине Нижней Тунгуски.

На основании наблюдений и сравнительного анализа ответов выпускников можно сделать вывод: самым трудным для учеников является ответ на вопрос, не имеющий однозначного алгоритма ответа, требующий размышления и самостоятельного поиска причинно-следственных связей между объектами и явлениями. Это объясняется неумением использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде. Проблемой для многих выпускников стало логическое изложение ответа в письменном виде.

В задании № 31 проверялось умение определять и сравнивать по разным источникам информации (по статистическим таблицам) социально-экономические объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития. В открытом варианте 310 с данным заданием справились 83% выпускников, что говорит об умении выпускников определять и сравнивать по статистическим данным экономические показатели развития стран и на основе их анализа делать обоснованные выводы. Выполнение этого задания в этом году, как и в прошлом, дало относительно высокую решаемость - 58%, но этот показатель заметно снизился по сравнению с прошлым годом (63,59%). Низкий уровень сформированности умения правильно анализировать статистические данные показали ученики, не преодолевшие минимального балла (правильных ответов не было) и в группе от минимального до 60 т.б. (33% правильных ответов). Анализ результатов выполнения заданий показывает, что лишь часть выпускников, сравнив на основе данных таблиц такие показатели, как доля населения, занятого в сельском хозяйстве, и доля сельского хозяйства в общем объеме экспорта или ВВП Чада и Камеруна, смогли сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике. Типичной ошибкой экзаменуемых, не выполнивших данное задание, является слабое представление о различии между абсолютными и относительными величинами и недостаточная сформированность таких метапредметных умений, как определение доли от целого числа (выполнение

математических вычислений). Неполные ответы учащихся связаны с непониманием того, что вывод формулируется как результат сравнения указанных в условии задания показателей.

Примерно столько же выпускников смогли сделать вывод на основе сравнения лишь одного показателя (как свидетельствует анализ ответов), как правило, показателя, представленного в таблице в явном виде. При этом многие выпускники приводят только цифры и не производят сравнения, что является ошибкой и снижает оценку за ответ.

Задание является типичным, повторяется с небольшими вариациями каждый год, поэтому учащиеся должны быть готовы к его выполнению, имеет очень четкий алгоритм выполнения, который учащимся необходимо отработать.

Традиционно сложным заданием для экзаменуемых оказалось задание № 32 высокого уровня сложности, где проверялось знание и понимание географических следствий движений Земли и умение применять данные знания для решения задач. Правильный ответ смогли дать 50% против 47,83 % участников экзамена прошлого года. Выпускники, не набравшие минимального балла, с заданием не справились. В группе от минимального до 60 т.б. процент успешности выполнения составил только 19%. Доля справившихся с заданием в открытом варианте составила 67%.

Причинами ошибок является наличие у обучающихся ошибочных представлений или полное отсутствие знаний по теме «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли». Решение задач, связанных с движением Земли, в ряде случаев обнаруживает неумение определить положение полуденного меридиана, направление движения Земли, выполнить простейшие вычисления. Здесь самая распространенная ошибка – неправильное определение полушария (западного/восточного) или отсутствие указания на него. Довольно часто школьники неправильно переводили часовую меру исчисления в десятичные дроби. Причина – недостаточная проработка темы на уроках географии: на изучение движения Земли в программах уделено очень мало времени, поэтому при подготовке к экзамену следует спланировать её качественное повторение, предложив выпускникам алгоритм решения заданий подобного типа.

В заданиях № 33 и 34 проверялось умение находить и анализировать представленную в различных источниках информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами.

Задание № 33 в текущем году получило высокие результаты. Выпускникам предлагалось на основе статистических показателей определить естественный прирост субъекта РФ (вариант 310 – республика Хакасия). Средний процент выполнения задания составил 67%, в анализируемом варианте – 92%. К положительным итогам этого года можно отнести то, что в группе с результатами 61-81 балл решаемость составила 86%, а в группе, набравших 81-100 баллов, - 100%.

Типичными ошибками школьников были: использование неверных данных для вычисления, в ответе указывали только цифру, без промилле, показывали неправильное округление результата ответа.

Задание № 34 было направлено на вычисление величины миграционного прироста (убыли) населения. В варианте 310 с этим заданием справились все выпускники. Уровень решаемости в группах участников, набравших 61-80 баллов, - 86% и 100% в группе, набравших 81-100 баллов. Средний процент выполнения данного задания во всем вариантам работ составил 70%, но следует отметить, что участники, не преодолевшие минимального балла, не имели правильных ответов.

В большинстве случаев обучающиеся приводили правильную последовательность решения задачи. У некоторых выпускников были сделаны ошибочные математические расчеты, вследствие чего получен неверный ответ. Типичной ошибкой была потеря знака «-» в ходе математических действий и в результате выпускники получали не убыль, а прирост населения, т.е. неверный ответ. Ошибка носит математический характер, но все-таки частично отражает и неспособность к комплексному географическому мышлению, непонимание самого понятия «миграционный прирост».

В целом экзаменуемые, приступившие к выполнению задания и получившие положительные результаты, показали требуемое умение анализировать статистические

данные для определения миграционного прироста или убыли населения. Результаты выполнения заданий № 33, 34 свидетельствуют о том, что большинство выпускников понимают суть относительных статистических показателей и уже могут применить имеющиеся у них знания и умения для получения новых данных.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно констатировать, что в 2020 году участники ЕГЭ по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований стандарта географического образования.

Большинством выпускников освоены умения, относящиеся к разделу **«Источники географической информации»**: с заданиями, проверяющими умения определять на карте объекты по их географическим координатам, при помощи масштаба определить по плану местности расстояние между объектами, определять по карте азимут справилось большое количество участников ЕГЭ. Задание высокого уровня сложности на умение строить профиль рельефа местности успешно выполнили 58% экзаменующихся, что свидетельствует о наличии пробелов в подготовке выпускников по данному вопросу.

Большинство участников ЕГЭ по географии 2020 г. продемонстрировали достижение требований по разделу **«Природопользование и геоэкология»** при выполнении заданий базового уровня сложности № 3 и 22. Необходимо отметить и существенные недостатки в подготовке выпускников для выполнения заданий по данному разделу. Знание природных и антропогенных причин возникновения экологических проблем, основ рационального природопользования и мер по сохранению природы не способствовали умению выпускников применить соответствующие знания для решения практических задач. Выполнение заданий высокого уровня сложности № 29 и 30 показало, что не все выпускники умеют объяснить причинно-следственные связи между видами хозяйственной деятельности и их влиянием на компоненты окружающей среды. Этот материал требует серьезной отработки на конкретных жизненных ситуациях.

По разделу **«Природа Земли»** выпускники продемонстрировали понимание зависимостей температуры воздуха и абсолютной и относительной влажности, умение читать и анализировать климатические карты. Высокий уровень успешности показали выпускники при выполнении задания № 6 (знание следствий движения Земли вокруг Солнца). Успешно выпускники выполнили и задание № 7 на знание номенклатуры (горная система и расположение ее на карте) – 83% выполнения. Задание повышенного уровня сложности на знание геологической истории Земли также усвоено на 83%. Таким образом, можно сделать вывод, что по разделу «Природа Земли» большинство участников экзамена в целом достигли уровня требований.

Участники ЕГЭ 2020 г. показали недостаточную степень сформированности знаний, относящихся к разделу **«Население мира»**. На должном уровне выработаны умения оценивать и объяснять демографическую ситуацию в отдельных странах, знание и понимание различий в уровне и качестве жизни населения мира, умение оценивать демографическую ситуацию (сравнивать доли лиц различных возрастов в структуре населения) в отдельных странах и регионах мира. Знание динамики роста населения отдельных стран и понимание различий в уровне и качестве жизни населения во многом базируются на знании типологических различий экономически развитых и развивающихся стран. Результаты выполнения заданий по данным вопросам свидетельствуют, что соответствующие требования стандарта успешно освоены 75–80% выпускниками, принимавшими участие в экзамене. Но необходимо отметить недостаточно отработанные понятия, связанные с данной темой, которые привели к многочисленным ошибкам в задании № 15.

Сформированность умения анализировать статистическую информацию раздела **«Мировое хозяйство»**, представленную в виде диаграмм, продемонстрировали 67% экзаменуемых. Задание № 19 повышенного уровня сложности проверяет знание раздела об отраслевой структуре хозяйства стран мира, степень выполнения которого в 2020 году была

ниже, чем в предыдущем (50% успешности). На материале темы «Сельское хозяйство мира» участники ЕГЭ продемонстрировали умение сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. Средний процент выполнения задания № 31 высокого уровня сложности, проверявшего это умение, – 83%.

Участники ЕГЭ 2020 г. в целом освоили требования, относящиеся к разделу «Страноведение». Более половины выпускников (58%) справились с заданием базового уровня сложности по выбору из предлагаемого списка слов, которые необходимо вставить на места пропусков по теме «Население Канады». 83% выполнения в задании № 24 продемонстрировали выпускники по определению страны по краткому описанию. Но по-прежнему недостаточно сформированы знания об отраслевой структуре хозяйства зарубежных стран.

По разделу «География России» большинство участников экзамена продемонстрировали знание климатических особенностей территории России, закономерностей распределения тепла и влаги, природных ресурсов регионов страны. Участники ЕГЭ по географии продемонстрировали хорошее знание административных центров России, с заданием № 18 успешно справились 75% участников экзамена.

Большинство выпускников продемонстрировали умение решать задачи на определение времени в различных часовых зонах России. Сдававшие экзамен продемонстрировали хорошо сформированное умение рассчитывать и анализировать показатели, характеризующие естественное и миграционное движение населения отдельных регионов нашей страны (задания № 33 и 34).

В то же время анализ результатов экзамена позволил выявить наличие некоторых проблем в подготовке участников экзамена и типичные недостатки в образовательной подготовке участников ЕГЭ (знание и понимание особенностей размещения населения нашей страны, отраслевая структура хозяйства). Нельзя считать достигнутым уровень требований, предъявляемый к знаниям особенностей географии основных отраслей хозяйства России. Другим недостатком подготовки выпускников является незнание состава крупных географических районов, состава и размещения хозяйства отдельных районов.

Учет этих недостатков имеет большое значение для повышения качества преподавания географии.

Таким образом, наиболее сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников Мурманской области являются следующие:

- знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними;
- умение определять по карте географические координаты, расстояние;
- умение оценивать уровни урбанизации отдельных территорий, знание и понимание основных направлений миграций;
- знание и понимание особенностей населения России и основных отраслей хозяйства, роли России в международном географическом разделении труда;
- чтение и анализ карт различного содержания;
- знание и понимание географических следствий движений Земли;
- определения различий во времени;
- определение и сравнение по разным источникам информации географических тенденций развития социально-экономических объектов, процессов и явлений.

Недостаточно сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников региона являются:

- знание и понимание особенностей природно-хозяйственных зон и районов;
- знание понятийного аппарата по теме «Население»;
- умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений;
- умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;
- умение объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде.

Улучшение качества результатов ЕГЭ по географии стало возможно благодаря большой систематической работе учителей географии и методических объединений в муниципалитетах (участие в круглых столах, семинарах, практикумах по разбору типичных ошибок участников экзамена, индивидуальные консультации).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Для повышения качества географического образования и результатов ЕГЭ по предмету учителям необходимо:

1. Своевременно выявлять существующие пробелы в базовой подготовке обучающихся. Следовательно, при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса школьной географии время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов. Особое значение имеет проведение в начале учебного года стартовой диагностики.
2. Контролировать правильность употребления обучающимися географических понятий и терминов, так как неуверенное владение географической терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира. При работе с понятиями и терминами необходимо как можно больше использовать различные методические приемы смыслового чтения, а также проводить понятийные диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов, составлять кроссворды и структурные схемы взаимосвязей понятий по отдельным темам.
3. Министерством просвещения РФ была утверждена «Концепция развития географического образования в Российской Федерации», подготовленная РГО. В ней отмечено, что снижение мотивации обучающихся к изучению географии и недооценка значимости учебного предмета «География» среди обучающихся являются основными причинами недостаточно высокого уровня предметной географической подготовки выпускников. Одним из основных путей решения данной проблемы является усиление связи содержания школьного географического образования с жизнью в нашей стране и мире, соответствие его современным достижениям в области географической науки. Проверенным на практике способом обеспечения связи изучения географии с жизнью является включение в образовательный процесс различных видов деятельности учащихся с использованием программных документов, обозначающих реальные современные проблемы развития нашей страны и намечающих основные пути их решения. Необходимо обратить внимание на работу с текстами, в основе которых лежат такие ключевые документы, как «Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года», «Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года», а также документы по 12 национальным проектам, прежде всего, «Демография», «Экология», «Жилье и городская среда», имеющие множество географических аспектов. Содержание этих документов дает большой простор для творчества учителей при выборе форм работы с документом – от простого «озвучивания» содержащихся в нем тезисов до организации самостоятельной работы учащихся с его текстом на основе специально созданных заданий. При отборе текстов для использования в образовательном процессе следует руководствоваться двумя главными критериями: во-первых, для того, чтобы содержание текста стимулировало школьников к размышлению, использованию их географических знаний для решения познавательных и практико-ориентированных задач, оно должно иметь или личностную (удовлетворять познавательный интерес) или общественную значимость (затрагивать интересы человека как жителя того или иного города, страны, гражданина мира); во-вторых, содержание текста должно позволять формулировать географические вопросы.

4. Значимым резервом повышения эффективности и качества школьного географического образования является реализация в образовательном процессе внутрипредметных связей. Так, при изучении регионального раздела курса «Экономическая и социальная география мира» необходима опора на курс 7 класса, а при изучении крупных географических районов России необходимо опираться на материал, изучаемый в разделах «Природа России», «Население России» и «Хозяйство России». Это поможет не только актуализировать и повторить знания по этим разделам, но и сформировать системные знания об отдельных регионах нашей страны.
5. Формировать информационную культуру обучающихся при работе с различными источниками географической информации (атласами, справочниками, словарями и др.) и потребности их использования в учебной деятельности.
6. Уделять внимание развитию умений обучающихся анализировать и оценивать особенности разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития, развивать логически грамотную письменную речь, с широким применением географической терминологии.
7. Для усвоения темы «Земля – планета Солнечной системы. Движение Земли» для обучающихся с удовлетворительной подготовкой следует делать упражнения по выявлению различий в освещенности и полуденной высоте Солнца Северного и Южного полушарий в дни солнцестояний. Также для них большое значение имеет понимание изменения зенитального положения Солнца в течение года. Для усвоения этой темы следует постоянно обращаться к вопросам различия в освещенности в разное время года на разных параллелях. При изучении географии России целесообразно выходить на жизненные практические вопросы различия затрат на освещение улиц и домов в темное время суток в разных регионах, особенности жизни и работы населения в регионах, в которых наблюдается полярный день и т.п.
8. Использовать в преподавании географии современные педагогические технологии в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся.
9. Проводить комплексные практические работы, соединяющие физико-географическую, социальную, экономико-географическую составляющую школьного курса географии при выполнении характеристики территории (любого уровня пространственного охвата).
10. Формировать у выпускников умения рассуждать на предложенную тему, давать оценки, делать выводы, предположения, прогнозы, при выполнении заданий с развернутым ответом:
 - решении географических задач, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки,
 - прогнозировании возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности,
 - оценивании природных условий и ресурсов с определенной целью,
 - определении свойств географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях.
11. Организовывать занятия внеурочной деятельности для обучающихся с высокой мотивацией к изучению географии (кружки, факультативы, индивидуальные занятия и др.).
12. Формировать у обучающихся навыки работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ).
13. Оперативно знакомить обучающихся с нормативными документами и методическими материалами с сайта ФИПИ (www.fipi.ru).
14. Активно использовать при подготовке к государственной итоговой аттестации по географии ресурсы интернета (сайт «Решу ЕГЭ», «Незнайка» и др.).
15. В общеобразовательных организациях, выпускники которых не сдали и/ или показывают результаты значительно ниже областных показателей, педагогам необходимо пройти

курсы повышения квалификации (семинары, вебинары) по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии. Образовательные организации могут также практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по географии имеет свою специфику. В рамках районных, окружных методических объединений учителей географии необходимо анализировать результативность выполнения ЕГЭ по географии в Мурманской области в целом и в муниципалитете в частности, распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии.

Настоящие Рекомендации разработаны для системы образования Мурманской области и размещены в сети Интернет по адресу: <https://iro51.ru/napravlenie-deyatelnosti/metodicheskie-materialy-po-obucheniyu/metodicheskie-rekomentatsii/3243-metodicheskij-analiz-rezul-tatov-ege-2020-goda>