

Методический анализ результатов ЕГЭ

по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
517	13,68	473	13,17	453	13,90

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	305	58,99	311	65,75	260	57,40
Мужской	212	41,01	162	34,25	193	42,60

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	453
Из них:	427
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО в других регионах, сдавших ЕГЭ в Мурманской области	1
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	24
Из них:	4
участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	427
Из них:	99
– выпускники гимназий	
– выпускники лицеев	50
– выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов	29

– выпускники дневных ОО	240
– выпускники вечерних ОО	0
– выпускники ОО, подведомственных Министерству образования и науки Мурманской области	2
– выпускники иных ОО (частные и федеральные)	7

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	168	5,16
2.	г. Апатиты	38	1,17
3.	Кандалакшский район	36	1,10
4.	г. Кировск	17	0,52
5.	г. Мончегорск	23	0,71
6.	г. Оленегорск	19	0,58
7.	г. Полярные Зори	7	0,21
8.	Ковдорский район	10	0,31
9.	Кольский район	13	0,40
10.	Ловозерский район	7	0,21
11.	Печенгский район	22	0,68
12.	Терский район	3	0,09
13.	ЗАТО поселок Видяево	1	0,03
14.	ЗАТО г. Заозерск	11	0,34
15.	ЗАТО г. Островной	1	0,03
16.	ЗАТО Александровск	43	1,32
17.	ЗАТО г. Североморск	25	0,77
18.	ПОО	2	0,06
19.	НОО	4	0,12
20.	ФОО	3	0,09
Итого:		453	13,90

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019/2020 учебном году

Таблица 6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Другой	28,23
2.	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). 10-11. ООО «Русское слово-учебник»	23,31

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
3.	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Под ред. Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. - начало XXI в. (базовый и углубленный уровни). 10-11. ООО «Русское слово-учебник»	15,82
4.	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю./ Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень). 11. АО «Издательство «Просвещение»	14,32
5.	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни). 11. ООО «ДРОФА»	11,00
6.	Загладин Н.В. История. Всеобщая история (углубленный уровень). 11. ООО «Русское слово-учебник»	2,55
7.	Пленков О.Ю., Андреевская Т.П., Шевченко С.В./ Под ред. Мясникова В.С. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни). 11. ООО «Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	2,55
8.	Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История. История России (базовый уровень) ОАО «Издательство «Просвещение»	1,65
9.	Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и др. История России. Углубленный уровень: 11 класс. В 2 ч.: учебник. 11. ООО «ДРОФА»	0,57

При выборе учебников по истории рекомендуется использовать те, которые относятся к одной линии издательства, отвечают требованиям Концепции нового УМК по отечественной истории и Историко-культурного стандарта и рекомендованы Федеральным перечнем учебников (например, УМК издательства «Дрофа». 6-10 класс, «Просвещение». 6-10 класс, «Русское слово». 6-10 класс).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2020 году в ЕГЭ по истории участвовали 453 чел. (+1 досрочно завершивший), что несколько меньше, чем в 2019 г. (473 чел.), т.е. экзаменуемых было на 20 чел. меньше. Уменьшение числа сдающих ЕГЭ по истории устойчиво наблюдается уже второй год подряд.

Анализ гендерного состава участников экзамена позволяет сделать вывод, что в сравнении с предыдущим годом изменилось соотношение количества юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ. Если в 2019 г. было 34,25% юношей, девушек – 65,75%, то в 2020 г. юноши составили 42,6% участников, а девушки – 57,4%. Эти показатели очень близки к показателям 2018 года (юноши – 41,01%, девушки – 58,99%).

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что в сравнении с 2019 г. количество выпускников гимназий, участвовавших в ЕГЭ по истории в 2020 г. осталось неизменным – 99 чел., количество выпускников лицеев также осталось абсолютно неизменным – 50 чел., количество выпускников ОО с углубленным изучением отдельных предметов сократилось на 4 чел. (от 33 в 2019 г. до 29 в 2020 г.), количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, резко снизилось (с 9 до 1 чел.). Участники с ограниченными возможностями здоровья в экзамене ЕГЭ История в 2020 г. участия вообще не принимали.

Снижение общего числа участников ЕГЭ История в 2020 г. по сравнению с 2019 г. привело к тому, что и количество выпускников, сдававших историю, по большинству АТЕ региона уменьшилось. Наиболее явно это видно на примере г. Мурманска – со 185 до 168 чел. сократилось количество участников ЕГЭ по истории в 2020 г. по Мурманску. Всего по сравнению с 2019 г. количество участников ЕГЭ История в 2020 г. сократилось на 20 чел., из которых 17 чел. приходится на Мурманск и только 3 чел. на иные АТЕ.

Внутри остальных АТЕ в 2020 г. наблюдается разнонаправленная, но не явная динамика. Увеличение количества сдававших ЕГЭ История в 2020 г. наблюдается в ЗАТО Александровск (с 33 до 43 чел.), в г. Апатиты с подведомственной территорией (с 33 до 38 чел.), Кандалакшском районе (с 26 до 36 чел.), г. Кировске с подведомственной территорией (с 10 до 17 чел.), г. Оленегорске с подведомственной территорией (с 17 до 19 чел.), г. Полярные Зори с подведомственной территорией (с 5 до 7 чел.), Ловозерском районе (с 6 до 7 чел.), ЗАТО г. Заозерск (с 5 до 11 чел.), ЗАТО г. Островной (с 0 чел. до 1 чел.). Отрицательная динамика по этому показателю явно просматривается в ЗАТО г. Североморск (с 43 до 25 чел.), Кольском районе (с 28 до 13 чел.), Ковдорском районе (с 18 до 10 чел.), Печенгском районе (с 34 до 22 чел.), ЗАТО поселок Видяево (с 2 до 1 чел.) и ЗАТО Александровск (с 25 до 33 чел.).

Наблюдается также динамика роста в 2020 г. по таким показателям, как подведомственные образовательные организации (ПОО) (с 0 чел. до 2 чел.), негосударственные образовательные организации (НОО) (с 0 до 4 чел.) и федеральные образовательные организации (с 1 до 3 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Мурманская область					
	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	число	доля	число	доля	число	доля
Не преодолели минимального балла, %	24	4,64	13	2,75	13	2,87
Средний тестовый балл	58,49		59,39		60,99	
Получили от 81 до 99 баллов, %	64	12,38	57	12,05	78	17,22
Получили 100 баллов, чел.	2	0,39	2	0,42	7	1,55

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО в других регионах	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО в других регионах	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,04	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,71	100	0,00	70,83	25,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,04	0,00	100	16,67	25,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,56	0,00	0,00	12,50	50,00
Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназии	1,01	44,44	33,33	18,18	3
Лицеи	2,00	44,00	26,00	26,00	1
ОО с углубленным изучением отдельных предметов	6,90	58,62	17,24	17,24	0
Дневные ОО	3,33	50,83	28,75	15,83	3
Вечерние ОО	0,00	0,00	0,00	0,00	0
ОО, подведомственные Министерству образования и науки Мурманской области	50,00	0,00	50,00	0,00	0
Иные ОО (частные и федеральные)	42,86	42,86	14,29	0,00	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Мурманск	1,32	49,34	26,97	21,05	2
2.	г. Апатиты с подведомственной территорией	0,00	34,29	37,14	28,57	0
3.	Кандалакшский район	8,33	50,00	33,33	8,33	0
4.	г. Кировск с подведомственной территорией	5,88	47,06	5,88	35,29	1
5.	г. Мончегорск с подведомственной территорией	0,00	54,55	31,82	13,64	0
6.	г. Оленегорск с подведомственной территорией	17,65	35,29	29,41	17,65	0
7.	г. Полярные Зори с подведомственной территорией	0,00	28,57	42,86	28,57	0
8.	Ковдорский район	20,00	70,00	0,00	10,00	0
9.	Кольский район	0,00	58,33	16,67	16,67	1
10.	Ловозерский район	0,00	16,67	66,67	16,67	0
11.	Печенгский район	4,55	40,91	40,91	13,64	0
12.	Терский район	0,00	100	0,00	0,00	0
13.	ЗАТО п. Видяево	0,00	0,00	100	0,00	0
14.	ЗАТО г. Заозерск	0,00	63,64	18,18	18,18	0
15.	ЗАТО г. Островной	0,00	0,00	0,00	100	0
16.	ЗАТО г. Североморск	0,00	59,52	30,95	7,14	1
17.	ЗАТО Александровск	0,00	54,17	29,17	8,33	2
18.	Подведомственные образовательные организации	50,00	0,00	50,00	0,00	0
19.	Негосударственные образовательные организации	0,00	75,00	25,00	0,00	0
20.	Федеральные образовательные организации	0,00	0,00	66,67	33,33	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 2»	45,45	45,45	0,00
2.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 5	27,27	18,18	0,00
3.	МБОУ г. Мурманска лицей № 2	25,81	29,03	0,00
4.	МБОУ СОШ № 15 г. Апатиты	20,00	60,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МОУ СОШ № 4, г. Оленегорск	21,43	28,57	7,14
2.	МБОУ СОШ № 2, Кандалакшский район	5,26	42,11	5,26

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнивая результаты ЕГЭ по истории 2020 г. с результатами двух предшествующих лет (2018–2019 гг.), уместно отметить следующие значимые изменения.

Средний балл ЕГЭ История в 2020 г. составил 60,99, это немного выше, чем в 2019 г. (59,39 балла). Уже в течение достаточно длительного периода времени средний балл по истории в регионе колеблется в районе 60 баллов, то в сторону незначительного увеличения, то в сторону снижения. Например, в 2018 г. он составлял 58,49, а в 2017 г. – 60,08. При этом надо подчеркнуть, что общее количество экзаменуемых по истории в регионе ежегодно снижается (в 2020 г. – 453 чел., в 2019 г. – 473 чел., в 2018 г. – 517 чел.). Возможно, на

количественные изменения участников ЕГЭ История в 2020 г. повлияла эпидемиологическая обстановка в Мурманской области и России в целом (рост заболевших коронавирусом, COVID-19), вызванные этим переносы сроков ЕГЭ, отказ от сдачи единого государственного экзамена выпускниками и сопутствующие факторы.

Количество не преодолевших минимального балла в сравнении с 2019 г. осталось неизменным – 13 чел., однако, учитывая снижение количества экзаменуемых, процент не преодолевших минимальный порог изменился с 2,75% в 2019 г. до 2,87% в 2020 г.

Значительно увеличилось количество экзаменуемых, набравших 100 баллов: в 2020 году – 7 выпускников, в 2019 и в 2018 гг. было по 2 стобалльника

Из семи стобалльников 2 чел. из Мурманска, 2 чел. из ЗАТО Александровск, по 1 чел. из г. Кировска с подведомственной территорией, Кольского района и ЗАТО г. Североморск. Если рассмотреть и проанализировать динамику стобалльников с учетом типа ОО, то 3 чел. являются выпускниками гимназий, 1 чел. – лицея и 3 чел. – из дневных ОО. Также уместно подчеркнуть, что в 2019 г. один 100-балльник был из гимназии и один из лицея, в 2018 г. оба 100-балльника были из гимназий.

Количество высокобалльных работ (от 81 до 99 баллов) также выросло: в 2020 г. в этой группе 78 выпускников, в 2019 г. – 57 выпускников, в 2018 г. – 64. Динамика в целом демонстрирует поступательную тенденцию, хотя общее количество участников ЕГЭ История в 2020 г. уменьшилось по сравнению с 2018–2019 гг.

По сравнению с 2019 г. в 2020 г. доля участников из гимназий, получивших от 81 до 99 баллов, осталась неизменной – 18,18 (однако надо учитывать общее сокращение количества экзаменуемых), в 2018 г. этот показатель составлял 17,74.

Выпускники лицеев также продемонстрировали незначительную положительную динамику – с 22,0 до 26,0.

По СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и обычным СОШ налицо хороший качественный рост высокобалльных, т.е. от 81 до 99 баллов, работ (от 3,03 в 2019 г. до 17,24 в 2020 г. и от 9,41 в 2019 г. до 15,83 в 2020 г. соответственно).

В гимназиях доля участников, набравших балл ниже минимального, в 2020 г. составила 1,01 (в 2019 г. этот процент составил 3,03, а в 2018 г. – всего 0,81), т.е. здесь имеет место разнонаправленная динамика.

В лицеях и в 2018 и в 2019 гг. учащихся, не преодолевших минимального порога, не было. Однако в 2020 г. такие появились, и тут доля составляет 2,0.

Продолжилась отрицательная динамика по СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Если в 2018 году в этих учебных заведениях отсутствовали учащиеся, которые не смогли преодолеть минимального порога, то в 2020 г. доля таких учащихся 6,90, а в 2019 г. – 3,03.

По обычным СОШ показатель не преодолевших минимального балла по ЕГЭ История 2020 г. – 3,33, в 2019 г. – 1,96, в 2018 г. – 5,07, т.е. тут, как и с гимназиями, прослеживается разнонаправленная динамика. 2020 год по показателям более напоминает 2018-й, нежели 2019 год.

По АТЕ позитивная динамика, связанная с ростом количества высокобалльных работ, наблюдается практически по всем АТЕ. Особенно явный рост по сравнению с 2019 г. продемонстрировали учащиеся образовательных организаций г. Оленегорска с подведомственной территорией, ЗАТО г. Заозерск, г. Кировска с подведомственной территорией, г. Апатиты с подведомственной территорией, г. Полярные Зори с подведомственной территорией, а также Кольского и Ловозерского районов.

Хороший уровень результативности по АТЕ также показали г. Мурманск, г. Мончегорск, ЗАТО Александровск, Ковдорский и Печенгский районы. По АТЕ в сравнении с 2019 г. по количеству высокобалльных работ снизились показатели у ЗАТО г. Североморск и у Кандалакшского района.

Из семи стобалльников 2020 года 2 чел. из г. Мурманска, 2 чел. из ЗАТО Александровск и по 1 чел. из г. Кировска, Кольского района и ЗАТО г. Североморск. В предыдущие два года, т.е. в 2018 и в 2019 гг., из двух 100-балльников один был из г. Мурманска, второй из ЗАТО г. Североморск.

По такому показателю, как количество учащихся, не сумевших преодолеть минимального порога и набравших балл ниже минимального, по итогам ЕГЭ История 2020 г. следует отметить г. Оленегорск с подведомственной территорией (он был в этом же списке и в 2019 г., МОУ СОШ № 4 г. Оленегорска). В 2019 г. доля участников, не достигших минимального балла, составляла 7,14, а в 2020 г. – 21,43, т.е. налицо отрицательная динамика. Также низкий результат показала МБОУ СОШ № 2 Кандалакшского района, также бывшая в числе аутсайдеров и в 2019 г. (хотя тут доля участников, не достигших минимального балла, составляла в 2019 г. 0,00, а в 2020 г. – 5,26).

Анализируя результаты ЕГЭ по истории в 2020 г. по такому показателю как ОО региона, показавшие наилучшие в целом результаты по ЕГЭ История, отметим, что и в 2016 г., и в 2017-м, и в 2018-м, и в 2019-м, и в 2020-м, т.е. уже четыре года подряд, в числе лучших по результативности статистических показателей МБОУ г. Мурманска можно считать «Гимназия № 2». Также высокие результаты несколько лет подряд демонстрирует и МБОУ Лицей № 2 г. Мурманска. Ранее в этом списке лучших ОО были МБОУ г. Мурманска СОШ № 36, МБОУ МАЛ. Однако в 2020 г. они в число наиболее результативных по ЕГЭ История ОО региона не вошли. Зато в этом рейтинге впервые с хорошими результатами отметились МБОУ г. Мурманска СОШ № 5 и МБОУ СОШ № 15 г. Апатиты.

При оценке и анализе результатов ЕГЭ История 2020 г. необходимо учитывать объективные проблемы, вызванные эпидемиологической обстановкой в стране и неоднократный перенос сроков ЕГЭ. Это создавало крайне нервную обстановку подготовки к сдаче ЕГЭ и в какой-то мере могло повлиять на качество результатов экзамена в обе стороны, способствовать как снижению качества выполнения экзаменационных заданий, так и наоборот.

В целом результаты ЕГЭ по истории в 2020 г. в Мурманской области, как и в предшествующие годы, демонстрируют разнонаправленную динамику качества школьного исторического образования в Мурманской области, главными особенностями можно обозначить:

- Резкое увеличение количества стобалльников – с 2 до 7. В 2019 и 2018 г. в регионе было по 2 стобалльника. В 2015–2016 гг. 100-балльников в Мурманской области не было вообще, в 2017 г. был 1 чел. Локализовать причины данного феномена чрезвычайно сложно, думается, что связано это было с высоким уровнем знаний и подготовки конкретных детей и педагогов, которые их готовили к сдаче ЕГЭ.

- Наблюдается отсутствовавшая до 2020 г. ярко выраженная положительная динамика среди участников ЕГЭ по истории, набравших от 81 до 99 баллов – процент таковых в 2017 г. составлял 11,5, в 2018 г. – 12,4, в 2019 г. – 12,0, в 2020 г. – 17,22. Количество высокобалльных работ заметно выросло. И это действительно сильные, объемные и объективно заслужившие эти баллы работы.

- Количество набравших от минимального количества баллов до 60 остается практически неизменным (с учетом общего снижения количества экзаменуемых на ЕГЭ История).

- Осталось неизменным в сравнении с 2019 г. число экзаменуемых, не преодолевших минимального балла (13 чел. в 2019 г. и столько же в 2020 г.).

- По сравнению с 2019 г. обозначилось незначительное повышение среднего тестового балла (с 59,39 до 60,99).

В целом результаты ЕГЭ История 2020 г., исходя из резко увеличившегося количества 100-балльных и высокобалльных (от 81 до 99 баллов) работ, свидетельствуют о повышении качества написания ЕГЭ История учащимися ОО Мурманской области в сравнении с 2019 г.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и была нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ проверяли аналитические и информационно-коммуникативные умения выпускников. Акцентировалось внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний, представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Для предметно-содержательной характеристики особенностей КИМ в Мурманской области в 2020 г. был предложен вариант № 310.

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержала 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания № 20–22 – это комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания № 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание № 23 было связано с анализом исторической проблемы, ситуации.

Задание № 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Задание № 25 предполагало написание исторического сочинения, являлось альтернативным: выпускник имел возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Это задание оценивалось по системе критериев (К1–К7). Здесь в 2020 г. произошел ряд не критичных изменений, которые тем не менее спровоцировали ряд трудностей с оцениванием, с которыми столкнулись, прежде всего, начинающие и неопытные эксперты. С 2020 г. историческое сочинение (задание № 25) оценивалось суммой баллов не в 11, а в 12. Был добавлен один балл по критерию К6 (с 2 до 3 баллов). Но главная проблема, с которой столкнулись эксперты при проверке сочинений, состоит в том, что теперь баллы по К6 и К7 выставлялись только в случае, если по К1–К4 экзаменуемый набирал не 4 балла, как в 2019 г., а 5. Это способствовало определенным расхождениям у малоопытных экспертов и провоцировало увеличение числа третьих проверок.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	79	54	67	91	100
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	71	0	54	89	98
3	Определение терминов (множественный выбор)	Б	69	42	52	84	98
4	Определение термина по нескольким признакам	Б	65	8	50	80	94
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	67	8	44	92	99
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	55	23	36	66	91
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	73	23	62	82	98
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	73	38	62	81	95
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	55	8	32	74	95
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	50	15	27	67	94
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблицах)	П	76	10	63	91	98
12	Работа с текстовым историческим источником	П	65	42	53	71	91
13	Работа с исторической картой	Б	55	15	43	64	81

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(схемой)						
14	Работа с исторической картой (схемой)	Б	66	0	50	83	94
15	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53	8	37	64	84
16	Работа с исторической картой (схемой)	П	54	15	41	60	83
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	38	0	15	52	86
18	Анализ иллюстративного материала	П	54	8	30	74	93
19	Анализ иллюстративного материала	Б	71	15	59	81	95
Часть 2							
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	42	0	20	59	85
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	73	31	61	83	95
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	41	0	21	50	86
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	40	0	18	53	88
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	23	6	4	29	66
25	Историческое сочинение						
25К1	Указание событий (явлений, процессов)	В	85	15	75	100	100
25К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	В	54	0	32	76	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25К3	Причинно-следственные связи	В	58	0	33	80	98
25К4	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	45	0	23	57	91
25К5	Использование исторической терминологии	В	87	23	78	100	100
25К6	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	39	0	14	57	86
25К7	Форма изложения	В	52	0	22	80	99

Контрольно-измерительные материалы предложенного для анализа варианта № 310 включали в себя задания разного назначения и уровня сложности.

Задания повышенного уровня на систематизацию исторической информации с древнейших времён до начала XXI в. (умение определять последовательность событий – задание № 1; множественный выбор – задание № 7; таблица – задание № 11) выполнены участниками ЕГЭ Мурманской области на 73–79%. Это несколько выше, чем в 2019 г. (58,7–76,5%) и в 2018 г. (60–70%).

Задания на знание дат, основных фактов, процессов, явлений VIII – н. XXI в. базового уровня (установление соответствия – задания № 2, 5); знание основных фактов, процессов, явлений 1941–1945 гг. (заполнение пропусков в предложениях – задание № 8) выполнены на 67–73%, что в целом примерно соответствует показателям 2019 г. (69,3–72,2%), но выше, чем в 2018 г. (50–70%).

Одним из самых проблемных заданий этой группы традиционно уже много лет является задание № 17, связанное со знанием основных фактов, процессов, явлений истории культуры России VIII – нач. XXI в. Не стали исключением и результаты 2020 г. Процент выполнения этого задания составил 38%. Это ниже результатов 2019 года – 45,03% и 2018 г. – 41,38%. При этом надо учитывать общее снижение числа сдающих ЕГЭ по истории в 2020 г. по сравнению с 2019 и 2018 гг.

Таким образом, налицо тенденция крайне слабых знаний учащихся по вопросам, связанным с историей культуры России и неумение их демонстрировать при решении заданий ЕГЭ по культуре и конкретно задания № 17. Учащиеся допускают массу ошибок при соотнесении памятников культуры (архитектурных, скульптурных сооружений, произведений живописи, литературы и кино) с их характеристиками и авторами. Это связано, в первую очередь, с тем, что культура России продолжает изучаться в конце темы, раздела, практически без исторического контекста, а учебное время на нее выделяется по остаточному принципу.

Анализируя выполнение заданий Части 1 в 2020 г., следует подчеркнуть, что наиболее успешно (средний процент выполнения выше 70) были решены следующие задания:

задание № 1 – систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) – 79%, в 2019 г. – 76,53%;

задание № 2 – знание дат (задание на установление соответствия) – 71%, в 2019 г. – 72,2%;

задание № 7 – систематизация исторической информации (множественный выбор) – 73%, в 2019 г. – 58,67%.

задание № 8 – знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) – 73%, в 2019 г. – 69,34%;

задание № 11 – систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблицах) – 76%, в 2019 г. – 58,7%;

задание № 19 – анализ иллюстративного материала – 71%, в 2019 г. – 55,6.

Несколько хуже, чем в 2019 г., в 2020 г. экзаменуемые выполнили блок заданий, связанных с работой с исторической картой (№ 13, 14, 15, 16). В 2019 г. процент выполнения этих заданий в среднем составлял 73,57, 59,41, 54,33 и 52,64% соответственно. В 2020 г. – 55, 66, 53 и 54% соответственно.

Наиболее низкий средний процент выполнения по заданиям Части 1 в 2020 г. (средний процент выполнения менее 50%) отмечается за задания № 10 (средний процент выполнения – 50%) и № 17 (средний процент выполнения – 38%). В 2019 г. процент их выполнения также был невысоким – 58,7% и 45,03% соответственно.

Сравнивая результаты выполнения заданий Части 1 в 2020 г. с 2019 и 2018 гг., надо отметить, что в целом сохраняется та же самая тенденция в правильном выполнении / невыполнении тех или иных заданий. Ярко выраженных провалов или прорывов не наблюдается. Процент выполнения основной массы этих заданий колеблется в пределах 50–70%.

Так, в 2019 г. высоким был процент выполнения заданий № 1, 2, 3 и № 13. В 2020 г. – № 1, 2, 7, 8, 11 и № 19.

В группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, наибольшие затруднения вызвали задания № 6, 12, 13, 15, 16 и 17 (т.е. задания по работе с картой). В 2019 г. затруднения возникали у высокобалльников с заданиями № 6, 9 и 16 (работа с исторической картой). Причем по заданию № 16 у высокобалльников был относительно низкий средний процент выполнения, как и в 2018 г., и в 2019 г.

Таким образом, следует учесть необходимость более интенсивной работы с заданиями отмеченного выше типа на будущее, с теми учащимися, кто обладает высоким потенциалом для более успешной сдачи ЕГЭ по истории в 2021 г.

В заданиях Части 2 ЕГЭ (№ 20–25) по истории 2020 г. просматривается следующая картина.

В решении заданий № 20, 21 и 22, связанных с анализом текстового источника, основная масса экзаменуемых продемонстрировала низкие в сравнении с предыдущим годом результаты. Процент выполнения заданий № 20–22 составил 42, 73 и 41% (в 2019 г. – 50,21, 83,40 и 42%). Однако все тексты, которые предлагались для анализа в 2020 г., были исключительно сложными, превосходя по этому показателю тексты заданий 2019 г.

Одно из самых сложных заданий ЕГЭ История – это задание № 23. В 2020 г. средний процент его выполнения составил 40% (в 2019 г. – 38,76%, а в 2018 г. – 54,02%), то есть наблюдается отрицательная динамика выполнения этого задания. И это при стабильном снижении общего количества участников ЕГЭ по истории в последние годы. Тенденция к снижению успешного выполнения задания № 23 четко обозначилась еще в 2017 г. В предлагаемом к анализу варианте № 310 КИМ в 2020 г. процент выполнения задания № 23 составил 47%.

Традиционно самым сложным заданием для выполнения в ЕГЭ уже давно, фактически с появления в таком формате, является задание № 24, связанное с умением использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (VIII – начало XXI в.). Средний процент его выполнения в 2020 г. составил 23%, это практически так же, как и в 2019 г. (22,46%), но ниже, чем в предшествующие годы (в 2018 г. показатель также был очень низким – 29,74%, в 2017 г. – 26,2%). В «эталонном» КИМ варианта № 310 2020 г. процент выполнения задания № 24 составил 32%.

Задание № 24 с момента своего появления в таком формате в ЕГЭ крайне сложно и для выполнения экзаменуемыми и для проверки экспертами. Главная его особенность – выделение точек зрения «за» и «против» с опорой на аргументы и факты. Типовые ошибки при выполнении данного задания неизменны уже довольно много лет.

1) экзаменуемый не отделяет аргументы «за» от аргументов «против» и пишет все сплошным текстом, вынуждая эксперта с опорой на ключи, при проверке вычленять, какие позиции следует принимать как аргументы и факты «за», а какие «против»;

2) зачастую при обосновании избранной точки зрения приводятся не аргументы и факты, а общие фразы. Причем зачастую сформулированные настолько мудро и витиевато,

что эксперту крайне сложно определить, что перед ним – факты и аргументы или общие абстрактные фразы.

Среди высокобалльников (81–100 баллов) процент выполнения этого задания самый низкий из всех заданий – 66%. Т.е. потенциальные стобалльники в основном теряют шансы на получение 100 баллов за ЕГЭ по истории, совершая ошибки или не приступая к решению именно этого задания. Именно задание № 24 продуцирует основной массив третьих проверок, именно для консультирования по этому заданию эксперты в основном просили помощи экспертов-консультантов. Также к этому заданию и заданию № 25 в основном подавались апелляции в предшествующие годы и в 2020 году.

Представляется желательным изменение самой схемы задания № 24, упрощение критериев его оценивания, что позволит избежать значительной части третьих проверок и апелляций.

Задание № 25 (историческое сочинение) традиционно в последние годы не является проблемным, методический механизм подготовки учащихся к выполнению этого задания отработан очень хорошо и процент его выполнения (по семи критериям) достаточно высокий.

Однако в 2020 г. возникал ряд серьезных проблем как в написании учащимися исторического сочинения, так и при проверке его начинающими молодыми экспертами.

Так, в сочинении не были четко разделены роли личностей и причинно-следственные связи. Последние зачастую рассматривались в контексте характеристики роли личности, что ставило эксперта перед выбором: как оценивать этот текст? Как роль или как причинно-следственную связь. Получалось, что один эксперт выделял это как роль, но не видел в таком случае причинно-следственной связи. Другой наоборот – снижал балл за роль, но повышал за причинно-следственную связь. Возникали расхождения и по вопросу, что считать ролью личности (конкретное действие), а что – нет.

В 2020 г. были несколько изменены критерии оценивания задания № 25, что повлияло на оценивание работ и количество третьих проверок. С 2020 г. баллы за К6 и К7 начисляются только в том случае, если по К1–К4 экзаменуемый набрал не 4 балла как ранее, а 5. В итоге целый ряд экспертов, поставив по К1–К4 менее 5 баллов, не выставляли т.н. «бонусные» баллы по К6 и К7. Это приводило к возникновению расхождений и к третьей проверке.

Традиционно наибольший результат при выполнении задания № 25 показала группа, набравшая 81–99 баллов и 100-балльники.

Главными проблемами у группы 81–99 при выполнении задания № 25 стали:

А) Критерий К2. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории (средний процент выполнения для этой группы – 91%, в 2019 г. – 94,07%), зачастую роль личности либо давалась неверно, либо общими фразами,

Б) Критерий К4. Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России (средний процент выполнения для этой группы – 91%, в 2019 г. он был очень низким – 46,61%), оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России не была отмечена в историческом сочинении,

В) Критерий К6. Наличие или отсутствие ошибок (средний процент выполнения для этой группы – 86%, в 2019 г. – 88,98%).

В среднем процент выполнения задания № 25 по критериям оценивания К1–К7 в 2020 г. выглядит следующим образом: К1 – 85%, К2 – 54%, К3 – 58%, К4 – 45%, К5 – 87%, К6 – 39%, К7 – 52%. В эталонном КИМ варианта 310, предложенного для анализа в 2020 г., разбалловка получилась в целом похожей на среднюю по региону: по К1 – 81% выполнения, по К2 – 56%, по К3 – 65%, К4 – 50%, К5 – 81%, К6 – 45%, К7 – 63%.

Таким образом, как и в 2018 г., при выполнении заданий Части 2, в 2019 г. основные проблемы, с которыми столкнулись экзаменуемые, были связаны с заданиями № 23 и 24, а также с оцениванием задания № 25 по К2, К3 и К6. Наблюдается устойчивая тенденция сохранения низкого среднего процента выполнения заданий № 23 и 24.

Традиционно самыми сложными заданиями ЕГЭ являются задания № 23 и 24, а также оценка задания № 25 по критериям К2, К3 и К6. Уже в течение нескольких лет, как отмечено выше, наблюдается тенденция к снижению качества выполнения этих двух заданий. Во

многим столь низкие результаты связаны со спецификой этих двух заданий, довольно размытыми критериями оценивания и формулировками самих заданий.

Вряд ли при сохранении самой структуры заданий № 23, 24 и критериев К2, К3, К6 задания № 25 возможно резкое повышение уровня ответов на эти задания.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

По результатам предметно-содержательного анализа результатов единого государственного экзамена по истории в Мурманской области в 2020 году можно сделать следующие основные выводы:

1. На достаточном уровне усвоены следующие умения и виды деятельности:

- определение последовательности исторических событий и явлений и указание событий (явлений, процессов) при построении связной монологической речи;
- поиск исторической информации в источниках разного типа;
- определение терминов (множественный выбор) и использование исторической терминологии;
- систематизация и установление соответствия исторической информации (множественный выбор);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица).

2. Основные затруднения учащиеся испытали при выполнении заданий, требующих применения следующих умений и знаний:

- определение термина по нескольким признакам;
- знание исторических деятелей в истории России и зарубежных стран, их роли в событиях (явлениях, процессах) российской истории;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- визуализация и анализ иллюстративного материала, извлечение на основе этого необходимой правильной информации;
- грамотное построение причинно-следственных связей;
- использование принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником и при комплексном рассмотрении фактов, явлений, процессов определенного периода или эпохи;
- использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии;
- картографические знания и умения.

3. Важным дестабилизирующим объективным фактором, повлиявшим на сдачу и проверку ЕГЭ История в 2020 г., стала эпидемиологическая ситуация в стране и регионе.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях совершенствования преподавания учебного предмета «История» и повышения уровня подготовки выпускников рекомендуется:

1. ГАУДПО МО «Институт развития образования», муниципальным методическим службам продолжить практику проведения семинаров на базе ОО, показывающих высокие результаты по истории, вебинаров, круглых столов, мастер-классов учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020, организовать консультационные пункты в образовательных организациях, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ. Организация курсов повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции.

2. Учебно-методическому объединению учителей истории и обществознания в системе общего образования Мурманской области обобщить и распространить эффективный педагогический опыт по организации образовательной деятельности учащихся, направленной на формирование умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов.

3. Руководителям образовательных организаций:

- расширить тематику элективных и факультативных курсов для учащихся 10-11 классов по истории за счет включения курсов, основанных на интеграции содержания истории с обществознанием, географией, литературой и МХК;

- включить в план внутришкольного контроля мероприятия, направленные на контроль систематической организации на уроке работы с иллюстративным, графическим и статистическим материалом, при решении исторических задач и проблем, формирования и развития умения строить устную и письменную монологическую речь при раскрытии заданной темы.

4. Учителям и преподавателям истории:

- внедрять в образовательную деятельность активные и интерактивные методики обучения. Проектно-исследовательские стратегии должны стать основой элективных и факультативных курсов и применяться дифференцированно, особенно по отношению к учащимся, выбравшим историю в качестве итогового экзамена;

- учитывая, что основой для составления контрольно-измерительных материалов является Историко-культурный стандарт, в котором содержится значительное количество дат, исторических персоналий, с помощью тренингов, применяя разнообразные приемы запоминания и повторения, начиная уже с 5 класса, предлагать учащимся задания, в которых требуется самостоятельный поиск исторической информации, это поможет достичь максимального запоминания исторических фактов;

- мотивировать учащихся к самостоятельному изучению исторического материала по учебникам, научно-популярной и художественной литературе с помощью применения проблемного метода обучения, используя все многообразие иллюстративной, аудио- и видео-наглядности;

- необходимо работу с картой, иллюстративным материалом, историческим документом сделать основой обучения истории. Анализ разнообразных документов, не только текстов (исторические источники для анализа представлены в Историко-культурном стандарте по каждому историческому периоду), но и иллюстраций, аудио- и видеисточников по определенному алгоритму должен стать важнейшим принципом организации работы на уроках истории;

- решение исторических задач, проблемных заданий, в том числе реализация мини-проектов в ходе урока, потребует от учащихся применения методов структурно-функционального анализа исторического материала. Перечень «трудных вопросов» представлен в Историко-культурном стандарте, кроме этого краткий концептуальный обзор каждого исторического периода в данном документе позволит учителю реализовать

требования проблемного изложения исторического материала. Именно поэтому Историко-культурный стандарт должен стать основой планирования при создании рабочей программы по истории учителей, даже не работающих по ФГОС;

– серьезное внимание уделить научному осмыслению ключевых событий истории России и мировой истории в трудах ученых-историков, в первую очередь в отечественной историографии. Составление сравнительных историографических таблиц, где по определенным параметрам будут сопоставляться мнения и взгляды ученых на те или иные явления и процессы, могло бы стать эффективным приемом и для формирования аналитических навыков, и для подготовки выпускников к выполнению задания, выявляющего умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;

– отсутствие дифференциации по группам учащихся с разным уровнем подготовки также является одной из причин существующих проблем. Если учащиеся с невысоким уровнем мотивации и сформированности знаний и умений нуждаются в постоянных фактологических тренингах и пошаговых алгоритмах выполнений тех или иных комплексных заданий, то обучающимся со средним и высоким уровнем мотивации и предметной компетентности необходимы ситуации, в которых они вынуждены, будут решать проблемы с помощью разных способов использования информации, ее поиска, анализа и систематизации.

Настоящие Рекомендации разработаны для системы образования Мурманской области и размещены в сети Интернет по адресу: <https://iro51.ru/napravlenie-deyatelnosti/metodicheskie-materialy-po-obucheniyu/metodicheskie-rekomendatsii/3243-metodicheskij-analiz-rezul-tatov-ege-2020-goda>