

# Методический анализ результатов ЕГЭ

## по русскому языку в Мурманской области

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3462	91,64	3420	95,24	3159	96,96

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1912	55,23	1921	56,17	1734	54,89
Мужской	1550	44,77	1499	43,83	1425	45,11

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>3159</b>
Из них:	3030
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО в других регионах, сдавших ЕГЭ в Мурманской области	12
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	26
выпускников прошлых лет	91
участников с ограниченными возможностями здоровья	21

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>3030</b>
Из них:	819
– выпускники гимназий	
– выпускники лицеев	353
– выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов	177
– выпускники дневных ОО	1637
– выпускники вечерних ОО	3
– выпускники ОО, подведомственных	19

Министерству образования и науки Мурманской области	
– выпускники иных ОО (частные и федеральные)	22

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	1247	38,28
2.	г. Апатиты	226	6,94
3.	Кандалакшский район	172	5,28
4.	г. Кировск	135	4,14
5.	г. Мончегорск	208	6,38
6.	г. Оленегорск	117	3,59
7.	г. Полярные Зори	74	2,27
8.	Ковдорский район	88	2,70
9.	Кольский район	100	3,07
10.	Ловозерский район	33	1,01
11.	Печенгский район	138	4,24
12.	Терский район	11	0,34
13.	ЗАТО поселок Видяево	25	0,77
14.	ЗАТО г. Заозерск	51	1,57
15.	ЗАТО г. Островной	4	0,12
16.	ЗАТО Александровск	280	8,59
17.	ЗАТО г. Североморск	209	6,41
18.	ПОО	19	0,58
19.	НОО	10	0,31
20.	ФОО	12	0,37
<b>Итого:</b>		<b>3159</b>	<b>96,96</b>

### 1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019/2020 учебном году

Таблица 6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях). 10-11. ООО "Русское слово-учебник"	37,53
2.	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 11. ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ"	15,30
3.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). 10-11. АО "Издательство "Просвещение"	11,82
4.	Другой	11,67

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
5.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 11. ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА"	8,93
6.	Воителева Т.М. Русский язык (базовый уровень). 11. ООО "Образовательно-издательский центр "Академия"	4,64
7.	Бабайцева В.В. Русский язык (углубленный уровень). 10-11. ООО "ДРОФА"	4,46
8.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень). 11. ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА"	2,53
9.	Пахнова Т.М. Русский язык (базовый уровень). 11. ООО "ДРОФА"	2,32
10.	Чердаков Д.Н., Дунев Русский язык (базовый уровень). 11. АО "Издательство "Просвещение"	0,80

**Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.**

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2020 г. определяется обязательностью экзамена для зачисления в высшие учебные заведения, поэтому не обнаруживает существенной динамики. Несмотря на возможность выпускников получить аттестат о среднем общем образовании без прохождения ГИА, по сравнению с 2019 г. количество участников ЕГЭ хотя и уменьшилось на 261 человека, но в процентном отношении даже немного выросло и составило 96,96% от общего количества выпускников 2019 г., что на 1,7% больше, чем в 2019 г.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, остается практически неизменным на протяжении трёх лет и характеризуется преобладанием количества девушек над количеством юношей на 9% – 11%.

Изменение количества участников ЕГЭ произошло за счет различных категорий выпускников. Из 3159 участников экзамена 3030 являются выпускниками текущего года ОО Мурманской области, обучающимися по программам СОО, и 12 – выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО в других регионах, сдававшими ЕГЭ в Мурманской области. Резко сократилось среди участников ЕГЭ по русскому языку доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО: если в 2019 г. их насчитывалось 95 человек, то в 2020 – всего 26. Сократилось также количество выпускников прошлых лет – 91 экзаменуемый (в 2019 г. – 110). Особенностью ГИА в 2020 году в Мурманской области стало наличие такой категории участников ЕГЭ, как выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО в других регионах, однако их количество незначительно. Доля выпускников с ограниченными возможностями здоровья, которые принимали участие в экзамене, незначительна и составляет 0,7% (21 выпускник).

Соотношение количества участников ЕГЭ по типам ОО не обнаруживает значительной динамики. Как и в предыдущие годы, среди участников ЕГЭ текущего года наиболее значительную группу составляют выпускники дневных ОО – 1637, далее по убыванию: выпускники гимназий (819), лицеев (353), ОО с углубленным изучением отдельных предметов (177), выпускники иных ОО (частных и федеральных) (22), выпускники ОО, подведомственных министерству образования и науки Мурманской области (19), выпускники вечерних ОО (3).

В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ Мурманской области, однако их распределение очень неравномерное, что объясняется неравномерностью численности населения по муниципальным образованиям Мурманской области. Наибольшую группу составляют выпускники областного центра – 38,28%, следующие по количеству выпускников муниципалитеты – ЗАТО Александровск (8,59%), г. Апатиты с подведомственной территорией (6,94), ЗАТО Североморск (6,41%) и г. Мончегорск с подведомственной территорией (6,38%). Наименьшее количество выпускников в ЗАТО Островной – 0,12%.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

*(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Мурманская область
--	--------------------



	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	число	доля	число	доля	число	доля
Не преодолели минимального балла	3	0,09	4	0,12	4	0,13
Средний тестовый балл	69,46		70,76		70,75	
Получили от 81 до 99 баллов	662	19,23	766	22,40	709	22,44
Получили 100 баллов	5	0,14	8	0,23	6	0,19

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО в других регионах	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,07	0,00	0,00	2,19	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	20,03	16,67	50,00	41,76	23,81
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	56,81	58,33	42,31	41,76	42,86
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,89	25,00	7,69	14,29	33,33
Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	0	0

#### 2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназии	0,00	12,80	57,56	29,39	1
Лицеи	0,00	6,52	56,94	35,69	3
ОО с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	27,53	58,99	13,48	0
Дневные ОО	0,06	25,53	56,26	18,02	2
Вечерние ОО	0,00	100	0,00	0,00	0
Иные ОО (частные и федеральные)	0,00	40,90	36,36	22,73	0

ОО, подведомственные Министерству образования и науки Мурманской области	10,53	68,42	21,05	0,00	0
--	-------	-------	-------	------	---

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Мурманск	0,42	14,38	56,68	28,26	3
2.	г. Апатиты с подведомственной территорией	0,00	14,62	59,91	25,47	0
3.	Кандалакшский район	0,00	18,18	64,85	16,97	0
4.	г. Кировск с подведомственной территорией	0,00	10,94	57,81	31,25	0
5.	г. Мончегорск с подведомственной территорией	0,49	21,67	60,59	16,26	2
6.	г. Оленегорск с подведомственной территорией	0,00	20,72	59,46	18,92	1
7.	г. Полярные Зори с подведомственной территорией	0,00	22,97	55,41	21,62	0
8.	Ковдорский район	3,53	27,06	58,82	10,59	0
9.	Кольский район	2,04	32,65	45,92	19,39	0
10.	Ловозерский район	3,33	20,00	60,00	16,67	0
11.	Печенгский район	0,00	30,60	53,73	15,67	0
12.	Терский район	0,00	27,27	63,64	9,09	0
13.	ЗАТО п. Видяево	0,00	24,00	64,00	12,00	0
14.	ЗАТО г. Заозерск	0,00	32,00	58,00	10,00	0
15.	ЗАТО г. Островной	0,00	50,00	25,00	25,00	0
16.	ЗАТО г. Североморск	0,00	23,38	57,55	19,06	0
17.	ЗАТО Александровск	1,01	31,16	46,23	21,61	0
18.	Подведомственные образовательные организации	10,53	68,42	21,05	0,00	0
19.	Негосударственные образовательные организации	0,00	60,00	30,00	10,00	0
20.	Федеральные образовательные организации	0,00	25,00	41,67	33,33	0

## 2.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Мурманской области, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Мурманской области);

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- о доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Мурманской области).

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ г. Мурманска МПЛ	56,00	41,33	0,00
2.	МБОУ г. Мурманска ММЛ	54,10	45,90	0,00
3.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 2"	52,73	43,64	0,00
4.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 5"	51,06	44,68	0,00
5.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 36	39,62	56,60	0,00
6.	МБОУ "Хибинская гимназия", г. Кировск	38,46	61,54	0,00
7.	МБОУ гимназия № 1 г. Апатиты	36,11	58,33	0,00
8.	МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 1"	35,71	57,14	0,00

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Мурманской области, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Мурманской области);
- о доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Мурманской области).

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГОВОУ МО КК "Североморский кадетский корпус"	5,26	21,05	0,00
2.	МБОУ "РСОШ им. В.С. Воронина", Ловозерский р-н	4,55	63,64	22,73
3.	ЧОУ "Школа Пионер"	0,00	30,00	10,00
4.	МБОУ Кольская СОШ № 2	0,00	36,17	19,15
5.	МАОУ СОШ № 279, ЗАТО Александровск	0,00	36,84	10,53

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ статистических данных позволяет обнаружить, что значимых изменений в результатах ЕГЭ 2020 года по русскому языку относительно результатов 2018-2019 гг нет. Кривая распределения участников экзамена 2020 г. указывает на стабильность результатов экзамена по сравнению с 2019 г. Остались практически неизменными средний тестовый балл, который в 2020 г. составил 70,75 (в 2019 г. – 70,76), и доля выпускников, не преодолевших минимальный порог: 0,13 и 0,12 соответственно.

Результаты 2020 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2019 г. Количество выпускников, получивших высший балл за экзаменационную работу, снизилось на 2 человека и составило 6 (в 2019 г. – 8 чел.), что в процентном выражении означает отрицательную динамику на 0,04%. Так же незначительно изменилась в сравнении с 2019 г. и доля участников, набравших от 81 до 99 баллов: она выросла на 0,04% и составила 22,44% (в 2019 г. – 22,40%).

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно обнаружить, что выпускники СПО, хотя и набрали баллы выше минимального, показывают результаты ниже, чем остальные категории участников: основная масса выпускников СПО находится в группе получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (50%), тогда как большинство выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, выпускников прошлых лет, в том числе участники ЕГЭ с ОВЗ, находятся в группе получивших от 61 до 80 баллов и выше.

Самые высокие результаты показали выпускники лицеев: количество участников, получивших 100 баллов, в лицеях самое высокое – 3 выпускника, в лицеях (35,69%) и гимназиях (29,39%) доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, имеет максимальные значения. По сравнению с 2019 годом здесь можно выявить незначительную отрицательную динамику – снижение показателя на 2,69% и на 0,91% соответственно. Основные результаты самой массовой группы выпускников – дневных ОО – находятся в диапазоне от 61 до 80 баллов (56,26%).

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Для характеристики контрольно-измерительных материалов использовался вариант № 316. Структура и содержание КИМ варианта 316 соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году единого государственного экзамена по русскому языку и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2020 года по русскому языку.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений (задания 4-20), с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (задания 1-3, 21-26), и создаёт собственное письменное монологическое высказывание (задание 27).

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26). Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Анализируемый КИМ ЕГЭ включает задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

- Речь. Текст
- Лексика и фразеология
- Речь. Нормы орфографии
- Речь. Нормы пунктуации
- Речь. Языковые нормы
- Речь. Выразительность русской речи
- Развитие речи. Сочинение

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Задание 4 включало в себя 5 слов (2 глагольные формы прошедшего времени, 1 причастие, 1 деепричастие и 1 прилагательное) из «Орфоэпического словарика», входящего в

комплект КИМ ЕГЭ 2020 г. Все 5 слов, выделенных в предложениях задания 5 и предложенных для лексического анализа, входят в «Словарик паронимов» ЕГЭ 2020 г.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области <sup>1</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>Часть 1</b>							
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	87	59	67	90	98
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	83	45	64	85	96
3	Лексическое значение слова	Б	84	36	72	86	91
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	87	59	67	90	99
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	70	14	51	71	88
6	Лексические нормы	Б	70	27	47	72	88
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	88	55	73	91	97
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	80	13	46	86	99
9	Правописание корней	Б	66	9	36	67	91
10	Правописание приставок	Б	63	9	32	64	88
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	53	32	22	52	84
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	42	9	17	38	77
13	Правописание НЕ и НИ	Б	74	36	44	76	97
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	83	59	63	86	97

<sup>1</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области <sup>1</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	72	41	47	73	92
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	89	57	67	93	100
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	83	50	63	85	96
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	63	23	35	63	89
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	69	27	36	72	97
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	60	0	29	60	92
21	Пунктуационный анализ	Б	34	0	8	31	66
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	72	14	46	75	91
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	60	14	41	60	76
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	65	18	43	68	81
25	Средства связи предложений в тексте	II	54	5	29	54	77
26	Речь. Языковые средства выразительности	II	79	32	59	82	94

Часть 2							
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	II					
27К1			99	18	96	100	100
27К2			71	5	54	72	88
27К3			91	14	78	94	100
27К4			82	0	59	85	97
27К5			74	16	58	76	89
27К6			65	16	54	63	82
27К7			76	9	54	78	93
27К8			62	3	33	64	85
27К9			62	5	41	63	82
27К10			60	11	43	59	80
27К11			99	32	98	100	100
27К12			98	32	96	99	99

КИМ ЕГЭ по русскому языку включает 24 задания **базового уровня сложности**.

Экзаменуемые успешно справились с большей частью заданий базового уровня сложности: девять заданий (задания 1, 2, 3, 4, 7, 8, 14, 16 и 17) выполнили более 80% участников ЕГЭ, двенадцать заданий – 60 и более % экзаменуемых (задания 5, 6, 9, 10, 13, 15, 18, 19, 20, 22, 23 и 24).

В целом показатель более 50% выполнения характерен для 22 заданий базового уровня из 24, включенных в КИМ. Элементы содержания, проверяемые указанными заданиями, могут считаться усвоенными.

Однако целесообразно обратить внимание на задания, результаты выполнения которых, обнаруживая достаточную степень усвоения соответствующих элементов содержания, требуют отдельного анализа

Во-первых, обращают на себя внимание задания, которые характеризуются относительно невысокими, хотя и превышающими значение 50%, показателями выполнения. Так, только 53% экзаменуемых успешно справились с заданием 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)), по 60% - с заданиями 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и 23 (Функционально-смысловые типы речи). Выполнение задания 11 продемонстрировало недостаточное усвоение правил правописания гласных в суффиксах разных частей речи: затруднение вызвало правописание суффиксов прилагательных (*миндалевый, доверчивый, ноздреватый* и др.), глаголов и глагольных форм (*исследовать, раздумывать, претерпевая* и др.). Нужно отметить, что эта группа правил традиционно является трудной для усвоения и нуждается в систематическом повторении. Ошибки при выполнении задания 20 были связаны с недостаточным усвоением групп союзов (подчинительных и сочинительных) и их функций, неумением определить границу придаточной части сложноподчиненного предложения, находящейся в препозиции и интерпозиции, неразличением функции союза *и* как средства связи однородных членов предложения, с одной стороны, и частей сложного предложения, с другой. Задание 23 базового уровня проверяло умения экзаменуемых определить тип текста



(описание, повествование, рассуждение) и логические отношения между его фрагментами (противопоставление, пояснение). В 2020 году с этим заданием справилось более половины учащихся, что является показателем положительной динамики в сравнении с 2018 и 2019 годом. Однако по-прежнему наибольшие затруднения вызывают тексты, которые, относясь по своим доминантным характеристикам к одному типу, включают элементы с иными функционально-смысловыми свойствами. Не исключено, что в КИМ варианта №316 учащимся не удалось опознать описание в тексте с повествовательными элементами. Сложным для учащихся остается и определение логических отношений между фрагментами текста.

Во-вторых, среди успешно выполненных заданий целесообразно отметить такие, которые по показателям выполнения значительно отличаются в своих средних значениях от результатов, характеризующих выполнение заданий открытого варианта КИМ. Так, задание 11 в целом выполнили 53% экзаменуемых, по варианту №316 – 42%. С заданием 22 в среднем справились 72% участников ЕГЭ, по варианту №316 – 39%; с заданием 19 – 69% и 46% соответственно. Средний процент выполнения задания 24 в Мурманской области составил 65%, по варианту №316 – 37%. Так, выполняя задание 22, учащиеся должны были проверить предложенные формулировки на соответствие или несоответствие содержанию исходного текста. По-видимому, экзаменуемые необоснованно отметили как соответствующий содержанию текста вариант ответа, включающий отсутствующую в тексте информацию о численности солдат, или проигнорировали детали, указывающие на время описываемых событий (в тексте варианта №316: *...всматриваясь в ясный УТРЕННИЙ воздух ...*). При выполнении задания 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) варианта №316 от экзаменуемых требовалось найти фразеологизм: идентификация этой единицы обычно вызывает большие затруднения, чем поиск слов по их лексическому значению или квалификация лексем, связанных парадигматическими отношениями (синонимии или антонимии). Отмеченные особенности позволяют сделать следующий вывод: владея общим алгоритмом выполнения задания, выпускники, тем не менее, испытывают затруднения при анализе конкретного языкового материала - степень его сложности и определяет успешность выполнения заданий.

В-третьих, отдельного внимания заслуживают задания, достаточно высокий средний процент выполнения которых обеспечивается преимущественно или исключительно группой учащихся, набравших от 81 до 100 т.б. Например, отмеченной особенностью характеризуются задание 18 (средний процент выполнения в группе от 81 до 100 т.б. – 89%, в группе от 61 до 80 т.б. – 63%), задание 21 (средний процент выполнения в группе от 81 до 100 т.б. – 66%, в группе от 81 до 100 т.б. – 31%) и некоторые другие. С одной стороны, такие показатели говорят о высокой дифференцирующей способности этих заданий, с другой – обнаруживают потенциал для улучшения результатов ЕГЭ в группе экзаменуемых с более низкими баллами.

И наконец, часть заданий, имеющих показатели выполнения более 50%, обнаруживают достаточно значимую отрицательную динамику по сравнению с результатами ЕГЭ по русскому языку 2019 года. В частности, это задание 5 (в 2019 г. – 86,58%, в 2020 – 70%), задание 6 (в 2019 г. – 93,63%, в 2020 – 70%); задание 11 (в 2019 г. – 71,08%, в 2020 – 53%). Отмеченная специфика объясняется, по-видимому, более сложным языковым материалом, использованном в задании при сохранении его формата. Так, изменение результатов выполнения задания 6 может быть связано с видом нарушенной языковой нормы: экзаменуемым проще исключить лишнее слово при избыточном словоупотреблении,

чем найти слово, употреблённое в несвойственном лексическом значении или нарушающее правила лексической сочетаемости, и заменить его, а именно такой алгоритм действий требовалось реализовать при выполнении задания 6 варианта №316 КИМ *(Для повышения качества работы нужно не мириться с достигнутыми недостатками, а бороться с ними)*.

Среди заданий базового уровня выделяются только два задания с процентом выполнения ниже 50: с заданием 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) справились 42% экзаменуемых, с заданием 21 – 34%.

Низкий результат выполнения задания 12 объясняется, как можно предположить, конкретным языковым материалом: показательно, что средний процент выполнения этого же задания открытого варианта КИМ (№316) значительно выше среднего показателя его выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, и составляет 64%.

Задание 21, впервые появившееся в КИМ ЕГЭ в 2019 году, предполагало выделение предложений, в которых знак препинания ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Низкий уровень выполнения этого задания связан с недостаточной степенью сформированности лингвистической и языковой компетенции в части синтаксического анализа и пунктуационных норм. Однако группа набравших 81-100 т.б. справилась с заданием значительно лучше остальных участников ЕГЭ (66% в сравнении с 31% и 8%), что позволяет говорить об относительно успешном овладении этой группой экзаменуемых навыками пунктуационного анализа предложения. Выявление синтаксических конструкций, пунктуационное оформление которых регламентируется одной и той же пунктограммой, требует от экзаменуемых умения анализировать структуру предложения (в частности, выполняя вариант №316 учащиеся должны были разграничить бессоюзные сложные предложения и предложение в однородными членами) и смысловые отношения между частями (например, объясняющие постановку тире в бессоюзном сложном предложении). Кроме того, выполнение задания связано и с реализацией регулятивных универсальных учебных действий: формат задания не предполагает указание в качестве ответа двух групп предложений.

Задания **повышенного уровня сложности** представлены в экзаменационной работе тремя заданиями: 25, 26, 27.

Задание 25 проверяет сформированность умения экзаменуемых определять средства связи предложений текста. Относительно невысокое качество выполнения этого задания (с ним справились 54%) может быть обусловлено неумением определить морфологические характеристики средств связи (в частности, разряд местоимения), непониманием специфики использования местоимения как средства связи двух контактно расположенных предложений или невнимательностью, когда вместо двух предложений, соответствующих условиям поиска, приводится только одно.

Как следует из приведенной статистики, средний процент выполнения еще одного задания повышенной сложности – задания 26 («Речь. Языковые средства выразительности») составляет 79%, свидетельствуя о том, что проверяемые этим заданием элементы содержания и умения, навыки, виды деятельности успешно усвоены экзаменуемыми.

Показательной представляется и специфика выполнения заданий повышенной сложности разными группами экзаменуемых: если с заданием 25 группа не достигших минимального балла не справилась (процент выполнения задания этими учащимися – 5%, т.е. менее показателя, позволяющего считать элемент содержания усвоенным), а группа от мин. до 60 т.б. показала низкий результат (29%), то задание 26 оказалось выполнимым даже для слабых учащихся (группа не достигших минимального балла – 32% выполнения, группа от мин. до 60 т.б. – 59%).

Приведенная статистика не позволяет сделать однозначные выводы о достаточном или недостаточном усвоении отдельных содержательных разделов, поскольку доля участников, справившихся с разными заданиями из одного и того же содержательного раздела, может значительно различаться (например, результаты выполнения заданий раздела «Речь. Нормы орфографии» варьируются от 83% до 42%). Однако можно отметить некоторые тенденции в рамках отдельных содержательных разделов.

При выполнении заданий из раздела «Речь. Нормы орфографии» (задания 9-15) наибольшие затруднения экзаменуемые испытывали при работе с орфограммами «Правописание приставок», «Правописание корней», «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Можно предположить, что относительно невысокие результаты обусловлены следующим: для успешного выполнения этих заданий необходимы не только знания орфографических правил, но и умения правильно определить частеречную принадлежность анализируемой единицы, некоторые её морфологические характеристики, морфемный состав слова и словообразовательные связи. Таким образом, успешность выполнения задания в отмеченных случаях обусловлена уровнем сформированности не только языковой, но и лингвистической компетенции, формирование которой традиционно связано с рядом трудностей, а также уровнем овладения алгоритмом выполнения такого рода задач.

Сложностями в освоении раздела «Синтаксис» объясняется невысокий результат выполнения некоторых заданий раздела «Речь. Нормы пунктуации» (задания 16-21). Участники экзамена затруднились в различении вводных слов и омонимичных союзов (задание 18), в расстановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 20), пунктуационном анализе текста (задание 21). Эти задания также требуют высокого уровня сформированности лингвистической компетенции: умений анализировать синтаксическую синтагматику, видеть грамматические отношения различных единиц (частей сложного предложения, членов простого предложения) в составе предложения.

В КИМ ЕГЭ 2020 года в части 2 представлено одно задание **повышенного уровня сложности** – задание 27.

Как видно из таблицы 2-13, более высокими показателями характеризуется оценка работ экзаменуемых по критериям К1-К2 («Содержание сочинения») и К11-К12 («Соблюдение этических норм» и «Фактическая точность письменной речи»), что говорит о достаточно хорошо сформированной коммуникативной компетентности.

Статистика показывает, что большинство учащихся овладело умением формулировать проблему, поставленную автором текста: баллы по соответствующему критерию получили 99% экзаменуемых, причем группы от 81 до 100 т.б. и от 61 до 80 т.б. показали результат выполнения задания, равный 100%. Однако сохраняются тенденции в интерпретации проблематики текста, которые не позволяют всем учащимся получить баллы по этому критерию.

- Учащиеся необоснованно расширяют проблему, используя псевдоуниверсальные формулировки (например, по тексту В.С. Гроссмана из открытого варианта КИМ экзаменуемыми были предложены следующие проблемы: *вопрос о том, как должен вести себя человек; проблема добра и зла, проблема внутреннего мира человека* и т.п.).

- Экзаменуемые формулируют проблему, исходя из содержания отдельного текстового фрагмента или даже значения отдельного выражения, игнорируя место этого элемента в структуре исходного текста и проблематику текста в целом. Показательны в этом смысле работы, в которых центром рассуждения становится упоминание о лейтенантах, которые иначе, чем главный герой текста Игнатьев, оценивают влияние войны на природу. В

структуре текста указанный эпизод является отправной точкой в размышлениях Игнатьева, не содержащих нравственных оценок «поведения» лейтенантов. Однако полемическое высказывание героя (*«Это неправильно, не увидели лейтенанты сути»*) интерпретировалось учащимися как основная проблема: *проблема текста в том, что есть люди, которые считают, что проблемы крутятся только вокруг них; Гроссман рассуждает о том, что самый обычный солдат во всем понимает больше чем лейтенант*).

- Экзаменуемый, узнав интерпретируемый в исходном тексте концепт, освоенный им ранее в ходе работы с другими текстами, при формулировке проблемы произвольно выбирает семантический признак, потенциально имеющийся в структуре данного концепта, но не актуализированный в исходном тексте конкретного варианта КИМ. Концепты *война* и *природа* многократно были предметом обсуждения на уроках русского языка и литературы – неудивительно, что у учащихся возник соблазн формально использовать этот опыт и указать проблемы исключительно в аспекте темы экологии или героизма (*Человек на Земле – самый страшный вирус. Именно эту проблему поднимает автор.*)

- Учащийся допускает подмену понятий, принципиальных для идейного содержания текста. Например, используя формулировки *проблема превосходства природы над людьми* экзаменуемые не учитывают принципиального для текста смысла: в результате военных действий страдает все живое – человек, растения, животные.

- Ученик обнаруживает неспособность выразить интуитивно осознаваемые смыслы исходного текста в силу бедного словарного запаса, недостаточного владения грамматическими нормами и т.п. (*Василий Семенович Гроссман рассуждает о проблеме контакта войны с природой; Гроссман поднимает вопрос любования природой на войне и умения ее заметить; автор затрагивает тему о том, что как прекрасен мир и что своей войной мы не задумываемся о том, что есть вокруг нас; проблема недооценивания ущерба, наносимого природе*).

Как показывают результаты ЕГЭ по русскому языку, учащиеся приобрели умения комментировать сформулированную проблему с включением в комментарий примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, и пояснением этих примеров. Средний показатель в 71% распределился по группам экзаменуемых следующим образом: группа не достигших минимального балла показала по критерию К2 результат 5%, группа от минимального балла до 60 – 54%, группа от 61 до 80 т.б. – 72% и группа от 81 до 100 т.б. – 88%. Относительно небольшое количество учащихся не пытается комментировать текст и не включает в структуру своего сочинения соответствующую часть. Значительно больше экзаменуемых, получивших низкие баллы по критерию К2, представляют вместо комментария краткие указания на элементы содержания текста без уточнения, с какой именно проблемой и каким образом связан тот или иной фрагмент. Эти ссылки не сопровождаются замечаниями экзаменуемого, показывающими понимание личностных смыслов автора исходного текста, и часто содержат логические ошибки, что также указывает на случайный подбор «примеров» (*Превосходство природы можно заметить в моменте, где Родимцев смотрит в землю и вкушает ее аромат. Будто она может подчинить себе кого угодно; В тексте один из солдат рассуждает и рассказывает свои мысли своему товарищу о том, как люди, а в частности, война, вливают на природу. В 3 и 4 абзацах главный герой наблюдает за муравьями, которые несут сухие травинки. Идут они друг за другом, в строгом порядке. Этот пример показывает, что быт насекомых не сильно отличается от человеческой рутины*).

Необходимо отметить, что существенное влияние на количество баллов по критерию К2 имеет умение устанавливать смысловую связь между примерами-иллюстрациями в

комментарии. Несформированность этого умения не позволяет учащимся получить высший балл по критерию К2. Условием установления связи между примерами-иллюстрациями является способность экзаменуемого понять и правильно назвать логические отношения, лежащие в основе развития авторской мысли. При оценивании работ выявлена тенденция использования формулировок, которые необоснованно интерпретируются как универсальные, подходящие для любого текста: *автор связует два аргумента воедино и получается, что ...* и т.п. Так, значительное количество экзаменуемых включило в сочинения выражение *«оба примера дополняют друг друга и позволяют понять, что ...»*. Между тем, словарь содержит следующее определение значения отмеченного сочетания *«обладая различными, иногда противоположными чертами вместе составлять как бы единое целое»*. Очевидно, что далеко не любая проблематика текста допускает при комментировании обращение к данному выражению. В большинстве случаев использование его в сочинении было неуместным.

Снижение баллов по критерию К2 также было связано с наличием в комментарии грубых ошибок, заключающихся в приписывании автору текста мыслей, эмоций, оценок, которых нет в тексте, в неправильной интерпретации поступков героев текста.

С непониманием отмеченных выше смыслов и оценок связано также искажение позиции автора исходного текста (критерий К3). Необходимо отметить, что 8% участников ЕГЭ правильно определили проблему, но не смогли сформулировать позицию автора исходного текста.

Для получения балла по критерию К4 (*«Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста»*) участник экзамена должен выразить своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его.

Включение в текст сочинения в качестве обоснования собственной позиции суждений, основанных на знаниях, жизненном опыте (в том числе литературном), нередко сопровождается необоснованными переходами, уводящими от проблематики и основной мысли исходного текста, ведущими к подмене тезиса: *Хотелось бы добавить, что на все нужно смотреть с двух точек зрения и военные лидеры должны понимать, что побеждая и проигрывая в войне разрушается окружающий прекрасный мир. Каждое насекомое приносит пользу планете. Звери поедают насекомых, а люди их. Ни при каких обстоятельствах нельзя нарушать эту цепочку*. При этом привлекаемый литературный и исторический материал ни сюжетно, ни идейно очевидно не соответствует исходному тексту (в частности, тексту В.С. Гроссмана КИМ варианта №316): *Вспомним роман Л.Н.Толстого. В данном произведении влияние природы на человека наблюдается в эпизоде, когда Андрей Болконский, встретив на своем пути дуб с опавшими листьями, полностью смирился со своими проблемами. Но спустя некоторое время Андрей увидел дерево с зелеными листьями и с этого момента он понял, что еще не все потеряно*.

Невысокий процент выполнения задания по критерию К4 коррелирует с результатами оценки работ по критерию К5 (*«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»*) – 74%. Неумение экзаменуемых правильно обосновать свою позицию сопровождается нарушениями логики при построении собственного высказывания.

Наиболее проблемной зоной для экзаменуемых остается соблюдение языковых норм (орфографических, пунктуационных, грамматических и др.) в собственном высказывании. Самые низкие показатели при выполнении задания 27 зафиксированы по критериям К8-К10 (*«Грамотность»*).



Отсутствие статистических данных о количестве ошибок определенного типа не позволяет сделать вывод о типичности того или иного нарушения речевой нормы в работах учащихся, однако считаем необходимым отметить некоторые тенденции.

Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Правописание личных окончаний глаголов», «Правописание суффиксов причастий», «Правописание НЕ с разными частями речи», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко немотивированно выставляют знаки препинания там, где их не должно быть, грубо нарушают правила пунктуационного оформления конца предложения. Особое внимание обращает на себя неверное пунктуационное оформление прямой речи, ошибки в знаках препинания при цитировании, грамматические ошибки при смешении прямой и косвенной речи.

При выполнении задания 27 типичными грамматическими ошибками были ошибки, связанные с ненормативным образованием форм слова, неправильным построением предложения с деепричастным оборотом и сложного предложения:

- ошибки в образовании форм существительных: *«по окончанию войны», «война коснулась природу»;*

- ошибки в образовании форм глаголов: *«животные приспособляются»; «природа всегда прибодрит»;*

- ошибки в использовании деепричастий: *«Казавшись, что радость утеряна навсегда, на помощь приходит природа»;*

- использование указательного слова ТО в сложноподчиненном предложении с изъяснительным придаточным: *«Гроссман передал через персонажа Игнатьева то, что люди думают, что животным и растениям нет дела до человеческих войн»*

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием разговорной речи из-за ограниченного читательского опыта выпускников.

Анализируя работы экзаменуемых по критерию К10 с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные недостатки. Это речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса: неточное словоупотребление (*настороженная обстановка, уничижительное влияние войны, лейтенанты-захватчики* (вместо *зенитчики*)), речевые штампы (*подверглись влиянию военных действий*), немотивированное использование просторечной лексики (*животные взаправду страдают*). Неудачные словоупотребления - использование единицы без учета ее стилистической окраски или в несвойственном ей лексическом значении - объясняются тем, что ежедневная речевая практика (обиходно-бытовая, учебная) нередко мешает экзаменуемому, оформляющему свое представление о происходящих в тексте событиях. Так, описанную в тексте ситуацию учащиеся представляли, включая в сочинение единицы с научной и официально-деловой стилистической окраской (*животные в зоне активных боевых действий готовятся к самозащите; флора, фауна, фотосинтез и др.*). При этом выбор экзаменуемых не соответствует художественному миру, созданному в исходном тексте, и его стилистике.

Причиной многочисленных речевых и грамматических ошибок часто является бедный словарный запас экзаменуемых, не позволяющий найти адекватную и правильную речевую форму выражения их точки зрения, что может свидетельствовать о недостаточном коммуникативном опыте обсуждения проблем, поставленных в исходных текстах.

### **3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

Анализ результатов ЕГЭ 2019 года по русскому языку в Мурманской области позволил выделить наиболее проблемные задания. Отмечаются низкие результаты выполнения заданий базового уровня: задание 12 и задание 21, что может быть связано с усложнением языкового материала в задании 12 и относительно новым форматом задания 21.

Нужно отметить, что многие задания выполнены лучше, чем в предыдущие годы: так, повысился процент выполнения традиционно трудного для участников экзамена задания 15 («Правописание -Н- и -НН-в различных частях речи») и задания 26.

С недостаточным пониманием текста как речевого произведения, его смысловой и композиционной целостности связан невысокий процент выполнения группой экзаменуемых, набравших 61-80 т.б., задания 22 – 75%. Отмеченные особенности говорят о важности развития навыков чтения для успешной письменной коммуникации у всех групп учащихся. Можно утверждать, что у всех групп экзаменуемых в достаточной мере сформированы навыки работы с мини-текстами (задание 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»), в то время как работу над развернутыми текстами необходимо продолжать, обращая в первую очередь внимание на отработку функционально-смысловых типов речи и средств связи в тексте.

Анализ результатов позволяет сделать общие выводы о том, что в целом можно считать достаточным усвоение выпускниками Мурманской области 2019 г. таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как знание основных норм русского литературного языка и умение применить их в анализе языкового материала, сформированы также основные компоненты коммуникативной компетенции.

Отмеченная динамика соотносится с рекомендациями, данными в целях совершенствования преподавания русского языка в общеобразовательных организациях Мурманской области с учетом результатов ЕГЭ 2019 г., и мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году

В то же время нельзя считать достаточным уровень практической грамотности экзаменуемых, а также уровень сформированности соответствующих элементов лингвистической компетенции. Кроме того, усвоены на недостаточном уровне разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, созданием комментария проблематики текста, анализом способов и средств связи предложений, соблюдением логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения при создании экзаменуемыми собственного текста.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в общеобразовательных организациях Мурманской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок представляется возможным дать рекомендации с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

*Учителям и преподавателям русского языка:*

1. Использовать систему методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся. Особое значение при этом имеет регулярная работа со «Словариком паронимов» и «Орфоэпическим словником», включенным в демоверсию КИМ ЕГЭ по русскому языку.

2. Усилить регулярную работу по систематизации и закреплению знаний учащихся о грамматических нормах, проверяемых заданиями 6 и 7 и перечисленных в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по русскому языку», обращая особое внимание на типичные для учащихся региона, АТЕ, образовательной организации затруднения и ошибки.

3. Особое внимание необходимо уделить текстовой деятельности учащихся – как аналитической, так и связанной с продуцированием собственных высказываний различных типов и жанров. Целесообразно использовать разнообразные методические приемы по формированию умения выделять тезис и доказательную часть в тексте-рассуждении и самостоятельно строить такой текст.

4. Усилить работу по совершенствованию практической грамотности учащихся: дифференцировать и индивидуализировать работу по овладению учащимися алгоритмами выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания, выявить индивидуальные затруднения в реализации алгоритмов, связанные с недостаточной сформированностью языковой и лингвистической компетенций. Необходимо уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, в том числе в аспекте соблюдения речевых и грамматических норм.

5. Расширять знания учащихся в области текстовых норм, опираясь на «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020 года», опубликованные на сайте ФИПИ: виды текстовых норм, способы формирования, наиболее распространенные ошибки, связанные с нарушениями текстовых норм.

6. Уделять особое внимание интонационному рисунку речи при анализе синтаксических явлений, осуществлении текстовой деятельности, в ходе работы по развитию устной речи и т.д.

7. Обеспечить последовательную реализацию продуктивной методической идеи развития в ходе изучения русского языка всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

8. С целью учета индивидуальных особенностей учащихся в освоении школьного курса и реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку использовать в процессе изучения языка формирующее (формативное) оценивание.

9. При разработке КИМ для организации текущего и итогового контроля следует регулярно использовать модели заданий, предложенных в демоверсии КИМ ЕГЭ по русскому языку 2021 года, вести последовательную работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку (5-9 классы), открытого сегмента ФБТЗ ОГЭ и ЕГЭ.

10. При обучении и осуществлении текущего контроля предлагать учащимся анализировать языковой материал соответствующей степени сложности (включать в сферу анализа примеры, не относящиеся к числу центральных явлений соответствующего типа, а также являющиеся демонстрацией сложных отношений языковой формы и значения).

11. Активнее использовать для подготовки к экзамену дидактические возможности современных электронных образовательных ресурсов, в частности, ЯндексРепетитор: [https://yandex.ru/tutor/subject/?subject\\_id=3](https://yandex.ru/tutor/subject/?subject_id=3)

*Руководителям образовательных организаций:*

1. При планировании и осуществлении внутришкольного контроля обратить внимание на такие аспекты, как:



1) реализация современных подходов в работе учителя русского языка (текстоцентрического, системного, функционального, личностно ориентированного, компетентностного);

2) осуществление единого речевого режима в образовательной организации, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и обучающимися литературной нормы в области орфоэпии, грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками, систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное взаимодействие, в том числе по освоению орфоэпического и паронимического минимумов всеми участниками образовательных отношений;

3) использование модели заданий, предложенных в КИМ ЕГЭ по русскому языку, для контроля за формированием предметных и метапредметных компетентностей учащихся;

4) развитие речи и коммуникативной компетенции учащихся средствами всех учебных предметов;

5) организация систематической работы со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин, освоение орфоэпического и паронимического минимумов ЕГЭ всеми участниками образовательных отношений;

6) использование формирующего оценивания в преподавании.

2. Разработать аналитические материалы по самооценке работы ОО на основе результатов, показанных учащимися ОО при выполнении заданий репетиционного ЕГЭ по русскому языку: соотнести результаты, продемонстрированные учащимися ОО, со средними региональными и федеральными показателями; проанализировать уровень выполнения учащимися ОО отдельных заданий, уделив особое внимание заданиям с низкими показателями выполнения и заданиям, обнаруживающим отрицательную динамику результатов.

3. Привлекать наибольшее число квалифицированных учителей русского языка ОО к экспертной деятельности в составе ПК ЕГЭ по русскому языку, обеспечить условия для прохождения курсов подготовки к экспертной деятельности.

*ГАУДПО МО «Институт развития образования», муниципальным методическим службам.*

1. Продолжить практику проведения семинаров на базе ОО, показывающих высокие результаты по русскому языку, вебинаров, круглых столов, мастер-классов учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.,

2. Активнее привлекать к проведению методических мероприятий ведущих и старших экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку.

*Учебно-методическому объединению учителей русского языка и литературы в системе общего образования Мурманской области:*

1. Обобщить и распространить эффективный педагогический опыт по совершенствованию практической грамотности, коммуникативной компетенции и текстовой деятельности обучающихся.

2. Организовать обсуждение на заседаниях муниципальных и школьных методических объединений учителей русского языка и литературы такие вопросы, как:

- методика формирования и развития умений критического понимания текста на этапах чтения и перечитывания и самостоятельного построения текста-рассуждения с учетом языковых норм русского языка;

- применение формирующего оценивания на уроках русского языка и литературы;

- формирование функциональной грамотности учащихся при изучении русского языка как условие повышения качества результатов государственной итоговой аттестации.

Настоящие Рекомендации разработаны для системы образования Мурманской области и размещены в сети Интернет по адресу: <https://iro51.ru/napravlenie-deyatelnosti/metodicheskie-materialy-po-obucheniyu/metodicheskie-rekomendatsii/3243-metodicheskij-analiz-rezultatov-ege-2020-goda>