

Анализ результатов диагностического исследования

по английскому языку в 2020 году

1. Общая характеристика диагностического исследования по английскому языку.

Диагностическая работа проводилась в рамках регионального исследования качества образования по английскому языку. Цель и назначение диагностической работы - оценить уровень освоения обучающимися 10 классов предметного содержания курса иностранного языка и выявить те элементы содержания, которые вызывают наибольшие затруднения. Предложенные учащимся в рамках работы задания КИМ были направлены на выявление уровня сформированности комплекса предметных и общеучебных умений:

- овладение умениями смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами;

- умением осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной форме;

- овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям;

- приобретение начальных навыков общения в устной форме с носителями иностранного языка на основе своих речевых возможностей и потребностей; освоение правил речевого и неречевого поведения;

В диагностической работе приняли участие 353 учащихся из 14 муниципальных образований области (таблица 1). Не принимали участие в исследовании учащиеся из ЗАТО г. Островной, ЗАТО п. Видяево, ЗАТО г. Заозерск, г. Оленегорска с подведомственной территорией.

Таблица 1

Распределение участников диагностической работы по АТЕ

Мурманской области

№ п/п	АТЕ	2020
1.	г. Мурманск	182
2.	г. Апатиты с подведомственной территорией	29
3.	Кандалакшский район	9
4.	г. Кировск с подведомственной территорией	10
5.	г. Мончегорск с подведомственной территорией	18
6.	г. Полярные Зори с подведомственной территорией	27
7.	Ковдорский район	10
8.	Кольский район	1
9.	Ловозерский район	3
10.	Печенгский район	3
11.	Терский район	2
12.	ЗАТО г. Североморск	36
13.	ЗАТО Александровск	20
14.	Иные (частные и федеральные ОО)	3

Анализ численного состава участников позволил объединить АТЕ в несколько кластеров: г. Мурманск с самым большим представительством – 189 участников, 5 муниципальных образования с численностью 18-36 человек (ЗАТО г. Североморск, ЗАТО Александровск, г. Апатиты с подведомственной территорией, г. Полярные Зори с подведомственной территорией, г. Мончегорск с подведомственной территорией); 3 АТЕ с количеством участников 9-10 человек (Кандалакшский район, г. Кировск с

подведомственной территорией, Ковдорский район); четыре АТЕ с минимальным количеством участников - от 1 до 3 (Кольский район, Терский район, Ловозерский район и Печенгский район).

2. Общие результаты выполнения диагностического исследования учащимися Мурманской области, в том числе по муниципальным образованиям, отдельным типам заданий.

Диагностическую работу выполнили 90,37 % участников. Средний балл по итогам выполнения работы - 56,62 (максимальный балл – 70), итоговая отметка по предмету составила 3,8. Средний процент выполнения работы – 71.08 %. Выполнили работу полностью (100 %) – 0,28 % участников, 38,81 % участников выполнили работу от 80 до 100 % . Не набрали минимальные баллы для получения отметки «3» 9,63 % участников. Максимально возможный первичный балл не набрал ни один из участников, самый высокий результат показали 0,2 %, набрав 68 баллов. Показатели распределения обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале (таблица 2) подтверждают достаточный уровень подготовки по предмету. Вместе с тем, несмотря на тот факт, что большинство участников (64,6 %) получили отметки «4» и «5», четверть участников (25,8 %) получили отметку «3», и 9,6 % получили неудовлетворительную отметку, что свидетельствует о низком уровне сформированности иноязычной коммуникативной компетенции у трети учащихся.

Таблица 2

Доля участников, получивших соответствующую оценку			
оценка «2»	оценка «3»	оценка «4»	оценка «5»
9,63	25,78	32,58	32,01

Изучение статистической информации относительно качества выполнения работы в каждом кластере, (таблица 3), показывает, что самые высокие результаты по параметрам среднего процента выполнения работы, доли участников, получивших

неудовлетворительные и отличные оценки зафиксированы в ЗАТО г. Североморске, г. Мончегорске с подведомственной территорией, г. Кировске с подведомственной территорией, Кандалакшском, Ловозерском, Ковдорском, Терском, Печенгском районах, самые низкие – в Кольском районе и ЗАТО Александровск.

Таблица 3

Результаты выполнения работы по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Проц. выполн ения работы	Доля участников, получивших соответствующую оценку				Итого вая оценк а
			«2»	«3»	«4»	«5»	
1.	г. Мурманск	70,37	12,64	24,73	28,57	34,07	3,84
1	г. Апатиты с подведомственной территорией	70,21	0,00	37,93	37,93	24,14	3,86
2	г. Мончегорск с подведомственной территорией	75,94	0,00	33,33	27,78	38,89	4,06
3	г. Полярные Зори с подведомственной территорией	65,70	11,11	33,33	37,04	18,52	3,63
4	ЗАТО г. Североморск	79,22	2,78	19,44	33,33	44,44	4,19
5	ЗАТО Александровск	61,00	25,00	35,00	25,00	15,00	3,30
1.	Кандалакшский район	77,56	0,00	11,11	55,56	33,33	4,22
2.	г. Кировск с подведомственной территорией	76,00	0,00	10,00	70,00	20,00	4,10
3.	Ковдорский район	74,40	0,00	20,00	50,00	30,00	4,10

1.	Кольский район	23,00	100	0,00	0,00	0,00	2,00
2.	Ловозерский район	83,00	0,00	0,00	66,67	33,33	4,33
3.	Печенгский район	69,67	0,00	33,33	33,33	33,33	4,0
4.	Терский район	86,00	0,00	0,00	0,00	100	5,0

3. Общая характеристика КИМ диагностического исследования.

Содержание диагностической работы определялось требованиями Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по иностранным языкам. Диагностическая работа по английскому языку, сочетала в себе задания, различающиеся по форме, сложности и контролируемым элементам содержания и включала письменную и устную части. содержала задания, проверяющие умения как продуктивного, так и рецептивного характера. Письменная часть работы состояла из четырех разделов, содержала 33 задания и была предложена в двух вариантах. В разделах письменной части обоих вариантов проверялись умения выпускников в трех видах речевой деятельности: аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки.

В аудировании и чтении проверялся уровень сформированности умений понимания основной и запрашиваемой информации, представленной как эксплицитно так и имплицитно.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими структурами и лексическими единицами на основе предложенных текстов. Анализ предоставленного КИМ показывает, что объектами контроля в данном разделе выступали:

- умения распознавания и употребления в речи основных морфологических форм и грамматических структур английского языка: порядковых числительных, имен существительные во множественном числе, образованных по правилу и исключений, имен прилагательных в положительной, сравнительной и превосходной степенях,

образованных по правилу, личных форм глаголов действительного залога, условных предложений реального характера, предложений с конструкцией *I wish*;

- знание основных способов словообразования и навыки их применения:

Задания раздела «Письмо» были нацелены на установление уровня сформированности умений в продуктивной письменной речи. Участникам предлагалось задание со свободно конструируемым ответом: написать письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке о подготовке к экзаменам. Задание проверяло умения описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства;

Устная часть диагностической работы проводилась в компьютеризированной форме. Участникам работы предлагалось продемонстрировать умения спонтанной устной речи и содержал 3 задания:

- чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера;

- участие в условном диалоге-расспросе (ответы на заданные вопросы).

- тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Предложенные участникам задания всех разделов охватывали максимально широкий спектр тем, изучаемых в соответствии с программой основного (общего) образования

Уровень сложности заданий

В диагностическую работу включены 19 заданий уровня 1 и 17 заданий уровня 2. Задания уровня 1 относительно просты в языковом и когнитивном смысле, основаны на частотной лексике и грамматике, содержат «подсказку» в виде готовой формулировки ответа, легко определяются по ключевым словам. Задания данного уровня сложности предполагают проверку знаний и умений, которыми должны овладеть подавляющее большинство учащихся. Задания уровня 2 нацелены на выявление тех учащихся, кто не только овладел базовыми умениями и навыками во всех видах речевой деятельности, но и обладают высоким уровнем сформированности большого блока познавательных умений, необходимых для дальнейшего языкового и

коммуникативного развития: перифраза, выделения ключевых фактов и построения выводов на их основе, умений рассуждать, логически излагать.

Задания обоих уровней были представлены во всех разделах диагностической работы.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий с указанием возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе образовательной деятельности.

Для получения наиболее полного представления об уровне подготовки учащихся по предмету результаты выполнения теста были проанализированы по нескольким направлениям. Анализ результатов по каждому содержательному блоку (таблица 4), соответствующему аспектам иноязычной коммуникативной компетенции показывает неравномерность распределения результатов по разным видам речевой деятельности. Приведенный порядок цифр свидетельствует о том, что наиболее устойчиво сформированы умения чтения, в то время, как продуктивные умения письменной речи по-прежнему остаются проблемной зоной и наиболее сложным для освоения видом речевой деятельности. Анализ так же фиксирует тревожный факт углубляющегося разрыва между уровнем сформированности рецептивных (82,1%) и продуктивных умений (61,2%).

Таблица 4

Результаты выполнения экзаменационной работы по содержательным блокам

Содержательные блоки экзаменационной работы	Средний процент выполнения
Задания по аудированию	80,84 %
Задания по чтению	83,47 %
Задания лексико-грамматического блока	66,98%
Задание по письменной речи	60,46 %
Задания по устной речи	61,94%

С точки зрения анализа по проверяемым элементам содержания внутри каждого вида речевой деятельности, результаты достаточно нестабильны. Только в разделе «Аудирование» (таблица 5) результаты выполнения теста сопоставимы и свидетельствуют о балансе в развитии разных видов аудирования: оставаясь в целом высокими, результаты выполнения заданий по извлечению основной информации несколько ниже, чем по извлечению запрашиваемой информации. Основные затруднения и типичные ошибки учащихся традиционно связаны с недостаточно развитыми метакогнитивными умениями учащихся, такими, как обобщение и интерпретация информации, содержащейся в разных частях текста, игнорирование контекста, поиск ответа по ключевому слову, неумением проводить разнообразные связи – причинно-следственные или логические, выделять факты и строить выводы на их основе.

Таблица 5

Результаты выполнения диагностической работы в разделе «Аудирование» и «Чтение»

Аудирование	Результат
Понимание основного содержания прослушанного текста	80,96
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	82,53
Чтение	
Понимание основного содержания прослушанного текста	92,73
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	74,22

В разделе «Чтение» данные статистического отчета свидетельствует о сформированности на высоком уровне умений чтения с пониманием основной информации с одной стороны, и значительно более низком уровне развития умений понимания запрашиваемой информации с другой. Типичные ошибки учащихся связаны с недостаточно развитым умением различать опции «информация неверна» и «нет информации в тексте», низким уровнем сформированности умений понимать информацию, выраженную в иной (синонимической) форме, чем в вопросе. распознать связи между отрывками информации, вычленять факты и на их основе

строить выводы при извлечении информации, представленной эксплицитно, а так же пренебрежением контекстом и выбором ответа на тестовый вопрос по ключевому слову;

В разделе, проверявшем комплекс языковых умений и навыков, как показывает статистика (таблица 6), большинство участников в целом овладело ключевыми лексико-грамматическими навыками: результаты выполнения заданий грамматического (65,69%) и лексического (68,27%) блока вполне сопоставимы. Самым высоким процентом решаемости характеризуются задания, проверявшие умения употреблять глаголы в видовременных формах действительного залога, а так же предложения с конструкцией *I wish*. В зоне особой трудности умение употреблять в речи условные предложения реального характера. Причины грамматических ошибок следует искать не столько в недостаточном знании правил, сколько в низком уровне умений их применять в коммуникативно – значимом контексте, что в свою очередь связано с тренировкой грамматического материала в языковых упражнениях, недостаточным количеством контекстных и речевых заданий для этих целей.

Таблица 6

Результаты выполнения диагностической работы в разделе «Языковые знания и навыки»

Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	
Распознавать и использовать в речи глаголы в видовременных формах действительного залога:	75,07
<i>Present Simple</i>	78,47
<i>Past Simple</i>	71,67
Распознавать и употреблять в речи притяжательные местоимения	69,69
Распознавать и употреблять в речи условные предложения реального (Conditional I) характера	41,08

Распознавать и употреблять в речи предложения с конструкцией <i>I wish</i>	75,07
Распознавать и употреблять в речи порядковые числительные	57,51
Распознавать и употреблять в речи имена существительные во мн. числе, образованные в порядке исключения	72,52
Распознавать и употреблять в речи имена прилагательные в положительной сравнительной и превосходной степенях, образованные в порядке исключения	73,94
Распознавать и использовать косвенную речь в утвердительных предложениях	51,27
Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	
Распознавать и использовать аффиксы для образования прилагательных	72,4
<i>-ous</i>	73,94
<i>-al</i>	82,15
<i>-ful</i>	72,52
<i>-ive</i>	83,85
<i>-less</i>	49,58
Распознавать и использовать аффикс <i>-ance</i> для образования существительных	47,59

В области лексических умений и навыков к устойчиво сформированным следует отнести умения распознавать и использовать аффиксы прилагательных, особенно *-al,-*

ive. К несформированным - умения использовать аффикс прилагательного *-less* и существительного-*ance*.

В разделе «Письмо» наблюдается ряд устойчивых ошибок, приводящих к снижению балла по всем параметрам оценивания (таблица 7).

Таблица 7

Результаты выполнения диагностической работы в разделе «Письмо»

Решение коммуникативной задачи	59,11
Организация текста	64,59
Лексико-грамматическое оформление	49,29
Орфография и пунктуация	68,84

Наиболее слабым умением следует признать умение языкового оформления речи. Типичные ошибки участников связаны с употреблением видовременных форм глагола действительного залога, артиклей, нарушением правил согласования времен, нарушением правил синтаксиса (русизм, употребление эллиптических форм, свойственных устной речи). Традиционно, невысоки показатели по решению коммуникативной задачи. Наиболее типичной ошибкой является неточный ответ на вопрос, уход от темы (Например: на вопрос *What do you do not to be nervous before exams* были даны ответы *I never nervous / Exam is always stress and everybody is nervous* и т.д.), ответ только на одну часть двухчастного вопроса. Частотной ошибкой так же являются использование норм вежливости и стилового оформления (отсутствует ссылка на предыдущие контакты и/или благодарность за полученное письмо, ссылки на последующие контакты). Низким процентом отмечены и показатели по организации текста, учащиеся допускают ошибки в написании даты и адреса, не умеют логично и последовательно излагать мысли, неверно употребляют средства логической связи.

В говорении (таблица 8) наиболее успешно выполнено задания по чтению текста вслух (82,72%), наименее успешно задание, проверявшее умения тематического монологического высказывания с вербальной опорой (50,19 %). Доминирующим затруднением в данном разделе, как и в письменной речи, явилась языковое оформление речи: учащиеся допускали многочисленные ошибки в построении предложений, употреблении видовременных форм глаголов, употреблении артиклей, прилагательных и числительных. Показатели по решению коммуникативной задачи свидетельствуют так же и о слабой подготовке в области спонтанной устной речи, слабой проработанности тем предметного содержания речи, что в конечном итоге приводит к тому, что учащиеся не знают, что сказать по предложенной теме.

Таблица 8

Результаты выполнения диагностической работы в разделе «Говорение»

Чтение вслух небольшого текста	82,72
Условный диалог-расспрос	76,39
Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	
Решение коммуникативной задачи	52,69
Организация высказывания	50,14
Языковое оформление высказывания	47,73

Анализ результатов диагностической работы по группам заданий, проверяющих одно и то же умение в разных видах речевой деятельности (таблица 9), дает основание для следующих выводов: понимание основного содержания текста развито лучше в чтении, чем в аудировании, понимание запрашиваемой информации наоборот, сформировано лучше в аудировании.

Таблица 9

Распределение результатов по группам заданий, проверявшим одни и те же умения в разделах «Аудирование» и «Чтение»

	Понимание основного содержания	Понимание запрашиваемой информации
Аудирование	80,96	82,53
Чтение	92,73	74,22
Итого	86,84	78,37

Данные результаты объясняются тем, что учащимся легче понимать детальную информацию, чем осмысливать целостное содержание звучащего текста, кроме того необходимо принять во внимание, что задание на извлечение запрашиваемой информации в чтении содержало больше тестовых вопросов 2 уровня сложности, чем задание, проверявшее то же умение в аудировании.

Результаты выполнения заданий, проверявших языковые знания и умения убедительно свидетельствуют о том, что учащиеся имеют языковые знания, но не умеют их применять в продуктивной устной и письменной речи: разрыв по итогам выполнения заданий лексико-грамматического блока в письменном тесте (66,98 %) и языкового оформления письменной и устной речи (48,51%) составляет 18,4 %.

В области продуктивной речевой деятельности участники испытывают одинаковые затруднения в решении коммуникативной задачи, как в письменной, так и в устной речи. Умения организации высказывания сформированы лучше в письменной речи, чем в устной.

Для дифференциации участников по уровню подготовки диагностическая работа содержала задания первого и второго уровней сложности. Распределение результатов с учетом уровня сложности (таблица 10) показывает, что иноязычная коммуникативная компетенция сформирована на обоих уровнях в рецептивных видах речевой деятельности: показатели решаемости заданий обоих уровней достаточно высоки. Сопоставимы результаты выполнения заданий обоих уровней сложности в заданиях по грамматике. Существенный разрыв между уровнями наблюдается в задании по лексике, что может объясняться большим количеством тестовых вопросов

первого уровня сложности и только одним тестовым вопросом, относящимся ко 2 уровню сложности в задании. В продуктивных видах речевой деятельности, наоборот задания второго уровня сложности выполнены более успешно.

Таблица 10

Результаты выполнения экзаменационной работы с учетом уровня сложности

	Понимание основного содержания текста, выраженного в явном виде	Понимание основного содержания текста, выраженного в неявном виде	Понимание запрашиваемой информации, выраженной в явном виде	Понимание запрашиваемой информации, выраженной в неявном виде
аудирование	86,61	75,30	86,40	74,79
чтение	92,73	-	82,44	72,85
Языковые умения и навыки				
Грамматическая сторона речи		Лексическая сторона речи		
Задание первого уровня сложности	Задание второго уровня сложности	Задание первого уровня сложности	Задание второго уровня сложности	
65,58	65,91	72,42	47,59	
Продуктивные виды речевой деятельности				
Говорение		Письмо		
Задание первого уровня сложности	Задание второго уровня сложности	Задание первого уровня сложности	Задание второго уровня сложности	
58,32	76,30	-	60,46	

Завершая всесторонний содержательный анализ результатов необходимо еще раз подчеркнуть их неоднородность и явный дисбаланс в развитии видов речевой деятельности.

2.5. Сравнительный анализ результатов диагностического исследования с результатами ОГЭ 2019 года, в том числе по муниципальным образованиям, отдельным типам заданий.

Сравнительный анализ (таблица 11) показывает, что средний процент выполнения работы снизившись по сравнению с 2019 г. с 81,08 до 70,74 остается все же на хорошем уровне. Снижение показателей фиксируется во всех видах речевой деятельности в среднем на 12-16 %, за исключением чтения, где наблюдается небольшой (6,7 %) рост. Наиболее существенное снижение показателей зафиксировано по итогам выполнения заданий по говорению (18,56 %)

Таблица 11

Результаты диагностического исследования в сравнении с результатами ОГЭ 2019 года

Содержательные блоки экзаменационной работы	Средний процент выполнения по итогам ОГЭ 2019 г	Средний процент выполнения по диагностической работе
Задания по аудированию	92,7	80,84 %
Задания по чтению	76,9	83,47 %
Задания лексико-грамматического блока	78,8	66,98%
Задание по письменной речи	76,5	60,46 %
Задания по устной речи	80,5	61,94%

Анализ по проверяемым умениям показывает, что снизились результаты в понимании основной идеи текста и запрашиваемой информации в аудировании, в то время как показатели по обоим умениям немного повысились в чтении.

Таблица 12

Результаты диагностического исследования в сравнении с результатами ОГЭ 2019 года по проверяемым элементам содержания в рецептивных видах речевой деятельности

	Рецептивные виды речевой деятельности							
	Понимание основного содержания текста, выраженного в явном виде		Понимание основного содержания текста, выраженного в неявном виде		Понимание запрашиваемой информации, выраженной в явном виде		Понимание запрашиваемой информации, выраженной в неявном виде	
	ОГЭ 2019	ДР	ОГЭ 2019	ДР	ОГЭ 2019	ДР	ОГЭ 2019	ДР
аудирование	96,19	80,96	85,43	75,30	94,5,	86,4	92,3	74,79
чтение	80,94	92,73	-	-	84,5	82,44	70,8	72,85

Снижением характеризуются и результаты в продуктивных видах речевой деятельности, где наиболее значительно снизились показатели по говорению. Цифры отчета фиксируют снижение уровня умений по решению коммуникативной задачи, организации высказывания в говорении, лексико-грамматическому оформлению письменного и устного высказывания.

Таблица 13

Результаты диагностического исследования в сравнении с результатами ОГЭ 2019 года по проверяемым элементам содержания в продуктивных видах речевой деятельности

	ОГЭ 2019	Диагностическая работа
Письмо	76,55	60,45

Решение коммуникативной задачи	79,58	59,11
Организация текста	77,40	64,59
Лексико-грамматическое оформление	61,37	49,29
Орфография и пунктуация	87,83	68,84
Говорение	80,5	61,94
Чтение текста вслух	83,20	82,72
Условный диалог-расспрос	83,69	76,39
<i>Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания</i>	78,5	50,19
Решение коммуникативной задачи	83,89	52,69
Организация высказывания	83,44	50,14
Языковое оформление высказывания	68,29	47,73

Подводя итог краткому сравнительному анализу результатов выполнения диагностической работы необходимо отметить снижение уровня знаний и умений во всех видах речевой деятельности за исключением показателей по чтению. Наиболее существенным снижением отмечены результаты по тематическому монологическому высказыванию.

2.6. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом можно считать достаточным.

К перечню элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом можно считать достаточным следует отнести:

1. умений понимания основной и запрашиваемой информации, выраженной имплицитно и эксплицитно в аудировании;
2. умений понимания основной и запрашиваемой информации, выраженной имплицитно и эксплицитно в чтении;
3. умения распознавать и использовать аффиксы прилагательных : *-al, -ive, -ous, -ful*;

4. умения распознавать и использовать в речи глаголы в видовременных формах действительного залога (*Present Simple, Past Simple*), притяжательные местоимения, предложения с конструкцией *I wish*, порядковые числительные, речи имена существительные во мн. числе, образованные в порядке исключения, имена прилагательные в положительной сравнительной и превосходной степенях, образованные в порядке исключения;
5. умения чтения текста вслух;
6. умения участия в условном диалоге-распросе;
7. умения организации текста в письменном высказывании;
8. умения орфографии и пунктуации.

2.7. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом нельзя считать достаточным.

К перечню элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом нельзя считать достаточным следует отнести:

1. умения распознавать и употреблять в речи отдельные аффиксы (аффикс прилагательного *-less* и существительного *-ance*);
2. умение употреблять в речи условные предложения реального характера;
3. умение решать коммуникативную задачу в письменной и устной продуктивной речи;
4. умения языкового оформления письменной и устной речи;
5. умение организации тематического монологического высказывания.

2.8. Рекомендации в план проведения мероприятий, направленных на повышение качества подготовки обучающихся, с работниками органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

В план проведения мероприятий с работниками органов местного самоуправления рекомендуется включить вопросы:

- Анализ качества рабочих программ, системы оценки планируемых результатов в говорении и письме, использования учебно-методических комплектов для преподавания иностранного языка в ОО.
- Анализ своевременности и качества повышения квалификации учителей иностранного языка по профилю работы;
- Анализ участия учителей иностранного языка в мероприятиях (семинарах, вебинарах) регионального уровня, где обсуждаются региональные проблемы языкового образования и пути их преодоления;
- Состояние методической работы в муниципальном образовании, направленность тематики обобщения опыта, творческих групп на решение региональных проблем качества языкового образования, фиксируемых внешними оценочными процедурами в течение нескольких лет;

2.9. Рекомендации для руководителей ОО по организации системы ВСОКО.

На основе проведенного анализа статистических показателей в целях обеспечения позитивных изменений в организации и методике обучения английскому языку рекомендуется:

- в области оценки качества условий: проанализировать оснащение преподавания иностранного языка в ОО, используемые УМК, наличие и качество дидактических раздаточных материалов, качество рабочих программ по предмету, особенно в части обучения продуктивной устной и письменной речи, качество контрольно-оценочных материалов, наличие, качество, использование педагогами единой критериальной базы оценивания планируемых результатов по предмету;
- в области оценки качества процессов: проанализировать состоянии преподавания предмета, особенно в части обучения говорению и письму;

- в области оценки качества результатов: поставить под контроль качество подготовленной устной речи в 4-х классах, спонтанной устной речи в 5-х, 8-х, и 10-х классах, письменной речи в 7-х, 9-х, 11-х классах.

2.10. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка, по изучению наиболее сложных тем учебного предмета, по корректировке рабочих программ, контрольно-оценочной деятельности.

Рекомендации по корректировке учебных программ:

- рационально планировать учебный процесс по предмету с учетом выявленных в регионе пробелов в знаниях и умениях учащихся;

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка:

- для сохранения пропорциональности в развитии всех аспектов коммуникативной компетенции организовывать учебный процесс на основе принципа взаимосвязанного обучения всем видам речевой деятельности, а не отдельным аспектам языка;

- фокусировать внимание на применении языка, отработке языковых аспектов с применением контекстных заданий, их тренировке и закреплении в речевой деятельности;

- активно применять речевые опоры;

- использовать (при наличии возможностей) технологии смешанного обучения, внедрять цифровые образовательные ресурсы для тренировки и закрепления изученного языкового материала (learningapps.org, wordwall.net, flippity.com и др.)

Рекомендации по организации контрольно-оценочной деятельности:

- иметь объективную картину качества усвоения изучаемого материала для своевременной корректировки учебного процесса, организации дифференцированного обучения;

- точно и объективно выставлять оценку с учетом текущей успеваемости;
- при проектировании системы контроля и оценки учебных достижений необходимо: рационально распределять объекты контроля между его видами, не допускать преобладания лексико-грамматических тестов над тестами, проверяющими речевые умения в процессе промежуточной аттестации и тематического контроля; повысить качество контрольно-измерительных материалов, применять современный инструментарий критериального оценивания, привести его в соответствие с инструментарием, используемым в процессе внешних мониторинговых процедур; применять единообразные, согласованные критерии и шкалы для оценки на уровне ОО, не допускать разных подходов и применения разных критериев к оцениванию в разных группах одного класса, т. к. это снижает надежность и валидность оценки, а значит и уровень доверия к ее объективности; внедрять цифровые образовательные ресурсы в процесс оценивания и контроля (ресурсы платформы lecta.ru, srysmart.ru)

Рекомендации по изучению наиболее сложных тем учебного предмета:

- в целях развития языковых знаний обеспечить: овладение лексическим минимумом за счет целенаправленной и систематической работы с дефинициями, многозначными словами, синонимами, элементами слов (корень, префикс, аффикс), минимизации языковых упражнений, увеличения доли контекстных заданий, отработки лексико-грамматического материала во всех видах речевой деятельности, в коммуникативных ситуациях с разными коммуникативными задачами (при этом необходимо, чтобы обучающиеся комментировали свои действия); овладение грамматическим минимумом за счет реализации современного индуктивного метода обучения грамматике, использования контекстных технологий обучения, обеспечения тренировки грамматического явления на уроке, а не за его пределами. В процессе обучения важно, систематически повторять части речи и их грамматические формы, делать акцент на функции грамматических конструкторов, на тот смысл, который они несут. Эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти, а не другие формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму.

-для развития умений языкового оформления письменной и устной речи обеспечить: систематическую практику заданий письменного и устного характера на уровне микроумений: письменные ответы на отдельные вопросы (развернутые в 2-3 предложения), оценивание (взаимооценивание, самооценивание) письменный и устных ответов по критериям с комментированием и аргументацией балла, сочетать подготовленную устную речь с неподготовленной с постепенным сокращением речевых опор и клише.

Лузик Н. С., ст. преподаватель ГАУ ДПО МО «ИРО»