

Анализ результатов итогового сочинения в Мурманской области в 2022/2023 учебном году

1. Введение

Итоговое сочинение (изложение) проводилось в образовательных организациях Мурманской области в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 190/1512 от 07.11.2018, в качестве допуска к государственной итоговой аттестации выпускников.

Сроки проведения итогового сочинения (изложения): 7 декабря 2022 года (основной срок), 1 февраля 2023 года и 3 мая 2023 года (дополнительные сроки).

В соответствии с информационными письмами Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) от 24.10.2022 № 04-408, от 30.11.2022 № 04-444 в 2022/23 учебном году изменился подход к формированию комплектов тем итогового сочинения. Комплекты тем итогового сочинения формировались из закрытого банка тем итогового сочинения. Итоговое изложение проводилось с использованием текстов из Банка изложений без изменения процедуры направления текстов для изложений в субъекты Российской Федерации.

В Мурманской области итоговые сочинения проверяли муниципальные комиссии и комиссии специализированных образовательных организаций.

Специалисты ГАУДПО МО «Институт развития образования», осуществляющие научно-методическое сопровождение итогового сочинения в Мурманской области, с целью обеспечения единых подходов к оцениванию работ, повышения объективности оценивания провели традиционный вебинар «Согласование подходов к оценке итогового сочинения в 2022/2023 учебном году». Участниками вебинара стали более 70 экспертов, участвующих в проверке

итогового сочинения. На вебинаре были освещены методические подходы к проверке итогового сочинения по требованиям и критериям, утвержденным Рособрнадзором, трудные случаи применения критериев, рассмотрены конкретные темы сочинений, представленные в комплекте для выпускников образовательных организаций Мурманской области в 2022 г., возможные варианты их раскрытия. Слушатели также познакомились со спецификой работы региональной «горячей линии» для председателей комиссии по проверке итогового сочинения.

В период проверки ГАУДПО МО «Институт развития образования» организовал работу региональной консультационной «горячей линии», обратившись на которую председатели и эксперты комиссий могли получить консультацию по трудным случаям оценивания и согласовать подходы к оценке конкретных работ. За консультациями в основной период обратились комиссии таких муниципалитетов, как г. Мурманск, ЗАТО Североморск, г. Оленегорск, г. Апатиты.

2. Общая характеристика комплекта тем итогового сочинения

В 2022/2023 учебном году обучающимся были предложены темы из закрытого банка, состоящего из трёх разделов:

- 1) «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»;
- 2) «Семья, общество, Отечество в жизни человека»;
- 3) «Природа и культура в жизни человека».

При этом расширились возможности выбора темы сочинения: каждый комплект включал не пять, а шесть тем – по две из каждого раздела.

В основной срок обучающимся были предложены следующие темы:

102. Какую жизненную цель можно назвать благородной?

210. Что такое взаимопонимание?

310. Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?

409. В чём ценность исторического опыта?

512. Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?

605. Что делает человека подлинно счастливым?

Все темы соответствовали требованиям, изложенным в методических рекомендациях по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году:

- носили не предметный характер;
- давали возможность широкого выбора литературного материала, на который участник будет опираться в своих рассуждениях (произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественной, документальной, мемуарной, публицистической, научной и научно-популярной литературы (в том числе философской, психологической, литературоведческой, искусствоведческой), дневников, очерков, литературной критики и других произведений отечественной и мировой литературы);
- нацеливали на рассуждение (наличие проблемы в формулировке);
- соответствовали возрастным особенностям выпускников, времени, отведенному на написание сочинения (3 ч 55 мин.);
- были ясными, грамотными и разнообразными по формулировкам.

Ученику давалась возможность определить свой ракурс раскрытия темы, который мог совпасть или не совпасть с комментариями к разделу, в рамках которого сформулирована тема.

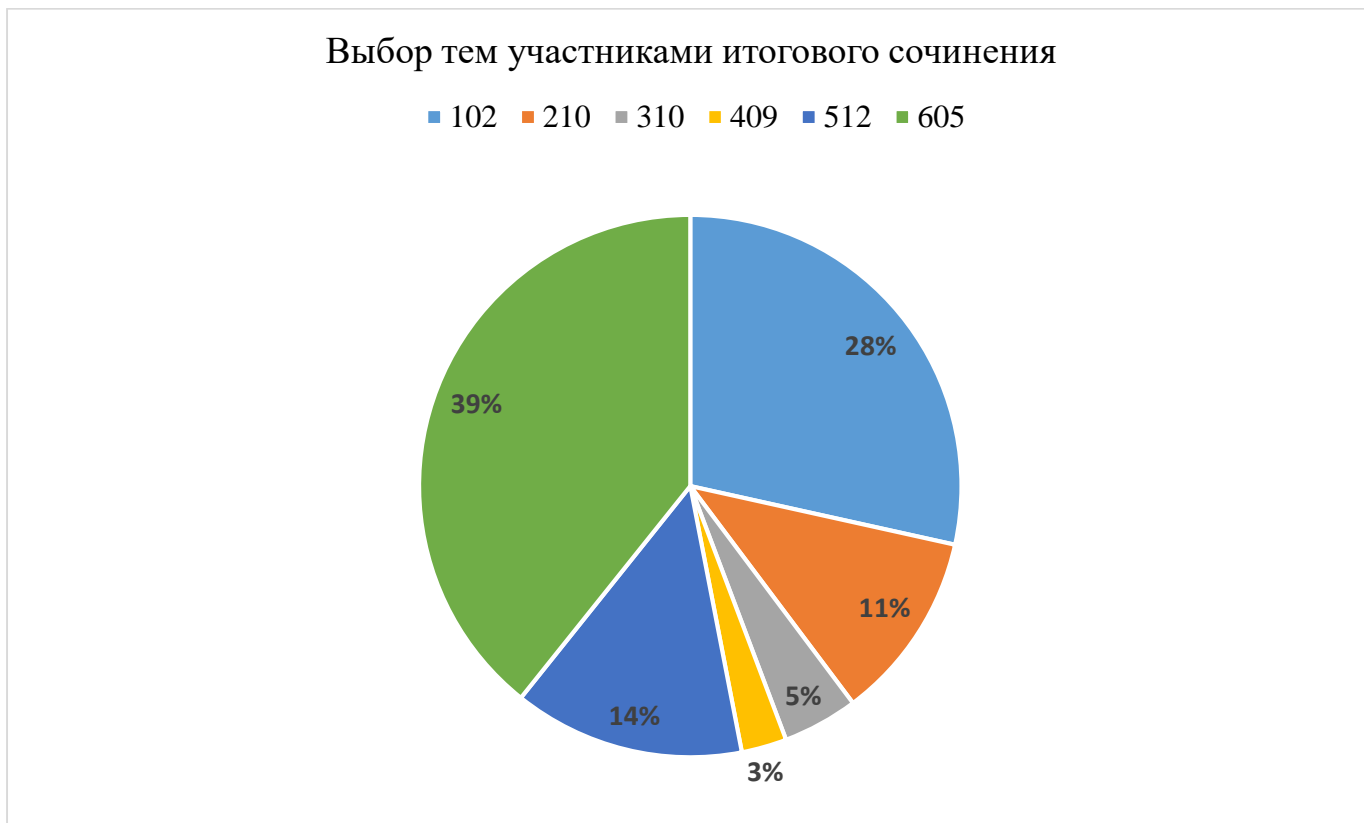
3. Основные результаты итогового сочинения

В итоговом сочинении в основной период приняли участие 2808 обучающихся Мурманской области (в 2022 г. – 2865 выпускников, в 2021 г. – 3235 выпускников).

3.1. Выбор темы участниками итогового сочинения

Распределение тем, выбранных участниками итогового сочинения в Мурманской области в 2022/2023 учебном году, представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1



В Мурманской области среди предложенных Рособрнадзором тем сочинений наиболее востребованной у участников стала тема № 605 «Что делает человека подлинно счастливым?»: её выбрали 39,25% участников итоговой работы. Второй по популярности стала тема № 102 «Какую жизненную цель можно назвать благородной?», ее предпочли 28,49% участников. 13,78% выпускников остановились на вопросе «Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?» (тема № 512). Более 10% участников (11,29%) также заинтересовались темой № 210 «Что такое взаимопонимание?». Менее 5% выпускников выбрали темы: № 310 («Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?») и № 409 («В чём ценность исторического опыта?»).

Подробные статистические сведения в разрезе муниципалитетов

представлены в таблице 1.

Таблица 1

Доля участников, писавших сочинение по выбранным темам

Название МСУ	число участ ников	1хх	2хх	3хх	4хх	5хх	6хх
г. Мурманск	1027	28,72	10,22	3,31	3,12	15,97	38,66
г. Апатиты с подвед. территорией	225	23,56	12,44	7,11	2,22	8,00	46,67
Кандалакшский район	130	31,54	9,23	7,69	0,77	14,62	36,15
г. Кировск с подвед. территорией	94	36,17	8,51	5,32	3,19	17,02	29,79
г. Мончегорск с подвед. территорией	189	29,10	7,94	1,59	1,59	10,05	49,74
г. Оленегорск с подвед. территорией	99	22,22	14,14	8,08	4,04	11,11	40,40
г. Полярные Зори с подвед. территорией	94	19,15	23,40	11,70	1,06	5,32	39,36
Ковдорский округ	54	29,63	14,81	0,00	0,00	29,63	25,93
Кольский район	90	33,33	8,89	3,33	4,44	8,89	41,11
Ловозерский район	27	33,33	11,11	3,70	3,70	22,22	25,93
Печенгский округ	120	32,50	12,50	5,00	3,33	9,17	37,50
Терский район	12	8,33	16,67	0,00	0,00	0,00	75,00
ЗАТО п. Видяево	25	20,00	16,00	0,00	4,00	0,00	60,00
ЗАТО г. Заозерск	48	22,92	25,00	4,17	4,17	8,33	35,42
ЗАТО г. Островной	4	25,00	25,00	0,00	0,00	0,00	50,00
ЗАТО г. Североморск	297	33,00	13,13	5,05	4,04	12,12	32,66
ЗАТО Александровск	173	27,17	6,36	5,20	1,73	17,92	41,62
Подведомственн ые ОО	18	27,78	22,22	0,00	5,56	11,11	33,33
Иные ОО (частные и федеральные)	82	24,39	7,32	2,44	0,00	25,61	40,24
Итого:	2808	28,49	11,29	4,45	2,74	13,78	39,25

Наибольший интерес у выпускников вызвали темы, связанные с понятиями счастья и благородной жизненной цели. У обучающихся не возникло сложностей с определением данных понятий и выбором аргументов, поскольку в литературе достаточно часто встречаются герои, которые пытаются обрести подлинное счастье, цель и смысл жизни.

Низкое число выбравших самую не востребовавшую тему «В чём ценность исторического опыта?» может быть связано с тем, что выпускники затруднились в первую очередь с определением «исторического опыта» и подбором литературного контекста, поскольку сама формулировка в большей степени ориентирует на контекст исторический.

Раскрывая тему «Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?», ученики также могли столкнуться с проблемой подбора аргумента, т.к. сама формулировка ориентировала на выбор произведения, описывающего момент, ситуацию, когда взрослый становится авторитетом, а не на описание качеств человека, уже являющегося авторитетом для представителей молодого человека.

3.2. Анализ основных результатов итогового сочинения

В соответствии с критериями оценивания, проверка сочинения начинается с проверки работы на соответствие обязательным требованиям (Требование № 1. «Объем итогового сочинения» и Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»). Если объем написанной работы менее 250 слов, то такое сочинение не оценивается, по всем требованиям и критериям выставляется «незачет». Также «незачет» выставляется, если сочинение признано несамостоятельным, т.е. объем цитирования превышает объем собственного текста участника.

Подробные статистические сведения о результатах итогового сочинения по обязательным требованиям в разрезе муниципалитетов представлены в таблице 2.

Количество участников, получивших «зачет» по обязательным требованиям

Код МСУ	Название МСУ	Число участников	T1, %	T2, %
100	г. Мурманск	1027	99,61	99,61
110	г. Апатиты с подвед. территорией	225	99,11	99,11
111	Кандалакшский район	130	100,00	100,00
112	г. Кировск с подвед. территорией	94	100,00	100,00
114	г. Мончегорск с подвед. территорией	189	99,47	99,47
115	г. Оленегорск с подвед. территорией	99	100,00	100,00
116	г. Полярные Зори с подвед. территорией	94	100,00	100,00
117	Ковдорский округ	54	100,00	100,00
118	Кольский район	90	98,89	98,89
119	Ловозерский район	27	100,00	100,00
120	Печенгский округ	120	99,17	99,17
121	Терский район	12	100,00	100,00
122	ЗАТО п. Видяево	25	100,00	100,00
123	ЗАТО г. Заозерск	48	100,00	100,00
124	ЗАТО г. Островной	4	100,00	100,00
126	ЗАТО г. Североморск	297	100,00	100,00
130	ЗАТО Александровск	173	100,00	100,00
129	Подведомственные ОО	18	100,00	100,00
131	Иные ОО (частные и федеральные)	82	98,78	98,78
Итого:		2808	99,64	99,64

На основании информации, представленной в таблице 2, можно сделать вывод, что 0,36% участников итогового сочинения не смогли написать связный текст объемом 250 слов и более, что на 0,19% меньше, чем в 2022 году. Работы, написанные несамостоятельно, не выявлены, что указывает на результативность работы педагогов по формированию регулятивных УУД, в частности, умения осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата.

Работы, соответствующие двум обязательным требованиям, оценивались по пяти критериям. Информация о результатах в сравнении с результатами трёх предыдущих лет представлена в таблице 3.

Таблица 3

Общие результаты итогового сочинения

Год	Кол-во участников в	K1	K2	K3	K4	K5	Количество участников, получивших "зачет"	
		%	%	%	%	%	чел	%
2022	2808	99,36	98,86	95,44	96,90	84,12	2776	98,86
2021	2865	99,08	98,36	94,0	95,3	81,66	2816	98,33
2020	3248	99,26	98,09	94,58	95,75	83,16	3224	99,26
2019	3406	98,5	98,0	94,6	94,8	81,7	3338	98,0

Статистика свидетельствует, что, как и в предыдущие годы, большинство выпускников получило за итоговое сочинение «зачет» – 98,86% писавших. Наибольшее количество оценок «зачет» участники получили по критериям: K1 (соответствие теме) - 99,36%, K2 (аргументация, привлечение литературного материала) – 98,86%, K4 (качество письменной речи) - 96,90%. Критерии K1 и K2 являются обязательными для получения отметки «зачет» за работу в целом.

Как и в последние три года, наименьшее количество отметок «зачет» получено выпускниками по критерию K5 (84,12%), характеризующему практическую грамотность.

Сопоставительный анализ данных за последние 4 года позволяет выявить положительную динамику результатов по всем критериям оценивания, что говорит о формировании эффективных механизмов подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения.

Результаты итогового сочинения по критериям оценивания в разрезе муниципалитетов представлены в таблице 4 в процентном отношении.

Доля участников, получивших «зачет» по критериям

Код МСУ	Название МСУ	Число участников	К1	К2	К3	К4	К5	Доля участников, получивших итоговый "зачет"
100	г. Мурманск	1027	99,51	99,42	99,42	98,64	86,76	99,42
110	г. Апатиты с подвед. территорией	225	98,67	98,67	98,67	97,33	78,22	98,67
111	Кандалакшский район	130	100,00	100,00	100,00	90,77	82,31	100,00
112	г. Кировск с подвед. территорией	94	100,00	100,00	100,00	93,62	85,11	100,00
114	г. Мончегорск с подвед. территорией	189	99,47	99,47	99,47	98,94	87,30	99,47
115	г. Оленегорск с подвед. территорией	99	100,00	97,98	97,98	97,98	86,87	97,98
116	г. Полярные Зори с подвед. территорией	94	100,00	100,00	100,00	100,00	95,74	100,00
117	Ковдорский округ	54	100,00	100,00	100,00	94,44	83,33	100,00
118	Кольский район	90	98,89	96,67	96,67	96,67	78,89	96,67
119	Ловозерский район	27	96,30	96,30	96,30	92,59	81,48	96,30
120	Печенгский округ	120	99,17	99,17	99,17	99,17	87,50	99,17
121	Терский район	12	100,00	100,00	100,00	100,00	83,33	100,00
122	ЗАТО п. Видяево	25	100,00	100,00	100,00	100,00	76,00	100,00
123	ЗАТО г. Заозерск	48	100,00	100,00	100,00	91,67	64,58	100,00
124	ЗАТО г. Островной	4	100,00	100,00	100,00	100,00	50,00	100,00
126	ЗАТО г. Североморск	297	98,99	96,30	96,30	93,27	83,84	96,30
130	ЗАТО Александровск	173	100,00	100,00	100,00	98,84	78,03	100,00
129	Подведомственные ОО	18	100,00	100,00	100,00	72,22	38,89	100,00
131	Иные ОО (частные и федеральные)	82	96,34	95,12	95,12	93,90	86,59	95,12
	Итого:	2808	99,36	98,86	98,86	96,90	84,12	98,86

Информация о результатах участников итогового сочинения в разрезе муниципалитетов позволяет увидеть, что по критериям № 1 и № 2, которые являются основными, результаты следующие: 0,64% поступивших на оценивание по критериям сочинений не соответствовали теме: в них не было ответа на вопрос, поставленный в теме, или не прослеживалось конкретной цели высказывания

(критерий № 1), а 1,14% остальных сочинений не содержали аргументации, были написаны без опоры на литературный материал, в них существенно искажено содержание выбранного текста или литературный материал лишь упоминался в работе (аргументы примерами не подкреплялись).

Как и в предыдущие годы, количество итоговых отметок «зачет» и «незачет» по различным темам отличается (таблица 5).

Таблица 5

Количество участников итогового сочинения, получивших итоговую отметку «зачет», в соответствии с выбранными темами

Число участников	Всего	102	210	310	409	512	605
		%	%	%	%	%	%
Выбравших тему	2808	28,49	11,29	4,45	2,74	13,78	39,25
Получивших «Зачет»	98,86	99,50	98,42	98,40	93,51	97,93	99,27

Соотношение количества участников, выбравших тему, и их результатов показывает, что чем реже выбирается та или иная тема, тем ниже количество обучающихся, получивших «зачет» за сочинение на данную тему.

Так, тему № 409 «В чём ценность исторического опыта?» выбрали 2,74% выпускников, 6,49% из их числа не сумели её раскрыть или не смогли подобрать литературный аргумент. Выпускники рассуждали об уроках истории на примере событий Великой Отечественной войны, при этом не указывали, на какие литературные источники они опираются. Также многие работы сводились к перечислению составляющих «исторического опыта» (описанию выигранных сражений, отдельных подвигов), а вопрос о ценности опыта учащимися раскрыт не был.

Обучающиеся, получившие «назачет» за сочинение по теме № 512 «Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?» (2,07% от общего числа выбравших тему), также ограничились собственными рассуждениями о достижениях прогресса. При этом многие из них упустили важный аспект темы: необходимо было показать

опасность достижений прогресса, дающих человеку *удобства и комфорт*. Также в отдельных работах наблюдалось искусственное сужение темы: обучающиеся рассуждали об опасности не для человечества, а для конкретного человека, обращались исключительно к примерам из собственного опыта.

Раскрывая темы «Что такое взаимопонимание?» и «Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?», выпускники, показавшие низкие результаты, не сумели подобрать контекст, соответствующий тезису: приводили примеры из художественных произведений, в которых отсутствует взаимопонимание между героями (тема № 210), представители старшего поколения не являются авторитетом для молодежи (тема № 310). Подобный «антиаргумент» может быть принят при условии, если развивает тезис и связан с выводом, однако в работах, получивших «незачет», это условие не было соблюдено.

Лучше всего с работой справились обучающиеся, выбравшие тему «Какую жизненную цель можно назвать благородной?» (№ 102). Учащимся были понятны ключевые слова данной темы (цель, благородство), не вызвал затруднения поиск примеров. Для аргументации учащиеся преимущественно обращались к роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка», рассказу А.П. Платонова «Юшка».

Менее 1% обучающихся получили «незачет», раскрывая тему «Что делает человека подлинно счастливым?» (№ 605). Не справились с работой выпускники, допустившие подмену темы. В их работах присутствовали рассуждения о счастье, однако они не соответствовали заявленному аспекту темы. Некоторые ученики затрагивали тему «обыденного» или «мнимого» счастья, не давая при этом определения подлинного (т.е. истинного, настоящего) счастья, не указывая путей его достижения.

В ряде работ к неверному толкованию темы привело непонимание значения слова: слово «подлинный» в нескольких работах рассматривалось в значении «подлый», учащиеся рассуждали о счастье, которое человек обретает, предавая других и обрекая их на страдания, получая выгоду нечестным путём.

Статистика результатов за последние два года показывает, что обучающиеся испытывают затруднения при раскрытии тем, ориентированных на исторический или культуроведческий контекст. Также необходимо отметить недостаточный уровень сформированности умения анализировать тему, выявлять в ней ключевые слова и, отталкиваясь от них, формулировать тезис.

3.3 Основные затруднения обучающихся, выявленные при оценке работ по критериям

Результаты итогового сочинения 2022/2023 учебного года в целом соотносятся с результатами, показанными выпускниками Мурманской области в предыдущие годы. Выявлена незначительная положительная динамика по количеству отметок «зачет» по каждому критерию.

3.3.1. Основные затруднения обучающихся, выявленные при оценке работ по критерию № 1 «Соответствие теме», уже описаны выше и в целом заключаются в следующем:

- 1) непонимание формулировки темы и недостаточный уровень владения алгоритмом анализа темы;
- 2) искажённое или нечёткое понимание ключевых слов темы;
- 3) трудности при формулировке тезисов, которые следует доказать.

3.3.2. По критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» основные затруднения обучающихся заключаются в следующем:

- 1) неумение сформулировать главную мысль сочинения и последовательно доказать ее в основной части высказывания;
- 2) неумение выбрать из ряда событий художественного произведения именно те, которые подтверждают главную мысль автора сочинения;
- 3) отсутствие опоры на литературный материал при выборе аргументов исторической или культуроведческой направленности;
- 4) использование двух и более примеров из литературных источников для

искусственного увеличения объёма письменной работы или для создания т.н. «подушки безопасности», предоставляя экспертам возможность засчитать хоть один из примеров, если другой не подойдёт;

5) подмена аргументации пересказом текста. При этом зачастую допускаются фактические ошибки, приводящие к искажению авторской позиции или существенному искажению содержания текста. Обучающиеся искажают названия произведений («*Старуха и Зерги*» вместо «*Старуха Изергиль*»), имена и отчества авторов (Федор *Николаевич* (вместо Михайлович) Достоевский, Николай *Иванович* (вместо Васильевич) Гоголь), именах героев (*Павел* (вместо Пётр) Гринёв), путаются в определении жанровой принадлежности произведений (*рассказ* «Капитанская дочка»). Примером ошибки в трактовке материала произведения и мотивов поступков героя может служить обращение к образу Раскольникова в контексте темы «Какую жизненную цель можно назвать благородной?»: «У Раскольникова была благородная жизненная цель: помочь людям, поэтому он решил убить старуху и отдать её деньги бедным».

3.3.3. Затруднения выпускников, выявленные по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения», традиционны. К ним относятся:

- недостаточная соотнесённость вступления и/или заключения с темой сочинения, затянутость;

- логические ошибки, нарушение связи между абзацами и последовательности мыслей внутри одного абзаца («*Семью Курагиных делает счастливым другое: в этой семье нету взаимопонимания и уважения друг к другу. Каждый её член был несчастен*»);

- объёмный пересказ;
- неоправданные повторы;
- отсутствие заключения в работе;
- вывод, не соответствующий тезису.

3.3.4. Речевое оформление текста оценивалось по критерию № 4 «Качество письменной речи». Участник должен был точно выразить мысли, используя

разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставился при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняли понимание смысла сочинения.

В работах, как и в прошлые годы, обнаружены речевые ошибки:

- употребление слов в несвойственном им значении, нарушение лексической сочетаемости («*воздвиг знамя*», «*заработать воспоминания*», «*получить холод в свою сторону*»);

- повторы («*Исторический опыт – это опыт, накопленный человечеством за всю его историю. Этот опыт включает в себя достижения и неудачи прошлых поколений. Как и у любого другого опыта, ценность опыта заключается в извлечении уроков из достижений и ошибок прошлого*»);

- вычурная речь, избыточно возвышенные выражения, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы («*...подлинно счастливым человека делает отречение от поиска смысла в бытие*»).

3.3.5. По критерию № 5 «Грамотность» оценивалось соблюдение языковых норм. Для получения отметки «зачет» участник итогового сочинения должен был допустить не более 5 ошибок на 100 слов.

В работах 2022/2023 учебного года выявлены самые разнообразные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки. Наиболее распространенными орфографическими ошибками являются ошибки на правописание гласных и согласных в корнях слов, правописание окончаний существительных, правописание -н- и -нн- в различных частях речи. Частотной пунктуационной ошибкой остаётся неуместное обособление членов предложения, встречаются ошибки на обособление вводных слов, деепричастного и причастного оборотов, построение и правописание сложных предложений. Типичными грамматическими ошибками остаются ошибки, связанные с нарушением норм согласования, управления.

Как и в 2021/2022 учебном году, встречались графические ошибки, т.е.

различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания: неправильные написания, искажающие звуковой облик, приемы сокращения слов, различные подчеркивания и шрифтовые выделения. Они не влияли на оценку грамотности, но затрудняли понимание написанного.

Анализ выполнения работ по критерию № 5 показал, что у выпускников недостаточно развита орфографическая и пунктуационная зоркость.

4. Основные выводы по результатам анализа итогового сочинения

Таким образом, анализируя результаты итогового сочинения, показанные выпускниками Мурманской области в 2022/2023 учебном году, можно сделать вывод, что в целом участники сочинения были подготовлены на достаточном уровне:

- обучающиеся умеют создавать самостоятельный полноформатный связный текст;
- объём большинства работ соответствует установленным требованиям (составляет более 250 слов) и задаётся целями и логикой авторского высказывания;
- работы написаны самостоятельно, без списывания сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведения по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.);
- темы сочинений большинством учащихся раскрыты, в одной из частей сочинения дан прямой ответ на поставленный вопрос;
- выпускниками в целом продемонстрировано умение строить рассуждение, доказывать свою позицию, подкрепляя аргументы примерами из литературного материала;
- сочинения имеют достаточно стройную композицию рассуждения, логичны;
- значительная часть работ написана с соблюдением речевых норм и норм, характеризующих практическую грамотность.

Авторы работ в целом продемонстрировали удовлетворительное знание текстов художественных произведений, самостоятельность в рассуждениях и размышлениях.

В то же время итоговое сочинение 2022/2023 учебного года выявило проблемы, связанные с недостаточным уровнем читательской грамотности (умение найти и извлечь информацию); недостаточной сформированностью познавательных универсальных учебных действий (аналитические умения), регулятивных УУД (умения планировать и структурировать текст).

У учащихся со слабым уровнем подготовки сохраняется скованность в построении развернутых суждений и, как следствие, тенденция к наращиванию объёма сочинения за счет пересказа текстов художественных произведений. Встречаются работы, структура которых в большей степени соответствует сочинению на ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

Дальнейшего совершенствования требует уровень речевой культуры обучающихся и практической грамотности.

5. Рекомендации по совершенствованию методики развития речи учащихся в контексте подготовки к итоговому сочинению

Проведенный анализ позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию работы по развитию речи учащихся в контексте подготовки к итоговому сочинению.

1. Активно использовать в практике работы методы, стимулирующие коммуникационную активность и способствующие развитию осмысленности процесса чтения, восприятия и создания текста, в том числе самостоятельное написание текстов различной жанрово-стилевой природы.

2. Продолжить работу по формированию универсальных учебных действий: анализа, синтеза, обобщения информации, установления причинно-следственных связей.

3. При подготовке к сочинению следует в первую очередь обращать

внимание учащихся не на формулировки направлений итогового сочинения, а на возможные темы. Пользуясь приемами смыслового чтения, обучать анализу конкретных тем сочинений (работе с ключевыми словами темы; способам «переформулировки» темы и др.), проектированию на этой основе текста будущего сочинения.

4. Уделять повышенное внимание обучению смысловому многоаспектному анализу художественного текста, последовательно развивать у учащихся умения, характеризующие читательскую грамотность как компонент функциональной грамотности.

5. Анализируя тексты на уроках русского языка и литературы, уделять особое внимание логической организации текста, выстраиванию его композиции.

6. Обучать логике развертывания письменного высказывания в соответствии с его идеей, жанром, генеральным тезисом, выдерживать пропорциональность частей композиции.

7. Постоянно работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления умений и навыков правописания.

5. Шире использовать различные виды словарей (в том числе и электронные) и другие поисковые системы на уроках русского языка и литературы.

8. В системе проводить работу над ошибками в сочинениях с опорой на критерии оценки: цитировать фрагменты удачных работ; определять направления совершенствования ученических текстов. Формы анализа сочинений целесообразно варьировать: рецензия учителя; взаимное рецензирование обучающимися письменных работ друг друга; разбор сочинений на уроке; индивидуальное собеседование с учащимися по конкретным замечаниям к их сочинениям; редактирование своих работ школьниками с целью совершенствования написанного; работа над ошибками в сочинении (речевыми, грамматическими, орфографическими и пунктуационными).

9. Использовать в работе «Методические рекомендации ФГБНУ «ФИПИ»

по подготовке к итоговому сочинению (изложению), разработанные на основе анализа работ участников итогового сочинения (изложения)» (<https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie?ysclid=lefc3mona34098743>).

10. Регулярно проводить заседания-практикумы методического объединения по выработке единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности учащихся, использовать для этого возможности репетиционных сочинений – организовывать проверку не отдельными учителями, а коллегиально, обсуждая трудные случаи и согласовывая единые подходы.

11. Включить в план методической работы обсуждение таких вопросов, как:

- использование современной методической литературы и актуальных ресурсов Интернета при подготовке к итоговому сочинению;

- современные методики анализа формулировок тем, выявления ключевых слов и способов сужения темы;

- обучение осмыслению проблематики сочинения, формулировке его главной мысли как методическая проблема;

- методические приемы обучения способам включения литературного материала, рассмотрению проблемы с опорой на выбранный материал, способам аргументации;

- развитие качества формирования умений связной речи учащихся: формулировка тезисов сочинения, умение строить доказательные рассуждения (тезис – доказательства – примеры – выводы), продумывание композиции сочинения, его вступления и заключения, обеспечение логических связей между его частями;

- методика совершенствования речевого оформления текста и оптимальные формы работы с черновиком;

- обучение редактированию написанного.

Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений

повышения квалификации, в том числе через самообразование.

Методическую помощь учителю, помимо данного анализа результатов итогового сочинения выпускников Мурманской области 2022/2023 учебном году, могут оказать выпуски онлайн-программы «Образовательная среда» на Федеральном портале «Российское образование» (<https://edu.ru/news/obrazovatel'naya-sreda/itogovoe-sochinenie-pravila-podgotovki/>); материалы вебинаров по теме «Актуальные вопросы обучения написанию сочинения: эффективные методики; опыт субъектов Российской Федерации; использование результатов анализа итогового сочинения» для учителей русского языка и литературы; для учителей обществознания, истории, иностранных языков.

Администрации общеобразовательной организации рекомендуется:

1. Обеспечить соблюдение в образовательной организации требований «Единого речевого режима», в том числе и в части обязательности и доступности использования орфографических и толковых словарей в процессе преподавания всех предметов.

Учителям всех предметов следует последовательно вести работу по предупреждению орфографических, пунктуационных, речевых и грамматических ошибок в речи учащихся. Важно давать установки на грамотное письмо при создании любого письменного текста на любом уроке, формировать привычку обращаться к орфографическому и другим словарям; анализировать внутреннюю структуру предложений с целью предотвращения пунктуационных ошибок. При ведении записей учащимися необходимо следить, чтобы они были сделаны разборчивым почерком.

2. Педагогам, не являющимся учителями русского языка и литературы, использовать в работе рекомендации ФИПИ по обучению написанию связного текста (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения): <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fdoc.fipi.ru%2Fi>

[togovoe-](#)

[sochinenie%2FRecomendacii_po_obucheniyu.docx&wdOrigin=BROWSELINK](#) .

3. Создать условия для организации педагогами систематической работы с обучающимися по формированию читательской грамотности.

4. Включить в план внутришкольного контроля качества образования такие вопросы, как:

- реализация требований единого речевого режима в ОО;
- формирование и развитие читательской грамотности как компонента функциональной грамотности при изучении соответствующих предметов;
- выполнение образовательных программ по литературе в части знания обучающимися текстов программных произведений;
- развитие устной и письменной речи учащихся как метапредметный результат освоения образовательных программ.

5. Вести целенаправленную работу по формированию у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов.